



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 78.067/2/V
du 3 septembre 2025

advies 78.067/2/V
van 3 september 2025

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
3 juillet 1996 portant
exécution de la loi relative à
l'assurance obligatoire soins
de santé et indemnités,
coordonnée le 14 juillet 1994'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
3 juli 1996 tot uitvoering van
de wet betreffende de
verplichte verzekering voor
geneeskundige verzorging en
uitkeringen, gecoördineerd op
14 juli 1994'

Le 23 juillet 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargé de la Lutte contre la pauvreté à communiquer un avis dans un délai de trente jours prorogé de plein droit * jusqu'au 8 septembre 2025 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre des vacations le 3 septembre 2025. La chambre était composée de Bernard BLERO, président de chambre, Pierre-Olivier DE BROUX et Laurence VANCRAVEBECK, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assesseur, et Béatrice DRAPIER FACCO, greffier.

Le rapport a été présenté par Benoît LAGASSE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Pierre-Olivier DE BROUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 septembre 2025.

*

Op 23 juli 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Armoedebestrijding verzocht binnen een termijn van dertig dagen van rechtswege * verlengd tot 8 september 2025 een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994'.

Het ontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 3 september 2025. De kamer was samengesteld uit Bernard BLERO, kamervoorzitter, Pierre-Olivier DE BROUX en Laurence VANCRAVEBECK, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assessor, en Béatrice DRAPIER FACCO, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît LAGASSE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre-Olivier DE BROUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 september 2025.

*

* Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juin au 15 août.

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juni en 15 augustus.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

EXAMEN DU PROJET

INTITULÉ

L'intitulé gagnerait à préciser que la modification de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 'portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994' concerne la prime de reprise du travail ¹.

PRÉAMBULE

1. L'alinéa 6 sera complété par la date de l'accord du Ministre du Budget, à savoir le 17 juillet 2025.
2. L'alinéa 7, relatif à l'analyse d'impact de la réglementation, sera complété par la date de la finalisation de l'analyse et sera, le cas échéant, déplacé pour tenir compte du fait que les formalités obligatoires doivent être mentionnées dans l'ordre chronologique de leur accomplissement en commençant par la plus ancienne ².

DISPOSITIF

Article 1^{er}

Interrogée sur la volonté de l'auteur du projet concernant le 2^o, la déléguée a indiqué :

« La période d'incapacité de travail reconnue concerne aussi la période d'incapacité primaire visée à l'article 87 de la loi coordonnée du 14 juillet 1994 ou à l'article 6, 1^o et 2^o de l'arrêté royal du 20 juillet 1971 (= première année d'incapacité de travail).

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation 14.

² *Ibidem*, recommandation 34, b).

Si le travail autorisé est précédé d'une période de travail non autorisé (tel que visé à l'article 101 de la loi coordonnée du 14 juillet 1994 ou à l'article 23^{ter} de l'arrêté royal du 20 juillet 1971) chez le même employeur, c'est la date de début de la reprise du travail chez cet employeur pendant la période d'incapacité de travail reconnue qui est prise en compte pour vérifier si la condition est remplie prévoyant que la reprise du travail chez l'employeur débute durant la période d'invalidité.

Si cette date de reprise de travail se trouve durant la période d'incapacité primaire, l'employeur n'a pas droit à la prime de reprise du travail ».

Article 3

La non-rétroactivité des arrêtés est de règle, en vertu d'un principe général de droit. Elle peut toutefois être justifiée si elle est autorisée par une disposition législative. En l'absence d'autorisation législative, la rétroactivité ne peut être admise qu'à titre exceptionnel, lorsqu'elle est nécessaire, notamment, à la continuité du service public ou à la régularisation d'une situation de fait ou de droit, et pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et les droits individuels.

Interrogée sur la rétroactivité que la disposition examinée entend conférer à l'article 1^{er}, 1^o et 3^o, du projet, la déléguée a répondu :

« La rétroactivité du projet d'arrêté royal est justifiée dans le but d'assurer la continuité de la mesure, qui constitue une incitation positive pour l'employeur.

L'absence d'effet rétroactif serait défavorable pour les employeurs qui, après le 31 mars 2025, ont déjà accepté de permettre à un titulaire reconnu invalide de reprendre le travail chez eux.

En effet, la prime de reprise du travail peut compenser l'employeur pour les coûts supplémentaires liés à une telle reprise du travail (sur le plan organisationnel et baisse de productivité) et elle incite l'employeur à fournir les efforts nécessaires pour adapter le travail aux besoins et aux capacités de la personne reconnue en incapacité de travail ».

Il ressort de ces éléments que la rétroactivité est admissible en l'espèce.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

OPSCHRIFT

Ter wille van de duidelijkheid zou het opschrift nader moeten vermelden dat de wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 ‘tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994’ de werkhervattingspremie betreft.¹

AANHEF

1. In het zesde lid moet de datum van de akkoordbevinding van de minister van Begroting worden toegevoegd, namelijk 17 juli 2025.
2. Het zevende lid, dat betrekking heeft op de impactanalyse van de regelgeving, moet worden aangevuld met de datum waarop die analyse werd afgerond. Het moet in voorkomend geval worden verplaatst om rekening te houden met het voorschrift dat de verplichte vormvereisten worden vermeld in de chronologische volgorde waarin ze zijn vervuld, te beginnen met het oudste.²

DISPOSITIEF

Artikel 1

Op de vraag wat de steller van het ontwerp bedoelt met de bepaling onder 2°, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“La période d’incapacité de travail reconnue concerne aussi la période d’incapacité primaire visée à l’article 87 de la loi coordonnée du 14 juillet 1994 ou à l’article 6, 1° et 2° de l’arrêté royal du 20 juillet 1971 (= première année d’incapacité de travail).

¹ *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 14.

² *Ibidem*, aanbeveling 34, b).

Si le travail autorisé est précédé d'une période de travail non autorisé (tel que visé à l'article 101 de la loi coordonnée du 14 juillet 1994 ou à l'article 23^{ter} de l'arrêté royal du 20 juillet 1971) chez le même employeur, c'est la date de début de la reprise du travail chez cet employeur pendant la période d'incapacité de travail reconnue qui est prise en compte pour vérifier si la condition est remplie prévoyant que la reprise du travail chez l'employeur débute durant la période d'invalidité.

Si cette date de reprise de travail se trouve durant la période d'incapacité primaire, l'employeur n'a pas droit à la prime de reprise du travail."

Artikel 3

Besluiten hebben krachtens een algemeen rechtsbeginsel in de regel geen terugwerkende kracht. Terugwerkende kracht kan evenwel gerechtvaardigd zijn indien de wet die toestaat. Indien ze niet bij de wet wordt toegestaan, is ze alleen aanvaardbaar bij wijze van uitzondering, inzonderheid wanneer ze nodig is voor de continuïteit van de openbare dienst of voor de regularisatie van een rechtstoestand of een feitelijke toestand en voor zover de vereisten inzake rechtszekerheid vervuld zijn en de individuele rechten geëerbiedigd worden.

Op een vraag over de terugwerkende kracht die de voorliggende bepaling beoogt toe te kennen aan artikel 1, 1° en 3°, van het ontwerp, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

"La rétroactivité du projet d'arrêté royal est justifiée dans le but d'assurer la continuité de la mesure, qui constitue une incitation positive pour l'employeur.

L'absence d'effet rétroactif serait défavorable pour les employeurs qui, après le 31 mars 2025, ont déjà accepté de permettre à un titulaire reconnu invalide de reprendre le travail chez eux.

En effet, la prime de reprise du travail peut compenser l'employeur pour les coûts supplémentaires liés à une telle reprise du travail (sur le plan organisationnel et baisse de productivité) et elle incite l'employeur à fournir les efforts nécessaires pour adapter le travail aux besoins et aux capacités de la personne reconnue en incapacité de travail".

Uit die uitleg volgt dat de terugwerkende kracht *in casu* kan worden aanvaard.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER FACCO

Bernard BLERO