



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 78.062/16
van 10 oktober 2025

avis 78.062/16
du 10 octobre 2025

over

sur

een voorontwerp van wet
‘houdende harmonisatie van
de geldende wetsbepalingen
van Justitie met het
Strafwetboek van
29 februari 2024’

un avant-projet de loi ‘relatif à
la mise en concordance des
dispositions légales en vigueur
de la Justice avec le Code
pénal du 29 février 2024’

Op 23 juli 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 8 september 2025,^{*} een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'houdende harmonisatie van de geldende wetsbepalingen van Justitie met het Strafwetboek van 29 februari 2024'.

Het voorontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 2 oktober 2025. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D'ESPALLIER, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Ilse ANNÉ, griffier.

De verslagen zijn uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, eerste auditeur en Ronald VAN CROMBRUGGE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Annelies D'ESPALLIER, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 oktober 2025.

*

Le 23 juillet 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 8 septembre 2025 **, sur un avant-projet de loi 'relatif à la mise en concordance des dispositions légales en vigueur de la Justice avec le Code pénal du 29 février 2024'.

L'avant-projet a été examiné par la seizième chambre le 2 octobre 2025. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Annelies D'ESPALLIER, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Ilse ANNÉ, greffier.

Les rapports ont été présentés par Barbara SPEYBROUCK, premier auditeur et Ronald VAN CROMBRUGGE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Annelies D'ESPALLIER, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 octobre 2025.

*

^{*} Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juni en 15 augustus.

^{**} Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juin au 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe, voornamelijk wetgevingstechnische wijzigingen aan te brengen in verschillende wetten om deze aan te passen aan het nieuwe Strafwetboek. Het betreft de aanpassing van wettelijke verwijzingen aan de bepalingen van het nieuwe Strafwetboek, de afstemming van de straffen op de nieuwe straffenschaal en de modernisering van de gebruikte terminologie. De inwerkingtreding wordt vastgelegd op 8 april 2026, wat overeenstemt met de datum van inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek.

ALGEMENE OPMERKINGEN

3. Verscheidene van de ontworpen bepalingen uit het voorliggende voorontwerp wijzigen bepalingen die reeds werden gewijzigd bij de wet van 29 februari 2024 ‘tot invoering van boek II van het Strafwetboek’. Deze wijzigingsbepalingen worden opgeheven bij het voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek en de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek’, dat aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, voor advies werd voorgelegd onder het rolnummer 77.988/16.²

In ieder geval dient erover te worden gewaakt dat de inwerkingtreding van de vermelde teksten op elkaar is afgestemd. De opheffing, en dus de verwijdering uit de wetten van 29 februari 2024, moet plaatsvinden op een datum vóór 8 april 2026. Het zou evenwel de coherentie en de begrijpelijkheid ten goede komen om de opheffing van de betreffende bepalingen op te nemen in de voorontwerpen die voorts ook de verdere wijzigingen bevatten.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Zie adv. RvS 77.988/16 van 7 oktober 2025 over een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek en de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek’, opmerkingen 3 en 29.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 22

4. Overeenkomstig artikel 22, 1°, van het voorontwerp worden in de Franse tekst van artikel 7, derde lid, van de wet van 27 mei 1870 ‘houdende het Militair Strafwetboek’ de woorden “de délits prévus” telkens vervangen door “d’infractions pour lesquelles une peine de niveau 1, 2, ou 3 est prévue”. De woorden “de délits prévus” komen in artikel 7 van het Militair Strafwetboek echter slechts één keer voor.

De gemachtigde bevestigde dat daarmee bedoeld wordt om in de Franse tekst zowel de vermelding van “de délits prévus” als die van “de ces délits” te vervangen.

Bijgevolg dienen in de Franse versie van punt 1° van de bepaling de woorden “à chaque reprise” in ieder geval te worden geschrapt. Zoals de gemachtigde aangaf, kan de Franse versie van deze bepaling verder worden aangevuld met een punt 3° dat bepaalt dat de vermelding van “de ces délits” in de Franse tekst dient te worden aangepast naar “d’infractions pour lesquelles une peine de niveau 1, 2 ou 3 est prévue”.

In punt 1° van de Nederlandse tekst dient het woord “telkens” eveneens te worden geschrapt en dient te worden vermeld dat het gaat om “de eerste vermelding van het woord wanbedrijven”. Punt 3° dient de woorden “die wanbedrijven” te vervangen door de woorden “misdrijven waarvoor een straf van niveau 1, 2 of 3 is voorzien”.

Artikel 46

5. Artikel 39 van het Militair Strafwetboek vermeldt “ziekte of onbekwaamheid tot persoonlijke arbeid”. In het nieuw Strafwetboek (hierna: nieuw Sw) worden deze termen evenwel niet meer gebruikt, maar worden de woorden “integriteitsaantasting van de tweede graad” gehanteerd. De gemachtigde bevestigde dat de vermelding dient te worden aangepast en deed het volgende tekstvoorstel:

“L’article 39 du même Code, remplacé par la loi du 23 janvier 2003, est remplacé comme suit :

‘Lorsque les violences commises en temps de guerre et à l’armée active par un militaire envers son supérieur auront causé une atteinte à l’intégrité du second degré, le coupable sera condamné à une peine de niveau 5. Si les actes de violence ont causé la mort, il sera condamné à une peine de niveau 7. La peine sera une peine de niveau 8, avec la dégradation militaire, si la mort a été causée et que le fait a été commis avec préméditation.’”

De tekst van het voorontwerp moet in die zin worden aangepast.

Artikel 61

6. Over artikel 61 van het voorontwerp meldde de gemachtigde het volgende:

“Dans la loi sur les extraditions du 15 mars 1874, à l'article 2, il manque une partie de disposition modificative en français.

L'article 2 prescrit ce qui suit : ‘Néanmoins, lorsque le crime ou le délit donnant lieu à la demande d'extradition aura été commis hors du territoire de la partie requérante, le Gouvernement ne pourra livrer, à charge de réciprocité, l'étranger poursuivi ou condamné que dans les cas où la loi belge autorise la poursuite des mêmes infractions commises hors du Royaume.’

Si on remplace les mots ‘le crime ou le délit’ par le mot ‘l'infraction’, il faut aussi remplacer le mot ‘commis’ par le mot ‘commise’.”

Zoals de gemachtigde aangaf, dient de Franse versie van artikel 61 van het voorontwerp als volgt te worden geredigeerd:

“Dans l'article 2 de la même loi, inséré par la loi du 31 juillet 1985, les mots ‘le crime ou le délit’ sont remplacés par les mots ‘l'infraction’ et le mot ‘commis’ est remplacé par le mot ‘commise’.”

De gemachtigde gaf terecht aan dat de Nederlandse tekst bijgevolg de volgende wordt:

“In artikel 2 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 31 juli 1985, worden de woorden ‘de misdaad of het wanbedrijf’ vervangen door de woorden ‘het misdrijf’ en, in de Franse tekst, wordt het woord ‘commis’ vervangen door het woord ‘commise’.”

Artikel 62

7. Luidens artikel 62 van het voorontwerp wordt voor de strafbepaling van “smaad en geweld tegen leden van de Kamer die het onderzoek verrichten of bijwonen” in artikel 7 van de wet van 3 mei 1880 ‘op het parlementair onderzoek’ voortaan verwezen naar artikel 247 van het nieuw Sw. Aangezien artikel 247 nieuw Sw, in tegenstelling tot artikel 7 van de wet van 3 mei 1880, enkel smaad betreft, werd aan de gemachtigde gevraagd of de vermelding moet verruimd worden, bijvoorbeeld met artikel 202 van het nieuw Sw, overeenkomstig hetwelk gewelddaden tegen personen met een maatschappelijke functie strafbaar wordt gesteld. De gemachtigde antwoordde hierop als volgt:

“Dat lijkt ons een terechte opmerking te zijn. Het is o.i. inderdaad nodig te verwijzen naar artikel 202 [nieuw Sw], aangezien de artikelen van hoofdstuk II van titel V, boek II, van het Strafwetboek verwijzen naar geweldplegingen. De verwijzing naar geweldplegingen in het algemeen, wil echter zeggen dat er volgens ons ook zou moeten worden verwezen naar de artikelen 102, 116 en 124 (= art. 280, 1°, 9° en 10° van het huidige Strafwetboek). De correcte verwijzing lijkt ons dus te zijn naar artikelen 102, 116, 124, 202 en 247.”

Op grond van het voorgaande dient de verwijzing te worden uitgebreid.

Artikel 75

8. Artikel 75, 1°, van het voorontwerp vervangt in de inleidende zin van artikel 1 van de besluitwet van 13 mei 1940 ‘betreffende de verscherping der bestraffing van sommige gedurende den tijd van oorlog gepleegde feiten’ de verwijzing naar “Boek II, Titel IX, Hoofdstuk I en Hoofdstuk III, Afdeling IV, van het Strafwetboek”³ door een verwijzing naar “boek 2 titel 6, hoofdstuk 1, afdeling 1, van het Strafwetboek”⁴ alsook naar “de artikelen 515 tot 522 van hetzelfde Wetboek”.

Zoals bevestigd door de gemachtigde dient ook artikel 486 nieuw Sw te worden opgenomen aangezien deze bepaling volgens de concordantietabel overeenkomt met artikel 533 van het bestaande Strafwetboek (hierna: Sw).

Artikel 76

9. De wetsgeschiedenis van artikel 28 van de wet van 13 maart 1973 ‘betreffende de vergoeding voor onwerkzame voorlopige hechtenis’ dient te worden gecorrigeerd in de inleidende zin van artikel 76 van het voorontwerp. Het genoemde artikel 28 werd toegevoegd bij de wet van 13 maart 1973 ‘tot wijziging van de wet van 20 april 1874 op de voorlopige hechtenis en tot aanvulling van artikel 447 van het Wetboek van Strafvordering’ en laatst gewijzigd bij artikel 105 van de wet van 25 december 2016 ‘tot wijziging van de rechtspositie van de gedetineerden en van het toezicht op de gevangenen en houdende diverse bepalingen inzake justitie’.

De verwijzing naar de laatste wetswijziging kan dan worden weggelaten in artikel 76, 1°, van het voorontwerp.

10. In artikel 28, § 3, vierde lid, van de wet van 13 maart 1973 dienen de woorden “de artikelen 147, 155 en 156” te worden vervangen, en niet louter “artikelen 147, 155 en 156”.

Artikel 77

11. In de Nederlandse versie van artikel 77, 1°, van het voorontwerp moet worden geschreven: “In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°”, en niet: “In afwijking van de artikel 52, § 1, tweede lid, 7°”.

Artikel 79

12.1. Artikel 79 van het voorontwerp wijzigt artikel 26 van de wet van 30 juli 1981 ‘tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden’, dat betrekking heeft op het

³ De artikelen 528 tot 534 Sw.

⁴ De artikelen 463 tot 474 nieuw Sw.

niet-naleven van een vonnis of arrest inzake een vordering tot staking overeenkomstig artikel 18 van die wet.

12.2. In de memorie van toelichting wordt met betrekking tot de nieuwe straffenschaal verduidelijkt dat een geldboete als hoofdstraf wordt omgezet naar een straf van niveau 1, overeenkomstig artikel 78, § 1, 9°, nieuw Sw. Indien het bedrag van de geldboete, vermenigvuldigd met 8, meer dan een derde hoger ligt dan de grenzen waarin wordt voorzien in artikel 36, achtste lid, nieuw Sw, dan wordt een uitzondering voorzien op het maximum van de vork, zoals bepaald in het nieuw Sw. Voorts wordt gesteld dat voor de omzetting van de geldboeten als bijkomende straf dezelfde aanpak wordt gehanteerd. Indien nodig wordt in een uitzondering voorzien op artikel 52, § 1, nieuw Sw.

12.3. In artikel 26 van de wet van 30 juli 1981 wordt de bestraffing met een gevangenisstraf van 1 maand tot 1 jaar en een geldboete van 50 euro tot 1 000 euro, of met één van die straffen alleen, omgezet naar een straf van niveau 2.

Erop gewezen dat het bedrag van de geldboete, na vermenigvuldiging met 8, een derde boven de grens van 5 000 euro waarin wordt voorzien in artikel 52 nieuw Sw ligt, is aan de gemachtigde gevraagd waarom hier niet in een afwijking op artikel 52 wordt voorzien⁵.

De gemachtigde antwoordde :

“L'article 79 modifie l'article 26 de la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie.

Cette disposition modificative est déjà reprise à l'article 113 de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal : ‘Dans l'article 26 de la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme et la xénophobie, les mots 'un emprisonnement d'un mois à un an et d'une amende de cinquante euros à mille euros, ou de l'une de ces peines seulement' sont remplacés par les mots 'une peine de niveau 1'.’

Pour plus de précision et de clarté, il est proposé d'abroger les dispositions modificatives et abrogatoires présentes dans les lois du 29 février 2024 et de les intégrer dans les deux projets de loi harmonisant les législations relevant du département de la Justice avec les principes du nouveau Code pénal.

Hormis le relèvement du niveau de 1 à 2, l'article a été repris tel quel, sans prévoir de dérogation au montant de l'amende. Cette approche s'inscrit dans la logique des autres dispositions pénales de la loi, désormais intégrées au Code pénal (art. 249 et suivants). Il serait toutefois plus cohérent, compte tenu de l'ensemble du projet de loi, de prévoir également une dérogation à cet endroit.

Il en va de même pour les articles 123 et 126 qui se retrouvent aux articles 116 et 117 de la loi du 29 février 2024.”

Gelet op de verduidelijkingen van de gemachtigde, zal ter wille van de coherentie inderdaad voorzien moeten worden in een afwijking op artikel 52 nieuw Sw in artikel 79 van het voorontwerp.

⁵ Zoals wel het geval is in artikel 84, 2°, van het voorontwerp.

In de artikelen 123 en 126 van het voorontwerp, die een gelijkaardige wijziging bevatten, zal eveneens een dergelijke afwijking moeten worden opgenomen.

13. Anders dan bij de wijziging van artikel 29 van de wet van 10 mei 2007 ‘ter bestrijding van discriminatie tussen mannen en vrouwen’ (artikel 123 van het voorontwerp) en van artikel 24 van de wet van 10 mei 2007 ‘ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie’ (artikel 126) wordt in artikel 26 van de wet van 30 juli 1981 (artikel 79) niet bepaald dat met een straf van niveau 2 wordt bestraft zij die zich, “opzettelijk”, niet voegen naar het vonnis of arrest.

Aangezien deze strafbaarstelling een algemeen opzet vergt, dient het woord “opzettelijk” te worden toegevoegd in artikel 26 van de wet van 30 juli 1981.⁶ Op die wijze wordt de aanpassing uniform uitgevoerd in de genoemde bepalingen.

Opschrift hoofdstuk 21

14. In het Nederlandse opschrift van het hoofdstuk moeten de woorden “van de wet van Wetboek” worden vervangen door de woorden “van het Wetboek”.

Artikel 81

15.1. Artikel 81, 1°, van het voorontwerp wijzigt artikel 23/1, § 1, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit van 28 juni 1984 (hierna: WBN).⁷

Luidens de memorie van toelichting wordt de bepaling van het WBN aangepast aan de principes van het nieuw Sw, waarbij de uitbreiding wordt hernomen van de lijst van misdrijven die ontzetting van de nationaliteit tot gevolg kunnen hebben, zoals ingevoegd door het voorontwerp van wet ‘betreffende drugtesten in de transitiehuizen en de vervallenverklaring van Belgische nationaliteit’. Aan deze lijst worden nog de nieuwe misdrijven toegevoegd van de verzwaarde verkoop van kinderen (art. 274 nieuw Sw) en van vandalisme gepaard gaande met gewelddaden met de dood tot gevolg (art. 521 nieuw Sw). Deze laatste worden toegevoegd omdat “het gaat om ernstige misdrijven die de dood van het slachtoffer tot gevolg hebben gehad”.

15.2. De Raad van State, afdeling wetgeving herinnert aan advies 77.986/1/V bij het voorontwerp van wet ‘betreffende drugtesten in de transitiehuizen en de vervallenverklaring van Belgische nationaliteit’.⁸

⁶ Zie adv. RvS 72.477/3 van 9 juni 2023 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 29 februari 2024 ‘tot invoering van boek II van het Strafwetboek’, *Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3518/1, 855-857, opmerkingen 7.1 tot 7.4.

⁷ Vermits artikel 23/1, § 1, slechts uit één lid bestaat, moet de verwijzing naar het “tweede lid” worden weggelaten. Overigens is artikel 23/1, § 1, van het WBN laatst gewijzigd bij artikel 149 van de wet van 18 juni 2018 ‘houdende diverse bepalingen inzake burgerlijk recht en bepalingen met het oog op de bevordering van alternatieve vormen van geschillenoplossing’.

⁸ Adv.RvS 77.986/1/V van 6 augustus 2025 over een voorontwerp van wet ‘betreffende drugtesten in de transitiehuizen en de vervallenverklaring van Belgische nationaliteit’.

Artikel 6 van dat voorontwerp van wet wijzigt artikel 23/1, § 1, 1°, van het WBN. Het strekt tot uitbreiding van de lijst van misdrijven waarvoor op grond van artikel 23/1, § 1, 1°, van het WBN onder de in dat artikel bepaalde voorwaarden op vordering van het openbaar ministerie de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit als bijkomende straf kan worden uitgesproken. Ook wordt de periode na het verwerven van de Belgische nationaliteit tijdens dewelke het plegen van een misdrijf uit de lijst van artikel 23/1, § 1, 1°, van het WBN aanleiding kan geven tot vervallenverklaring, verlengd van tien naar vijftien jaar. Voor artikel 6 van dat voorontwerp was niet in een bijzondere regeling van inwerkingtreding voorzien.

Over artikel 6 van dat voorontwerp werd in het genoemde advies het volgende opgemerkt:

“6. Onder voorbehoud van een kennelijk onredelijke beoordeling, behoort het tot de beoordelingsbevoegdheid van de wetgever te beslissen welke categorieën van Belgen het voorwerp van een maatregel tot vervallenverklaring kunnen uitmaken en welke categorieën van die mogelijkheid moeten worden uitgesloten.⁹

Blijkens de memorie van toelichting strekt de uitbreiding van de lijst van misdrijven in het ontworpen artikel 23, § 1, 1°, van het WBN¹⁰ waarvoor de veroordeling onder de in dat artikel gestelde voorwaarden op vordering van het openbaar ministerie aanleiding kan geven tot een vervallenverklaring van de nationaliteit, ertoe om ‘de vervallenverklaring mogelijk te maken bij veroordelingen wegens feiten inzake georganiseerde criminaliteit waarbij de persoon een beslissende of leidinggevende rol heeft gespeeld, of voor levens- en zedendelicten, voor zover de uitgesproken straf meer dan vijf jaar gevangenisstraf bedraagt’.

Het lijkt niet kennelijk onredelijk om de vervallenverklaring van de nationaliteit – die geen automatisme is en die in principe niet ertoe mag leiden dat de betrokkene staatloos zou worden – mogelijk te maken voor de plegers met meerdere nationaliteiten van dergelijke zware misdrijven. Het staat wel aan de stellers van het voorontwerp om de ontworpen opsomming van artikelen van het Strafwetboek waarnaar wordt verwezen, na te kijken op zijn volledigheid en relevantie in het licht van de nagestreefde doelstelling.¹¹”

15.3. Ook voor het thans voorliggende voorontwerp dienen de stellers de opsomming van artikelen van het nieuw Strafwetboek waarnaar wordt verwezen te onderzoeken op hun volledigheid en relevantie in het licht van de nagestreefde doelstellingen. Zo kan bijvoorbeeld de vraag rijzen waarom de artikelen 226, 284, § 2, 1°, en 469, § 3, nieuw Sw niet worden opgenomen. Aan de andere kant blijkt dat artikel 401 nieuw Sw – dat een strafuitsluitende verschoningsgrond

⁹ Voetnoot 8 uit het geciteerde advies: GwH 7 februari 2018, nr. 16/2018, B.5.

¹⁰ Voetnoot 9 uit het geciteerde advies: Waarnaar in de inleidende zin van artikel 6 van het voorontwerp ten onrechte verwezen wordt als artikel 23/1, § 1, *tweede lid*, van het WBN, vermits deze paragraaf slechts één lid omvat.

¹¹ Voetnoot 10 uit het geciteerde advies: Zo rijst bijvoorbeeld de vraag waarom wel naar de punten 1° en 7° van artikel 280 van het Strafwetboek verwezen wordt, maar niet naar het punt 8°; of alle hypothesen van artikel 347bis, § 4, van het Strafwetboek worden beoogd; waarom wel naar het punt 7° van artikel 405bis van het Strafwetboek verwezen wordt, maar niet naar de punten 8° en 11°; of alle hypothesen van artikel 405ter van het Strafwetboek worden beoogd; of alle hypothesen van artikel 405quater, eerste lid, 4°, van het Strafwetboek worden beoogd, en of niet ook een aantal hypothesen uit de punten 5° en 6° van het eerste lid en uit het tweede lid van dat artikel worden beoogd; of alle hypothesen uit artikel 409, § 5, worden beoogd; of alle hypothesen van artikel 410bis, derde lid, 3°, van het Strafwetboek worden beoogd, en of niet ook de hypothesen uit de punten 4° en 5° worden beoogd; of alle hypothesen van artikel 433novies/10 van het Strafwetboek worden beoogd.

bevat voor deelneming aan een oproerige gewapende bende – en artikel 562 nieuw Sw wel worden vermeld.

Het voorgaande illustreert dat het telkens uitbreiden van de bedoelde lijst door afzonderlijke artikelen van het (nieuw) Strafwetboek op te sommen, kan leiden tot een complexe en mogelijk lacuneuze regeling. Het wordt daarom ter overweging gegeven om het toepassingsgebied aan de hand van meer algemene categorieën van misdrijven af te bakenen (bijvoorbeeld misdrijven tegen het leven, bepaalde zedenmisdrijven, of misdrijven inzake georganiseerde criminaliteit boven een bepaalde strafmaat). Dat zou bijdragen tot een meer coherente, volledige en overzichtelijke regeling.

16. In de Nederlandse tekst van artikel 81, 2°, van het voorontwerp moet worden geschreven: “in paragraaf 1, 2°, worden de woorden”, en niet: “in paragraaf 1, 2°, woorden de woorden”.

Artikel 82

17.1. Artikel 64 van het voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek en de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek’ voegt in boek II van het nieuw Strafwetboek het artikel 386/1 betreffende de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit in.¹² Het artikel bepaalt dat de strafrechter bij een veroordeling wegens terroristische misdrijven de vraag naar een eventuele vervallenverklaring van de nationaliteit onder de voorwaarden van artikel 23/2 van het WBN voortaan ambtshalve dient te onderzoeken, dus zelfs bij ontstentenis van een vordering van het openbaar ministerie in die zin.

Naar aanleiding van de voormelde ontworpen wijziging, past artikel 82 van het thans voorliggende voorontwerp artikel 23/2, § 1, van het WBN aan.

17.2. In advies 77.986/1/V van de Raad van State, afdeling Wetgeving, van 6 augustus 2025¹³ werd ten aanzien van gelijkaardige wijzigingen het volgende opgemerkt:

“5. De wijzigingen die de artikelen 5 en 7 van het voorontwerp aanbrengen in het Strafwetboek en artikel 23/2 van het WBN zullen tot gevolg hebben dat het verschil in gestrengheid tussen de regeling inzake de vervallenverklaring van de nationaliteit wegens terroristische misdrijven eensdeels en wegens de misdrijven opgesomd in artikel 23/1, § 1, 1°, van het WBN anderdeels, groter wordt. Voor de eerstvermelde categorie misdrijven zal deze vervallenverklaring voortaan immers ook zonder vordering van het openbaar ministerie door de strafrechter kunnen worden uitgesproken.

¹² Adviesaanvraag 77.988/16 van 7 oktober 2025 over een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek en de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek’.

Het ontworpen artikel 386/1 nieuw Sw herneemt het ontworpen artikel 141^{quater} Sw dat bij artikel 5 van het voorontwerp van wet ‘betreffende drugstesten in de transitiehuizen en de vervallenverklaring van Belgische nationaliteit’ invoegt in het huidige Strafwetboek.

¹³ over een voorontwerp van wet ‘betreffende drugstesten in de transitiehuizen en de vervallenverklaring van Belgische nationaliteit’.

In verband met het verschil in behandeling tussen de plegers van deze twee categorieën van misdrijven stelde de Raad van State, afdeling Wetgeving, in het verleden reeds het volgende:

‘In het ontworpen artikel 23/2 van het WBN wordt voor terroristische misdrijven een strengere regeling inzake vervallenverklaring van de nationaliteit ingevoerd dan die welke in stand wordt gehouden in artikel 23/1, zoals het gewijzigd wordt bij artikel 4 van het ontwerp; in dit geval geldt de 'verjaringstermijn' van tien jaar niet in de vervallenverklaringsregeling die bij dat artikel 23/2 wordt ingevoerd.

Deze verstrenging zou volgens de uitleg van de gemachtigde verantwoord zijn door 'le degré particulièrement élevé de gravité des infractions visées'.

De steller van het voorontwerp zou echter in staat moeten zijn om de verantwoording van het aldus gemaakte verschil in behandeling aan te vullen in het licht van het beginsel van gelijkheid en non-discriminatie. De hogere graad van ernst van de misdrijven die vermeld worden in het ontworpen artikel 23/2 van het WBN, blijkt in ieder geval niet enkel uit de vergelijking tussen de straffen die staan op die misdrijven en de straffen die staan op de misdrijven die vermeld worden in artikel 23/1 van het WBN, zoals het gewijzigd wordt bij artikel 4 van het voorontwerp. Zo wordt bijvoorbeeld de aanslag op het leven of op de persoon van de Koning, zoals bedoeld in artikel 23/1 van het WBN, gestraft met levenslange opsluiting (artikel 101 van het Strafwetboek), terwijl het werven van een persoon voor het plegen van een terroristisch misdrijf, zoals het valt binnen de werkingssfeer van het ontworpen artikel 23/2 van het WBN, enkel gestraft wordt met een opsluiting van vijf tot tien jaar en een geldboete van honderd tot vijfduizend euro (artikel 140ter van het Strafwetboek). Een soortgelijke vraag rijst inzonderheid met betrekking tot de verwijzing in artikel 23/1, § 1, 1°, van het WBN naar de artikelen 136bis tot 136septies van het Strafwetboek die sancties stellen op ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht: welke verwijzing ontbreekt in het ontworpen artikel 23/2.’¹⁴

Met betrekking tot de thans voorziene uitdieping van dit onderscheid dient dezelfde opmerking te worden gemaakt.”

17.3. Deze opmerking geldt ook voor de thans beoogde wijziging. Het ontworpen artikel 23/2, § 1, van het WBN verdiept het reeds bestaande verschil in behandeling tussen de in artikel 23/1, § 1, 1°, vermelde misdrijven en de terroristische misdrijven in de werkingssfeer van het ontworpen artikel 23/2, § 1, van het WBN. De stellers van het voorontwerp dienen in dit verband na te gaan of dit verschil in behandeling, gelet op het beginsel van gelijkheid en non-discriminatie, afdoende kan worden verantwoord.

¹⁴ Voetnoot 7 uit het geciteerde advies: adv. RvS 57.127/AV van 24 maart 2015 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 20 juli 2015 ‘tot versterking van de strijd tegen het terrorisme’, *Parl. St.* Kamer 2014- 15, nr. 54-1198/1, opmerking 5.2.3. Zie ook adv. RvS 61.796/2/V van 16 augustus 2017 over een wetsvoorstel ‘tot wijziging van het wetboek van de Belgische nationaliteit wat de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit betreft’, *Parl.St.* Kamer 2015-16, nr. 54-1968/2; adv. RvS 66.664/2 van 18 november 2019 over een wetsvoorstel ‘tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde de vervallenverklaring van nationaliteit ingevolge terrorisme mogelijk te maken’, *Parl.St.* Kamer 2019-20, nr. 55-68/2.

18. In de Nederlandse tekst van artikel 82 moet worden geschreven “, overeenkomstig artikel 386/1 van het Strafwetboek,”. Ook moet melding worden gemaakt van de invoeging van artikel 23/2, § 1, van het WBN bij artikel 7 van de wet van 20 juli 2015 ‘tot versterking van de strijd tegen het terrorisme’.

Artikel 86

19.1. Artikel 18/1 van de wet van 13 juni 1986 ‘betreffende het wegnemen en transplanteren van organen’ bepaalt thans:

“In geval van veroordeling kan de rechter bovendien het verbod uitspreken een beroepsactiviteit of sociale activiteit uit te oefenen die verband houdt met het plegen van een van de in artikel 17, § 3, bedoelde misdrijven, zulks voor een termijn van een jaar tot vijf jaar.”

Artikel 86 van het voorontwerp vervangt deze bepaling door:

“De bepalingen van artikel 48, derde en vierde lid van het Strafwetboek zijn van toepassing in geval van de in artikel 17, § 3, bedoelde misdrijven.”

De memorie van toelichting bevat de volgende verduidelijking van de bedoeling van de stellers:

“Indien de strafbepaling een vorm van beroepsverbod voorziet, is het gepast om op te nemen: ‘De bepalingen van artikel 48, derde en vierde lid Strafwetboek zijn hierop van toepassing’. Op die manier wordt meer uniformiteit verkregen in de beroepsverboden wat betreft de aanvang, berekening van de duur en de bevoegdheid van de strafuitvoeringsrechtbank.”

19.2. De ontworpen vervanging doet meer dan wat luidens de memorie van toelichting wordt beoogd. Door artikel 18/1 te herleiden tot louter een verwijzing naar artikel 48, derde en vierde lid, Sw, wordt niet langer voorzien in de mogelijkheid voor de rechter om een beroeps- of sociale activiteit die verband houdt met de in artikel 17, § 3, bedoelde misdrijven, voor een termijn van één tot vijf jaar te verbieden. De bepaling verliest daarmee haar betekenis.

Om de bedoeling van de stellers van het ontwerp te realiseren, moet artikel 18/1 worden behouden en moet daaraan een lid worden toegevoegd dat luidt:

“De bepalingen van artikel 48, derde en vierde lid, van het Strafwetboek zijn van toepassing op dit verbod.”

Artikel 88

20. Artikel 88 van het voorontwerp wijzigt artikel 37 van de wet van 26 juni 1990 ‘inzake de bescherming opgelegd aan een persoon met een psychiatrische aandoening’. In de ontworpen bepaling worden het eerste en tweede lid opgeheven en wordt het derde lid vervangen, dat na de aanpassingen het eerste lid wordt.

In het ontworpen eerste lid van artikel 37 wordt verwezen naar de artikelen 202, 219, 229, 354 en 625 nieuw Sw, ter vervanging van de artikelen 147, 155, 156 en 434 tot 438 Sw.

In het ontworpen derde lid van artikel 37 vervangt de verwijzing naar de artikelen 202, 219, 229, 354 en 625 nieuw Sw de vroegere verwijzing naar de artikelen 145, 147, 155, 156 en 434 tot 438 Sw.

De artikelen 147, 155, 156 en 434 tot 436 Sw hebben betrekking op de misdrijven van wederrechtelijke en willekeurige vrijheidsberoving.¹⁵ Die stemmen overeen met de artikelen 219 (vrijheidsberoving), 229 (strafverminderende verschoningsgrond) en 625 nieuw Sw (het verzuim om op te treden tegen een wederrechtelijke vrijheidsberoving). Bijgevolg lijkt enkel naar deze artikelen van het nieuwe Strafwetboek te moeten worden verwezen.

21. In het ontworpen artikel 37, eerste lid, van de wet van 26 juni 1990 worden tevens verwijzingen opgenomen naar artikel 4/2, § 3,¹⁶ en artikel 9, § 4¹⁷ van dezelfde wet. Deze bepalingen komen evenwel niet (meer) voor in de wet van 26 juni 1990. De stellers van het voorontwerp dienen dit na te gaan en de tekst aan te passen.

Artikel 90

22. Artikel 90 van het voorontwerp brengt wijzigingen aan in artikel 13/3 van de wet van 28 mei 2002 ‘betreffende de euthanasie’, dat specifieke strafbepalingen bevat die zijn ingevoegd naar aanleiding van het arrest nr. 134/2022 van 20 oktober 2022 van het Grondwettelijk Hof.

¹⁵ Artikel 145 Sw betreft smaad aan een bedienaar van een eredienst, dat wordt vervangen in het nieuwe Strafwetboek door de artikelen 202 (gewelddaden gepleegd op een persoon met een maatschappelijke functie) en 247 (smaad) en 354 (aantasting van de vrije uitoefening van een eredienst). Het is onduidelijk in welke mate deze artikelen relevant zijn in het ontworpen artikel 37, eerste en derde lid, van de wet van 26 juni 1990.

¹⁶ Het ontworpen artikel 4/2, § 3, werd met het amendement nr. 1 bij het wetsontwerp ‘tot wijziging van de wet van 26 juni 1990 betreffende de bescherming van de persoon van de geesteszieke’ (*Parl.St.* Kamer 2023-24, nr. 55-3721/2, 2-3 en nr. 55-3721/3, 15) weggelaten uit de uiteindelijk aangenomen tekst (*Parl.St.* Kamer 2023-24, nr. 55-3721/10, 6-7).

¹⁷ Het ontworpen artikel 9 werd met het amendement nr. 5 bij hetzelfde wetsontwerp gewijzigd waardoor daarin geen paragraaf 4 meer is opgenomen (*Parl.St.* Kamer 2023-24, nr. 55-3721/2, 10-14 en nr. 55-3721/3, 17-19) in de uiteindelijk aangenomen tekst (*Parl.St.* Kamer 2023-24, nr. 55.371/10, 11-14).

Het ontworpen artikel 13/3, § 1 en § 2, eerste lid, van de wet van 28 mei 2002 luidt als volgt:

“§ 1. De arts die opzettelijk een euthanasie uitvoert, waarbij één van de grondvoorwaarden bepaald in artikel 3, § 1, derde of vierde streepje of in artikel 4, § 2, eerste lid, eerste tot derde streepje, niet wordt nageleefd, wordt gestraft¹⁸ met een straf van niveau 4.

§ 2. De arts die opzettelijk een euthanasie uitvoert, waarbij één of meerdere van de procedurele voorwaarden, bepaald in artikel 3, § 2, 3° en 7°, en § 3, 1°, of artikel 4, § 2, tweede lid, 1°, niet worden nageleefd, wordt bestraft met een straf van niveau 2.”

In de memorie van toelichting wordt over de wijziging het volgende gesteld:

“De wet betreffende euthanasie vereist algemeen opzet. Overeenkomstig het nieuwe Strafwetboek moet dit algemene opzet worden vermeld in de omschrijving van het misdrijf door het woord ‘opzettelijk’ toe te voegen aan artikel 13/3, § 1 en § 2, tweede lid.”

Aangezien artikel 2 van de wet van 28 mei 2002 bepaalt dat onder euthanasie wordt verstaan “het opzettelijk levensbeëindigend handelen door een andere dan de betrokkene, op diens verzoek”, werd aan de gemachtigde gevraagd of de toevoeging van het woord “opzettelijk” niet overbodig is. Daarop antwoordde de gemachtigde:

“Les dispositions pénales de la loi du 28 mai 2002 relative à l’euthanasie ne comportent pas de mention relative à l’élément moral. Or ces infractions supposent le dol général. Conformément à l’économie du nouveau Code pénal, cette intention générale doit être mentionnée dans la description de l’infraction par l’ajout du mot ‘délibérément’. Cette mention permet de répondre aux principes de précision et de cohérence du droit pénal.

Effectivement, l’ajout du mot ‘délibérément’ concerne la pratique de l’euthanasie. Nous ne pensons pas que ce mot fait un double emploi avec la définition visée à l’article 2 de la loi du 28 mai 2002. Cette mention permet de répondre au principe de la légalité pénale.”

Het antwoord van de gemachtigde toont dat het niet de bedoeling is om de opzettelijkheid te doen gelden ten aanzien van het niet-naleven van de in artikel 13/3, § 1 vermelde grondvoorwaarden of de in § 2 bedoelde procedurele voorwaarden. De toelichting bevestigt integendeel dat het gaat om de opzettelijke uitvoering van de euthanasiehandeling zelf. De stellers van het voorontwerp gaan het best na of het toevoegen van het woord “opzettelijk” in de huidige formulering bijgevolg wel noodzakelijk is.

23. In artikel 13/3, § 2, eerste lid, van de wet van 28 mei 2022 wordt thans in een gevangenisstraf van 8 dagen tot drie jaar en een geldboete van 26 euro tot 1 000 euro, of één van die straffen alleen, voorzien. Dit wordt omgezet naar een straf van niveau 2.

¹⁸ Het woord “gestraft” dient te worden vervangen door “bestraft”.

Erop gewezen dat het bedrag van de geldboete, na vermenigvuldiging met 8, een derde boven de grens van 5 000 euro voorzien in artikel 52 nieuw Sw ligt, is aan de gemachtigde gevraagd waarom hier niet in een afwijking op artikel 52 wordt voorzien, zoals bijvoorbeeld wel het geval is in artikel 84, 2°, van het voorontwerp.¹⁹

De gemachtigde bevestigde dat hiervoor inderdaad een afwijking moet worden opgenomen. De bepaling dient dienovereenkomstig te worden aangepast.

24. In het ontworpen artikel 13/3, § 2, tweede lid, van de wet van 28 mei 2002 wordt bepaald dat bij aanneming van verzachtende omstandigheden de straf van niveau 2 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 1.

De memorie van toelichting verduidelijkt:

“In artikel 13/3, § 2, tweede lid, zijn de algemene beginselen met betrekking tot verzachtende omstandigheden uit artikel 85, eerste en tweede lid, van het huidige Strafwetboek hernomen.

Hoewel dit een herhaling is van de algemene beginselen, wordt voorgesteld deze regel op te nemen teneinde de aanpassing van de wet inzake euthanasie zoveel mogelijk in overeenstemming met de huidige wet te doen.

Er is voorzien om artikel 36, zevende lid, van Boek I van het nieuwe Strafwetboek te hernemen, waarin staat dat een straf van niveau 2 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden.”

Artikel 77 nieuw Sw bepaalt echter dat “(b)ij gebreke van andersluidende bepalingen in boek II en in de bijzondere wetten en verordeningen, worden de bepalingen van dit boek toegepast op de misdrijven die bij boek II alsook bij die bijzondere wetten en verordeningen strafbaar zijn gesteld”. Een herneming van artikel 36, zevende lid, nieuw Sw is derhalve overbodig en kan bovendien leiden tot rechtsonzekerheid over de toepassing van de verzachtende omstandigheden uit boek I van het nieuwe Strafwetboek. Het ontworpen artikel 13/3, § 2, tweede lid, van de wet van 28 mei 2002 dient te worden weggelaten.

Artikel 106

25. Artikel 106 van het voorontwerp brengt wijzigingen aan in artikel 10/1, § 2, 2°, van de wet van 21 juni 2004 ‘tot omzetting van het besluit van de Raad van 28 februari 2002 betreffende de oprichting van Eurojust teneinde de strijd tegen ernstige vormen van criminaliteit te versterken’. De wijzigingen beperken zich tot het opnemen van de artikelen van het nieuwe Strafwetboek.

Artikel 10/1 van de wet van 21 juni 2004 heeft de objectieve situaties omgezet waarin kennisgeving aan het Belgische lid bij Eurojust verplicht is overeenkomstig artikel 13, § 6, van het Besluit 2002/187/JBZ van de Raad van 28 februari 2002 ‘betreffende de oprichting van Eurojust teneinde de strijd tegen ernstige vormen van criminaliteit te versterken’.

¹⁹ Zie ook opmerkingen 12.1-12.3.

Dat besluit is evenwel sinds 12 december 2019 ingetrokken en vervangen door Verordening (EU) 2018/1727 van het Europees Parlement en de Raad van 14 november 2018 ‘betreffende het Agentschap van de Europese Unie voor justitiële samenwerking in strafzaken (Eurojust), en tot vervanging en intrekking van Besluit 2002/187/JBZ van de Raad’. Deze verordening bepaalt expliciet dat ze verbindend is in al haar onderdelen en rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.²⁰

Op grond van artikel 288, tweede alinea, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie is een verordening verbindend in al haar onderdelen en rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat. Behoudens wanneer bij een verordening bepaalde uitvoeringsmaatregelen aan de lidstaten worden opgedragen of de betrokken verordening enige ruimte laat voor het nemen van zulke uitvoeringsmaatregelen, betekent die rechtstreekse toepasselijkheid dat geen optreden van de lidstaten vereist is om de bepalingen ervan te integreren in hun interne rechtsorde. Bepalingen van een verordening moeten inzonderheid niet worden omgezet in het interne recht van de lidstaten. Niet alleen is een dergelijke werkwijze overbodig op het normatieve vlak aangezien ze geen nieuwe norm tot stand brengt, maar bovendien houdt ze het gevaar in dat verwarring ontstaat inzake het rechtskarakter van het in de internrechtelijke regeling opgenomen voorschrift en onder meer over de bevoegdheid van het Hof van Justitie van de Europese Unie om kennis te nemen van alle betwistingen in verband met de voorschriften van de verordening. Ook kan deze werkwijze verwarring doen ontstaan over het ogenblik van inwerkingtreding van de betrokken normen.²¹ Deze werkwijze heeft ten slotte als nadeel dat de internrechtelijke regels aangepast zullen moeten worden wanneer de verordeningsbepalingen waarop zij zijn gebaseerd worden aangepast, zoals thans trouwens het geval is met het voor advies voorgelegde voorontwerp.²²

Het is dan ook wenselijk de bestaande omzettingbepalingen op te heffen en de overige interne rechtsregels te onderzoeken en, waar nodig, aan te passen aan de nieuwe regeling in de genoemde verordening.

Artikel 107

26. Gelet op de grammaticale fout die zou ontstaan door in artikel 2, 10°, van de basiswet van 12 januari 2005 ‘betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden’ in de Franse versie de woorden “de délits” te vervangen door “d’infractions”, kan worden ingestemd met het hiernavolgende tekstvoorstel van de gemachtigde.

²⁰ Artikel 82 van deze verordening.

²¹ HvJ 7 februari 1973, C-39/72, *Commissie v. Italië*, ECLI:EU:C:1973:13, punten 16-17; HvJ 2 februari 1977, *Amsterdam Bulb*, C-50/76, ECLI:EU:C:1977:13, punten 4-7.

²² De Verordening (EU) 2018/1727 werd ondertussen gewijzigd bij de Verordening (EU) 2023/2131 van het Europees Parlement en de Raad van 4 oktober 2023 ‘tot wijziging van Verordening (EU) 2018/1727 van het Europees Parlement en de Raad en van Besluit 2005/671/JBZ van de Raad, wat de uitwisseling van digitale informatie in terrorismezaken betreft’.

De Franse versie van artikel 107 van het voorontwerp dient als volgt te worden geredigeerd:

“Dans l'article 2, 10°, de la loi du 12 janvier 2005 de principes concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus, les mots ‘de délits’ sont remplacés par les mots ‘d’infractions’ et le mot ‘commis’ est remplacé par le mot ‘commises’.”

De Nederlandse versie van artikel 107 van het voorontwerp luidt dan:

“In de Franse tekst van artikel 2, 10°, van de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden, worden de woorden ‘de délits’ vervangen door de woorden ‘d’infractions’ en het woord ‘commis’ wordt vervangen door het woord ‘commises’.”

Artikel 113

27. De gemachtigde liet weten dat wordt afgezien van de aanpassing van artikel 167, § 1, van de basiswet van 12 januari 2005, zoals bepaald in artikel 113 van het voorontwerp, omdat de verwijzing naar het opschrift van die wet daardoor niet meer correct zou zijn. De bepaling dient uit het voorontwerp te worden weggelaten.

Artikel 117

28. In de Nederlandse tekst moeten de woorden “van dezelfde wet van 10 juli 2006” worden vervangen door de woorden “van de wet van 10 juli 2006”.

Artikel 119

29. De wijziging die volgt uit artikel 119 van het voorontwerp gebeurt in artikel 2/1, 7°, van de wet van 5 augustus 2006 ‘inzake de toepassing van het beginsel van de wederzijdse erkenning van rechterlijke beslissingen in strafzaken tussen de lidstaten van de Europese Unie’ ingevoegd bij de wet van 26 november 2011 en vervangen bij de wet van 28 november 2021, zodat meer specifiek daarnaar moet worden verwezen.

Artikelen 123 en 126

30. Voor wat betreft de artikelen 123 en 126 moet rekening worden gehouden met wat werd opgemerkt onder opmerkingen 12.1-12.3.

Slotopmerking

31. Voor het merendeel van de artikelen die worden gewijzigd, dient de wetshistoriek te worden nagegaan en, waar nodig, te worden aangevuld of gecorrigeerd. Dit geldt bijvoorbeeld voor de artikelen 8, 73 tot 75, 78 tot 80, 99, 108, 121 tot 128 van het voorontwerp.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet d'apporter des modifications d'ordre essentiellement légistique à différentes lois afin de les adapter au nouveau Code pénal. Elles concernent l'adaptation de références légales aux dispositions du nouveau Code pénal, l'harmonisation des peines avec la nouvelle échelle de ces dernières et la modernisation de la terminologie utilisée. L'entrée en vigueur est fixée au 8 avril 2026, ce qui correspond à la date d'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

3. Plusieurs des dispositions en projet inscrites dans l'avant-projet à l'examen modifient des dispositions qui ont déjà été modifiées par la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal'. Ces dispositions modificatives ont été abrogées par l'avant-projet de loi 'modifiant la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^{er} du Code pénal et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal', qui a été soumis pour avis au Conseil d'État, section de législation, sous le numéro de rôle 77.988/16 ².

En tout état de cause, on veillera à ce que l'entrée en vigueur des textes mentionnés soit harmonisée. L'abrogation et, partant, la suppression de ces articles dans les lois du 29 février 2024, doit intervenir à une date antérieure au 8 avril 2026. Toutefois, l'intégration de l'abrogation des dispositions concernées dans les avant-projets qui contiennent par ailleurs également les autres modifications permettrait d'améliorer la cohérence et l'intelligibilité du texte.

EXAMEN DU TEXTE

Article 22

4. Conformément à l'article 22, 1^o, de l'avant-projet, les mots « de délits prévus » sont chaque fois remplacés par les mots « d'infractions pour lesquelles une peine de niveau 1, 2 ou 3 est prévue » dans le texte français de l'article 7, alinéa 3, de la loi du 27 mai 1870 'contenant le Code

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

² Voir l'avis C.E. 77.988/16 du 7 octobre 2025 sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^{er} du Code pénal et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal', observations 3 et 29.

pénal militaire'. Or, les mots « de délits prévus » ne figurent qu'une seule fois dans l'article 7 du Code pénal militaire.

Le délégué a confirmé que l'intention est de remplacer dans le texte français tant la mention de « de délits prévus » que celle de « de ces délits ».

Par conséquent, on supprimera en tout état de cause dans la version française du 1° de la disposition les mots « à chaque reprise ». Comme l'a indiqué le délégué, la version française de cette disposition peut encore être complétée par un 3° disposant que la mention « de ces délits » dans le texte français doit être modifiée pour devenir « d'infractions pour lesquelles une peine de niveau 1, 2 ou 3 est prévue ».

Au 1° du texte néerlandais, on supprimera également chaque fois le mot « telkens » et on mentionnera qu'il s'agit de la « eerste vermelding van het woord wanbedrijven ». Le 3° doit remplacer les mots « die wanbedrijven » par les mots « misdrijven waarvoor een straf van niveau 1, 2 of 3 is voorzien ».

Article 46

5. L'article 39 du Code pénal militaire mentionne « une maladie ou une incapacité de travail personnel ». Ces mots ne sont toutefois plus utilisés dans le nouveau Code pénal (ci-après : nouveau C. pén.), qui a recours aux mots « atteinte à l'intégrité de deuxième degré ». Le délégué a confirmé que la mention doit être adaptée et a formulé la proposition de texte suivante :

« L'article 39 du même Code, remplacé par la loi du 23 janvier 2003, est remplacé comme suit :

‘Lorsque les violences commises en temps de guerre et à l'armée active par un militaire envers son supérieur auront causé une atteinte à l'intégrité du second degré, le coupable sera condamné à une peine de niveau 5. Si les actes de violence ont causé la mort, il sera condamné à une peine de niveau 7. La peine sera une peine de niveau 8, avec la dégradation militaire, si la mort a été causée et que le fait a été commis avec préméditation.’ ».

Le texte de l'avant-projet sera adapté en ce sens.

Article 61

6. À propos de l'article 61 de l'avant-projet, le délégué a indiqué ce qui suit :

« Dans la loi sur les extraditions du 15 mars 1874, à l'article 2, il manque une partie de disposition modificative en français.

L'article 2 prescrit ce qui suit : ‘Néanmoins, lorsque le crime ou le délit donnant lieu à la demande d'extradition aura été commis hors du territoire de la partie requérante, le Gouvernement ne pourra livrer, à charge de réciprocité, l'étranger poursuivi ou condamné que dans les cas où la loi belge autorise la poursuite des mêmes infractions commises hors du Royaume.’

Si on remplace les mots 'le crime ou le délit' par le mot 'l'infraction', il faut aussi remplacer le mot 'commis' par le mot 'commise' ».

Comme l'a indiqué le délégué, la version française de l'article 61 de l'avant-projet doit être rédigée comme suit :

« Dans l'article 2 de la même loi, inséré par la loi du 31 juillet 1985, les mots 'le crime ou le délit' sont remplacés par les mots 'l'infraction' et le mot 'commis' est remplacé par le mot 'commise' ».

Le délégué a indiqué à juste titre que le texte néerlandais sera par conséquent rédigé comme suit :

« In artikel 2 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 31 juli 1985, worden de woorden 'de misdaad of het wanbedrijf' vervangen door de woorden 'het misdrijf' en, in de Franse tekst, wordt het woord 'commis' vervangen door het woord 'commise' ».

Article 62

7. Selon l'article 62 de l'avant-projet, il est désormais fait référence à l'article 247 du nouveau C. pén. pour la fixation de la peine concernant « [l]es outrages et les violences envers les membres de la Chambre qui procèdent ou assistent à l'enquête », dans l'article 7 de la loi du 3 mai 1880 'sur les enquêtes parlementaires'. Dès lors que l'article 247 du nouveau C. pén., contrairement à l'article 7 de la loi du 3 mai 1880, ne concerne que l'outrage, il a été demandé au délégué si la mention doit être étendue, par exemple par l'ajout de l'article 202 du nouveau C. pén., en vertu duquel les actes de violence commis sur des personnes exerçant une fonction sociétale sont incriminés. Le délégué a répondu à cette question en ces termes :

« Dat lijkt ons een terechte opmerking te zijn. Het is o.i. inderdaad nodig te verwijzen naar artikel 202 [nieuw Sw], aangezien de artikelen van hoofdstuk II van titel V, boek II, van het Strafwetboek verwijzen naar geweldplegingen. De verwijzing naar geweldplegingen in het algemeen, wil echter zeggen dat er volgens ons ook zou moeten worden verwezen naar de artikelen 102, 116 en 124 (= art. 280, 1°, 9° en 10° van het huidige Strafwetboek). De correcte verwijzing lijkt ons dus te zijn naar artikelen 102, 116, 124, 202 en 247 ».

Sur la base de ce qui précède, il convient d'étendre la référence.

Article 75

8. L'article 75, 1°, de l'avant-projet remplace dans la phrase liminaire de l'article 1^{er} de l'arrêté-loi du 13 mai 1940 'renforçant la répression de certains faits commis en temps de guerre' la référence au « Chapitre 1^[er] et par la Section IV du Chapitre III du Titre IX du Livre II

du Code pénal »³ par une référence à « la section 1^{ère} du chapitre 1^{er} du titre 6 du livre 2 du Code pénal »⁴ ainsi qu'aux « articles 515 à 522 du même Code ».

Comme l'a confirmé le délégué, l'article 486 du nouveau C. pén. doit également être intégré, étant donné que selon le tableau de concordance, cette disposition correspond à l'article 533 du Code pénal existant (ci-après : C. pén.).

Article 76

9. Dans la phrase liminaire de l'article 76 de l'avant-projet, on corrigera l'historique de l'article 28 de la loi du 13 mars 1973 'relative à l'indemnité en cas de détention préventive inopérante'. L'article 28 cité a été ajouté par la loi du 13 mars 1973 'modifiant la loi du 20 avril 1874 relative à la détention préventive et complétant l'article 447 du Code d'Instruction criminelle' et a été modifié en dernier lieu par l'article 105 de la loi du 25 décembre 2016 'modifiant le statut juridique des détenus et la surveillance des prisons et portant des dispositions diverses en matière de justice'.

La référence à cette dernière modification législative peut donc être omise à l'article 76, 1^o, de l'avant-projet.

10. Dans le texte néerlandais de l'article 28, § 3, alinéa 4, de la loi du 13 mars 1973, il convient de remplacer les mots « de artikelen 147, 155 en 156 », et pas seulement les mots « artikelen 147, 155 en 156 ».

Article 77

11. Dans la version néerlandaise de l'article 77, 1^o, de l'avant-projet, on écrira : « In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7^o », et non : « In afwijking van de artikel 52, § 1, tweede lid, 7^o ».

Article 79

12.1. L'article 79 de l'avant-projet modifie l'article 26 de la loi du 30 juillet 1981 'tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie', qui concerne le non-respect d'un jugement ou d'un arrêt en matière d'action en cessation conformément à l'article 18 de cette loi.

³ Les articles 528 à 534 C. pén.

⁴ Les articles 463 à 474 du nouveau C. pén.

12.2. En ce qui concerne la nouvelle échelle des peines, l'exposé des motifs précise qu'une amende à titre de peine principale est convertie en une peine de niveau 1, conformément à l'article 78, § 1^{er}, 9^o, du nouveau C. pén. Si le montant de l'amende, multiplié par 8, excède de plus d'un tiers les limites prévues à l'article 36, alinéa 8, du nouveau C. pén., une exception est alors prévue au maximum de la fourchette, comme le prévoit le nouveau C. pén. En outre, il est indiqué que la même approche est adoptée pour la conversion des amendes à titre de peine accessoire. Le cas échéant, il est prévu une exception à l'article 52, § 1^{er}, du nouveau C. pén.

12.3. À l'article 26 de la loi du 30 juillet 1981, la sanction d'un emprisonnement d'un mois à un an et d'une amende de cinquante euros à mille euros, ou de l'une de ces peines seulement, est convertie en une peine de niveau 2.

L'attention du délégué ayant été attirée sur le fait que le montant de l'amende, après multiplication par 8, excède d'un tiers la limite de 5 000 euros prévue à l'article 52 du nouveau C. pén., il lui a été demandé pourquoi il n'est pas prévu en l'occurrence une dérogation à l'article 52⁵.

Le délégué a répondu en ces termes :

« L'article 79 modifie l'article 26 de la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie.

Cette disposition modificative est déjà reprise à l'article 113 de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal : 'Dans l'article 26 de la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme et la xénophobie, les mots 'un emprisonnement d'un mois à un an et d'une amende de cinquante euros à mille euros, ou de l'une de ces peines seulement' sont remplacés par les mots 'une peine de niveau 1'.'

Pour plus de précision et de clarté, il est proposé d'abroger les dispositions modificatives et abrogatoires présentes dans les lois du 29 février 2024 et de les intégrer dans les deux projets de loi harmonisant les législations relevant du département de la Justice avec les principes du nouveau Code pénal.

Hormis le relèvement du niveau de 1 à 2, l'article a été repris tel quel, sans prévoir de dérogation au montant de l'amende. Cette approche s'inscrit dans la logique des autres dispositions pénales de la loi, désormais intégrées au Code pénal (art. 249 et suivants). Il serait toutefois plus cohérent, compte tenu de l'ensemble du projet de loi, de prévoir également une dérogation à cet endroit.

Il en va de même pour les articles 123 et 126 qui se retrouvent aux articles 116 et 117 de la loi du 29 février 2024 ».

Compte tenu des précisions fournies par le délégué, il conviendra, dans un souci de cohérence, de prévoir effectivement dans l'article 79 de l'avant-projet une dérogation à l'article 52 du nouveau C. pén.

Une dérogation similaire devra également être insérée dans les articles 123 et 126 de l'avant-projet, qui contiennent une telle modification.

⁵ Comme tel est effectivement le cas à l'article 84, 2^o, de l'avant-projet.

13. Contrairement à la modification de l'article 29 de la loi du 10 mai 2007 'tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes' (article 123 de l'avant-projet) et de l'article 24 de la loi du 10 mai 2007 'tendant à lutter contre certaines formes de discrimination' (article 126), l'article 26 de la loi du 30 juillet 1981 (article 79) ne dispose pas que sont punis d'une peine de niveau 2 ceux qui, « délibérément », ne se conforment pas au jugement ou à l'arrêt.

Dès lors que cette incrimination requiert un dol général, on ajoutera le mot « délibérément » à l'article 26 de la loi du 30 juillet 1981 ⁶. Ainsi, l'adaptation est mise en œuvre de manière uniforme dans les dispositions citées.

Intitulé du chapitre 21

14. Dans l'intitulé néerlandais du chapitre, les mots « van de wet van Wetboek » seront remplacés par les mots « van het Wetboek ».

Article 81

15.1. L'article 81, 1^o, de l'avant-projet modifie l'article 23/1, § 1^{er}, du Code de la nationalité belge du 28 juin 1984 (ci-après : CNB) ⁷.

Selon l'exposé des motifs, la disposition du CNB est adaptée aux principes du nouveau C. pén., et intègre l'extension de la liste des infractions susceptibles d'entraîner la déchéance de nationalité, telle qu'elle est insérée par l'avant-projet de loi 'relative aux tests de drogue dans les maisons de transition et à la déchéance de nationalité belge'. À cette liste sont encore ajoutées les nouvelles infractions de vente d'enfants aggravée (art. 274 nouveau C. pén.) et de vandalisme accompagné d'actes de violence ayant entraîné la mort (art. 521 nouveau C. pén.). Ces derniers mots ont été ajoutés car il « s'agi[t] d'infractions graves ayant causé la mort de la victime ».

15.2. Le Conseil d'État, section de législation, rappelle l'avis 77.986/1/V sur l'avant-projet de loi 'relative aux tests de drogue dans les maisons de transition et à la déchéance de nationalité belge' ⁸.

⁶ Voir l'avis C.E. 72.477/3 du 9 juin 2023 sur un avant-projet devenu la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal', *Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 55-3518/1, pp. 855-857, observations 7.1 à 7.4.

⁷ L'article 23/1, § 1^{er}, ne comptant qu'un seul alinéa, la référence à l'« alinéa 2 » doit être omise. Au demeurant, l'article 23/1, § 1^{er}, du CNB a été modifié en dernier lieu par l'article 149 de la loi du 18 juin 2018 'portant dispositions diverses en matière de droit civil et des dispositions en vue de promouvoir des formes alternatives de résolution des litiges'.

⁸ Avis C.E. 77.986/1/V du 6 août 2025 sur un avant-projet de loi 'relative aux tests de drogue dans les maisons de transition et à la déchéance de nationalité belge'.

L'article 6 de cet avant-projet de loi modifie l'article 23/1, § 1^{er}, 1^o, du CNB. Il vise à étendre la liste des infractions pour lesquelles, en vertu de l'article 23/1, § 1^{er}, 1^o, du CNB, la déchéance de la nationalité belge peut être prononcée à titre de peine accessoire par le juge sur réquisition du ministère public, aux conditions prévues par cet article. La période postérieure à l'acquisition de la nationalité belge, au cours de laquelle la commission d'une infraction mentionnée sur la liste contenue à l'article 23/1, § 1^{er}, 1^o, du CNB peut entraîner la déchéance, est également prolongée et portée de dix à quinze ans. Une règle particulière d'entrée en vigueur n'était pas prévue pour l'article 6 de cet avant-projet.

Concernant l'article 6 de cet avant-projet, il a été formulé l'observation suivante dans l'avis cité :

« 6. Sous réserve d'une appréciation manifestement déraisonnable, il relève du pouvoir d'appréciation du législateur de décider quelles catégories de Belges peuvent faire l'objet d'une mesure de déchéance et de désigner les catégories pour lesquelles cette possibilité doit être exclue ⁹.

Selon l'exposé des motifs, l'extension de la liste des infractions contenue à l'article 23/1, § 1^{er}, 1^o, du CNB ¹⁰, pour lesquelles la condamnation aux conditions fixées dans cet article, sur réquisition du ministère public, est susceptible d'entraîner une déchéance de la nationalité, vise à 'permettre la déchéance en cas de condamnations pour des faits de criminalité organisée dans laquelle la personne a joué un rôle décisif ou dirigeant ou pour homicide ou délits de mœurs, pour autant que la peine prononcée soit supérieure à cinq ans d'emprisonnement'.

Il ne semble pas manifestement déraisonnable de permettre la déchéance de la nationalité – qui n'est pas automatique et qui en principe ne peut pas avoir pour effet que l'intéressé devienne apatride – pour les auteurs de telles infractions graves qui possèdent plusieurs nationalités. Il appartient toutefois aux auteurs de l'avant-projet de vérifier l'exhaustivité et la pertinence de l'énumération en projet des articles du Code pénal auxquels il est fait référence, au regard de l'objectif poursuivi ¹¹. »

15.3. Pour l'avant-projet actuellement à l'examen également, les auteurs doivent vérifier l'exhaustivité et la pertinence de l'énumération des articles du nouveau Code pénal auxquels il est fait référence, au regard des objectifs poursuivis. Ainsi, on peut se demander pourquoi les articles 226, 284, § 2, 1^o, et 469, § 3, du nouveau C. pén. n'y figurent pas. Par ailleurs, il apparaît que l'article 401 du nouveau C. pén. – qui contient une cause d'excuse d'exemption de peine pour participation à une bande armée séditeuse – et l'article 562 du nouveau C. pén. sont bien mentionnés.

⁹ Note de bas de page 8 de l'avis cité : C.C., 7 février 2018, n° 16/2018, B.5.

¹⁰ Note de bas de page 9 de l'avis cité : Auquel la phrase liminaire de l'article 6 de l'avant-projet fait erronément référence comme étant l'article 23/1, § 1^{er}, alinéa 2, du CNB, ce paragraphe ne comportant qu'un seul alinéa.

¹¹ Note de bas de page 10 de l'avis cité : Ainsi, la question se pose par exemple de savoir pourquoi il est effectivement fait référence aux 1^o et 7^o de l'article 280 du Code pénal, mais pas au 8^o ; si toutes les hypothèses de l'article 347bis, § 4, du Code pénal sont visées ; pourquoi il est effectivement fait référence au 7^o de l'article 405bis du Code pénal, mais pas aux 8^o et 11^o ; si toutes les hypothèses de l'article 405ter du Code pénal sont visées ; si toutes les hypothèses de l'article 405quater, alinéa 1^{er}, 4^o, du Code pénal sont visées, et si un certain nombre d'hypothèses des 5^o et 6^o des alinéas 1^{er} et 2 de cet article ne sont pas également visées ; si toutes les hypothèses prévues à l'article 409, § 5, sont visées ; si toutes les hypothèses de l'article 410bis, alinéa 3, 3^o, du Code pénal sont visées, et si les hypothèses des 4^o et 5^o ne sont pas également visées ; si toutes les hypothèses de l'article 433novies/10 du Code pénal sont visées.

Il ressort de ce qui précède qu'étendre à chaque fois la liste visée en énumérant des articles distincts du (nouveau) Code pénal peut aboutir à une réglementation complexe voire lacunaire. Il est dès lors suggéré de délimiter le champ d'application sur la base de catégories plus larges d'infractions (par exemple des infractions contre la vie, certains faits de mœurs ou des infractions liées à la criminalité organisée au-delà d'un certain degré de la peine). Cette approche contribuerait à une réglementation plus cohérente, plus complète et plus claire.

16. Dans le texte néerlandais de l'article 81, 2°, de l'avant-projet, on écrira « in paragraaf 1, 2°, worden de woorden » au lieu de « in paragraaf 1, 2°, worden de woorden ».

Article 82

17.1. L'article 64 de l'avant-projet de loi 'modifiant la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^{er} du Code pénal et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal' insère dans le livre II du nouveau Code pénal l'article 386/1 relatif à la déchéance de la nationalité belge¹². L'article dispose qu'en cas de condamnation pour infractions terroristes, le juge pénal est tenu dorénavant d'examiner d'office la question d'une déchéance éventuelle de la nationalité dans les conditions prévues à l'article 23/2 du CNB, donc même en l'absence d'une réquisition du ministère public en ce sens.

À la suite de la modification en projet citée, l'article 82 de l'avant-projet actuellement à l'examen adapte l'article 23/2, § 1^{er}, du CNB.

17.2. Concernant des modification analogues, il est observé ce qui suit dans l'avis 77.986/1/V du Conseil d'État, section de législation, du 6 août 2025¹³ :

« 5. Les modifications que les articles 5 et 7 de l'avant-projet apportent au Code pénal et à l'article 23/2 du CNB auront pour effet d'accroître la différence de sévérité entre le régime relatif à la déchéance de la nationalité pour infractions terroristes, d'une part, et pour les infractions énumérées à l'article 23/1, § 1^{er}, 1°, du CNB, d'autre part. En effet, en ce qui concerne la catégorie d'infractions citée en premier lieu, cette déchéance pourra dorénavant également être prononcée par le juge pénal sans réquisition du ministère public.

¹² Demande d'avis 77.988/16 du 7 octobre 2025 sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^{er} du Code pénal et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal'. L'article 386/1, en projet, du nouveau C. pén. reproduit l'article 141^{quater}, en projet, du C. pén., introduit dans le Code pénal actuel par l'article 5 de l'avant-projet de loi 'relative aux tests de drogue dans les maisons de transition et à la déchéance de nationalité belge'.

¹³ sur un avant-projet de loi 'relative aux tests de drogue dans les maisons de transition et à la déchéance de nationalité belge'.

S'agissant de la différence de traitement entre les auteurs de ces deux catégories d'infractions, le Conseil d'État, section de législation, a déjà observé ce qui suit par le passé :

‘L'article 23/2 du CNB en projet prévoit, pour les infractions terroristes, un régime de déchéance de nationalité plus strict que celui qui sera maintenu par l'article 23/1, tel que modifié par l'article 4 du projet : en l'occurrence, le ‘délai de prescription’ de dix ans ne s'impose pas dans le régime de déchéance que met en place cet article 23/2.

Cette sévérité accrue serait justifiée, selon les explications du délégué, par ‘le degré particulièrement élevé de gravité des infractions visées’.

L'auteur de l'avant-projet devrait toutefois, au regard du principe d'égalité et de non-discrimination, pouvoir être en mesure d'étoffer la justification de la différence de traitement ainsi opérée. Le degré plus élevé de gravité des infractions mentionnées par l'article 23/2 en projet du CNB ne ressort en tout cas pas de la seule comparaison entre les peines assortissant lesdites infractions et les peines sanctionnant les infractions mentionnées à l'article 23/1 du CNB, tel que modifié par l'article 4 de l'avant-projet. Ainsi et par exemple, l'attentat contre la vie ou la personne du Roi, mentionné par l'article 23/1 du CNB, est puni de la réclusion à perpétuité (article 101 du Code pénal), alors que le recrutement d'une personne en vue de commettre une infraction terroriste, tel qu'inclus dans le champ d'application de l'article 23/2 en projet du CNB, n'est puni que de la réclusion de cinq ans à dix ans et d'une amende de cent euros à cinq mille euros (article 140^{ter} du Code pénal). Une question analogue se pose en ce qui concerne notamment la référence faite par l'article 23/1, § 1^{er}, 1^o, du Code pénal [lire : du CNB] aux articles 136^{bis} à 136^{septies} du Code pénal, qui incriminent des violations graves du droit international humanitaire, référence absente de l'article 23/2 en projet’¹⁴.

La même observation doit être formulée en ce qui concerne l'accroissement actuellement prévu de cette différence. »

17.3. Cette observation vaut également pour la modification actuellement visée. L'article 23/2, § 1^{er}, en projet, du CNB accroît la différence de traitement déjà existante entre les infractions mentionnées à l'article 23/1, § 1^{er}, 1^o, et les infractions terroristes dans le champ d'application de l'article 23/2, § 1^{er}, en projet, du CNB. Les auteurs de l'avant-projet doivent vérifier à cet égard si cette différence de traitement peut être adéquatement justifiée eu égard aux principes d'égalité et de non-discrimination.

18. Dans le texte néerlandais de l'article 82, on écrira « , overeenkomstig artikel 386/1 van het Strafwetboek, ». Il faut également faire mention de l'insertion de l'article 23/2, § 1^{er}, du CNB par l'article 7 de la loi du 20 juillet 2015 ‘visant à renforcer la lutte contre le terrorisme’.

¹⁴ Note de bas de page 7 de l'avis cité : Avis C.E. 57.127/AG du 24 mars 2015 sur un avant-projet devenu la loi du 20 juillet 2015 ‘visant à renforcer la lutte contre le terrorisme’, *Doc. parl.*, Chambre, 2014-2015, n° 54-1198/1, observation 5.2.3. Voir aussi l'avis C.E. 61.796/2/V du 16 août 2017 sur une proposition de loi ‘modifiant le Code de la nationalité belge en ce qui concerne la déchéance de la nationalité belge’, *Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, n° 54-1968/2 ; l'avis C.E. 66.664/2 du 18 novembre 2019 sur une proposition de loi ‘modifiant le Code de la nationalité belge afin de permettre la déchéance de la nationalité pour terrorisme’, *Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, n° 55-68/2.

Article 86

19.1. L'article 18/1 de la loi du 13 juin 1986 'sur le prélèvement et la transplantation d'organes' dispose actuellement ce qui suit :

« En cas de condamnation, le juge peut en outre prononcer l'interdiction d'exercer une activité professionnelle ou sociale liée à la commission de l'une des infractions visées à l'article 17, § 3, pour un terme d'un an à cinq ans. »

L'article 86 de l'avant-projet remplace cette disposition par ce qui suit :

« Les dispositions de l'article 48, alinéas 3 et 4, du Code pénal sont d'application en cas d'infractions visées à l'article 17, § 3. »

L'exposé des motifs apporte la précision suivante concernant l'intention des auteurs :

« Si la disposition pénale prévoit une forme d'interdiction professionnelle, il convient d'y inclure : "Les dispositions de l'article 48, troisième et quatrième alinéa du Code pénal s'appliquent à cette interdiction". De cette façon, une plus grande uniformité est obtenue dans les interdictions professionnelles en ce qui concerne l'entrée en vigueur, le calcul de la durée et la compétence du tribunal de l'application des peines. »

19.2 Le remplacement en projet va au-delà de ce qui est visé selon l'exposé des motifs. Limiter l'article 18/1 à une simple référence à l'article 48, alinéas 3 et 4, du C. pén., implique qu'il n'est plus permis au juge d'interdire une activité professionnelle ou sociale liée aux infractions visées à l'article 17, § 3, pour un terme d'un an à cinq ans. La disposition perd ainsi sa raison d'être.

Pour réaliser l'intention des auteurs du projet, il convient de maintenir l'article 18/1 et d'y ajouter un alinéa s'énonçant comme suit :

« Les dispositions de l'article 48, alinéas 3 et 4, du Code pénal sont d'application à cette interdiction. »

Article 88

20. L'article 88 de l'avant-projet modifie l'article 37 de la loi du 26 juin 1990 'relative à la protection imposée à une personne atteinte d'un trouble psychiatrique'. La disposition en projet abroge les alinéas 1^{er} et 2 et remplace l'alinéa 3, qui devient l'alinéa 1^{er} à la suite de ces adaptations.

L'alinéa 1^{er}, en projet, de l'article 37 fait référence aux articles 202, 219, 229, 354 et 625 du nouveau C. pén., en remplacement des articles 147, 155, 156 et 434 à 438 du C. pén.

À l'alinéa 3, en projet, de l'article 37, la référence aux articles 202, 219, 229, 354 et 625 du nouveau C. pén. remplace l'ancienne référence aux articles 145, 147, 155, 156 et 434 à 438 du C. pén.

Les articles 147, 155, 156 et 434 à 436 du C. pén. concernent les infractions de détention illégale et arbitraire¹⁵. Ils correspondent aux articles 219 (privation de liberté), 229 (causes d'exécution atténuantes) et 625 du nouveau C. pén. (défaut d'intervention contre une détention illégale). Il ne semble donc plus devoir être fait référence qu'à ces articles du nouveau Code pénal.

21. L'article 37, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 26 juin 1990 contient également des références à l'article 4/2, § 3¹⁶, et à l'article 9, § 4¹⁷, de cette même loi. Ces dispositions n'apparaissent cependant pas (plus) dans la loi du 26 juin 1990. Les auteurs de l'avant-projet doivent vérifier ce point et adapter le texte.

Article 90

22. L'article 90 de l'avant-projet apporte des modifications à l'article 13/3 de la loi du 28 mai 2002 'relative à l'euthanasie', qui contient des dispositions pénales spécifiques insérées consécutivement à l'arrêt n° 134/2022 du 20 octobre 2022 de la Cour constitutionnelle.

L'article 13/3, § 1^{er} et § 2, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 28 mai 2002 s'énonce comme suit :

« § 1^{er}. Le médecin qui pratique délibérément une euthanasie, lorsque l'une des conditions de base prévues à l'article 3, § 1^{er}, 3^e ou 4^e tiret ou à l'article 4, § 2, alinéa 1^{er}, 1^{er} à 3^e tiret, n'est pas respectée, est puni¹⁸ d'une peine de niveau 4.

§ 2. Le médecin qui pratique délibérément une euthanasie, lorsque l'une ou plusieurs des conditions procédurales prévues à l'article 3, § 2, 3^o(...) et 7^o, et § 3, 1^o, ou à l'article 4, § 2, alinéa 2, 1^o, ne sont pas respectées, est puni d'une peine de niveau 2 ».

L'exposé des motifs indique à propos de la modification ce qui suit :

« La loi relative à l'euthanasie requiert le dol général. Conformément au nouveau Code pénal, cette intention générale doit être mentionnée dans la description de l'incrimination par l'ajout du mot 'délibérément' à l'article 13/3, § 1^{er} et § 2, alinéa 2 ».

¹⁵ L'article 145 C. pén. concerne l'outrage à un ministre d'un culte, et est remplacé dans le nouveau Code pénal par les articles 202 (actes de violence commis sur une personne exerçant une fonction sociétale), 247 (outrage) et 354 (atteinte au libre exercice d'un culte). Le texte en projet ne fait pas apparaître clairement dans quelle mesure ces articles sont pertinents dans l'article 37, alinéas 1^{er} et 3, en projet, de la loi du 26 juin 1990.

¹⁶ À la suite de l'amendement n° 1 au projet de loi 'modifiant la loi du 26 juin 1990 relative à la protection de la personne des malades mentaux' (*Doc. parl.*, Chambre 2023-2024, n° 55-3721/2, p. 2-3 et n° 55-3721/3, p. 15), l'article 4/2, § 3, en projet, a été omis du texte finalement adopté (*Doc. parl.*, Chambre 2023-2024, n° 55-3721/10, p. 6-7).

¹⁷ L'article 9, en projet, a été modifié par l'amendement n° 5 de même projet de loi, de sorte qu'il ne comprend plus de paragraphe 4 (*Doc. parl.*, Chambre 2023-2024, n° 55-3721/2, pp. 10-14 et n° 55-3721/3, pp. 17-19) dans le texte finalement adopté (*Doc. parl.*, Chambre 2023-2024, n° 55.371/10, pp. 11-14).

¹⁸ Dans le texte néerlandais, le mot « gestraft » doit être remplacé par « bestraft ».

Dès lors que l'article 2 de la loi du 28 mai 2002 dispose qu'il y a lieu d'entendre par euthanasie « l'acte, pratiqué par un tiers, qui met intentionnellement fin à la vie d'une personne à la demande de celle-ci », il a été demandé au délégué si l'ajout du mot « délibérément » n'est pas superflu. Le délégué a répondu à cette question comme suit :

« Les dispositions pénales de la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie ne comportent pas de mention relative à l'élément moral. Or ces infractions supposent le dol général. Conformément à l'économie du nouveau Code pénal, cette intention générale doit être mentionnée dans la description de l'infraction par l'ajout du mot 'délibérément'. Cette mention permet de répondre aux principes de précision et de cohérence du droit pénal.

Effectivement, l'ajout du mot 'délibérément' concerne la pratique de l'euthanasie. Nous ne pensons pas que ce mot fait un double emploi avec la définition visée à l'article 2 de la loi du 28 mai 2002. Cette mention permet de répondre au principe de la légalité pénale ».

La réponse du délégué montre que l'intention n'est pas de faire porter le caractère « délibéré » sur le non-respect des conditions de base prévues à l'article 13/3, § 1^{er}, ou sur les conditions procédurales visées au § 2. Les précisions confirment au contraire qu'il s'agit de l'exécution intentionnelle de l'acte d'euthanasie même. Les auteurs de l'avant-projet vérifieront si l'ajout du mot « délibérément » dans la formulation actuelle est dès lors bien nécessaire.

23. L'article 13/3, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 28 mai 2022 prévoit actuellement un emprisonnement de huit jours à trois ans et une amende de 26 euros à 1 000 euros, ou une de ces peines seulement. Cette peine est convertie en une peine de niveau 2.

L'attention du délégué ayant été attirée sur le fait que le montant de l'amende, après être multiplié par 8, dépasserait d'un tiers la limite de 5 000 euros prévue par l'article 52 du nouveau C. pén., il lui a été demandé pourquoi aucune dérogation à l'article 52 n'est prévue, comme tel est le cas, par exemple, à l'article 84, 2^o, de l'avant-projet ¹⁹.

Le délégué a confirmé qu'il faut effectivement prévoir une dérogation à cet effet. On adaptera la disposition en conséquence.

24. L'article 13/3, § 2, alinéa 2, en projet, de la loi du 28 mai 2002 dispose qu'en cas d'admission de circonstances atténuantes, la peine de niveau 2 est remplacée par une des peines de niveau 1.

L'exposé des motifs précise ce qui suit :

« L'article 13/3, § 2, alinéa 2, reprend les principes généraux relatifs aux circonstances atténuantes inscrits à l'article 85, alinéas 1^{er} et 2[,] du Code pénal actuel.

Même s'il s'agit ici d'un rappel des principes généraux, il est proposé de reprendre cette règle afin que l'adaptation de la loi relative à l'euthanasie se fasse, dans toute la mesure du possible, à droit constant.

¹⁹ Voir également les observations 12.1-12.3.

Il est prévu de reprendre l'article 36, alinéa 7, du livre I^{er} du nouveau Code pénal qui dispose que la peine de niveau 2 est remplacée par une des peines de niveau 1 en cas d'admission de circonstances atténuantes ».

L'article 77 du nouveau C. pén. dispose toutefois qu'« (à) défaut de dispositions contraires dans le livre II ainsi que dans les lois et règlements particuliers, les dispositions du présent livre s'appliquent aux infractions prévues au livre II ainsi que dans les lois et règlements particuliers ». Il est par conséquent inutile de reproduire l'article 36, alinéa 7, du nouveau C. pén., ce qui pourrait en outre être source d'insécurité juridique quant à l'application des circonstances atténuantes inscrites au livre I^{er} du nouveau Code pénal. L'article 13/3, § 2, alinéa 2, en projet, de la loi du 28 mai 2002 doit être omis.

Article 106

25. L'article 106 de l'avant-projet apporte des modifications à l'article 10/1, § 2, 2°, de la loi du 21 juin 2004 'transposant la décision du Conseil de l'Union européenne du 28 février 2002 instituant Eurojust afin de renforcer la lutte contre les formes graves de criminalité'. Les modifications se limitent à reproduire les articles du nouveau Code pénal.

L'article 10/1 de la loi du 21 juin 2004 a transposé les situations objectives dans lesquelles la notification au membre belge d'Eurojust est obligatoire conformément à l'article 13, § 6, de la décision 2002/187/JAI du Conseil du 28 février 2002 'instituant Eurojust afin de renforcer la lutte contre les formes graves de criminalité'.

Cette décision est toutefois abrogée depuis le 12 décembre 2019 et remplacée par le règlement (UE) 2018/1727 du Parlement européen et du Conseil du 14 novembre 2018 'relatif à l'Agence de l'Union européenne pour la coopération judiciaire en matière pénale (Eurojust) et remplaçant et abrogeant la décision 2002/187/JAI du Conseil'. Ce règlement prévoit explicitement qu'il est obligatoire dans tous ses éléments et directement applicable dans les États membres ²⁰.

Conformément à l'article 288, deuxième alinéa, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, un règlement est obligatoire dans tous ses éléments et est directement applicable dans tout État membre. Sauf lorsqu'un règlement confie certaines mesures d'exécution aux États membres ou si le règlement concerné laisse une certaine marge pour prendre pareilles mesures, une telle applicabilité directe signifie qu'il n'est pas nécessaire que les États membres interviennent en vue d'intégrer les dispositions du règlement dans leur ordre juridique interne. Les dispositions d'un règlement ne doivent notamment pas être transposées dans le droit interne des États membres. Un tel procédé est non seulement superflu d'un point de vue normatif, dès lors qu'il ne crée aucune nouvelle norme, mais il risque également de semer la confusion quant à la nature juridique de la règle incorporée dans le régime de droit interne et, notamment, en ce qui concerne la compétence de la Cour de justice de l'Union européenne à connaître de tout litige relatif aux règles définies par le règlement. Ce procédé risque aussi de créer une équivoque en ce qui concerne

²⁰ Article 82 de ce règlement.

le moment de l'entrée en vigueur des normes concernées²¹. Enfin, ce procédé présente l'inconvénient que les règles de droit interne devront être adaptées lorsque les dispositions du règlement sur lesquelles elles sont fondées seront adaptées, ce qui est d'ailleurs actuellement le cas en ce qui concerne l'avant-projet soumis pour avis²².

Il est par conséquent souhaitable d'abroger les dispositions de transposition existantes ainsi que d'examiner et, si nécessaire, d'adapter les autres normes internes au nouveau régime contenu dans le règlement précité.

Article 107

26. Compte tenu de l'erreur grammaticale qui résulterait du remplacement, dans la version française de l'article 2, 10°, de la loi de principes du 12 janvier 2005 'concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus', des mots « de délits » par « d'infractions », on peut se rallier à la proposition de texte suivante du délégué.

La version française de l'article 107 de l'avant-projet doit être rédigée comme suit :

« Dans l'article 2, 10°, de la loi du 12 janvier 2005 de principes concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus, les mots 'de délits' sont remplacés par les mots 'd'infractions' et le mot 'commis' est remplacé par le mot 'commises' ».

La version néerlandaise de l'article 107 de l'avant-projet s'énoncera alors comme suit :

« In de Franse tekst van artikel 2, 10°, van de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden, worden de woorden 'de délits' vervangen door de woorden 'd'infractions' en het woord 'commis' wordt vervangen door het woord 'commises' ».

Article 113

27. Le délégué a fait savoir que l'adaptation de l'article 167, § 1^{er}, de la loi de principes du 12 janvier 2005, telle qu'elle est prévue par l'article 113 de l'avant-projet, est abandonnée parce que la référence à l'intitulé de cette loi ne serait alors plus correcte. La disposition doit être distraite de l'avant-projet.

²¹ C.J.U.E., 7 février 1973, C-39/72, *Commission c. Italie*, ECLI:EU:C:1973:13, points 16-17 ; C.J.U.E., 2 février 1977, *Amsterdam Bulb*, C-50/76, ECLI:EU:C:1977:13, points 4-7.

²² Le règlement (UE) 2018/1727 a entre-temps été modifié par le règlement (UE) 2023/2131 du Parlement européen et du Conseil du 4 octobre 2023 'modifiant le règlement (UE) 2018/1727 du Parlement européen et du Conseil et la décision 2005/671/JAI du Conseil en ce qui concerne l'échange d'informations numériques dans les affaires de terrorisme'.

Article 117

28. Dans le texte néerlandais, on remplacera les mots « van dezelfde wet van 10 juli 2006 » par les mots « van de wet van 10 juli 2006 ».

Article 119

29. La modification qui découle de l'article 119 de l'avant-projet est apportée dans l'article 2/1, 7°, de la loi du 5 août 2006 'relative à l'application du principe de reconnaissance mutuelle des décisions judiciaires en matière pénale entre les États membres de l'Union européenne', inséré par la loi du 26 novembre 2011 et remplacé par la loi du 28 novembre 2021, si bien qu'il faut le viser plus spécifiquement.

Articles 123 et 126

30. En ce qui concerne les articles 123 et 126, il y a lieu de tenir compte des observations formulées aux points 12.1-12.3.

Observation finale

31. Il convient de vérifier l'historique de la majorité des articles qui sont modifiés et, si nécessaire, de le compléter ou de le corriger. Tel est le cas, par exemple, des articles 8, 73 à 75, 78 à 80, 99, 108, 121 à 128 de l'avant-projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Ilse ANNÉ

Wouter PAS