DOC 56 **0169/001**

78.031/1

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

BUITENGEWONE ZITTING 2024

29 augustus 2024

WETSVOORSTEL

tot instelling van een verbod op het verhandelen van producten en diensten die voortvloeien uit situaties, ontstaan uit ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht en de mensenrechten, in bezette gebieden

(ingediend door mevrouw Els Van Hoof c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE 2024

29 août 2024

PROPOSITION DE LOI

visant à interdire la commercialisation de produits et de services résultant de situations nées de violations graves du droit international humanitaire et des droits humains dans des territoires occupés

(déposée par Mme Els Van Hoof et consorts)

SAMENVATTING

Om het Belgische handelsrecht in overeenstemming te brengen met het internationaal humanitair recht en de mensenrechten, en omdat het verhandelen van producten en diensten die het resultaat zijn van schendingen van deze rechten in strijd is met de Belgische morele waarden, beoogt dit wetsvoorstel het instellen van een verbod op het in België verhandelen van producten en diensten die voortvloeien uit situaties, ontstaan uit ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht en de mensenrechten, in bezette gebieden. Deze schendingen variëren van kolonisatie, over de onrechtmatige toe-eigening van land, tot de vernieling van eigendom of nog, de illegale exploitatie van de natuurlijke hulpbronnen van de bezette volkeren.

RÉSUMÉ

Afin de mettre le droit commercial belge en conformité avec le droit international humanitaire et les droits humains et parce que la commercialisation de produits et de services résultant de violations de ces droits est contraire aux valeurs morales qui sont de mise en Belgique, cette proposition de loi vise à interdire la commercialisation, en Belgique, de produits et de services résultant de situations nées de violations graves du droit international humanitaire et des droits humains dans des territoires occupés. Ces violations vont de la colonisation à l'appropriation illicite de terres en passant par la destruction de propriétés, ou encore, l'exploitation illégale des ressources naturelles des peuples occupés.

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
Vooruit	:	*Vooruit*
cd&v	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Open Vld	:	*Open Vlaamse liberalen en democraten*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*

Abréviations dans la numérotation des publications:		*Afkorting bij de nummering van de publicaties:*	
DOC 56 0000/000	*Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*	*DOC 56 0000/000*	*Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*
QRVA	*Questions et Réponses écrites*	*QRVA*	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*
CRIV	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*	*CRIV*	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*
CRABV	*Compte Rendu Analytique*	*CRABV*	*Beknopt Verslag*
CRIV	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*	*CRIV*	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*
PLEN	*Séance plénière*	*PLEN*	*Plenum*
COM	*Réunion de commission*	*COM*	*Commissievergadering*
MOT	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*	*MOT*	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt de tekst over van voorstel DOC 55 3673/001.

Inleiding

Bezettingssituaties behoren tot de moeilijkst op te lossen internationale conflicten. Hoewel bezettingen tijdelijk zouden moeten zijn, slepen zij vaak decennia lang aan.

Zeldzaam zijn de bezettingssituaties, die niet gepaard gaan met het plegen van onrechtmatige daden uit hoofde van het internationaal recht, zoals het uitbouwen van nederzettingen in militair bezette gebieden, maar ook de onrechtmatige toe-eigening van land of de illegale exploitatie van natuurlijke hulpbronnen.

Dit wetsvoorstel biedt een passende oplossing voor een onopgeloste kwestie, met name hoe België de producten en diensten wil behandelen die rechtstreeks of onrechtstreeks het resultaat zijn van onrechtmatige en immorele daden in bezette gebieden.

Bezetting en het internationaal recht

Er is sprake van bezetting wanneer een vreemde mogendheid een deel van het grondgebied controleert van een staat, of van een volk waarvan het zelfbeschikkingsrecht door het internationaal recht wordt erkend.

Volgens artikel 42 van het Vierde Verdrag van Den Haag van 18 oktober 1907 nopens de wetten en gebruiken van de oorlog te land[1] wordt een grondgebied als bezet beschouwd, wanneer het zich feitelijk bevindt onder het gezag van het vijandelijk leger.

Verscheidene internationale rechtsregels zijn van toepassing op bezettingssituaties. Ten eerste, het internationaal humanitair recht, dat erop is gericht de gevolgen van gewapende conflicten voor de burgerbevolking te verzachten. De kern van de regels van het internationaal humanitair recht die specifiek voor bezettingssituaties zijn bedoeld, is vervat in het Vierde Verdrag van Den Haag van 18 oktober 1907, het Vierde Verdrag van Genève van 12 augustus 1949 betreffende de bescherming van

[1] Vierde Verdrag van Den Haag van 18 oktober 1907 nopens de wetten en gebruiken van de oorlog te land.
Raadpleegbaar op: *https://nl.wikisource.org/wiki/Verdrag_nopens_de_wetten_en_gebruiken_van_de_oorlog_te_land_1907*

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend le texte de la proposition DOC 55 3673/001.

Introduction

Les situations d'occupation figurent parmi les conflits internationaux les plus compliqués à résoudre. Quoique censées être temporaires, elles ont tendance à perdurer des décennies.

Rares sont les situations d'occupation qui ne s'accompagnent pas d'actes illicites au regard du droit international, comme l'implantation de colonies de peuplement dans des zones occupées militairement, mais aussi l'appropriation illicite de terres ou l'exploitation illégale de ressources naturelles.

La présente proposition de loi apporte une solution adéquate à une question qui n'est toujours pas tranchée, celle de savoir comment la Belgique entend traiter les produits et les services qui sont le résultat direct ou indirect d'actes illicites ou immoraux dans des territoires occupés.

Occupation et droit international

On parle d'occupation lorsqu'une puissance étrangère contrôle une partie du territoire d'un État ou d'un peuple dont le droit à l'autodétermination est reconnu par le droit international.

En vertu de l'article 42 de la Convention (IV) de La Haye du 18 octobre 1907 concernant les lois et coutumes de la guerre sur terre[1], un territoire est considéré comme occupé lorsqu'il se trouve placé de fait sous l'autorité de l'armée ennemie.

Plusieurs règles de droit international s'appliquent aux situations d'occupation. Tout d'abord, le droit international humanitaire, qui vise à atténuer les effets des conflits armés sur les populations civiles. L'essentiel des règles du droit international humanitaire qui sont spécifiquement destinées aux situations d'occupation, est contenu dans la Convention (IV) de La Haye du 18 octobre 1907, la Quatrième Convention de Genève du 12 août 1949 relative à la protection des personnes civiles en temps de

[1] Convention (IV) de La Haye du 18 octobre 1907 concernant les lois et coutumes de la guerre sur terre.
Consultable sur: *https://ihl-databases.icrc.org/assets/treaties/195-DIH-19-FR.pdf*

burgers in oorlogstijd[2] en het Eerste Aanvullende Protocol bij de Verdragen van Genève[3].

Het algemeen internationaal recht, de mensenrechtenwetgeving en de fundamentele vrijheden zijn ook van toepassing in geval van bezetting, in het bijzonder:

1° het recht op zelfbeschikking;

2° de eigendomsrechten;

3° het recht op de permanente soevereiniteit over de hulpbronnen.

Verboden activiteiten in bezette gebieden

Het internationaal humanitair recht verbiedt de kolonisatie door een vreemde mogendheid van de grondgebieden die zij bezet. In die zin bepaalt artikel 49, zesde lid, van het Vierde Verdrag van Genève:

"De bezettende Mogendheid mag niet overgaan tot deportatie of overbrenging van een gedeelte van haar eigen burgerbevolking naar het door haar bezette gebied."

Artikel 8, 2, lid b, punt viii, van het Statuut van Rome van 17 juli 1998 van het Internationaal Strafhof[4] definieert als oorlogsmisdaden "de rechtstreekse of indirecte verplaatsing door de bezettende mogendheid van delen van haar eigen burgerbevolking naar het bezette grondgebied, of de deportatie of het verplaatsen van de gehele of een deel van de bevolking van het bezette grondgebied binnen dat grondgebied of daarbuiten".

Artikel 53 van het Vierde Verdrag van Genève verbiedt de bezettende mogendheid "roerende of onroerende goederen, hetzij individueel, hetzij collectief toebehorend aan particulieren, aan de Staat of aan openbare lichamen, aan sociale of coöperatieve organisaties, te vernielen, behoudens in de gevallen waarin militaire operaties een zodanige vernieling volstrekt noodzakelijk maken".

Op de lijst van ernstige schendingen van het Vierde Verdrag van Genève staan vermeld "de vernieling en toe-eigening van goederen, niet gerechtvaardigd

[2] Vierde Verdrag van Genève van 12 augustus 1949 betreffende de bescherming van burgers in oorlogstijd, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 26 september 1952.

[3] Aanvullend Protocol van 8 juni 1977 bij de Conventies van Genève van 12 augustus 1949 inzake de bescherming van de slachtoffers van internationale gewapende conflicten (Protocol I), bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 7 november 1986, err. *Belgisch Staatsblad* van 22 november 1986.

[4] Statuut van 17 juli 1998 van Rome van het Internationaal Strafhof, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 1 december 2000, err., *Belgisch Staatsblad* van 24 oktober 2002, corrigendum, *Belgisch Staatsblad* van 7 oktober 2003 (eerste uitg.).

guerre[2] et le Protocole (I) additionnel aux conventions de Genève[3].

Le droit international général, la législation relative aux droits de l'homme et les libertés fondamentales s'appliquent également en cas d'occupation, notamment:

1° le droit à l'autodétermination;

2° les droits de propriété;

3° le droit de souveraineté permanente sur les ressources naturelles.

Activités interdites dans les territoires occupés

Le droit international humanitaire interdit la colonisation par une puissance étrangère des territoires qu'elle occupe. En ce sens, l'article 49, alinéa 6, de la quatrième Convention de Genève dispose que:

"La Puissance occupante ne pourra procéder à la déportation ou au transfert d'une partie de sa propre population civile dans le territoire occupé par elle."

L'article 8, 2, alinéa b, du Statut de Rome de la Cour pénale internationale du 17 juillet 1998[4] qualifie de crimes de guerre "[l]e transfert, direct ou indirect, par une puissance occupante d'une partie de sa population civile, dans le territoire qu'elle occupe, ou la déportation ou le transfert à l'intérieur ou hors du territoire occupé de la totalité ou d'une partie de la population de ce territoire".

L'article 53 de la quatrième Convention de Genève interdit à la puissance occupante "de détruire des biens mobiliers ou immobiliers, appartenant individuellement ou collectivement à des personnes privées, à l'État ou à des collectivités publiques, à des organisations sociales ou coopératives, sauf dans les cas où ces destructions seraient rendues absolument nécessaires par les opérations militaires".

La liste des infractions graves de la quatrième Convention de Genève comprend notamment "la destruction et l'appropriation de biens non justifiées par des

[2] Convention (IV) de Genève du 12 août 1949 relative à la protection des personnes civiles en temps de guerre, publiée au *Moniteur belge* du 26 septembre 1952.

[3] Protocole additionnel du 8 juin 1977 aux Conventions de Genève du 12 août 1949 relatif à la protection des victimes des conflits armés internationaux (Protocole I), publié au *Moniteur belge* du 7 novembre 1986, err. *Moniteur belge* du 22 novembre 1986.

[4] Statut de Rome de la Cour pénale internationale du 17 juillet 1998, publié au *Moniteur belge* du 1er décembre 2000, err., *Moniteur belge* du 24 octobre 2002, corrigendum, *Moniteur belge* du 7 octobre 2003 (première éd.).

door militaire noodzaak en uitgevoerd op grote schaal en op onrechtmatige en moedwillige wijze".[5] Het Statuut van het Internationaal Strafhof omschrijft deze daden als oorlogsmisdaden.[6]

Regel 50 van de studie van het Internationaal Rode Kruiscomité over het internationaal humanitair gewoonterecht[7] luidt als volgt:

"Het is verboden goederen van een tegenpartij te vernielen of in beslag te nemen, tenzij vereist door dwingende militaire noodzaak."

Regel 51 van dezelfde studie bepaalt het volgende: "in bezet gebied (…) (b) moet openbaar onroerend goed beheerd worden overeenkomstig de regels van vruchtgebruik; (c) moet privébezit ontzien worden en mag het niet in beslag genomen worden (…)."

België heeft bovengenoemde verdragen van internationaal recht geratificeerd, evenals het Statuut van Rome van het Internationaal Strafhof. België besteedt ook bijzondere aandacht aan de naleving van deze verdragen. Het Belgische Strafwetboek verwijst uitdrukkelijk naar deze teksten en stelt onder meer strafbaar:

1° het "rechtstreeks of niet rechtstreeks overbrengen naar een bezet gebied van gedeelten van de burgerbevolking van de bezettende mogendheid in geval van een internationaal gewapend conflict, of van gedeelten van de burgerbevolking van de bezettende autoriteit in geval van een niet-internationaal gewapend conflict",[8] alsmede;

2° de "vernieling en het toe-eigenen van goederen, niet gerechtvaardigd door militaire noodzaak zoals aanvaard in het volkenrecht en uitgevoerd op grote schaal en op onrechtmatige en moedwillige wijze".[9]

Hoewel de kolonisatie van bezette gebieden, de vernieling en de onrechtmatige toe-eigening van eigendommen en de illegale exploitatie van natuurlijke hulpbronnen verboden zijn volgens het internationaal humanitair recht en de mensenrechtenwetgeving, mogen

[5] Artikel 147, *in fine*, Vierde Verdrag van Genève van 12 augustus 1949 betreffende de bescherming van burgers in oorlogstijd – *https://www.rodekruis.be/wat-doen-we/hulp-wereldwijd/ihr/verdragen/verdrag-betreffende-de-bescherming-van-burgers-in-oorlogstijd/*

[6] Artikel 8, 2, lid b, iv, van het Statuut van Rome van 17 juli 1998 van het Internationaal Strafhof. *http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=1998071762&table_name=wet*

[7] Internationaal humanitair gewoonterecht – Raadpleegbaar op: *https://www.icrc.org/en/doc/assets/files/other/ihrgewoonterecht.pdf*

[8] Artikel 136*quater*, § 1, 31°, van het Strafwetboek.

[9] Artikel 136*quater*, § 1, 13°, van het Strafwetboek.

nécessités militaires et exécutées sur une grande échelle de façon illicite et arbitraire".[5] Le Statut de la Cour pénale internationale qualifie ces actes de crimes de guerre.[6]

La règle 50 de l'étude sur le droit international humanitaire coutumier[7] du Comité international de la Croix-Rouge s'énonce comme suit:

"La destruction ou la saisie des propriétés d'un adversaire est interdite, sauf si elle est exigée par d'impérieuses nécessités militaires."

La règle 51 de la même étude prévoit en outre qu'"[e]n territoire occupé (…) (b) la propriété publique immobilière doit être administrée conformément à la règle de l'usufruit; (c) la propriété privée doit être respectée et ne peut être confisquée (…)."

La Belgique a ratifié les conventions de droit international précitées, ainsi que le Statut de Rome de la Cour pénale internationale. La Belgique accorde en outre une attention particulière au respect de ces conventions. Le Code pénal belge renvoie d'ailleurs explicitement à ces textes et incrimine notamment:

1° "le transfert, direct ou indirect, dans un territoire occupé d'une partie de la population civile de la puissance occupante, dans le cas d'un conflit armé international, ou de l'autorité occupante dans le cas d'un conflit armé non international",[8] ainsi que;

2° "la destruction et l'appropriation de biens, non justifiées par des nécessités militaires telles qu'admises par le droit des gens et exécutées sur une grande échelle de façon illicite et arbitraire".[9]

Bien que la colonisation de territoires occupés, la destruction et l'appropriation illégitime de biens et l'exploitation illégale de ressources naturelles soient interdites par le droit international humanitaire et la législation sur les droits humains, l'importation et la commercialisation

[5] Article 147, *in fine*, quatrième Convention de Genève du 12 août 1949 relative à la protection des personnes civiles en temps de guerre – *https://www.rodekruis.be/wat-doen-we/hulp-wereldwijd/ihr/verdragen/verdrag-betreffende-de-bescherming-van-burgers-in-oorlogstijd/*

[6] Article 8, 2, alinéa b, iv, du Statut de Rome de la Cour pénale internationale du 17 juillet 1998. *https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=fr&la=F&cn=1998071762&table_name=loi*

[7] Droit international humanitaire coutumier – Consultable à l'adresse: *https://www.icrc.org/fr/doc/assets/files/other/customary-law-rules-fre.pdf*

[8] Article 136*quater*, § 1er, 31°, du Code pénal.

[9] Article 136*quater*, § 1er, 13°, du Code pénal.

de producten en diensten die het resultaat zijn van deze illegale situaties en activiteiten tot op vandaag in België worden ingevoerd en verhandeld. Zo draagt bijvoorbeeld de handel in goederen en diensten uit nederzettingen in bezette gebieden bij aan hun economische welvaart en dus aan het in stand houden en zelfs het uitbreiden van deze illegale situaties en activiteiten.

Internationale verplichtingen van derde staten

De onwettigheid van het door een bezettende mogendheid gevoerde beleid van nederzettingenbouw, toe-eigening van land en exploitatie van natuurlijke hulpbronnen heeft ook rechtsgevolgen voor derde staten zoals België. Ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht en van de internationale mensenrechtenwetgeving brengen immers internationale verplichtingen met zich mee die concrete gevolgen hebben voor derde staten.

Ten eerste is België – partij bij het Vierde Verdrag van Genève – verplicht toe te zien op de naleving ervan. Deze verplichting, die in artikel 1 van het Verdrag is vervat, houdt in dat de Staten "alles in het werk moeten stellen opdat de humanitaire beginselen waarop de Verdragen zijn gebaseerd, universeel worden toegepast".[10] Enerzijds wordt van hen verwacht dat zij de nodige maatregelen nemen om ervoor te zorgen dat hun ingezetenen en overheidsinstellingen het internationaal humanitair recht eerbiedigen. Anderzijds worden zij opgeroepen op te treden om ervoor te zorgen dat andere staten hun verplichtingen uit hoofde van het Verdrag nakomen.

In zijn advies aangaande de muur in de bezette Palestijnse gebieden van 9 juli 2004 heeft het Internationaal Gerechtshof bepaald dat "alle staten die partij zijn bij het Verdrag van Genève betreffende de bescherming van burgers in oorlogstijd van 12 augustus 1949, overeenkomstig het Handvest van de Verenigde Naties en het internationaal recht verplicht zijn ervoor te zorgen dat Israël het internationaal humanitair recht eerbiedigt zoals dat in dat verdrag is neergelegd",[11] met inbegrip van het recht van het Palestijnse volk op zelfbeschikking.

De verplichting tot het doen eerbiedigen blijft trouwens niet beperkt tot een verplichting tot onthouding. Zoals

[10] Cf. paragraaf 145 van het Commentaar van het Internationale Rode Kruiscomité.

[11] C.I.J., *Conséquences juridiques de l'édification d'un mur dans le territoire palestinien occupé*, advies van 9 juli 2004, par. 159. In Resolutie 47/64 van 11 december 1992 riep de Algemene Vergadering van de VN de Staten ook op "ervoor te zorgen dat Israël, de bezettende Mogendheid, het Verdrag in alle omstandigheden naleeft, in overeenstemming met zijn verplichtingen krachtens artikel 1 van het Verdrag".

de produits et services issus de telles activités ou situations illégales sont actuellement autorisées en Belgique. C'est ainsi par exemple que le commerce de biens et de services provenant de colonies établies dans des territoires occupés contribue à la prospérité économique de celles-ci et donc au maintien, voire au renforcement et à l'expansion de ces situations et activités illégales.

Obligations internationales des États tiers

L'illégalité de la politique de colonisation, d'appropriation de terres et d'exploitation de ressources naturelles menée par une puissance occupante a également des conséquences juridiques pour les États tiers tels que la Belgique. Les violations graves du droit international humanitaire et de la législation internationale sur les droits humains génèrent en effet des obligations internationales qui ont des conséquences concrètes pour les États tiers.

Tout d'abord, la Belgique – État partie à la quatrième Convention de Genève – a l'obligation de veiller au respect de cette convention. Cette obligation, contenue dans l'article 1er de la Convention, exige des parties "qu'elles fassent (…) tout ce qui est en leur pouvoir pour que les principes humanitaires qui sont à la base des Conventions soient universellement appliqués".[10] D'une part, les États parties sont censés prendre les mesures nécessaires pour veiller à ce que leurs ressortissants et leurs institutions respectent le droit international humanitaire et, d'autre part, ils sont également appelés à agir pour que d'autres États remplissent les obligations qui leur incombent en vertu de la Convention.

Dans son avis du 9 juillet 2024 sur l'édification d'un mur dans les territoires palestiniens occupés, la Cour internationale de Justice a jugé que "tous les États parties à la convention de Genève relative à la protection des personnes civiles en temps de guerre, du 12 août 1949, ont l'obligation, dans le respect de la Charte des Nations Unies et du droit international, de faire respecter par Israël le droit international humanitaire incorporé dans cette convention"[11], y compris le droit du peuple palestinien à l'autodétermination.

L'obligation de faire respecter le droit international ne se cantonne d'ailleurs pas à une obligation d'abstention.

[10] *Cf.* paragraphe 145 du Commentaire du Comité international de la Croix-Rouge.

[11] CIJ, *Conséquences juridiques de l'édification d'un mur dans le territoire palestinien occupé*, avis du 9 juillet 2004, paragraphe 159. Dans la résolution 47/64 du 11 décembre 1992, l'Assemblée générale des Nations Unies demandait aux États "de veiller à ce qu'Israël, Puissance occupante, respecte la Convention en toutes circonstances, en conformité avec les obligations que leur impose l'article premier de celle-ci".

professor Isabelle Mounier opmerkt, vloeit hieruit "een verplichting voort om schendingen niet te dulden, alles in het werk te stellen om er een eind aan te maken, en dus in dit kader op te treden".[12] Het is dus ook aan België om de nodige maatregelen te nemen om derde landen die schendingen begaan, het internationaal humanitair recht te doen eerbiedigen.

Ten tweede moet België de zogenaamde verplichtingen inzake "niet-erkenning" en "niet-bijstand" nakomen. Het Internationaal Gerechtshof geeft, met name in zijn advies inzake Namibië van 21 juni 1971, aan dat twee verplichtingen voor derde staten voortvloeien uit de onwettigheid van een situatie waarin bezette gebieden gekoloniseerd worden:

1° zich onthouden van alle handelingen en in het bijzonder van alle betrekkingen met de bezettende mogendheid die de erkenning van de wettigheid van haar aanwezigheid in bezet gebied zouden inhouden (de verplichting tot niet-erkenning);

2° geen hulp of bijstand verlenen aan de bezettende mogendheid bij haar bezetting, in welke vorm dan ook (de verplichting van niet-bijstand).

De verplichtingen van "niet-erkenning" en "niet-bijstand" werden als gewoonterecht erkend en door de Commissie voor Internationaal Recht gecodificeerd in de artikelen 40 en 41 van de Artikelen inzake Staatsaansprakelijkheid voor Internationale Onrechtmatige Daden.[13] Artikel 41, § 2, bepaalt aldus dat "geen enkele Staat een situatie, ontstaan door een ernstige schending in de zin van artikel 40, als wettig zal erkennen, noch hulp of bijstand zal verlenen bij het handhaven van die situatie".[14]

De verplichting tot niet-erkenning, die met name van toepassing is in geval van ontkenning van het zelfbeschikkingsrecht van een volk, vertaalt zich in "het verbod van alle handelingen die erkenning zouden inhouden.".[15] Heel wat deskundigen op het gebied van het internationaal recht zijn in dit verband van mening dat de verplichting tot niet-erkenning de verplichting inhoudt om geen

Comme le souligne le professeur Isabelle Mounier, il résulte de cette obligation "une obligation de ne pas tolérer les violations, de tout mettre en œuvre pour les faire cesser, et donc d'agir dans ce cadre."[12]. Il appartient dès lors aussi à la Belgique de prendre les mesures nécessaires pour faire en sorte que les pays tiers qui commettent des violations respectent le droit international humanitaire.

Deuxièmement, la Belgique doit respecter les obligations de "non-reconnaissance" et de "non-assistance". Comme elle l'a notamment indiqué dans son avis relatif à la Namibie du 21 juin 1971, la Cour pénale internationale considère que le caractère illégal d'une situation où des territoires occupés sont colonisés impose deux obligations aux États tiers:

1° l'obligation de s'abstenir de tous actes et, en particulier, de toutes relations avec la puissance occupante qui impliqueraient la reconnaissance de la légalité de sa présence dans le territoire occupé (l'obligation de non-reconnaissance);

2° l'obligation de ne fournir aucune aide ou assistance, sous quelque forme que ce soit, à la puissance occupante dans le cadre de son occupation (l'obligation de non-assistance).

Les obligations de "non-reconnaissance" et de "non-assistance" ont été reconnues comme des principes du droit coutumier et ont été codifiées par la Commission du droit international dans les articles 40 et 41 des Articles sur la responsabilité de l'État pour fait internationalement illicite.[13] L'article 41, § 2, dispose ainsi que "aucun État ne doit reconnaître comme licite une situation créée par une violation grave au sens de l'article 40, ni prêter aide ou assistance au maintien de cette situation."[14]

L'obligation de non-reconnaissance, qui s'applique notamment en cas de déni du droit des peuples à disposer d'eux-mêmes, se traduit par "l'interdiction de tous actes qui impliqueraient une telle reconnaissance.".[15] De très nombreux experts du droit international estiment à cet égard que l'obligation de non-reconnaissance implique l'obligation de ne pas entretenir de relations

12 Mounier, I. "*Les implications des obligations de non-reconnaissance et de non-assistance au maintien de la situation illicite issue de la politique de colonisation d'Israël pour les États tiers*", R. B. D. I. , 2013/2, blz. 403.

13 Commissie voor Internationaal Recht, "*Responsabilité de l'État pour fait internationalement illicite*", bijlage bij Resolutie A/RES/56/83 van de Algemene Vergadering van de VN, 12 december 2001.

14 Zie *https://legal.un.org/ilc/texts/instruments/english/draft_articles/9_6_2001.pdf*

15 Zie bijvoorbeeld de commentaar op artikel 41 van de Artikelen van de Commissie voor Internationaal Recht inzake de internationale staatsaansprakelijkheid.

12 Mounier, I. "*Les implications des obligations de non-reconnaissance et de non-assistance au maintien de la situation illicite issue de la politique de colonisation d'Israël pour les États tiers*", R. B. D. I. , 2013/2, p. 403.

13 Commission du droit international, "*Responsabilité de l'État pour fait internationalement illicite*", annexé à la Résolution A/RES/56/83 de l'Assemblée générale des Nations Unies, 12 décembre 2001.

14 Voir *https://legal.un.org/ilc/texts/instruments/french/draft_articles/9_6_2001.pdf*

15 Voir, par exemple, le commentaire sur l'article 41 des Articles de la Commission du droit international sur la responsabilité de l'État pour fait internationalement illicite.

verdragsbetrekkingen te onderhouden met entiteiten die illegaal zijn gevestigd in bezet gebied; dit houdt ook de verplichting in om geen economische, commerciële of andere betrekkingen met hen te onderhouden en kan heel goed de vorm aannemen van positieve acties, zoals het aannemen van een wet.[16]

De verplichting anderzijds om geen hulp of bijstand te verlenen aan activiteiten die rechtstreeks of onrechtstreeks bijdragen tot de instandhouding of de ontwikkeling van de illegale situatie, vloeit voort uit de hierboven beschreven verplichting tot niet-erkenning. Ze is echter ruimer in die zin dat ze ook betrekking heeft op *ex post facto* gedragingen, die dus bijdragen tot de instandhouding van de onrechtmatige situatie. Uit hoofde van deze verplichting kan ervan worden uitgegaan dat derde staten geen economische activiteit in stand mogen houden die bijdraagt tot het plegen van onrechtmatige daden in bezet gebied.

De verplichtingen van niet-erkenning en niet-bijstand werden bijvoorbeeld in het specifieke geval van de Israëlische bezetting van de Palestijnse gebieden van toepassing verklaard. Het Internationaal Gerechtshof verklaarde:

"Gelet op de aard en de omvang van de betrokken rechten en verplichtingen, is het Hof van oordeel dat alle staten verplicht zijn de onrechtmatige situatie die het gevolg is van de bouw van de muur in de bezette Palestijnse gebieden, met inbegrip van binnen en rond Oost-Jeruzalem, niet te erkennen. Zij zijn ook verplicht geen hulp of bijstand te verlenen om de door die bouw ontstane situatie in stand te houden."[17]

Het is aan derde landen, zoals België, om geval per geval te beoordelen hoe zij aan de bovengenoemde internationale verplichtingen kunnen voldoen. Een adequate manier om dit te doen is het verbieden van het verhandelen in België van producten en diensten die voortvloeien uit situaties, ontstaan uit ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht en de mensenrechten, in bezette gebieden.

conventionnelles avec des entités qui sont établies illégalement dans un territoire occupé. Elle implique aussi l'obligation de ne pas entretenir avec ces entités des relations de nature économique, commerciale ou autre, et peut parfaitement revêtir la forme d'actions positives, comme l'adoption d'une loi.[16]

L'obligation, par ailleurs, de ne pas prêter aide ou assistance à des activités qui contribuent directement ou indirectement au maintien ou au développement de la situation illicite découle de l'obligation de non-reconnaissance décrite ci-dessus. Celle-ci est toutefois plus étendue en ce qu'elle vise également les comportements *ex post facto*, lesquels contribuent donc au maintien de la situation illicite. Compte tenu de cette obligation, il peut être considéré que les États tiers ne peuvent pas maintenir une activité économique qui contribue à la commission d'actes illicites dans un territoire occupé.

Il a par exemple été déclaré que les obligations de non-reconnaissance et de non-assistance s'appliquaient dans le cas spécifique de l'occupation israélienne des territoires palestiniens. La Cour internationale de Justice a déclaré ce qui suit à ce sujet:

"Vu la nature et l'importance des droits et obligations en cause, la Cour est d'avis que tous les États sont dans l'obligation de ne pas reconnaître la situation illicite découlant de la construction du mur dans le territoire palestinien occupé, y compris à l'intérieur et sur le pourtour de Jérusalem-Est. Ils sont également dans l'obligation de ne pas prêter aide ou assistance au maintien de la situation créée par cette construction."[17]

Il appartient par ailleurs à tous les États tiers tels que la Belgique de déterminer au cas par cas comment ils peuvent se conformer aux obligations internationales précitées. Une manière adéquate d'agir en ce sens consiste à interdire la commercialisation, sur notre territoire, de produits et de services résultant de situations nées de violations graves du droit international humanitaire et des droits humains dans des territoires occupés.

---

16 Dubuisson, F. "*Les obligations internationales des États membres de l'UE concernant le commerce des produits des colonies israéliennes*", pour le CNCD-11.11.11, 11.11.11 & la FIDH, Rapport, Février 2014 (mis à jour en juillet 2014). Voir également en ce sens, T. Moerenhout, "*The Obligation to Withhold from Trading in Order Not to Recognize Settlements and Their Economic Activity in Occupied Territories*", International Humanitarian Legal Studies, vol. 3, 2012, pp. 344 à 385 ou encore Mounier, I. *op. cit.*

17 I.C.J., *Conséquences juridiques de l'édification d'un mur dans le territoire palestinien occupé*, advies van 9 juli 2004, § 159. De toepassing van deze verplichtingen op de situatie in de Israëlische nederzettingen wordt ook genoemd in verscheidene resoluties van de Veiligheidsraad en van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties.

16 Dubuisson,F. "*Les obligations internationales des États membres de l'UE concernant le commerce des produits des colonies israéliennes*", pour le CNCD-11.11.11, 11.11.11 & la FIDH, Rapport, février 2014 (mis à jour en juillet 2014). Voir également en ce sens, T. Moerenhout, "*The Obligation to Withhold from Trading in Order Not to Recognize Settlements and Their Economic Activity in Occupied Territories", International Humanitarian Legal Studie*s, vol. 3, 2012, pp. 344 à 385 ou encore Mounier, I. *op. cit.*

17 I.C.J., *Conséquences juridiques de l'édification d'un mur dans le territoire palestinien occupé*, avis du 9 juillet 2004, § 159. L'application de ces obligations à la situation dans les colonies israéliennes est également évoquée dans plusieurs résolutions du Conseil de sécurité et de l'Assemblée générale des Nations Unies.

Doel van het wetsvoorstel

Het wetsvoorstel beoogt een verbod op het verhandelen van producten en diensten waarvan de productie en levering nauw verband houden met ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht en van de mensenrechten in bezette gebieden. Met ernstige schendingen worden onder meer bedoeld, kolonisatie, onrechtmatige toe-eigening van land, vernieling van eigendom en illegale exploitatie van natuurlijke hulpbronnen in bezette gebieden.

Het wetsvoorstel past dus in een perspectief van het in overeenstemming brengen van het Belgische handelsrecht met het internationale humanitaire recht en de internationale mensenrechtenwetgeving. Momenteel staat het Europese en Belgische handelsrecht onder bepaalde voorwaarden het verhandelen toe van producten en diensten die het resultaat zijn van onrechtmatige activiteiten in bezette gebieden. Heel wat deskundigen zijn echter van mening dat een dergelijke toestemming neerkomt op een impliciete erkenning van onrechtmatige situaties en bijdraagt tot de instandhouding van de illegale activiteiten.[18]

In het geval van nederzettingen verzekeren de handelsbetrekkingen hun economische welvaart en dragen bij tot de uitbreiding ervan, alsook tot de moedwillige toe-eigening van land en de illegale exploitatie van de natuurlijke hulpbronnen van de bezette volkeren. François Dubuisson, hoogleraar internationaal recht aan de *Université Libre de Bruxelles*, legt in die zin uit dat "de verplichtingen inzake handhaving en niet-bijstand een verbod op de invoer van producten uit de nederzettingen in de EU vereisen, en niet alleen een etikettering van hun oorsprong".[19]

In het geval van schendingen van het internationaal humanitair recht en van de mensenrechten, baseert elke onderneming die in bezette gebieden werkzaam is zonder toestemming van de bezette bevolking, noodzakelijkerwijs het merendeel van haar, in het bijzonder, commerciële activiteiten op de gewelddadige en onrechtmatige daden van de bezettende macht. Deze daden omvatten niet alleen de overbrenging van onderdanen van de bezettende mogendheid naar de bezette gebieden, maar ook de onrechtmatige onteigening en toe-eigening van land

[18] Cf. *supra*. nota 16.

[19] François Dubuisson, "De internationale verplichtingen van de Europese Unie en haar lidstaten betreffende de economische relaties met de Israëlische nederzettingen", voor CNCD-11.11.11, 11.11.11 & de FIDH, Verslag, februari 2014 (bijgewerkt in juli 2014), p. 24. Zie in die zin ook T. Moerenhout, "*The Obligation to Withhold from Trading in Order not to Recognize Settlements and their Economic Activity in Occupied Territories*", *International Humanitarian Legal Studies*, vol. 3, 2012, blz. 344-385 of I. Mounier, *op. cit.*

Objectif de la proposition de loi

La présente proposition de loi vise à interdire la commercialisation de produits et de services dont la production et la livraison sont étroitement liées à de graves violations du droit international humanitaire et des droits humains dans des territoires occupés. Nous entendons notamment, par violations graves, la colonisation, l'appropriation illicite de terres, la destruction de propriétés et l'exploitation illicite de ressources naturelles dans les territoires occupés.

La présente proposition de loi s'inscrit dès lors dans une perspective de mise en conformité du droit commercial belge avec le droit international humanitaire et avec la législation internationale relative aux droits humains. À l'heure actuelle, le droit commercial, européen ou belge, autorise, sous certaines conditions, le commerce de produits et de services résultant d'activités illicites dans des territoires occupés. Nombre d'experts estiment toutefois que cette autorisation revient à reconnaître implicitement des situations illicites, et contribue au maintien d'activités illégales.[18]

Dans le cas des colonies, les relations commerciales avec celles-ci garantissent leur prospérité économique et contribuent à leur expansion, ainsi qu'à l'appropriation délibérée de terres et à l'exploitation illégale des ressources naturelles des peuples occupés. M. François Dubuisson, professeur de droit international à l'Université Libre de Bruxelles, indique à ce sujet que "les obligations de faire respecter et de non-assistance exigent une interdiction de l'importation au sein de l'UE de produits des colonies, et non un simple étiquetage précisant leur origine".[19]

Dans le cas des violations du droit international humanitaire et des droits humains, toute entreprise active dans des territoires occupés sans l'autorisation de la population occupée base nécessairement la majeure partie de ses activités commerciales, en particulier, sur des actes violents et illicites commis par la force d'occupation. Ces actes ne comprennent pas seulement le transfert de ressortissants de la puissance occupante dans les territoires occupés, mais également l'expropriation et l'appropriation illicites de terres et d'habitations,

[18] *Cf. supra* note 16.

[19] François Dubuisson, "Les obligations internationales de l'Union européenne et de ses États membres concernant les relations économiques avec les colonies israéliennes", pour CNCD-11.11.11, 11.11.11 & la FIDH, Rapport, février 2014 (mis à jour en juillet 2014), page 24. Voir également, à ce sujet, T. Moerenhout, "*The Obligation to Withhold from Trading in Order not to Recognize Settlements and their Economic Activity in Occupied Territories*", *International Humanitarian Legal Studies*, vol. 3, 2012, pages 344-385 ou I. Mounier, *op. cit.*

en woningen, de vernieling van eigendom, de gedwongen verplaatsing van burgers, de illegale exploitatie van de natuurlijke hulpbronnen van de bezette volkeren, de aanleg van infrastructuur op onteigende grond of de beperking van de bewegingsvrijheid door het opleggen van veiligheidsmaatregelen zoals “checkpoints”.[20] De ondernemingen hun expansie en het daarmee gepaard gaande geweld dragen bijgevolg substantieel bij aan schendingen van de fundamentele rechten van de bezette burgerbevolking.

De context waarin de producten en diensten in bezette gebieden worden vervaardigd door ondernemingen, die opereren zonder de toestemming van de bezette volkeren, is dus van dien aard dat de invoer ervan op de Belgische en de Europese markt in strijd is met zowel de morele als de wettelijke verplichtingen van België. De illegaliteit van kolonisatie en andere schendingen van het internationaal recht en de immoraliteit van de gevolgen die de bezette bevolking ondervinden, heeft vanzelfsprekend zijn weerslag op de wenselijkheid van deze producten en diensten. Zonder het geweld van de bezetting, de kolonisatie en de daaruit voortvloeiende schendingen van het internationaal humanitair recht en de mensenrechten, zouden deze producten en diensten niet bestaan en a fortiori niet in België worden verkocht.

De omstandigheden rond de productie van een goed of de verlening van een dienst kunnen niet worden gescheiden van dat goed of die dienst. Deze omstandigheden beïnvloeden zowel de economische als de morele waarde ervan.

België onderstreepte in het verleden reeds herhaaldelijk het intrinsieke verband tussen een product, de context waarin het geproduceerd wordt, de wenselijkheid om het te verhandelen en het respect voor het internationaal recht.

Zo heeft België op 16 maart 2007 een wet[21] aangenomen die het op de markt brengen van zeehondenproducten verbiedt omdat: “De manier van doden van die dieren wordt bijzonder betwist, daar ze vaak niet overeenstemt met de reglementaire vereisten die het gebruik van de juiste middelen moeten garanderen opdat de zeehonden

[20] Zie in die zin bijvoorbeeld Resolutie A/HRC/40/L.28 van de VN-Mensenrechtenraad van 18 maart 2019 over de mensenrechtensituatie in Palestina en andere bezette Arabische gebieden (met name blz. 2 en 3).

[21] Wet van 16 maart 2007 betreffende het verbod op de fabricage en de commercialisering van producten die afgeleid zijn van zeehonden, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 18 april 2007.

la destruction de propriétés, le déplacement forcé de civils, l’exploitation illégale des ressources naturelles des peuples des territoires occupés, la construction d’infrastructures sur les terres expropriées ou la limitation de la liberté de circulation découlant de mesures de sécurité visant par exemple des “barrages routiers”.[20] Les entreprises, leur expansion et la violence qui y est liée contribuent dès lors substantiellement aux violations des droits fondamentaux de la population civile dans les territoires occupés.

Le contexte dans lequel les biens et les services sont produits dans des territoires occupés par des entreprises qui opèrent sans l’autorisation des peuples des territoires occupés est donc tel que leur importation sur les marchés belge et européen est contraire aux obligations tant morales que légales de la Belgique. Il va de soi que l’illégalité de la colonisation, d’autres violations du droit international et l’immoralité des répercussions de celles-ci pour les peuples des territoires occupés exercent une influence sur la désirabilité de ces produits et de ces services. Ceux-ci n’existeraient pas et ne seraient *a fortiori* pas vendus en Belgique sans la violence de l’occupation, la colonisation et les violations du droit international humanitaire et des droits humains qui en découlent.

Les conditions de production d’un bien ou de fourniture d’un service ne peuvent être dissociées dudit bien ou service. En effet, ces conditions influencent tant la valeur économique du bien ou du service que sa valeur morale.

La Belgique a déjà insisté à maintes reprises par le passé sur le lien intrinsèque entre un produit, le contexte dans lequel celui-ci est produit, l’opportunité d’en faire le commerce et le respect du droit international.

La Belgique a ainsi adopté, le 16 mars 2007, une loi[21] interdisant la commercialisation de produits dérivés de phoques parce que: “Le mode de mise à mort de ces animaux est particulièrement controversé car il est bien souvent non conforme aux exigences réglementaires qui sont censées garantir l’utilisation des outils adéquats pour

[20] Voir, par exemple, à ce sujet, la résolution A/HRC/40/L.28 du Conseil des droits de l’homme des Nations Unies du 18 mars 2019 relative à la situation des droits de l’homme en Palestine et dans les autres territoires arabes occupés (pp. 2 et 3).

[21] Loi du 16 mars 2007 relative à l'interdiction de fabriquer et de commercialiser des produits dérivés de phoques, publiée au *Moniteur belge* du 18 avril 2007.

een snelle dood zouden sterven."[22] [23] De wetgever heeft in de toelichting bij de wet uitdrukkelijk verklaard dat het gerechtvaardigd was "het verhandelen van producten verkregen op een dieronvriendelijke wijze van doden niet langer toe te staan".[24] De wet van 16 maart 2007 voorziet in controlemechanismen door douaneambtenaren en in sancties voor overtredingen. Er kan een gevangenisstraf en/of een boete worden opgelegd. In 2009 werd een Europese verordening[25] betreffende de handel in zeehondenproducten aangenomen en werd de Belgische wet opgeheven en vervangen door de wet van 19 april 2014[26], die enkel de sancties vastlegt die van toepassing zijn in geval van overtreding van de Europese verordening.

Meer recent werd een wetsvoorstel[27] ingediend om het gebruik van kangoeroes voor het verhandelen, de commerciële productie en de fabricage te verbieden. Het invoerverbod, wordt in de eerste plaats gerechtvaardigd door het lot van de kangoeroes in Australië. Het volgt op een campagne van de dierenrechtenorganisatie GAIA om de verkoop van kangoeroevlees in België te verbieden. In de toelichting staat:

"Aan de hand van een documentaire wijst de organisatie op grove schendingen van dierenwelzijn bij de productie van het vlees in Australië. De productie van kangoeroevlees is vaak problematisch omdat die gepaard gaat met dierenmishandeling en met verschillende risico's voor de volksgezondheid. Helaas houdt ons land deze commerciële jacht mee in stand aangezien België de grootste importeur is van kangoeroevlees."[28]

Het voorgestelde verbod op het verhandelen van producten en diensten waarvan de productie en levering nauw verbonden zijn met een situatie van ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht en de mensenrechten in bezette gebieden, is ook een handelsbeperkende maatregel die gebaseerd is op

tuer les phoques de façon à entraîner une mort rapide."[22] [23] Dans l'exposé des motifs, le législateur a explicitement indiqué qu'il était "parfaitement justifié de ne plus autoriser la fabrication et la commercialisation de produits obtenus par le biais de méthodes de mise à mort non respectueuse de l'animal".[24] La loi du 16 mars 2007 prévoit des mécanismes de contrôle par les douaniers et des sanctions en cas d'infractions. Une peine d'emprisonnement et/ou une amende peuvent ainsi être infligées. Avec l'adoption, en 2009, d'un Règlement européen[25] sur le commerce des produits dérivés du phoque, la loi belge a été abrogée et remplacée par la loi du 19 avril 2014[26], qui ne fait qu'établir les sanctions applicables en cas d'infraction au Règlement européen.

Plus récemment, une proposition de loi[27] a été déposée en vue d'interdire l'exploitation des kangourous à des fins de commercialisation, de production commerciale et de fabrication. L'interdiction d'importation est justifiée avant tout par le sort réservé aux kangourous en Australie et fait suite à une campagne de GAIA, l'organisation de défense des animaux, visant à interdire la vente de viande de kangourou en Belgique. On peut ainsi lire dans les développements:

"Dans un documentaire, cette organisation pointe de graves violations du bien-être animal au cours de la production de viande de kangourou en Australie. Cette production est souvent problématique dès lors qu'elle s'accompagne de maltraitance animale et présente des risques de santé publique. Malheureusement, la Belgique entretient cette chasse commerciale en étant le principal importateur de viande de kangourou."[28]

L'interdiction proposée de la commercialisation de produits et de services dont la production et la fourniture sont étroitement liées à des situations de violations graves du droit international humanitaire et des droits humains dans des territoires occupés constitue également une mesure commerciale restrictive dictée par des raisons de

22 Wetsontwerp betreffende het verbod op de fabricage en de commercialisering van producten die afgeleid zijn van zeehonden, DOC 51 2412/001, blz. 4.

23 Er zijn kennisgevingen gedaan aan de Europese Unie en de Wereldhandelsorganisatie. De eerste is gebaseerd op artikel 36 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) en de tweede op artikel XX, onder a), b) en g), van de Algemene Overeenkomst betreffende tarieven en handel (GATT).

24 Cf *supra 22,* blz. 5.

25 Verordening (EG) Nr. 1007/2009 van het Europees Parlement en de raad van 16 september 2009 betreffende de handel in zeehondenproducten, bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Unie* van 31 oktober 2009, L286/36, blz. 36-39.

26 Wet van 19 april 2014 betreffende de handel in zeehondenproducten, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 2 juni 2014.

27 Wetsvoorstel tot instelling van een verbod op het gebruik van kangoeroes voor commercialisering, commerciële productie en fabricage, DOC 55 1025/001.

28 *Ibid.*, blz. 3.

22 Projet de loi relatif à l'interdiction de fabriquer et de commercialiser des produits dérivés de phoques, DOC 51 2412/001, p. 4.

23 Des notifications ont été adressées à l'Union européenne et à l'Organisation mondiale du commerce. La première est basée sur l'article 36 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE) et la deuxième sur l'article XX, sous a), b) et g), de l'Accord général sur les tarifs douaniers et le commerce (GATT).

24 *Cf. supra* note 22*,* p. 5.

25 Règlement (CE) N° 1007/2009 du parlement européen et du conseil du 16 septembre 2009 sur le commerce des produits dérivés du phoque, publié au *Journal officiel de l'Union européenne* du 31 octobre 2009, L286/36, p. 36-39.

26 Loi du 19 avril 2014 sur le commerce des produits dérivés du phoque, publiée au *Moniteur belge* du 2 juin 2014.

27 Proposition de loi interdisant l'exploitation des kangourous à des fins de commercialisation, de production commerciale et de fabrication, DOC 55 1025/001.

28 *Ibid.*, p. 3.

redenen van openbare moraliteit. Net zoals de niet-naleving van het dierenwelzijn kan leiden tot een verbod op bepaalde producten op de Belgische markt, kan de niet-naleving van de basisnormen van het internationaal humanitair recht en de mensenrechten de aanneming van dit wetsvoorstel rechtvaardigen. Of het nu gaat om de wet op zeehondenproducten, het wetsvoorstel over het verbod op de invoer van kangoeroevlees of het huidige wetsvoorstel, het zijn normen die gebaseerd zijn op een bepaald idee van wat in België moreel aanvaardbaar is of niet. Het zijn met andere woorden handelsrechtelijke normen die gebaseerd zijn op redenen van Belgische openbare moraliteit en op de naleving van door België geratificeerde internationale verdragen.

De Europese Unie streeft al enkele jaren naar een handelsbeleid dat de waarden van de Europese samenleving, de democratie, de mensenrechten, enzovoort, weerspiegelt.[29] Zij beweert de toegang tot de Europese markt te gebruiken als een hefboom om de Europese waarden te promoten. Door dit wetsvoorstel aan te nemen zou België deze aanpak volgen en een leemte in het optreden van de EU opvullen.

Wetgeving in andere lidstaten

België is niet de enige Europese staat die overweegt een verbod in te stellen op het verhandelen van producten en diensten die voortvloeien uit situaties, ontstaan uit ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht en de mensenrechten, in bezette gebieden. Soortgelijke wetsvoorstellen worden momenteel in verscheidene andere EU-lidstaten besproken.

In 2018 is het Ierse parlement begonnen met de besprekingen van een wetsvoorstel om de handel met illegale nederzettingen in bezet gebied te verbieden.[30] Nadat het wetsvoorstel in december 2018 door de Ierse Senaat (*Seanad*) werd goedgekeurd, bereikte het de fase van de commissiebesprekingen in de Kamer (*Dáil*). Na de verkiezingen van 8 februari 2020 blijft het deel uitmaken van de lopende werkzaamheden van de *Dáil*. De huidige *Dáil* kan besluiten om er werk van te maken.

Op 14 mei 2021 werd in het Portugese parlement een wetsvoorstel ingediend "tot instelling van een verbod op de invoer en verkoop van goederen, diensten

[29] Zie bijvoorbeeld de mededeling van DG Handel, "Handel voor iedereen" (met name punt 4 "Een op waarden gebaseerd handels- en investeringsbeleid", blz. 20-22), of het recente voorstel van de Commissie voor een EU-verordening inzake het verbod op dwangarbeid (COM/2022/453 def.).

[30] *Control of Economic Activity (Occupied Territories) Bill 2018 https://data.oireachtas.ie/ie/oireachtas/bill/2018/6/eng/initiated/b0618s.pdf*

moralité publique. Tout comme le non-respect du bien-être animal peut entraîner une interdiction de certains produits sur le marché belge, le non-respect des normes fondamentales du droit international humanitaire et des droits humains peut justifier l'adoption de la présente proposition de loi. Qu'il s'agisse de la loi sur le commerce des produits dérivés du phoque, de la proposition de loi interdisant l'importation de la viande de kangourou ou de la présente proposition de loi, toutes contiennent des normes fondées sur une certaine conception de ce qui est ou n'est pas moralement acceptable en Belgique. En d'autres termes, il s'agit de normes de droit commercial fondées sur des raisons de moralité publique en Belgique et le respect des conventions internationales ratifiées par la Belgique.

Depuis quelques années déjà, l'Union européenne s'efforce de mener une politique commerciale qui reflète les valeurs de la société européenne, la démocratie, les droits humains, etc.[29] Elle entend utiliser l'accès au marché européen comme un levier pour promouvoir les valeurs de l'Union. En adoptant la présente proposition de loi, la Belgique concrétiserait cette volonté et comblerait une lacune au niveau de l'action de l'Union européenne.

Législation dans d'autres États membres

La Belgique n'est pas le seul pays européen à envisager une interdiction de la commercialisation des produits et services résultant de situations nées de violations graves du droit international humanitaire et des droits humains dans des territoires occupées. Des propositions de loi similaires sont actuellement à l'étude dans plusieurs autres États membres de l'Union européenne.

En 2018, le Parlement irlandais a entamé l'examen d'une proposition de loi visant à interdire le commerce avec des colonies de peuplement illégales en territoire occupé.[30] Après son adoption par le Sénat irlandais (*Seanad*) en décembre 2018, la proposition de loi a été renvoyée pour examen en commission à la Chambre (*Dáil*). Après les élections du 8 février 2020, la proposition de loi continue à faire partie des travaux en cours du *Dáil*. L'actuel *Dáil* peut décider de s'y atteler.

Le 14 mai 2021, une proposition de loi a été déposée au Parlement portugais visant à interdire l'importation et la vente de biens, de services et de ressources naturelles

[29] Voir par exemple la communication de la DG Commerce, "Le commerce pour tous" (notamment le point 4 "Une politique de commerce et d'investissement fondée sur les valeurs", p. 20-22), ou la proposition récente de la Commission de Règlement relatif à l'interdiction des produits issus du travail forcé sur le marché de l'Union (COM/2022/453 final).

[30] *Control of Economic Activity (Occupied Territories) Bill 2018 https://data.oireachtas.ie/ie/oireachtas/bill/2018/6/eng/initiated/b0618s.pdf*

en natuurlijke hulpbronnen uit de nederzettingen in de bezette gebieden."

Ten slotte is op 12 november 2021 in het Finse Parlement een wetsvoorstel ingediend om "de invoer van goederen uit bepaalde bezette gebieden te verbieden".

Verenigbaarheid met de wetgeving van de Europese Unie

Het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) bepaalt dat de gemeenschappelijke handelspolitiek "wordt gevoerd in het kader van de beginselen en doelstellingen van het externe optreden van de Unie".[31] Deze beginselen en doelstellingen staan in hoofdstuk 1 van titel V van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU)[32], waarvan artikel 21 eraan herinnert dat het optreden van de Unie op het internationale toneel met name gericht moet zijn op de doelstellingen inzake de bevordering van de mensenrechten en de fundamentele vrijheden, alsmede op de eerbiediging van de menselijke waardigheid en de beginselen van het Handvest van de Verenigde Naties en het internationaal recht. Daarnaast is de bevordering van het internationaal humanitair recht ook een prioriteit voor de Europese Unie, zoals blijkt uit de EU-richtsnoeren inzake de bevordering van de naleving van het internationaal humanitair recht (2005, bijgewerkt in 2009).[33] Het verbod dat bij dit wetsvoorstel wordt ingesteld, is een passende maatregel om deze verschillende bepalingen ten uitvoer te brengen.

De invoer van goederen en diensten en het vrije verkeer daarvan binnen de Europese Unie worden in beginsel geregeld door het EU-recht. De EU heeft een exclusieve bevoegdheid op het gebied van de douane-unie en de buitenlandse handel en een gedeelde bevoegdheid op het gebied van de interne markt. Bijgevolg kan België de toegang van producten en diensten tot zijn nationale grondgebied niet verbieden zonder een beroep te doen op de specifieke uitzonderingen waarin de Europese wetgeving voorziet. Enerzijds verbiedt artikel 1, 2, van Verordening (EU) nr. 2015/478 van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 2015 betreffende

[31] Artikel 207, § 1, in fine, van het Verdrag van 25 maart 1957 betreffende de werking van de Europese Unie, bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Unie* van 17 december 2007.

[32] Verdrag van 7 februari 1992 betreffende de Europese Unie, bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Unie* van 17 december 2007, Titel V, hoofdstuk 1 "Algemene bepalingen betreffende het extern optreden van de Unie".

[33] Geactualiseerde richtsnoeren van de Europese Unie inzake de bevordering van de naleving van het internationale humanitaire recht (IHR), bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Unie* van 15 december 2009, C303/12.

provenant de colonies de peuplement implantées dans les territoires occupés."

Enfin, une proposition de loi a été déposée au Parlement finlandais le 12 novembre 2021 en vue d'interdire l'importation de biens provenant de certaines zones occupées.

Compatibilité avec la législation de l'Union européenne

Le Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE) prévoit que la politique commerciale commune "est menée dans le cadre des principes et objectifs de l'action extérieure de l'Union".[31] Ces principes et objectifs sont énumérés au chapitre 1 du titre V du Traité sur l'Union européenne (TUE)[32], qui rappelle, en son article 21, que l'action de l'Union sur la scène internationale doit reposer sur les principes relatifs à la promotion des droits de l'homme et des libertés fondamentales et sur le respect de la dignité humaine et des principes de la charte des Nations Unies et du droit international. En outre, la promotion du droit international humanitaire est également une priorité de l'Union européenne, comme le montrent les lignes directrices de l'Union européenne concernant la promotion du droit humanitaire international (2005, mises à jour en 2009).[33] L'interdiction instaurée par la présente proposition de loi est une mesure appropriée pour mettre en œuvre ces différentes dispositions.

Les importations de biens et de services ainsi que leur libre circulation au sein de l'Union européenne sont, en principe, régis par le droit de l'Union européenne, qui dispose d'une compétence exclusive dans les domaines de l'union douanière et du commerce extérieur, et d'une compétence partagée en matière de marché intérieur. Par conséquent, la Belgique ne peut pas interdire l'accès des produits et des services à son territoire national sans invoquer les exceptions spécifiques prévues par la législation européenne. D'une part, l'article 1er, 2, du règlement (UE) n° 2015/478 du Parlement européen et du Conseil du 11 mars 2015 relatif au régime commun

[31] Article 207, § 1, *in fine*, du Traité du 25 mars 1957 sur le fonctionnement de l'Union européenne, publié au *Journal officiel de l'Union européenne* du 17 décembre 2007.

[32] Traité du 7 février 1992 sur l'Union européenne, publié au *Journal officiel de l'Union européenne* du 17 décembre 2007, Titre V, chapitre 1 "Dispositions générales relatives à l'action extérieure de l'Union".

[33] Lignes directrices de l'Union européenne mises à jour concernant la promotion du droit humanitaire international (DHI), publiées au *Journal officiel de l'Union européenne* du 15 décembre 2009, C303/12.

de gemeenschappelijke invoerregeling[34] immers kwantitatieve beperkingen op de invoer van producten die afkomstig zijn uit derde landen. Anderzijds bepaalt artikel 29 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie dat producten uit derde landen waarvoor in die lidstaat de invoerformaliteiten zijn verricht en de verschuldigde douanerechten en heffingen van gelijke werking zijn voldaan, zich in het vrije verkeer tussen de lidstaten bevinden.

Het recht van de Europese Unie voorziet echter in uitzonderingen op deze beginselen. België kan zich daarop beroepen om de huidige wetgeving te rechtvaardigen. Volgens artikel 24, 2, lid a), van de Verordening betreffende de gemeenschappelijke invoerregeling en artikel 36 van het VWEU mogen de bepalingen betreffende de vrije invoer en het vrije verkeer van goederen en diensten geen beletsel vormen voor verboden of beperkingen van de invoer, die met name uit hoofde van bescherming van, onder meer, de openbare moraliteit, de openbare orde en de openbare veiligheid gerechtvaardigd zijn. Volgens de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie kan België afwijken van de beginselen van vrije invoer en vrij verkeer indien er een reëel en voldoende ernstig gevaar bestaat dat de fundamentele waarden en belangen van de Belgische samenleving worden aangetast.[35] De lidstaten beschikken over een ruime beoordelingsmarge om te bepalen wat onder openbare moraliteit en openbare orde valt. Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft er herhaaldelijk aan herinnerd dat de eerbiediging van de grondrechten integraal deel uitmaakt van de rechtsorde van de Europese Unie en heeft bevestigd dat de bescherming van die rechten een legitieme grond vormt om de inbreuken op de vrijheden van verkeer via overheidsmaatregelen te rechtvaardigen. De eerbiediging van het internationaal recht, met inbegrip van het humanitair recht, kan ondergebracht worden onder de openbare moraliteit en de openbare orde.

Volgens de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie vereist het evenredigheidsbeginsel dat maatregelen die de vrije invoer, het vrije verkeer van goederen of het vrij verrichten van diensten beperken, noodzakelijk zijn voor de bescherming van de belangen die zij beogen te waarborgen, en dat deze doelstellingen niet door minder beperkende maatregelen kunnen worden bereikt. Onderhavige wetgeving beoogt de vrede, de eerbiediging van de mensenrechten en het internationaal humanitair recht te bevorderen, welke

[34] Verordening (EU) 2015/478 van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 2015 betreffende de gemeenschappelijke regeling voor de invoer (codificatie), bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Unie* van 27 maart 2015, L 83/16.

[35] Zie bijvoorbeeld: HvJ EU, 14 december 1979, C-34/79.

applicable aux importations[34] interdit effectivement toute restriction quantitative applicable aux importations des produits originaires des pays tiers. D'autre part, l'article 29 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE) dispose que les produits en provenance de pays tiers pour lesquels les formalités d'importation ont été accomplies et les droits de douane et taxes d'effet équivalent exigibles ont été perçus dans un État membre sont considérés comme étant en libre pratique entre les États membres.

Le droit de l'Union européenne prévoit toutefois des exceptions à ces principes. La Belgique pourra invoquer ces exceptions pour justifier la présente législation. En vertu de l'article 24, 2, alinéa a), du Règlement relatif au régime commun applicable aux importations et de l'article 36 du TFUE, les dispositions relatives à la libre importation et à la libre circulation des biens et des services ne font pas obstacle aux interdictions ou restrictions d'importation justifiées notamment par des raisons de moralité publique, d'ordre public, de sécurité publique. La jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne permet à la Belgique de déroger aux principes de libre importation et de libre circulation lorsqu'il existe un risque réel et suffisamment grave que les valeurs fondamentales et les intérêts fondamentaux de la société belge soient affectés.[35] Les États membres disposent d'une large marge d'appréciation pour déterminer ce qui relève de la moralité publique et de l'ordre public. La Cour de justice de l'Union européenne a rappelé à plusieurs reprises que le respect des droits fondamentaux faisait partie intégrante de l'ordre juridique de l'Union européenne, et confirmé que la protection de ces droits constituait un motif légitime pour justifier les atteintes à la liberté de circulation au travers de mesures des autorités publiques. Le respect du droit international, y compris du droit humanitaire, peut être considéré comme relevant de la moralité publique et de l'ordre public.

Selon la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne, le principe de proportionnalité exige que les mesures qui restreignent la libre importation, la libre circulation des biens ou la libre prestation des services soient nécessaires en vue de la protection des intérêts qu'elles visent à préserver, et que ces objectifs ne puissent pas être atteints au travers de mesures moins restrictives. La présente loi vise à promouvoir la paix, le respect des droits humains et du droit international humanitaire, lesquels sont des objectifs fondamentaux et

[34] Règlement (UE) 2015/478 du Parlement européen et du Conseil du 11 mars 2015 relatif au régime commun applicable aux importations (texte codifié), publié au *Journal officiel de l'Union européenne* 27 mars 2015, L 83/16.

[35] *Cf.* par exemple: CJUE, 14 décembre 1979, C-34/79.

fundamentele doelstellingen en essentiële waarden voor de Belgische samenleving zijn. Er is geen alternatieve en minder handelsbeperkende maatregel die deze doelstellingen en waarden op gelijkwaardige wijze kan bevorderen. Een etiketteringsregeling, zoals die welke bijvoorbeeld geldt voor producten en diensten die afkomstig zijn uit de Israëlische nederzettingen in bezette gebieden, maakt handel met de nederzettingen mogelijk en zorgt er dus zo voor dat zij kunnen blijven bestaan. Een correcte etikettering garandeert dus niet dat de grondrechten van de bezette volkeren worden geëerbiedigd en dat zij een geweldloos leven kunnen leiden. Bovendien kan de naleving door een staat van zijn internationale verplichtingen inzake handhaving, niet-erkenning en niet-bijstand in fine niet afhangen van de keuze van de Belgische consument, ook al is deze correct geïnformeerd over de herkomst van producten en diensten.

Ten slotte, aangezien de producten en diensten waarop dit wetsvoorstel betrekking heeft niet essentieel zijn voor de Belgische consumenten, wegen de "kosten" in termen van schendingen van het internationaal humanitair recht en de mensenrechten veel zwaarder dan het marginale voordeel voor deze consumenten.

Verenigbaarheid met het recht van de Wereldhandelsorganisatie

In beginsel zijn alle kwantitatieve beperkingen verboden, krachtens de overeenkomsten van de Wereldhandelsorganisatie (hierna "WTO" genoemd).[36] Enerzijds geldt dit verbod echter alleen voor de invoer van producten en diensten van oorsprong uit het grondgebied van een andere WTO-lidstaat. Producten en diensten afkomstig uit bezette gebieden, worden echter niet beschouwd als zijnde van oorsprong uit de bezettende staat. Artikel XXVI, 5, (a), van de Algemene Overeenkomst betreffende Tarieven en Handel[37] over de territoriale werkingssfeer van de overeenkomst bepaalt:

"Elke regering die deze Overeenkomst aanvaardt doet zulks voor het moederland en voor de andere gebieden waarvoor zij internationale verantwoordelijkheid draagt (…)."

De gebieden die als bezet worden beschouwd, maken echter geen deel uit van het "moederland" van de bezettende staat in het internationaal recht. Deze bezette gebieden worden evenmin als onder de internationale verantwoordelijkheid van de bezettende staat beschouwd.

[36] Zie artikel IX van de Algemene Overeenkomst betreffende tarieven en handel (GATT) en artikel XVI van de Algemene Overeenkomst betreffende de handel in diensten (GATS).

[37] Algemene Overeenkomst beteffende Tarieven en Handel – *https://wetten.overheid.nl/BWBV0006316/1967-08-22#Verdrag_2*

des valeurs essentielles pour la société belge. Il n'existe aucune autre mesure moins restrictive pour le commerce permettant de promouvoir, de manière équivalente, ces objectifs et ces valeurs. Le système d'étiquetage appliqué, par exemple, aux produits et services venant des colonies israéliennes situées dans les territoires occupés, permet de commercer avec ces colonies et donc de perpétuer ce commerce. Un étiquetage correct ne garantit dès lors pas que les droits fondamentaux des peuples dont les territoires sont occupés sont respectés et qu'ils peuvent mener une vie exempte de violence. En outre, le respect par l'État de ses obligations internationales en matière de contrôle, de non-reconnaissance et de non-assistance ne doit pas dépendre, *in fine*, des choix du consommateur belge, même si ce dernier est correctement informé de l'origine des produits et des services.

Enfin, dès lors que les produits et les services visés par la présente proposition de loi ne sont pas essentiels pour les consommateurs belges, les "coûts" en termes de violations du droit humanitaire international excèdent de loin le gain marginal pour ces consommateurs.

Compatibilité avec le droit de l'Organisation mondiale du commerce

En principe, toute restriction quantitative est interdite en vertu des accords de l'Organisation mondiale du commerce (OMC ci-après).[36] D'une part, cette interdiction ne s'applique toutefois qu'à l'importation de produits et de services issus du territoire d'un autre État membre de l'OMC, les produits et services issus de territoires occupés n'étant toutefois pas considérés comme originaires de l'État occupant. L'article XXVI, 5, (a), de l'Accord général sur les tarifs douaniers et le commerce[37] relatif à l'application territoriale de l'accord prévoit ce qui suit:

"Chaque gouvernement qui accepte le présent Accord l'accepte pour son territoire métropolitain et pour les autres territoires qu'il représente (…)."

Les territoires considérés comme occupés ne font toutefois pas partie du "territoire métropolitain" de l'État occupant selon le droit international. Les territoires occupés ne sont pas non plus considérés comme relevant de la responsabilité internationale de l'État occupant.

[36] Voir l'article IX de l'Accord général sur les tarifs douaniers et le commerce (GATT) et l'article XVI de l'Accord général sur le commerce des services (GATS).

[37] *https://www.wto.org/french/docs_f/legal_f/gatt47.pdf*

Er bestaat een brede consensus over de noodzaak om handelsovereenkomsten te interpreteren in overeenstemming met de fundamentele beginselen van het algemeen internationaal recht en het internationaal humanitair recht. In het WTO-Memorandum van overeenstemming inzake de regels en procedures betreffende de beslechting van geschillen staat immers dat het WTO-recht moet worden geïnterpreteerd "in overeenstemming met de gebruikelijke interpretatieregels van het internationaal publiekrecht".[38]

Zelfs indien de vrijhandelsbepalingen van de WTO-overeenkomsten van toepassing zouden zijn op bezette gebieden, valt dit wetsvoorstel onder de werkingssfeer van verschillende uitzonderingen waarin deze overeenkomsten voorzien. Hoewel het WTO-recht niet in de eerste plaats bestaat om de mensenrechten of het internationaal humanitair recht te beschermen, bevat het wel uitzonderingen die het mogelijk maken de liberalisering van de handel af te wegen tegen de verschillende doelstellingen van algemeen belang die door de lidstaten worden nagestreefd.

Het betreft artikel XX van de Algemene Overeenkomst betreffende Tarieven en Handel en artikel XVI van de Algemene Overeenkomst betreffende de handel in diensten.[39] Deze bepalingen staan de verdragsluitende partijen toe handelsmaatregelen te nemen die nodig zijn ter bescherming van onder meer de openbare moraliteit (artikel XX, a) en het leven en de gezondheid van de mens (artikel XX, b). Twee deskundigen op het gebied van het internationaal economisch recht hebben erop gewezen dat "artikel XX, a, dat een lid toestaat maatregelen te nemen ter bescherming van de openbare moraliteit, op wettige wijze zou kunnen worden uitgelegd als betrekking hebbend op een maatregel tot beperking van de invoer van goederen die in strijd met de mensenrechten zijn vervaardigd".[40] Zoals hierboven uiteengezet, worden de

Un large consensus reconnaît la nécessité d'interpréter les accords commerciaux conformément aux principes fondamentaux du droit international général et du droit international humanitaire. Le Mémorandum d'accord de l'OMC sur les règles et procédures régissant le règlement des différends prévoit en effet que le droit de l'OMC doit être interprété conformément aux règles coutumières d'interprétation du droit international public".[38]

Même si les dispositions relatives au libre-échange inscrites dans les accords de l'OMC devaient s'appliquer aux territoires occupés, la présente proposition de loi relève du champ d'application de différentes exceptions prévues par ces accords. Bien que le droit de l'OMC n'ait pas pour vocation première de protéger les droits humains ou le droit international humanitaire, il contient des exceptions permettant de mettre la libéralisation du commerce en balance avec les différents objectifs d'intérêt général que poursuivent les États membres.

Il s'agit de l'article XX de l'Accord général sur les tarifs douaniers et le commerce et de l'article XVI de l'Accord général sur le commerce des services.[39] Ces dispositions autorisent les parties contractantes à prendre les mesures commerciales nécessaires afin de protéger notamment la moralité publique (article XX, a) ainsi que la santé et la vie des personnes (article XX, b). Deux experts dans le domaine du droit international économique ont souligné que "l'article XX, a, qui permet à un membre de mettre en place des mesures visant à protéger la moralité publique, pourrait légitimement être interprété comme couvrant une mesure limitant l'importation de biens produits en violation des droits humains".[40] Ainsi que nous l'avons exposé ci-dessus, les biens et les services relevant de la présente proposition de loi sont

38 Zie artikel 3, 2, van het Memorandum van Overeenstemming inzake de regels en procedures betreffende de beslechting van geschillen (WTO), bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie van 23 december 1994, L 336 – Raadpleegbaar op: *https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=CELEX%3A21994A1223 %2818 %29*

39 Multilaterale handelsbesprekingen in het kader van de Uruguay-Ronde (1986-1994) – Bijlage 1 – Bijlage 1B – Algemene Overeenkomst betreffende de handel in diensten (WTO) WTO, bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie van 23 december 1994, L 336.

40 B. Kieffer en C. Marquet, *L'Organisation Mondiale du Commerce et l'évolution du droit international public*, 2e uitg., Brussel, Bruylant, 2020, p. 251. Tevens kan er ook op gewezen worden dat het Orgaan voor Geschillenbeslechting van de Wereldhandelsorganisatie in de zaak DS401 de EU-regeling die de invoer en het in de handel brengen van zeehondenproducten verbiedt, heeft gevalideerd. In zijn verslag van 22 mei 2013 bevestigde de Beroepsinstantie de bevinding van het panel dat de EU-regeling inzake zeehondenproducten "noodzakelijk is ter bescherming van de openbare moraliteit" in de zin van artikel XX, a, van GATT 1994.

38 Voir l'article 3, 2, du Mémorandum d'accord sur les règles et procédures régissant le règlement des différends (OMC), publié au Journal officiel de l'Union européenne du 23 décembre 1994, L 336 – Accessible à l'adresse suivante: *https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=CELEX%3A21994A1223 %2818 %29*

39 Négociations multilatérales du cycle de l'Uruguay (1986-1994) – Annexe 1 – Annexe 1B – Accord général sur le commerce des services (OMC) OMC, publié au Journal officiel de l'Union européenne du 23 décembre 1994, L 336.

40 B. Kieffer et C. Marquet, *L'Organisation Mondiale du Commerce et l'évolution du droit international public*, 2e édition., Bruxelles, Bruylant, 2020, p. 251. On peut également souligner que, dans l'affaire DS401, l'Organe de règlement des différends de l'Organisation mondiale du commerce a validé les mesures de l'Union européenne prohibant l'importation et la commercialisation de produits dérivés du phoque. Dans son rapport du 22 mai 2013, l'Organe d'appel a confirmé la constatation du panel, à savoir que les mesures de l'UE relatives aux produits dérivés du phoque sont "nécessaires à la protection de la moralité publique" au sens de l'article XX, a, du GATT 1994.

onder dit wetsvoorstel vallende goederen en diensten geproduceerd en geleverd in strijd met het internationaal humanitair recht en de grondrechten van de bezette volkeren. Zij zijn onlosmakelijk verbonden met deze schendingen.

Dit wetsvoorstel kan niet worden beschouwd als een willekeurige of verkapte discriminatie, omdat het op dezelfde manier van toepassing is op alle producten en diensten die voortvloeien uit situaties, ontstaan uit ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht en de mensenrechten, in bezette gebieden. Het onderscheid dat wordt gemaakt tussen deze producten en diensten en die welke niet afkomstig zijn uit een dergelijke context, is gebaseerd op de openbare moraliteit van de Belgische samenleving en op de eerbiediging van het algemeen internationaal en humanitair recht en de mensenrechtenwetgeving. Het is niet ingegeven door protectionistische doelstellingen. Ten slotte zou geen enkele andere, minder handelsbeperkende maatregel hetzelfde resultaat opleveren, namelijk de naleving door België van zijn morele en wettelijke verplichtingen ten aanzien van ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht en de mensenrechten, in bezette gebieden.

Artikel XXI, c, van de Algemene Overeenkomst betreffende Tarieven en Handel bepaalt voorts dat geen enkele bepaling van de overeenkomst zo kan worden uitgelegd dat ze “een verdragsluitende partij belet maatregelen te nemen tot handhaving van de internationale vrede en veiligheid ingevolge haar verplichtingen krachtens het Handvest van de Verenigde Naties”.

Het recht op zelfbeschikking is vervat in het Handvest van de Verenigde Naties. Voorts wordt regelmatig, ook in resoluties van de Veiligheidsraad en de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties, melding gemaakt van het feit dat kolonisatie een van de belangrijkste hinderpalen is voor de pacificatie van conflicten waarbij sprake is van bezetting.

Ten slotte dienen de WTO-rechtbanken bij de beoordeling van de genomen beperkende maatregel rekening te houden met de morele en internationale verplichtingen van België die deze maatregel rechtvaardigen. De bepalingen van de WTO-wetgeving mogen het plegen van geweld en de schending van fundamentele normen van het internationaal humanitair recht en van de mensenrechten niet aanmoedigen.

produits et fournis en violation du droit international humanitaire et des droits fondamentaux des peuples occupés. Ils sont indissociablement liés à ces violations.

La présente proposition de loi ne peut pas être considérée comme une discrimination arbitraire ou déguisée, dès lors qu’elle s’applique de la même manière à l’ensemble des produits et des services résultant de situations nées de violations graves du droit international humanitaire et des droits humains dans des territoires occupés. La distinction qui est opérée entre ces produits et services et ceux qui ne proviennent pas d’un tel contexte s’appuie sur la moralité publique de la société belge et sur le respect du droit international général et humanitaire, ainsi que de la législation relative aux droits humains. Elle n’est pas dictée par des objectifs protectionnistes. Enfin, aucune autre mesure moins restrictive pour le commerce ne fournirait le même résultat, à savoir le respect par la Belgique de ses obligations morales et légales face à des violations graves du droit international humanitaire et des droits humains dans des territoires occupés.

L’article XXI, c, de l’Accord général sur les tarifs douaniers et le commerce prévoit en outre qu’aucune de ses dispositions ne sera interprétée “comme empêchant une partie contractante de prendre des mesures en application de ses engagements au titre de la Charte des Nations Unies, en vue du maintien de la paix et de la sécurité internationales”.

Le droit à l’autodétermination est inscrit dans la Charte des Nations Unies. Il est par ailleurs régulièrement souligné, y compris dans les résolutions du Conseil de sécurité et de l’Assemblée générale des Nations Unies, que la colonisation constitue l’un des principaux obstacles à la pacification des conflits dans lesquels il est question d’une occupation.

Enfin, dans le cadre de l’appréciation de la mesure restrictive qui est prise, les tribunaux de l’OMC devront tenir compte des obligations morales et internationales de la Belgique qui justifient cette mesure. Les dispositions de la législation de l’OMC ne peuvent encourager ni des actes violence, ni des violations des normes fondamentales du droit international humanitaire et des droits humains.

Deze wet draagt bij tot de uitvoering van de volgende internationale verdragen:

1° het Vierde Verdrag van Den Haag van 18 oktober 1907 betreffende de wetten en gebruiken van de oorlog te land en de bijlage daarbij;

2° het Vierde Verdrag van Genève van 12 augustus 1949 betreffende de bescherming van burgers in oorlogstijd;

3° het Eerste Aanvullende Protocol bij de Verdragen van Genève;

4° het Handvest van de Verenigde Naties;

5° het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 16 december 1966;

6° het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten van 16 december 1966.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 2

Dit artikel bevat de definities van de sleutelbegrippen in dit wetsvoorstel.

De definitie van “verhandelen” omvat ook de invoer. Dit betreft ook de invoer die het gevolg is van aankopen op afstand, door Belgische consumenten bij bedrijven in bezette gebieden.

De definities van “producten” en “diensten” verwijzen naar de douanevoorschriften, teneinde de coherentie van deze wet met deze voorschriften en de eventuele evolutie ervan te verzekeren.

Het begrip “ernstige schending” in de wet verwijst naar artikel 40.2, van de artikelen inzake de verantwoordelijkheid van staten voor internationaal onrechtmatige daden van de Commissie voor Internationaal Recht, gehecht aan Resolutie A/RES/56/83 van 12 december 2001 van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties.[41] Het commentaar van de Commissie voor Internationaal

[41] *International Law Commission: Responsability of States for Internationally Wrongful Acts, 2001 – Article 40.2: “A breach of such an obligation is serious if it involves a gross or systematic failure by the responsible State to fulfil the obligation.*” – Raadpleegbaar op: *https://legal.un.org/ilc/texts/instruments/english/draft_articles/9_6_2001.pdf*.

La présente loi contribue à l’exécution des conventions internationales suivantes:

1° Quatrième Convention de La Haye du 18 octobre 1907 concernant les lois et coutumes de la guerre sur terre et son annexe;

2° Quatrième Convention de Genève du 12 août 1949 relative à la protection des personnes civiles en temps de guerre;

3° Premier Protocole additionnel aux Conventions de Genève;

4° Charte des Nations Unies;

5° Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 16 décembre 1966;

6° Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels du 16 décembre 1966.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

Cet article définit les notions essentielles de la présente proposition de loi.

La définition de la notion de “commercialisation” inclut également l’importation. Il s’agit aussi de toute importation résultant d’achats à distance par des consommateurs belges auprès d’entreprises établies dans des territoires occupés.

Les définitions des mots “produits” et “services” renvoient aux dispositions douanières afin de garantir la cohérence de la présente loi avec ces dispositions et leur évolution éventuelle.

La notion de “violation grave” inscrite dans la loi renvoie à l’article 40.2 des articles relatifs à la responsabilité de l’État pour fait internationalement illicite de la Commission du droit international annexés à la résolution A/RES/56/83 de l’Assemblée générale des Nations Unies du 12 décembre 2001.[41] Le commentaire de la Commission du droit international sur cet article peut

[41] Commission du droit international: Responsabilité de l’État pour fait internationalement illicite, 2001 – Article 40.2: “La violation d’une telle obligation est grave si elle dénote de la part de l’État responsable un manquement flagrant ou systématique à l’exécution de l’obligation.” – Consultable à l’adresse: *https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N01/477/98/PDF/N0147798.pdf*.

Recht op dit artikel kan dus als interpretatie-instrument dienen, met name voor wat de termen “flagrant” en “systematisch” betreft.

Art. 3

Dit artikel verbiedt het verhandelen van producten en diensten die afkomstig zijn uit de bezette gebieden en die voortvloeien uit situaties, ontstaan uit ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht en de mensenrechten.

De vaststelling van de oorsprong van de onder het verbod vallende producten en diensten geschiedt overeenkomstig de oorsprongsregels van het douanewetboek van de Europese Unie (Verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 9 oktober 2013)[42], en met name artikel 60 van dat wetboek.

Art. 4

Dit artikel regelt de sancties die van toepassing zijn in geval van inbreuk op het bij deze wet ingestelde verbod.

Art. 5

Dit artikel verschaft de Koning een rechtsgrondslag voor de opsporing en vaststelling van inbreuken op de bepalingen van deze wet. Het wijkt niet af van de regels van gemeen recht betreffende de algemene onderzoeksbevoegdheid die aan de ambtenaren van de geïntegreerde politie en de agenten van de gerechtelijke politie is toegekend.

Art. 6

Dit artikel machtigt de Koning om, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, uitvoeringsmaatregelen te nemen die nodig zijn voor de uitvoering van deze wet en voor de nakoming van de verplichtingen van België uit hoofde van internationale verdragen en van de besluiten die krachtens deze verdragen zijn genomen. Hoewel deze uitvoeringsmaatregelen kunnen variëren naar gelang van de gevallen van bezetting, de schendingen van het internationaal humanitair recht en de mensenrechten en de mogelijkheden om de betrokken producten en diensten te traceren, moeten zij in fine

[42] Verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en van de Raad van 9 oktober 2013 tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie (herschikking), bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Unie* van 10 oktober 2013, L 269/1.

donc servir d’instrument d’interprétation, en particulier des mots “flagrant” et “systématique”.

Art. 3

Cet article interdit de commercialiser des produits et des services provenant de territoires occupés et résultant de situations nées de violations graves du droit international humanitaire et des droits humains dans ces territoires.

L’origine des produits et services visés par l’interdiction est établie conformément aux règles d’origine du code des douanes de l’Union européenne (Règlement (UE) n° 952/2013 du Parlement européen et du Conseil du 9 octobre 2013)[42], en particulier à l’article 60 de ce code.

Art. 4

Cet article règle les sanctions applicables en cas de non-respect de l’interdiction instituée par la présente loi.

Art. 5

Cet article confère au Roi une base juridique pour la recherche et la constatation des infractions aux dispositions de la présente loi. Il ne déroge pas aux règles du droit commun relatives à la compétence générale d’enquête conférée aux fonctionnaires de la police intégrée et aux agents de la police judiciaire.

Art. 6

Cet article habilite le Roi à prendre, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, des mesures d’exécution nécessaires à l’application de la présente loi et au respect des obligations imposées à la Belgique par les conventions internationales et les arrêtés pris en vertu de celles-ci. Bien que ces mesures d’exécution puissent varier en fonction des cas d’occupation, des violations du droit humanitaire international et des droits humains, ainsi que des méthodes disponibles pour tracer les produits et les services concernés, elles doivent atteindre *in fine* l’objectif poursuivi par la présente loi, qui est d’empêcher

[42] Règlement (UE) n° 952/2013 du Parlement européen et du Conseil du 9 octobre 2013 établissant le code des douanes de l'Union (refonte), publié au *Journal officiel de l’Union européenne* du 10 octobre 2013, L 269/1.

het door deze wet gestelde doel bereiken, namelijk het voorkomen van het verhandelen in België van producten en diensten die voortvloeien uit situaties, ontstaan uit ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht en de mensenrechten, in bezette gebieden De bevoegdheid die de wet aan de Koning toekent, is dus beperkt.

De vaststelling van het bestaan van een bezetting is een feitelijke aangelegenheid. De bezetting eindigt wanneer de bezettende mogendheid zich terugtrekt of wanneer de oorspronkelijke autoriteit het grondgebied rechtmatig aan haar afstaat.

Art. 7

In dit artikel worden bepaalde wetten opgesomd die door deze wet onverlet worden gelaten. Deze verwijzing is noodzakelijk om te voorkomen dat maatregelen die de Koning reeds op grond van andere wetgeving kan nemen, onder het regime van deze wet worden gebracht.

Art. 8

Dit artikel bepaalt dat de besluiten die de Koning krachtens deze wet zal vaststellen, onverwijld ter kennis van de Wetgevende Kamers worden gebracht. Deze kennisgeving moet de Wetgevende Kamers in staat stellen hun controle uit te oefenen op de maatregelen die door de Koning zullen genomen worden ter uitvoering van deze wet. Deze besluiten moeten echter niet a posteriori door het Parlement te worden goedgekeurd.

Het niet uitvaardigen van uitvoeringsmaatregelen zou ertoe kunnen leiden dat de Belgische Staat wordt aangesproken op haar internationale aansprakelijkheid.

Els Van Hoof (cd&v)
Sammy Mahdi (cd&v)
Nawal Farih (cd&v)
Steven Matheï (cd&v)
Leentje Grillaert (cd&v)

de commercialiser, en Belgique, des produits et des services résultant de situations nées de violations graves du droit international humanitaire et des droits humains dans des territoires occupés. La compétence que la loi confère au Roi est donc limitée.

Le constat de l'existence d'une occupation est une question de fait. L'occupation prend fin lorsque la puissance occupante se retire du territoire ou lorsque l'autorité d'origine le lui cède légalement.

Art. 7

Cet article énumère certaines lois auxquelles la présente loi ne porte pas préjudice. Cette énumération est nécessaire pour éviter que les mesures que le Roi peut déjà prendre en vertu d'autres dispositions légales tombent sous le régime de la présente loi.

Art. 8

Cet article prévoit que les arrêtés que le Roi prendra en vertu de la présente loi seront immédiatement notifiés aux Chambres législatives. Cette notification doit permettre aux Chambres législatives d'exercer leur contrôle sur les mesures prises par le Roi en vue de l'application de la présente loi. Ces arrêtés ne devront toutefois pas être approuvés *a posteriori* par le Parlement.

En l'absence de mesures d'exécution, la responsabilité internationale de l'État belge pourrait être mise en cause.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel van 74 de Grondwet.

Art. 2

Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

1° bezet gebied: het gebied van een staat of van een volk waarvan het zelfbeschikkingsrecht in het internationaal recht is erkend en dat de facto onder het gezag van een vreemde mogendheid is geplaatst;

2° verhandelen: invoeren, vervoeren met het oog op verkoop of levering, bijhouden met het oog op verkoop, te koop aanbieden, verkopen, verdelen, debiteren, onder bezwarende titel of gratis overdragen;

3° producten: alles wat voor de toepassing van de douanewetgeving als zodanig wordt beschouwd;

4° diensten: alles wat voor de toepassing van de douanewetgeving als zodanig wordt beschouwd;

5° ernstige schending: de schending die een flagrant of systematisch niet-nakomen inhoudt van de regels van het internationaal humanitair recht of de mensenrechten door de verantwoordelijke bezettende mogendheid.

Art. 3

§ 1. Het is verboden producten en diensten te verhandelen die afkomstig zijn uit bezette gebieden en waarvan de productie en/of levering voortvloeit uit situaties, ontstaan uit ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht en de mensenrechten.

§ 2. Voor de toepassing van de vorige paragraaf worden als “afkomstig uit de bezette gebieden” beschouwd producten die volledig in de bezette gebieden zijn verkregen of die er hun laatste, ingrijpende en economisch verantwoorde bewerking of verwerking hebben ondergaan in een daartoe ingerichte onderneming, die hetzij tot de fabricage van een nieuw product heeft geleid hetzij een belangrijk fabricagestadium vertegenwoordigd en diensten die voortvloeien uit een in deze bezette gebieden verrichte activiteit.

PROPOSITION DE LOI

Article 1er

La présente loi règle une matière visée à l’article 74 de la Constitution.

Art. 2

Pour l’application de la présente loi, il y a lieu d’entendre par:

1° territoire occupé: le territoire d’un État ou d’un peuple dont le droit à l’autodétermination est reconnu par le droit international qui est *de facto* placé sous l’autorité d’une puissance étrangère;

2° commercialisation: l’importation, le transport dans le but de vendre ou de livrer, la conservation dans le but de vendre, la mise en vente, la vente, la distribution, le débitage, la cession à titre gratuit ou onéreux;

3° produits: tout ce qui est considéré comme tel pour l’application de la législation douanière;

4° services: tout ce qui est considéré comme tel pour l’application de la législation douanière;

5° violation grave: toute violation dénotant de la part de la puissance occupante responsable un manquement flagrant ou systématique à l’exécution des règles du droit humanitaire international ou des droits humains.

Art. 3

§ 1er. Il est interdit de commercialiser des produits et des services provenant de territoires occupés et dont la production et/ou la fourniture résulte de situations nées de violations graves du droit international humanitaire.

§ 2. Pour l’application du paragraphe précédent, on entend par “provenant de territoires occupés” les produits entièrement obtenus dans des territoires occupés ou y ayant subi leur dernière transformation ou ouvraison substantielle économiquement justifiée, effectuée dans une entreprise équipée à cet effet et ayant abouti à la fabrication d’un produit nouveau ou représentant un stade de fabrication important, ainsi que les services découlant d’une activité effectuée dans ces territoires occupés.

Art. 4

§ 1. Onverminderd de toepassing van strengere sancties overeenkomstig het Strafwetboek, wordt diegene die het in artikel 3 bedoelde verbod overtreedt, gestraft met een gevangenisstraf van één tot drie maanden en een geldboete van 35 tot 500 euro.

§ 2. De bepalingen van Boek I van het Strafwetboek, met inbegrip van hoofdstuk VII en artikel 85, zijn van toepassing op de in artikel 3 bedoelde inbreuken.

Art. 5

§ 1. Onverminderd de bevoegdheden van de ambtenaren van de gerechtelijke politie, kunnen inbreuken op deze wet en haar uitvoeringsbesluiten ook worden onderzocht en vastgesteld door ambtenaren van de grensbewaking en de daartoe door de minister van Economie aangestelde statutaire en contractuele ambtenaren.

§ 2. De ambtenaren als bedoeld in paragraaf 1 kunnen, mits zij over de nodige legitimaties beschikken, in het kader van de uitoefening van hun functie:

1° alle inlichtingen en documenten opvragen die zij nodig achten voor de uitvoering van hun taak en overgaan tot alle nuttige vaststellingen;

2° te allen tijde toegang verkrijgen tot vervoermiddelen die niet voor huisvesting worden gebruikt en tot bedrijfsterreinen en -gebouwen waar onder deze wet vallende producten of diensten worden verhandeld. Zij mogen de lokalen van niet voor het publiek toegankelijke ondernemingen niet betreden vóór 8 uur 's morgens en na 18 uur 's avonds, tenzij met toestemming van de politierechter;

3° met machtiging van de politierechter tussen vijf uur 's morgens en eenentwintig uur 's avonds, of te allen tijde met voorafgaande schriftelijke toestemming van de persoon die daadwerkelijk in die woning verblijft, een huiszoeking in een particuliere woning verrichten;

4° indien een inbreuk wordt vastgesteld, de producten waarop de inbreuk betrekking heeft in beslag nemen.

Art. 6

§ 1. De Koning bepaalt, met een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de nadere regels voor de toepassing van deze wet.

Art. 4

§ 1er. Sans préjudice de l'application de sanctions plus sévères conformément au Code pénal, celui qui enfreint l'interdiction visée à l'article 3 est puni d'une peine d'emprisonnement d'un à trois mois et d'une amende de 35 à 500 euros.

§ 2. Les dispositions du livre Ier du Code pénal, en ce compris le chapitre VII et l'article 85, sont applicables aux infractions visées à l'article 3.

Art. 5

§ 1er. Sans préjudice des attributions des officiers de police judiciaire, les fonctionnaires chargés de la surveillance des frontières et les fonctionnaires statutaires et contractuels désignés à cet effet par le ministre de l'Économie peuvent examiner et constater les infractions à la présente loi et à ses arrêtés d'exécution.

§ 2. Les fonctionnaires visés au § 1er peuvent, moyennant les légitimations nécessaires, dans le cadre de l'exercice de leurs fonctions:

1° demander toute information ou document qu'ils jugent utile à l'accomplissement de leur mission, et procéder à toute constatation utile;

2° avoir accès à tout moment aux moyens de transport qui ne sont pas utilisés pour le logement ainsi qu'aux terrains et bâtiments d'entreprise où sont commercialisés les produits ou les services visés par la présente loi. Ils ne peuvent pas pénétrer dans les locaux des entreprises non accessibles au public avant huit heures le matin, ni après dix-huit heures, à moins de disposer de l'autorisation du juge de police;

3° procéder à une perquisition dans un logement privé avec l'autorisation du juge de police entre cinq heures du matin et vingt et une heures, ou à tout moment avec l'accord écrit préalable de la personne qui séjourne effectivement dans ce logement;

4° saisir, si une infraction a été constatée, les produits concernés par cette infraction.

Art. 6

§ 1er. Le Roi fixe les modalités d'application de la présente loi par arrêté délibéré en Conseil des ministres.

§ 2. De Koning houdt, na een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, een bijgewerkte lijst bij, raadpleegbaar op de webstek van de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie, van situaties, ontstaan uit ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht en de mensenrechten, in bezette gebieden, evenals een lijst van de in artikel 3 bedoelde producten en diensten voor elk van de bezette gebieden.

§ 3. Om de situaties, ontstaan uit ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht en de mensenrechten, in bezette gebieden, te bepalen, houdt de Koning rekening met:

1° besluiten, vonnissen, arresten en adviezen van internationale en Europese jurisdicties, met name het Internationaal Gerechtshof, het Internationaal Strafhof, het Hof van Justitie van de Europese Unie; en

2° besluiten, resoluties en verslagen van internationale instellingen en organisaties, zoals die van de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties, de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties, de Mensenrechtenraad van de Verenigde Naties en de Hoge vertegenwoordiger van de Europese Unie voor buitenlandse zaken en veiligheidsbeleid.

Art. 7

§ 1. Deze wet doet geen afbreuk aan de bevoegdheden van de Koning krachtens andere wetten, inzonderheid de wet van 11 september 1962 op de in-, uit- en doorvoer van goederen en daaraan verbonden technologie, de wet van 5 augustus 1991 op de in-, uit- en doorvoer van wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik dienstig materieel en daaraan verbonden technologie, zoals gewijzigd bij de wetten van 25 en 26 maart 2003, en de Besluitwet van 6 oktober 1944 ter inrichting van de controle op alle mogelijke overdrachten van goederen en waarden tussen België en het buitenland.

§ 2. Deze wet doet geen afbreuk aan de specifieke regelingen die door de Europese Unie of de Verenigde Naties zijn ingesteld als reactie op de bezetting van grondgebied door een vreemde mogendheid en op mogelijke schendingen van het internationaal humanitair recht en de mensenrechtenwetgeving.

§ 2. Après décision délibérée en Conseil des ministres, le Roi établit et tient à jour une liste, consultable sur le site web du Service public fédéral Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie, des situations nées de violations graves du droit international humanitaire et des droits humains dans des territoires occupés, ainsi qu'une liste des produits et services visés à l'article 3 pour chacun des territoires occupés.

§ 3 Pour identifier les situations nées de violations graves du droit international humanitaire et des droits humains dans des territoires occupés, le Roi prend en compte:

1° les décisions, jugements, arrêts et avis des juridictions internationales et européennes, notamment de la Cour internationale de Justice, de la Cour pénale internationale, de la Cour de justice de l'Union européenne; et

2° les décisions, résolutions et rapports des instances et organisations internationales, tels que ceux du Conseil de sécurité des Nations Unies, de l'Assemblée générale des Nations Unies, du Conseil des droits humains des Nations Unies et du Haut représentant de l'Union européenne pour les Affaires étrangères et la Politique de sécurité.

Art. 7

§ 1er. La présente loi ne porte pas préjudice aux pouvoirs dont dispose le Roi en vertu d'autres lois, notamment de la loi du 11 septembre 1962 relative à l'importation, à l'exportation et au transit des marchandises et de la technologie y afférente, de la loi du 5 août 1991 relative à l'importation, à l'exportation, au transit et à la lutte contre le trafic d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire ou de maintien de l'ordre et de la technologie y afférente, telle que modifiée par les lois des 25 et 26 mars 2003, et de l'arrêté-loi du 6 octobre 1944 organisant le contrôle de tous transferts quelconques de biens et valeurs entre la Belgique et l'étranger.

§ 2. La présente loi ne porte pas préjudice aux mécanismes spécifiques mis en place par l'Union européenne ou les Nations Unies en réaction à l'occupation d'un territoire par une puissance étrangère et aux éventuelles violations du droit international humanitaire et de la législation relative aux droits humains.

Art. 8

De Wetgevende Kamers worden onverwijld in kennis gesteld van de besluiten genomen krachtens deze wet.

10 juli 2024

Els Van Hoof (cd&v)
Sammy Mahdi (cd&v)
Nawal Farih (cd&v)
Steven Matheï (cd&v)
Leentje Grillaert (cd&v)

Art. 8

Les Chambres législatives sont informées immédiatement des arrêtés pris en vertu de la présente loi.

10 juillet 2024

Centrale drukkerij - Imprimerie centrale