



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 77.994/2/V
du 1^{er} août 2025

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal n° 35
du 20 juillet 1967 portant le
statut et le barème des
médecins-conseils chargés
d'assurer auprès des organismes
assureurs le contrôle médical de
l'incapacité primaire et des
prestations de santé en vertu de
la loi relative à l'assurance
obligatoire soins de santé et
indemnités, coordonnée
le 14 juillet 1994'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 77.994/2/V
van 1 augustus 2025

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit nr. 35 van
20 juli 1967 houdende het
statuut en het barema van de
adviserend geneesheren die tot
taak hebben bij de
verzekeringsinstellingen in te
staan voor de geneeskundige
controle op de primaire
arbeidsongeschiktheid en op de
gezondheidsverstrekkingen
overeenkomstig de wet
betreffende de verplichte
verzekering voor geneeskundige
verzorging en uitkeringen,
gecoördineerd op 14 juli 1994'

Le 15 juillet 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargé de la Lutte contre la pauvreté à communiquer un avis dans un délai de trente jours prorogé de plein droit * jusqu'au 29 août 2025 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal n° 35 du 20 juillet 1967 portant le statut et le barème des médecins-conseils chargés d'assurer auprès des organismes assureurs le contrôle médical de l'incapacité primaire et des prestations de santé en vertu de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre des vacations le 30 juillet 2025. La chambre était composée de Patrick RONVAUX, président de chambre, Christine HOREVOETS et Laurence VANCRAVEBECK, conseillers d'État, Jacques ENGLEBERT, assesseur, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier.

Le rapport a été présenté par Benoît LAGASSE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Patrick RONVAUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 1^{er} août 2025.

*

* Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juin au 15 août.

Op 15 juli 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Armoedebestrijding verzocht binnen een termijn van dertig dagen van rechtswege^{*} verlengd tot 29 augustus 2025 een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 35 van 20 juli 1967 houdende het statuut en het barema van de adviserend geneesheren die tot taak hebben bij de verzekeringsinstellingen in te staan voor de geneeskundige controle op de primaire arbeidsongeschiktheid en op de gezondheidsverstrekkingen overeenkomstig de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994’.

Het ontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 30 juli 2025. De kamer was samengesteld uit Patrick RONVAUX, kamervoorzitter, Christine HOREVOETS en Laurence VANCRAVEBECK, staatsraden, Jacques ENGLEBERT, assessor, en Charles-Henri VAN HOVE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît LAGASSE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Patrick RONVAUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 1 augustus 2025.

*

^{*} Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juni en 15 augustus.

RECEVABILITÉ

La section de législation est saisie d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté dont une précédente version lui a déjà été soumise et a donné lieu à l'avis 76.488/2 du 13 juin 2024.

Lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui confère la loi et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations formulées dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées.

Il en va différemment lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles, dont le contenu est indépendant des observations ou suggestions faites dans le premier avis et à condition que ces modifications ne relèvent pas du pur détail ou ne soient pas purement formelles. En pareil cas, l'avis porte sur ces dispositions nouvelles. Il en va aussi différemment quand interviennent, après le premier avis, des éléments juridiques nouveaux, de nature à justifier un nouvel examen du texte par la section de législation : en pareille hypothèse, le nouvel examen du texte a pour objet l'incidence de ces éléments juridiques nouveaux sur le texte en cause ¹.

En l'espèce, la plupart des dispositions du projet sont identiques à celles contenues dans le projet ayant donné lieu à l'avis 76.488/2. Les quelques différences par rapport à ce précédent projet, d'une part, s'expliquent, ainsi qu'il ressort notamment du rapport au Roi, par les suites que l'auteur du projet a entendu donner à l'avis 76.488/2 ² et, d'autre part, sont purement formelles ³.

Compte tenu de ce qui précède, la demande d'avis est irrecevable.

*

¹ Voir notamment l'avis 67.373/4 donné le 18 mai 2020 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement wallon du 29 mai 2020 'fixant les dates de l'ouverture, de la clôture et de la suspension de la chasse, du 1^{er} juillet 2020 au 30 juin 2025' et l'avis 73.150/2 donné le 22 mars 2023 sur un avant-projet devenu le décret de la Communauté française du 27 avril 2023 'relatif à l'amélioration du climat scolaire et à la prévention du harcèlement et du cyberharcèlement scolaires', *Doc. parl.*, Parl. Comm. fr., 2022-2023, n° 528/1, pp. 98-102.

² Le rapport au Roi indique ainsi notamment que « [s]uite à l'avis du Conseil d'État 76.488/2 du 13 juin 2024, l'article 2 du présent projet a été adapté pour ce qui concerne les aptitudes physiques requises et les exigences en matière de connaissance linguistique. [...] Pour ces motifs, le texte de l'article 2 du projet, tel que soumis au Conseil d'État, a donc été adapté en supprimant au § 1^{er} la phrase 'Il doit, en outre, posséder les aptitudes physiques requises et se soumettre à un examen médical' ainsi que le § 2 » ou encore « En ce qui concerne la liste non exhaustive des autres activités médicales complémentaires pouvant faire l'objet d'une procédure de consultation écrite du Comité, le présent projet est adapté conformément aux observations du Conseil d'État en retirant du projet la phrase 'Le Comité peut établir une liste non exhaustive d'autres activités médicales complémentaires pour lesquelles le président peut aussi consulter par écrit les membres effectifs' ».

³ L'article 6, 1^o, du projet est ainsi légèrement différent de l'article 7, 1^o, du projet ayant fait l'objet de l'avis 76.488/2 mais effectue en réalité la même modification à l'article 32 de l'arrêté royal n° 35 du 20 juillet 1967 'portant le statut et le barème des médecins-conseil chargés d'assurer auprès des organismes assureurs le contrôle médical de l'incapacité primaire et des prestations de santé en vertu de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994'.

ONTVANKELIJKHEID

De afdeling Wetgeving wordt om advies verzocht in verband met een ontwerpbesluit waarvan een vorige versie reeds aan haar voorgelegd is en dat aanleiding gegeven heeft tot advies 76.488/2 van 13 juni 2024.

Wanneer de afdeling Wetgeving een advies heeft gegeven, heeft ze de bevoegdheid waarover ze krachtens de wet beschikt, volledig uitgeoefend. Het komt haar derhalve niet toe zich opnieuw uit te spreken over de reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of die zijn herzien om rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies zijn gemaakt, dan wel ongewijzigd blijven.

Dat geldt niet wanneer wordt overwogen in de tekst volledig nieuwe bepalingen in te voegen waarvan de inhoud losstaat van de opmerkingen of voorstellen die in het eerste advies werden geformuleerd en op voorwaarde dat die wijzigingen niet louter detailkwesties of louter formele aanpassingen betreffen. In zo'n geval heeft het advies betrekking op die nieuwe bepalingen. Dat geldt evenmin wanneer na het eerste advies nieuwe juridische gegevens opduiken, die grond kunnen opleveren voor een nieuw onderzoek van de tekst door de afdeling Wetgeving: in zo'n geval heeft het nieuw onderzoek van de tekst betrekking op de weerslag van die nieuwe juridische gegevens op de betrokken regeling.¹

In casu zijn de meeste bepalingen van het ontwerp identiek aan die van het ontwerp dat aanleiding gegeven heeft tot advies 76.488/2. De enkele verschillen in vergelijking met dat voorgaande ontwerp zijn zoals blijkt uit het verslag aan de Koning, enerzijds, te verklaren door de gevolgen die de steller van het ontwerp heeft willen geven aan advies 76.488/2² en zijn, anderzijds, louter formeel.³

¹ Zie inzonderheid advies 67.373/4 van 18 mei 2020 over een ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Waalse Regering van 29 mei 2020 'waarbij de openings-, sluitings- en schorsingsdatums voor de jacht van 1 juli 2020 tot 30 juni 2025 vastgelegd worden' en advies 73.150/2 van 22 maart 2023 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van de Franse Gemeenschap van 27 april 2023 'betreffende de verbetering van het schoolklimaat en het voorkomen van pesten en cyberpesten op school', *Parl.St.* Fr. Parl. 2022-23, nr. 528/1, 98-102.

² Zo staat in het verlag aan de Koning met name: "Naar aanleiding van het advies nr. 76.488/2 van 13 juni 2024 van de Raad van State, werd artikel 2 van dit ontwerp aangepast met betrekking tot de vereiste fysieke bekwaamheid en de vereiste talenkennis. (...) Om deze redenen is de tekst van artikel 2 van het ontwerp, zoals voorgelegd aan de Raad van State, aangepast door uit § 1 de zin 'Hij moet bovendien de vereiste lichamelijke geschiktheid bezitten en een geneeskundig onderzoek ondergaan' en § 2 te schrappen." En voorts: "Wat betreft de niet-limitatieve lijst van andere aanvullende medische activiteiten die het voorwerp kunnen uitmaken van een schriftelijke raadplegingsprocedure met het Comité, is dit ontwerp aangepast in overeenstemming met de opmerkingen van de Raad van State door de zin 'Het Comité kan een niet-exhaustieve lijst opstellen van andere bijkomende medische activiteiten waarvoor de voorzitter ook de effectieve leden schriftelijk kan raadplegen' te schrappen."

³ Zo verschilt artikel 6, 1°, van het ontwerp licht van artikel 7, 1°, van het ontwerp waarover advies 76.488/2 gegeven is maar wordt daarbij in werkelijkheid dezelfde wijziging aangebracht in artikel 32 van koninklijk besluit nr. 35 van 20 juli 1967 'houdende het statuut en het barema van de adviserend geneesheren die tot taak hebben bij de verzekeringsinstellingen in te staan voor de geneeskundige controle op de primaire arbeidsongeschiktheid en op de gezondheidsverstrekkingen overeenkomstig de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994'.

Gelet op het voorgaande is de adviesaanvraag niet ontvankelijk.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRESIDENT – DE VOORZITTER

Charles-Henri VAN HOVE

Patrick RONVAUX