RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 77.988/16
van 7 oktober 2025

over

een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek en de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 77.988/16
du 7 octobre 2025

sur

un avant-projet de loi ‘modifiant la loi du 29 février 2024 introduisant le livre Ier du Code pénal et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal’

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

Op 15 juli 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 29 augustus 2025,[*] een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek en de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek'.

Het voorontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 18 september 2025. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D'ESPALLIER, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 oktober 2025.

*

Le 15 juillet 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 29 août 2025 [**], sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^er^ du Code pénal et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal'.

L'avant-projet a été examiné par la seizième chambre le 18 septembre 2025. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Annelies D'ESPALLIER, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Barbara SPEYBROUCK, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, président de chambre f.f..

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 7 octobre 2025.

*

[*] Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juni en 15 augustus.

[**] Ce délai résulte de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juin au 15 août.

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe diverse wijzigingen aan te brengen in de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek I van het Strafwetboek' en in de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek II van het Strafwetboek'.

VORMVEREISTEN

2. De inspecteur van Financiën heeft op 6 juli 2025 een advies gegeven over een voorontwerp van wet 'houdende wijziging van de wetten van 29 februari 2024 tot invoering van de boeken I en II van het nieuwe Strafwetboek'. Over hetzelfde voorontwerp is op 9 juli 2025 het begrotingsakkoord verleend.

Het om advies voorgelegde voorontwerp bevat bepalingen die geen deel uitmaakten van het voormelde voorontwerp. De beoordeling of de wijzigingen die werden aangebracht aan de initieel aan de Inspectie van Financiën voorgelegde tekst van het voorontwerp al dan niet een budgettair effect hebben, komt in de eerste plaats toe aan de voornoemde inspectie. In overeenstemming met het bepaalde in 17 van het koninklijk besluit van 20 mei 2022 'betreffende de administratieve, begrotings- en beheerscontrole' is een nieuw advies van de Inspectie van Financiën vereist om te kunnen oordelen of de betrokken wijzigingen al dan niet een bijkomend budgettair effect hebben. Over de gewijzigde en toegevoegde bepalingen zal bijgevolg alsnog het advies van de Inspectie van Financiën moeten worden ingewonnen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKING

3. In het voorontwerp wordt niet in een datum van inwerkingtreding voorzien.

Het voorontwerp brengt wijzigingen aan in artikel 2 van de respectieve wetten van 29 februari 2024, die in werking treden op 8 april 2026. Na die inwerkingtreding kunnen aan de wetten van 29 februari 2024 geen wijzigingen meer worden aangebracht, maar enkel aan de artikelen van het nieuwe Strafwetboek (hierna: nieuw Sw). De gemachtigde bevestigt dat "l'intention est que ces modifications entrent en vigueur en même temps que le Code pénal. Une disposition relative à l'entrée en vigueur doit donc être insérée".

Onder voorbehoud van hetgeen wordt opgemerkt bij de artikelen 105 en 106 van het voorontwerp, dient er een bepaling in het voorontwerp te worden opgenomen die voorziet in de inwerkingtreding op 8 april 2026.

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

ARTIKELSGEWIJZE OPMERKINGEN

Artikelen 3 en 21

4. Het woord "wordt" moet in de Nederlandse tekst worden geplaatst voor de zinsnede "in artikel 42, § 2, derde lid". Een gelijkaardige opmerking geldt voor artikel 21 waar het woord "wordt" voor de woorden "in de Franse tekst" moet worden gezet.

Artikel 13

5. Artikel 13, 1°, van het voorontwerp beoogt in de Nederlandse tekst van artikel 62, § 3, eerste lid, nieuw Sw het woord "strafbedrag" te vervangen door "straftotaal". Het woord "strafbedrag" komt in dit artikel echter niet voor. Artikel 13, 1°, van het voorontwerp moet worden weggelaten.

Artikel 14

6. Artikel 64, § 4, 1°, nieuw Sw luidt:

> "§ 4. De opschorting kan op vordering van het openbaar ministerie worden herroepen door de correctionele rechtbank of, indien het feit behoort tot haar bevoegdheid, door de politierechtbank, die de opschorting gelast heeft:
>
> 1° indien bij een in kracht van gewijsde getreden beslissing wordt vastgesteld dat een nieuw misdrijf, gepleegd tijdens de proeftijd, een hoofdgevangenisstraf van minstens zes maanden tot gevolg heeft gehad;".

Artikel 14, 2°, van het voorontwerp voegt hieraan de mogelijkheid tot herroeping van de opschorting van de uitspraak voor rechtspersonen toe. Het ontworpen artikel 64, § 4, 1°, nieuw Sw luidt:

> "1° indien bij een in kracht van gewijsde getreden beslissing wordt vastgesteld dat een nieuw misdrijf, gepleegd tijdens de proeftijd, een hoofdgevangenisstraf tot gevolg heeft gehad in geval van een natuurlijk persoon, of een geldboete van meer dan 20.000 euro in het geval van een rechtspersoon".

In deze ontworpen bepaling ontbreken klaarblijkelijk de woorden "van minstens zes maanden", hetgeen door de gemachtigde wordt bevestigd. Daaraan moet worden verholpen.

Artikel 15

7. Artikel 15 van het voorontwerp wijzigt artikel 65 nieuw Sw dat betrekking heeft op het uitstel van de tenuitvoerlegging van de straffen. Om in overeenstemming te zijn met de rest van het artikel moet in het nieuwe vierde lid van paragraaf 4 van artikel 65 nieuw Sw (artikel 15, 4°, van het voorontwerp) worden geschreven "Het uitstel en het probatie-uitstel" in de plaats van "Het gewoon uitstel en het probatieuitstel".

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

De Nederlandse en de Franse tekst van artikel 15, 5°, van het voorontwerp stemmen niet overeen. In de Nederlandse tekst moet worden toegevoegd dat de woorden "een jaar" enkel in de laatste zin van artikel 65, § 4, nieuw vijfde lid, nieuw Sw worden gewijzigd.

Artikel 16

8. Artikel 16, 2°,[1] van het voorontwerp voegt een derde paragraaf toe aan artikel 74 nieuw Sw waarin artikel 18, § 2, van de wet van 29 juni 1964 'betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie', die de verjaring regelt van de straffen die met uitstel zijn uitgesproken,[2] wordt hernomen.

De gemachtigde maakt over het ontworpen wijzigingen de volgende opmerkingen:

"bij het nazicht van de tekst (merken wij) op dat er in artikel 16 nog twee verbeteringen kunnen worden aangebracht, in het bijzonder aan de nieuwe §3 die wordt toegevoegd aan artikel 74 (verjaring van de straf):

- het laatste lid moet naar onze mening niet alleen verwijzen naar het derde lid van artikel 65, §4 maar ook naar het tweede, derde en vierde lid hiervan (nl. alle gevallen van facultatieve herroeping);
- in het laatste lid zouden de woorden 'herroepingsarrest of vanaf de dag waarop het herroepingsvonnis niet langer met hoger beroep kan worden aangevochten' moeten worden vervangen door 'herroepingsvonnis'. In het Sw. 2024 wordt de herroeping van het uitstel immers een bevoegdheid van de SURB, tegen wier vonnissen geen hoger beroep mogelijk is."

Met inachtneming van de opmerking bij artikel 15 van het voorontwerp, zal artikel 65, § 4, nieuw Sw, na de wijziging bij artikel 15 van het voorontwerp, luiden als volgt:

"§ 4. Het uitstel wordt herroepen indien bij een in kracht van gewijsde getreden beslissing wordt vastgesteld dat een nieuw misdrijf, gepleegd tijdens de proeftijd, een gevangenisstraf van meer dan achttien maanden zonder uitstel voor een natuurlijk persoon, of een geldboete van meer dan 180.000 euro zonder uitstel voor een rechtspersoon tot gevolg heeft gehad.

Het uitstel kan worden herroepen indien bij een in kracht van gewijsde getreden beslissing wordt vastgesteld dat een nieuw misdrijf, gepleegd tijdens de proeftijd, een gevangenisstraf zonder uitstel van ten hoogste achttien maanden voor een natuurlijk persoon, of een geldboete van meer dan 20.000 euro tot ten hoogste 180.000 euro zonder uitstel voor een rechtspersoon tot gevolg heeft gehad.

Het probatie-uitstel kan eveneens worden herroepen in geval van een andere ernstige niet-naleving van de algemene of bijzondere probatievoorwaarden.

[1] Niet "3°" in de Nederlandse tekst.

[2] Artikel 18, § 2, van de wet van 29 juni 1964 luidt:
"De verjaring van de straffen die met uitstel zijn uitgesproken op grond van artikel 8, gaat in op de volgende data: wanneer het uitstel van rechtswege wordt herroepen met toepassing van artikel 14, § 1, gaat de verjaring in op hetzelfde ogenblik als die van de straffen die voor het nieuwe misdrijf worden uitgesproken; wanneer het uitstel wordt herroepen met toepassing van artikel 14, § 2, gaat de verjaring in op de datum van het arrest van herroeping of op de dag waarop het vonnis van herroeping niet meer vatbaar is voor het beroep."

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

Het uitstel en het probatie-uitstel kunnen ook worden herroepen indien diegene voor wie de maatregel is genomen wegens een overtreding van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer of van haar uitvoeringsbesluiten, gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf heeft gepleegd dat veroordeling krachtens de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer tot gevolg heeft gehad. Dit geldt eveneens indien de maatregel tegelijkertijd is genomen wegens een overtreding over de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer of van haar uitvoeringsbesluiten en wegens een overtreding van de artikelen 107, 107/1 of 218 van dit Wetboek.

Wanneer het uitstel kan worden herroepen, doet de strafuitvoeringsrechtbank uitspraak over het verzoek tot herroeping ingediend door het openbaar ministerie. Het verzoek tot herroeping wegens ernstige niet-naleving van de probatievoorwaarden moet uiterlijk binnen een jaar na het verstrijken van de proeftijd van het uitstel worden ingesteld. Het verjaart drie jaar na de dag waarop zij bij de strafuitvoeringsrechtbank is aangebracht."

Er kan mee worden ingestemd dat in het ontworpen artikel 74, § 3, derde lid, nieuw Sw moet worden verwezen naar "artikel 65, § 4, tweede, derde en vierde lid" in de plaats van enkel naar "artikel 65, § 4, derde lid". Eveneens is de door de gemachtigde voorgestelde tweede verbetering correct, zodat dit ook moet worden aangepast.

Artikelen 22 en 25

9. De artikelen 22 en 25 van het voorontwerp uniformiseren de terminologie met betrekking tot de verzwarende factoren.[3] Daartoe worden de woorden "houdt de rechter in het bijzonder rekening met het feit dat" vervangen door de woorden "neemt de rechter in overweging het feit dat" in de artikelen 150 en 181 nieuw Sw.

Zoals de gemachtigde bevestigt, moet een gelijkaardige wijziging worden doorgevoerd in artikel 186 nieuw Sw.

Artikel 23

10. Het ontworpen artikel 150/1 nieuw Sw voorziet in een bijkomende straf. Onverminderd de toepassing van de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek kan de rechter de onwaardigheid om te erven uitspreken voor het misdrijf verkrachting en alle verzwaarde vormen van dit misdrijf.

In de memorie van toelichting wordt gesteld dat het ontworpen artikel de rechter de mogelijkheid biedt om de dader de onwaardigheid tot erven van het slachtoffer op te leggen en dit met het oog op de afstemming tussen het nieuwe Strafwetboek en het Burgerlijk Wetboek. Deze bijkomende straf wordt uitgesproken onverminderd de van rechtswege toepasselijke burgerlijke sanctie bedoeld in artikel 4.6, § 1, 1°, van het Burgerlijk Wetboek in geval van verkrachting.

[3] Zie ook artikel 34 van het voorontwerp.

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

In de artikelen 205 en 213 nieuw Sw worden de gewelddaden respectievelijk de vrouwelijke genitale verminking die de dood tot gevolg hebben gehad van deze bijkomende straf uitgezonderd. In de memorie van toelichting[4] werd over die bijkomende straf gesteld:

> "Deze bepaling biedt de rechter de mogelijkheid de dader onwaardig te verklaren te erven van het slachtoffer. Deze bijkomende straf is (zoals in het huidige artikel 46 Sw.) enkel voorzien voor de gevallen waarin het misdrijf niet leidt tot de dood van het slachtoffer. In het andere geval is deze sanctie van rechtswege van toepassing ten gevolge van artikel 4.6, § 1, 1° Burgerlijk Wetboek."

Hierop gewezen, is aan de gemachtigde gevraagd waarom de gevallen waarin het misdrijf verkrachting, en alle verzwaarde vormen van dit misdrijf, leidt tot de dood van het slachtoffer niet zijn uitgezonderd in het ontworpen artikel 150/1 nieuw Sw.

De gemachtigde bevestigt dat dit inderdaad moet gebeuren. Het voorontwerp moet in die zin worden aangepast.

Artikel 28

11. Artikel 28, 1°, van het voorontwerp heft in artikel 190, § 2, tweede lid, nieuw Sw de woorden "uit het recht" op, terwijl in artikel 54, 2°, van het voorontwerp in artikel 298, § 1, tweede lid, nieuw Sw de woorden "de ontzetting uitspreken uit het recht" worden vervangen door de woorden "het verbod uitspreken".

Na de ontworpen wijziging zal, anders dan in artikel 298, § 1, tweede lid, nieuw Sw, in de Nederlandse tekst van artikel 190, § 2, tweede lid, nieuw Sw nog steeds worden verwezen naar de ontzetting (in de Franse tekst van artikel 190 Sw, § 2, tweede lid, wordt al het woord "interdiction" gebruikt).

De gemachtigde bevestigt dat het de bedoeling is om artikel 190, § 2, tweede lid, nieuw Sw op dezelfde wijze te wijzigen als artikel 298, § 1, tweede lid, nieuw Sw. In overeenstemming met de Franse taalversie moet in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 190, § 2, tweede lid, nieuw Sw ook het woord "verbod" worden gebruikt.

Artikel 32

12. Artikel 32 van het voorontwerp brengt een taalkundige correctie aan in het opschrift van de Franse tekst van artikel 229 nieuw Sw.

Ernaar gevraagd bevestigt de gemachtigde dat dezelfde correctie moet worden aangebracht in het identieke opschrift van de Franse tekst van artikel 672 nieuw Sw.

[4] *Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3518/1, 182 en 186.

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

Artikel 34

13. Artikel 248 nieuw Sw luidt thans:

"Bij de keuze van de straf of de maatregel en de zwaarte ervan voor een misdrijf omschreven in deze afdeling neemt de rechter de volgende omstandigheden in overweging dat het misdrijf werd gepleegd in een wetgevende vergadering of op de terechtzitting van een hof of van een rechtbank."

Artikel 34 van het voorontwerp voegt in de Nederlandse tekst van deze bepaling na de woorden "deze afdeling" de woorden "in overweging het feit dat" in. Dit leidt tot een onbegrijpelijke tekst.

Het verdient de voorkeur de bestaande Nederlandse tekst van artikel 248 nieuw Sw te vervangen door de volgende tekst:

"Bij de keuze van de straf of de maatregel en de zwaarte ervan voor een misdrijf omschreven in deze afdeling neemt de rechter het feit dat het misdrijf werd gepleegd in een wetgevende vergadering of op de terechtzitting van een hof of van een rechtbank in overweging."

Artikelen 35 tot 42

14. De artikelen 35 tot 42 van het voorontwerp wijzigen de artikelen 250 tot 257 nieuw Sw, door telkens het woord "opzettelijk" in te voegen.

In de memorie van toelichting wordt het volgende gesteld:

"Aanzetting tot discriminatie of rassenhaat is een opzettelijk misdrijf. Dit misdrijf zegt echter niets over het moreel bestanddeel. Dit is problematisch, want als een misdrijf geen moreel bestanddeel bevat, is het een reglementair misdrijf, wat hier absoluut niet het geval is. Het doel van de bepaling is dus om precies aan te geven welk moreel bestanddeel vereist is voor dit misdrijf. Er wordt gespecifieerd dat het aanzetting tot discriminatie of rassenhaat opzettelijk moet gebeuren om de doeltreffendheid van de antidiscriminatiewetgeving te garanderen."

15. Artikel 7 nieuw Sw bepaalt het moreel bestanddeel als volgt:

"§ 1. Elk misdrijf vereist het bestaan van een moreel bestanddeel bij de dader. Dit moreel bestanddeel houdt voor alle misdrijven in, het in staat zijn bewust en uit vrije wil te handelen.

Het in staat zijn van de dader om bewust en uit vrije wil te handelen, wordt vermoed zolang dit het bestaan van een schuldontheffingsgrond, zoals bedoeld in artikel 21, niet aannemelijk maakt.

Naast de vereisten bedoeld in het eerste lid kan de wet voor een bepaald misdrijf volgende bijkomende vereisten stellen opdat aan het moreel bestanddeel zou zijn voldaan:

1° opzet, voor de opzettelijke misdrijven;

2° zware fout, voor de onopzettelijke misdrijven.

§ 2. Het opzet kan bestaan uit een algemeen opzet of een bijzonder opzet.

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

Het algemeen opzet bestaat uit het voornemen om met kennis van zaken het door de wet strafbaar gestelde gedrag aan te nemen. Er is sprake van het met kennis van zaken aannemen van het gedrag indien een persoon zich er bewust van is dat een omstandigheid bestaat of kan bestaan in de normale gang van zaken of dat een gevolg zich zal voordoen of zou kunnen voordoen binnen het normale verloop van de gebeurtenissen.

Het bijzonder opzet bestaat, naast de vereisten gesteld aan het algemeen opzet, uit het voornemen om het door de wet bepaalde resultaat te bereiken of uit een door de wet bepaalde bijzondere geestesgesteldheid bij de dader. Indien het bijzonder opzet bestaat uit het voornemen om een bepaald resultaat te bereiken, wordt dit resultaat geacht te zijn nagestreefd door de dader wanneer hij dit resultaat als doel van zijn gedrag had of wanneer hij dit heeft aanvaard als een gevolg dat zich zou voordoen binnen het normale verloop van de gebeurtenissen.

§ 3. De zware fout bestaat uit een ernstig gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid."

16. In advies 72.477/3 van de afdeling Wetgeving bij het voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek II van het Strafwetboek', zette de Raad van State het volgende uiteen:

"7.1. Artikel 7 OSw bepaalt dat elk misdrijf het bestaan van een moreel bestanddeel vereist. Dit moreel bestanddeel houdt voor alle misdrijven in dat een dader in staat is bewust en uit vrije wil te handelen.

De wet kan evenwel voor bepaalde misdrijven bijkomende vereisten bepalen opdat aan het moreel bestanddeel zou zijn voldaan. Dit is in het bijzonder 'opzet', voor de opzettelijke misdrijven. Het opzet kan bestaan uit een algemeen opzet of een bijzonder opzet. Het algemeen opzet bestaat uit het voornemen om met kennis van zaken het door de wet strafbaar gestelde gedrag aan te nemen. Er is sprake van het met kennis van zaken aannemen van het gedrag indien een persoon zich er bewust van is dat er een omstandigheid bestaat of kan bestaan in de normale gang van zaken of dat een gevolg zich zal voordoen of zou kunnen voordoen binnen het normale verloop van de gebeurtenissen. Het bijzonder opzet bestaat, naast de vereisten gesteld aan het algemeen opzet, uit het voornemen om het door de wet bepaalde resultaat te bereiken of uit een door de wet bepaalde bijzondere geestesgesteldheid bij de dader. Indien het bijzonder opzet bestaat uit het voornemen om een bepaald resultaat te bereiken, wordt dit resultaat geacht te zijn nagestreefd door de dader wanneer hij dit resultaat als doel van zijn gedrag had of wanneer hij dit heeft aanvaard als een gevolg dat zich zou voordoen binnen het normale verloop van de gebeurtenissen.

7.2. Artikel 7 OSw brengt met zich mee dat voor de misdrijven waarvoor de strafbaarstelling een opzet vereist, de wetgever dit uitdrukkelijk in de delictsomschrijving tot uiting moet brengen.

Aan de gemachtigde is de vraag voorgelegd op welke wijze in de ontworpen bepalingen van boek 2 uiting wordt gegeven aan de voorwaarde dat voor het betrokken misdrijf een algemeen opzet en een bijzonder opzet is vereist.

De gemachtigde heeft het volgende verklaard:

'Dans le projet de Code, il a été prévu de mettre fin à l'incertitude actuelle relative à l'élément moral par le recours à une terminologie uniforme ou, à tout le moins, univoque pour déterminer l'élément moral de chaque infraction en suivant les directives suivantes :

- comme, suivant l'article 7, § 1er, alinéa 1er, en projet, la conscience d'agir et le libre arbitre constituent le socle commun de l'élément moral pour toutes les infractions, il n'est pas nécessaire de le répéter de façon expresse dans

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIMW‡

l'incrimination qui ne requiert que cet élément (infractions dites règlementaires) ;

- en revanche, étant donné qu'aux termes de l'alinéa 2, de cette disposition, la loi peut prévoir, pour une infraction déterminée, des conditions supplémentaires pour satisfaire à l'exigence de l'élément moral, il importe de mentionner ces conditions supplémentaires de manière explicite dans le texte de loi en ayant recours à la terminologie suivante :

° 'délibérément' 'opzettelijk' pour les infractions intentionnelles requérant le dol général ;

° l'indication de la volonté de poursuivre un résultat déterminé ou de l'état d'esprit particulier animant l'auteur pour les infractions intentionnelles requérant le dol spécial (par exemple 'dans l'intention de tuer' ou 'frauduleusement') ;

° 'par défaut grave de prévoyance ou de précaution' pour les infractions non intentionnelles.

Il en résulte que le terme 'opzettelijk' est en principe utilisé pour décrire le dol général tandis que pour le dol spécial, l'indication du 'bijzonder opzet' inclut implicitement par elle-même l'existence d'un dol (général) (cela résulte de la définition du dol spécial qui n'est envisageable que pour les infractions intentionnelles : 'Le dol spécial consiste, outre les exigences requises pour le dol général, soit en la volonté de poursuivre un résultat déterminé, soit en un état d'esprit particulier animant l'auteur.'). Donc pour les infractions requérant le dol spécial, il suffit d'indiquer l'intention particulière sans reprendre explicitement le terme 'opzettelijk' qui sinon créerait à nouveau la confusion avec le dol général.'

7.3. Doorheen het ontworpen boek 2 wordt aldus de term 'opzettelijk' ('délibérément') toegevoegd wanneer de voorwaarde van het algemeen opzet wordt opgelegd. Waar in het huidige Strafwetboek of in het voorontwerp 64.121/1 de woorden 'wetens en willens' werden gebruikt, wordt dit begrip vervangen door het begrip 'opzettelijk'.

Voor zover de Raad van State heeft kunnen nagaan, is dit op een coherente wijze gebeurd. (…)

7.4. De gevolgde werkwijze betekent dat voor misdrijven waarbij een bijzonder opzet vereist is, het begrip 'opzettelijk' niet aan de delictsomschrijving wordt toegevoegd.

De voorwaarde dat het voornemen om een bepaald resultaat te bereiken of een bepaalde geestesgesteldheid bij de dader aanwezig is, moet aldus enkel blijken uit de formulering van de delictsomschrijving. Nochtans veronderstelt het vereiste van een bijzonder opzet ook steeds de aanwezigheid van een algemeen opzet. De uitdrukkelijke vermelding van het opzettelijke karakter, ook bij misdrijven die een bijzonder opzet vereisen, zou in het algemeen de rechtszekerheid ten goede komen. Op voorwaarde dat de elementen van bijzonder opzet voldoende expliciet blijken uit de delictsomschrijving kan tegen de gekozen werkwijze echter geen fundamenteel bezwaar worden gemaakt.

De gekozen werkwijze houdt wel in dat de term "opzettelijk" enkel kan worden gebruikt voor misdrijven waarvoor een algemeen opzet volstaat voor de strafbaarstelling."[5]

[5] Adv.RvS 72.477/3 van 9 juni 2023 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek II van het Strafwetboek', *Parl.St*. Kamer 2022-23, nr. 55-3518/1, 855-857.

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

17. Ten aanzien van de misdrijven van discriminatie, aanzetten tot haat of negationisme, betekent dit het volgende:

> "8.1. Het voorontwerp bevat aldus enkele bepalingen waarin aan de delictsomschrijving het begrip 'opzettelijk' is toegevoegd, klaarblijkelijk omdat de stellers ervan uitgaan dat deze misdrijven enkel een algemeen opzet vereisen.
>
> Zo vermeldt de memorie van toelichting bij de artikelen 237 tot 245 OSw inzake de bestraffing van de discriminatie, de aanzetting tot haat en het negationisme[6], dat '[a]lgemeen kan worden gesteld dat het vereiste moreel bestanddeel voor deze misdrijven bestaat in het algemeen opzet'. In overeenstemming hiermee is het woord 'opzettelijk' toegevoegd bij de strafbaarstellingen van de misdrijven van aanzetten tot discriminatie of rassenhaat, van verspreiding van raciale denkbeelden, van negationisme, van seksisme ….
>
> (…)
>
> 8.3.1. Om de vraag te beantwoorden welk opzet vereist is voor de misdrijven bedoeld in de artikelen 237 tot 245 OSw en in de artikelen 349 en 305 OSw, en om te weten hoe dit opzet het best tot uiting moet komen in de tekst, moet rekening worden gehouden met het volgende.
>
> Uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof[7] en de ermee overeenstemmende adviespraktijk van de afdeling Wetgeving[8] volgt dat strafbaarstellingen van vormen van 'haatdiscours' een beperking van de vrijheid van meningsuiting inhouden die in beginsel slechts verenigbaar zijn met de vrijheid van meningsuiting en het legaliteitsbeginsel in strafzaken indien de beoogde misdrijven een bijzonder opzet vereisen.[9]
>
> 8.3.2. Ten aanzien van de misdrijven van aanzetting tot discriminatie of rassenhaat (artikel 238 OSw), verspreiding van raciale denkbeelden (artikel 239 OSw), negationisme (artikel 244 OSw) en sexisme (artikel 245 OSw), kunnen de volgende voorbeelden worden aangehaald.
>
> Zo stelt het Grondwettelijk Hof in verband met de overtredingen bedoeld in artikel 20 van de wet van 30 juli 1981 'tot bestraffing van bepaalde door racisme of

---

[6] *Voetnoot 4 uit het geciteerde advies:* Onder de afdeling "Misdrijven inzake de bestraffing van de discriminatie, de aanzetting tot haat en het negationisme" worden de volgende bestaande strafbaarstellingen hernomen: de artikelen 19 tot 28 van wet van 30 juli 1981 'tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden'; de wet van 23 maart 1995 'tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duits nationaal-socialistische regime is gepleegd'; de wet van 10 mei 2007 'ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie'; de wet van 10 mei 2007 'ter bestrijding van discriminatie tussen mannen en vrouwen' en de wet van 22 mei 2014 'ter bestrijding van seksisme in de openbare ruimte en tot aanpassing van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie ten einde de daad van discriminatie te bestraffen'.

[7] *Voetnoot 5 uit het geciteerde advies:* Zie de hierna vermelde rechtspraak.

[8] *Voetnoot 6 uit het geciteerde advies:* Adv.RvS 52.522/AV van 19 februari 2013 over een wetsvoorstel 'tot wijziging van de wet van 29 juli 1934 waarbij de private milities verboden worden, wat het verbod van ondemocratische groeperingen betreft' (*Parl.St.* Kamer 2010-11, nr. 53-809/008); adv.RvS 69.167/AV van 16 juni 2021 over een wetsvoorstel 'teneinde de democratie beter te wapenen tegen elke daad die verband houdt met het nazisme en aanverwant ideologisch gedachtegoed' (*Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1637/002); adv.RvS 69.168/AV van 16 juni 2021 over een wetsvoorstel 'tot wijziging van de wet van 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de Tweede Wereldoorlog door het Duitse nationaalsocialistisch regime is gepleegd, wat het gebruik van nazisymbolen betreft' (*Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1586/002).

[9] *Voetnoot 7 uit het geciteerde advies:* Zie bijvoorbeeld GwH 28 januari 2015, nr. 9/2015, waarnaar de memorie van toelichting verwijst bij de toelichting bij de misdrijven inzake inhoud die bedoeld is om het plegen van een misdrijf van seksueel misbruik of seksuele uitbuiting ten nadele van een minderjarige te bevorderen (artikelen 175/1 tot 175/3 OSw).

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIMW‡

xenophobie ingegeven daden' (aanzetten tot discriminatie, segregatie, haat of geweld) het volgende:[10]

> '[Er] dient (…) te worden [van] uitgegaan dat er sprake moet zijn van bijzonder opzet. Wegens de draagwijdte die moet worden gegeven aan de termen aanzetten, discriminatie, segregatie, haat en geweld, mag het niet gaan om een misdrijf waarvan het bestaan zou worden aangenomen vanaf het ogenblik dat de materiële elementen ervan aanwezig zijn. Integendeel, om te kunnen spreken van een misdrijf dient het specifieke morele element dat vervat is in de termen zelf die in de wet worden gehanteerd, te zijn aangetoond.
>
> Door de vereiste dat er sprake moet zijn van een bijzondere wil aan te zetten tot discriminatie, segregatie, haat of geweld, wordt uitgesloten dat, indien geen sprake is van zulk een aanzetten, het verspreiden van pamfletten strafbaar zou kunnen worden gesteld; hetzelfde moet gelden voor grappen, spottende uitlatingen, meningen en elke uiting die, bij gebrek aan het vereiste bijzondere opzet, behoort tot de vrijheid van meningsuiting.'

In hetzelfde arrest wordt, ditmaal in verband met de strafbaarstelling van de verspreiding van denkbeelden die zijn gegrond op rassuperioriteit of rassenhaat (artikel 21 van de voornoemde wet van 30 juli 1981), het volgende gesteld:

> 'Uit de omstandigheid dat voor het misdrijf een bijzonder opzet is vereist, volgt dat het bestaan van dat misdrijf niet kan worden aangenomen vanaf het ogenblik dat enkel de materiële elementen ervan aanwezig zijn. Opdat sprake kan zijn van een misdrijf, dient een specifiek moreel element te worden aangetoond. Dat specifieke morele element, dat is vervat in de woorden 'verspreiden', 'rassenhaat' en 'rassuperioriteit', betreft meer bepaald de wil om denkbeelden te verspreiden met het oog op het aanwakkeren van haat ten aanzien van een groep van mensen of met het oog op de totstandkoming van een voor hen discriminerend of op segregatie gericht beleid.
>
> De uitingen moeten derhalve een minachtende of haatdragende strekking hebben, hetgeen uitingen van wetenschap en kunst buiten het verbod plaatst, en zij moeten de fundamentele minderwaardigheid van een groep uitdrukken.'[11]

Ook heeft het Grondwettelijk Hof er in arrest nr. 45/96 van 12 juli 1996 op gewezen dat de strafbaarstellingen vervat in de wet van 23 maart 1995 'tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistisch regime is gepleegd', slechts kunnen worden beschouwd als verenigbaar met de vrijheid van meningsuiting indien bij die overtredingen sprake is van een specifiek moreel element:

> 'Of het nu gaat om het ontkennen, het goedkeuren, het pogen te verantwoorden of het schromelijk minimaliseren van de genocide, de door de wet strafbaar gestelde handelingen hebben met elkaar gemeen dat zij nauwelijks kunnen worden geacht te worden gesteld zonder, zij het onrechtstreeks, een misdadige en de democratie vijandig gezinde ideologie in ere te willen herstellen en daarbij een of verschillende categorieën mensen ernstig te willen beledigen.
>
> De wet vermeldt dergelijke bedoelingen niet als een wezenlijk bestanddeel van het misdrijf dat zij invoert, maar uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de wetgever daarvan alleen heeft afgezien omdat het uiterst moeilijk is dergelijke

[10] *Voetnoot 8 uit het geciteerde advies:* GwH, 11 maart 2009, nr. 40/2009, B.59.

[11] *Voetnoot 9 uit het geciteerde advies: Ibid.*, B.70.2.

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIMW‡

bedoelingen te bewijzen – hetgeen blijkt uit diverse ervaringen in België en in het buitenland –, met name omdat dikwijls schijnbaar wetenschappelijke uitdrukkingswijzen worden gehanteerd. De rechter behoudt niettemin een beoordelingsvrijheid (…).

De rechter vermag uit bijzondere omstandigheden de afwezigheid, *in concreto*, van de voormelde bedoeling af te leiden.'[12]

Ten aanzien van de artikelen 238 en 239 OSw kan tevens worden verwezen naar het arrest nr. 17/2009 waarin het Grondwettelijk Hof het volgende heeft gesteld:[13]

'Bijgevolg dient ervan te worden uitgegaan dat er sprake moet zijn van bijzonder opzet. Wegens de draagwijdte die moet worden gegeven aan de termen aanzetten, discriminatie, segregatie, haat en geweld, mag het niet gaan om een misdrijf waarvan het bestaan zou worden aangenomen vanaf het ogenblik dat de materiële elementen ervan aanwezig zijn. Integendeel, om te kunnen spreken van een misdrijf dient het specifieke morele element dat vervat is in de termen zelf die in de wet worden gehanteerd, te zijn aangetoond.

Door de vereiste dat er sprake moet zijn van een bijzondere wil aan te zetten tot discriminatie, segregatie, haat of geweld, wordt uitgesloten dat, indien geen sprake is van zulk een aanzetten, het verspreiden van pamfletten strafbaar zou kunnen worden gesteld; hetzelfde moet gelden voor grappen, spottende uitlatingen, meningen en elke uiting die, bij gebrek aan het vereiste bijzondere opzet, behoort tot de vrijheid van meningsuiting.

(…)

Uit de omstandigheid dat voor het misdrijf een bijzonder opzet is vereist, volgt dat het bestaan van dat misdrijf niet kan worden aangenomen vanaf het ogenblik dat enkel de materiële elementen ervan aanwezig zijn. Opdat sprake kan zijn van een misdrijf, dient een specifiek moreel element te worden aangetoond. Dat specifieke morele element, dat is vervat in de woorden 'verspreiden', 'rassenhaat' en 'rassuperioriteit', betreft meer bepaald de wil om denkbeelden te verspreiden met het oog op het aanwakkeren van haat ten aanzien van een groep van mensen of met het oog op de totstandkoming van een voor hen discriminerend of op segregatie gericht beleid.'

Voor artikel 245 OSw (seksisme) kan worden verwezen naar het arrest nr. 72/2016 waarin het Grondwettelijk Hof het volgende heeft gesteld:

'Door de vereiste, enerzijds, van een bijzonder opzet en, anderzijds, dat het misdrijf tot gevolg heeft gehad ernstig afbreuk te hebben gedaan aan de waardigheid van welbepaalde personen, wordt uitgesloten dat, indien geen sprake is van zulk een opzettelijk element of van zulk een effect ten aanzien van een welbepaalde persoon, pamfletten, grappen, spottende uitlatingen, meningen en, in het bijzonder, meningen met betrekking tot de verschillende plaats en rol binnen de samenleving van personen naar gelang van hun geslacht, reclame en elke uiting die, bij gebrek aan het vereiste bijzonder opzet, behoort tot de vrijheid van meningsuiting, strafbaar zouden kunnen worden gesteld.'[14]

(…)

[12] *Voetnoot 10 uit het geciteerde advies:* GwH 12 juli 1996, nr. 45/96, B.7.10.

[13] *Voetnoot 11 uit het geciteerde advies:* GwH 12 februari 2009, nr. 17/2009, B.67.4. en B.74.5.

[14] *Voetnoot 12 uit het geciteerde advies:* GwH 25 mei 2016, nr. 72/2016, B.23.4.

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIMW‡

8.4.1. Uit het voorgaande kan worden afgeleid dat de strafbaarstellingen van de misdrijven bedoeld in de artikelen 237 tot 245 OSw slechts aanvaardbaar zijn als ze een bijzonder opzet vereisen.

Conform de door de stellers gehanteerde werkwijze moet bijgevolg het woord 'opzettelijk' in die artikelen telkens worden geschrapt." [15]

18. Naar aanleiding van dit advies werd de term "opzettelijk" niet meer opgenomen in de artikelen 250 tot 258 nieuw Sw. De memorie van toelichting verklaarde op dit punt:

"Voor de Raad van State (advies 72.477/3 van 9 juni 2023, nr. 8.3.1. en volgende) volgt uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en de ermee overeenstemmende adviespraktijk van de afdeling Wetgeving dat strafbaarstellingen van vormen van 'haatdiscours' een beperking van de vrijheid van meningsuiting inhouden die in beginsel slechts verenigbaar zijn met de vrijheid van meningsuiting en het legaliteitsbeginsel in strafzaken indien de beoogde misdrijven een bijzonder opzet vereisen.

Uit het voorgaande kan worden afgeleid dat de strafbaarstellingen van de misdrijven bedoeld in de artikelen 250 tot 258 OSw slechts aanvaardbaar zijn als ze een bijzonder opzet vereisen.

Daarom moet het woord 'opzettelijk' in deze artikelen telkens worden geschrapt." [16]

19. Het voorgaande maakt afdoende duidelijk dat de artikelen 35 tot 42 uit het voorontwerp moeten worden weggelaten.

Artikel 44

20. In het ontworpen artikel 263/1, eerste lid, nieuw Sw wordt in de Nederlandse tekst verwezen naar "in de in dit hoofdstuk bedoelde gevallen", terwijl dit niet het geval is in de Franse tekst.

De gemachtigde verklaart dat de Nederlandse versie niet correct is en dat de woorden "de in dit hoofdstuk bedoelde gevallen" moeten geschrapt worden. De discordantie moet aldus worden weggewerkt.

Artikel 63

21. In de Nederlandse tekst van artikel 384, eerste lid, nieuw Sw moet het woord "opzettelijk" niet worden ingevoegd na de woorden "is het", maar moet het worden ingevoegd tussen de zinsnede "direct of indirect," en het woord "verstrekken".[17]

[15] Adv.RvS 72.477/3, *Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3518/1, 857-861.

[16] *Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3518/1, 215.

[17] Zie artikel 385 nieuw Sw.

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

Artikel 64

22. In de memorie van toelichting wordt gesteld dat het ontworpen artikel 386/1 nieuw Sw de nieuwe regeling "zoals opgenomen in artikel 141*quater* van het Strafwetboek van 1867 door het wetsontwerp (…) betreffende drugstesten in de transitiehuizen en de vervallenverklaring van Belgische nationaliteit" opneemt.

Met het voorontwerp van wet 'betreffende drugstesten in de transitiehuizen en de vervallenverklaring van Belgische nationaliteit' wordt artikel 23/2, § 1, van het Wetboek van 28 juni 1984 'van de Belgische nationaliteit' (hierna: WBN) gewijzigd[18] (artikel 7) en wordt in het huidige Strafwetboek artikel 141*quater* ingevoegd dat bepaalt dat de strafrechter bij een veroordeling wegens terroristische misdrijven de vraag naar een eventuele vervallenverklaring van de nationaliteit onder de voorwaarden van artikel 23/2 van het WBN voortaan ambtshalve dient te onderzoeken, dus zelfs bij ontstentenis van een vordering van het openbaar ministerie in die zin (artikel 5).[19]

In advies 77.986/1/V dat de afdeling Wetgeving over dit voorontwerp heeft uitgebracht, wordt over de artikelen 5 en 7 het volgende opgemerkt:[20]

> "5. De wijzigingen die de artikelen 5 en 7 van het voorontwerp aanbrengen in het Strafwetboek en artikel 23/2 van het WBN zullen tot gevolg hebben dat het verschil in gestrengheid tussen de regeling inzake de vervallenverklaring van de nationaliteit wegens terroristische misdrijven eensdeels en wegens de misdrijven opgesomd in artikel 23/1, § 1, 1°, van het WBN anderdeels, groter wordt. Voor de eerstvermelde categorie misdrijven zal deze vervallenverklaring voortaan immers ook zonder vordering van het openbaar ministerie door de strafrechter kunnen worden uitgesproken.
>
> In verband met het verschil in behandeling tussen de plegers van deze twee categorieën van misdrijven stelde de Raad van State, afdeling Wetgeving, in het verleden reeds het volgende:
>
> > 'In het ontworpen artikel 23/2 van het WBN wordt voor terroristische misdrijven een strengere regeling inzake vervallenverklaring van de nationaliteit ingevoerd dan die welke in stand wordt gehouden in artikel 23/1, zoals het gewijzigd wordt bij artikel 4 van het ontwerp; in dit geval geldt de 'verjaringstermijn' van tien jaar niet in de vervallenverklaringsregeling die bij dat artikel 23/2 wordt ingevoerd.
> >
> > Deze verstrenging zou volgens de uitleg van de gemachtigde verantwoord zijn door 'le degré particulièrement élevé de gravité des infractions visées'.
> >
> > De steller van het voorontwerp zou echter in staat moeten zijn om de verantwoording van het aldus gemaakte verschil in behandeling aan te vullen in het licht van het beginsel van gelijkheid en non-discriminatie. De hogere graad van ernst van de misdrijven die vermeld worden in het ontworpen artikel 23/2 van het WBN, blijkt in ieder geval niet enkel uit de vergelijking tussen de straffen die staan op die misdrijven en de straffen die staan op de misdrijven die vermeld worden in

[18] In artikel 23/2, § 1, worden de woorden "op vordering van het openbaar ministerie" vervangen door de woorden ", overeenkomstig artikel 141*quater* van het Strafwetboek,".

[19] Voor deze artikelen is niet in een specifieke datum van inwerkingtreding voorzien.

[20] Adv.RvS 77.986/1/V van 6 augustus 2025 over een voorontwerp van wet 'betreffende drugstesten in de transitiehuizen en de vervallenverklaring van Belgische nationaliteit'. In de memorie wordt dezelfde toelichting gegeven als in de memorie van toelichting bij het voorliggend voorontwerp.

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

artikel 23/1 van het WBN, zoals het gewijzigd wordt bij artikel 4 van het voorontwerp. Zo wordt bijvoorbeeld de aanslag op het leven of op de persoon van de Koning, zoals bedoeld in artikel 23/1 van het WBN, gestraft met levenslange opsluiting (artikel 101 van het Strafwetboek), terwijl het werven van een persoon voor het plegen van een terroristisch misdrijf, zoals het valt binnen de werkingssfeer van het ontworpen artikel 23/2 van het WBN, enkel gestraft wordt met een opsluiting van vijf tot tien jaar en een geldboete van honderd tot vijfduizend euro (artikel 140*ter* van het Strafwetboek). Een soortgelijke vraag rijst inzonderheid met betrekking tot de verwijzing in artikel 23/1, § 1, 1°, van het WBN naar de artikelen 136*bis* tot 136*septies* van het Strafwetboek die sancties stellen op ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht: welke verwijzing ontbreekt in het ontworpen artikel 23/2.'[21]

Met betrekking tot de thans voorziene uitdieping van dit onderscheid dient dezelfde opmerking te worden gemaakt."

De opmerking uit advies 77.986/1/V kan worden herhaald.

23. Daarnaast moet worden opgemerkt dat in het ontworpen artikel 141*quater* huidig Sw ook een tweede lid is opgenomen dat luidt als volgt:

"De rechter kan, bij een met bijzondere redenen omkleed vonnis, beslissen de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit niet uit te spreken indien de gevolgen daarvan kennelijk onredelijk en onevenredig zouden zijn."

De gemachtigde bevestigt dat deze bepaling ook moet worden opgenomen in het ontworpen artikel 386/1 nieuw Sw.

Artikel 69

24. In de Nederlandse tekst van artikel 436, eerste lid, nieuw Sw moeten de woorden "een niet-contant betaalinstrument" worden vervangen.

Artikel 72

25. Artikel 72 van het voorontwerp wijzigt zowel paragraaf 1 als paragraaf 2 van artikel 440 nieuw Sw.

In de memorie van toelichting wordt over de wijziging van artikel 440, § 2, nieuw Sw gesteld: "de term 'nationaal' moet niet worden gepreciseerd wanneer het gaat om postzegels van buitenlandse staten". In de Nederlandse tekst van de memorie van toelichting wordt daarmee

[21] *Voetnoot 7 uit het geciteerde advies:* Adv. RvS 57.127/AV van 24 maart 2015 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 20 juli 2015 'tot versterking van de strijd tegen het terrorisme', *Parl. St.* Kamer 2014-15, nr. 54-1198/1, opmerking 5.2.3. Zie ook adv. RvS 61.796/2/V van 16 augustus 2017 over een wetsvoorstel 'tot wijziging van het wetboek van de Belgische nationaliteit wat de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit betreft', *Parl. St.* Kamer 2015-16, nr. 54-1968/2; adv. RvS 66.664/2 van 18 november 2019 over een wetsvoorstel 'tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde de vervallenverklaring van nationaliteit ingevolge terrorisme mogelijk te maken', *Parl.St.* Kamer 2019-20, nr. 55-68/2.

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIMW‡

bedoeld dat de precisering van "rijksstempels" niet nodig is wanneer het gaat om zegels van buitenlandse staten.

Artikel 72, 2°, van het voorontwerp voert evenwel geen wijziging in die zin door. Het laat ten onrechte de verwijzing naar "rijksstempels" staan. De bepaling moet worden aangevuld om in overeenstemming te zijn met de bedoeling van de stellers van het voorontwerp.

Artikel 94

26. Artikel 94 van het voorontwerp vervangt in het opschrift van de Nederlandse versie van artikel 536 nieuw Sw de woorden "illegale loterijen" door de woorden "een illegale loterij". Dezelfde wijziging moet worden doorgevoerd in de tekst van artikel 536, eerste lid, nieuw Sw.[22]

Artikel 98

27. Artikel 98 van het voorontwerp vervangt de woorden "ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijk werk" in artikel 644, derde lid, nieuw Sw door de woorden "integriteitsaantasting van de tweede graad".

In de memorie van toelichting wordt gesteld dat het begrip "ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijk werk" is opgenomen onder het begrip "integriteitsaantasting van de tweede graad". Nochtans wordt in artikel 79, 17°, nieuw Sw ook de integriteitsaantasting van de derde graad gedefinieerd door te verwijzen naar de ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijk werk.

De gemachtigde verklaart:

> "L'article 272*bis* du Code pénal actuel fait référence aux mots 'une maladie ou une incapacité de travail personnel'. Cela correspond aux atteintes à l'intégrité du deuxième degré. Les atteintes à l'intégrité du troisième degré visent la maladie paraissant incurable, l'incapacité de travail personnel de plus de quatre mois, la perte de l'usage absolu d'un organe, la mutilation grave. La transposition est donc effectuée correctement. Mais par cohérence, il y a lieu de viser à la fois les atteintes à l'intégrité du deuxième degré que les atteintes à l'intégrité du troisième degré."

In het ontworpen artikel 644 nieuw Sw moet dan ook eveneens de verwijzing naar de integriteitsaantasting van de derde graad worden opgenomen.

28. Daarnaast bevestigt de gemachtigde dat ook artikel 645, tweede lid, nieuw Sw in dezelfde zin moet worden gewijzigd. Het voorontwerp moet worden aangevuld met een bepaling in die zin.

[22] Zoals ook is gebeurd in de artikelen 534 en 535 (artikelen 91 en 93).

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

Artikelen 105 en 106

29. De artikelen 105 en 106 van het voorontwerp voorzien in de opheffing van de artikelen 3 tot 35 respectievelijk 3 tot 118 van de wetten van 29 februari 2024.

In de memorie van toelichting wordt de opheffing van deze wijzigings- en opheffingsbepalingen als volgt verantwoord:

> "Inderdaad, (…) sommige van deze wetten zijn sindsdien gewijzigd, waardoor bepaalde bepalingen verouderd zijn. Bovendien zijn de wijzigingen die door de wetten van 29 februari 2024 zijn aangebracht niet exhaustief. Ze zullen dus worden opgenomen in de verschillende ontwerpen die gericht zijn op het in overeenstemming brengen van de wettelijke bepalingen die tot de bevoegdheid van Justitie behoren met het nieuwe Strafwetboek."

De gemachtigde geeft nog de volgende toelichting:

> "Pour répondre à cette question, il est utile de se référer à l'exposé des motifs de l'avant-projet de loi relative à la mise en concordance des dispositions légales en vigueur de la Justice avec le Code pénal du 29 février 2024 (première partie) :
>
> > 'La révision de la législation fédérale pénale en matière de Justice a mis en lumière des dispositions devenues superflues car intégrées dans le nouveau code pénal, des dispositions obsolètes car dépouillées de pertinence ou de plus-value par l'application générale du livre I^er^ du nouveau Code pénal ainsi que des dispositions tombées en désuétude qu'il a été choisi d'abroger avec les deux premières catégories plutôt qu'en adapter inutilement le contenu.
> >
> > Afin de rendre ces modifications plus claires, accessibles et complètes, il est proposé d'abroger les dispositions modificatives et abrogatoires présentes dans les lois du 29 février 2024 introduisant le livre Ier et II du Code pénal et de les intégrer directement dans ce projet de loi.
> >
> > Les dispositions abrogatoires sont donc abrogées mais reprises dans le projet de loi précité ainsi que dans l'avant-projet de loi relative à la mise en concordance des dispositions légales en vigueur de la Justice avec le Code pénal du 29 février 2024 II.' "

Het verdient inderdaad aanbeveling de betrokken artikelen in de wetten van 29 februari 2024 op te heffen, en de inhoud ervan op te nemen in de voorontwerpen van wet 'houdende harmonisatie van de geldende wetsbepalingen van Justitie met het Strafwetboek van 29 februari 2024'. Daarbij moet er wel over worden gewaakt dat deze opheffing, en dus hun verwijdering uit de wetten van 29 februari 2024, plaatsvindt op een datum vóór 8 april 2026.

*

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

1. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet d'apporter diverses modifications à la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre I^er^ du Code pénal' ainsi qu'à la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal'.

FORMALITÉS

2. L'inspecteur des Finances a rendu, le 6 juillet 2025, un avis sur un avant-projet de loi 'modifiant les lois du 29 février 2024 introduisant les livres I^er^ et II du nouveau Code pénal'. L'accord budgétaire a été donné le 9 juillet 2025 sur ce même avant-projet.

L'avant-projet soumis pour avis contient des dispositions qui ne figuraient pas dans l'avant-projet précité. Il revient en premier lieu à l'Inspection des Finances d'apprécier si les modifications apportées au texte de l'avant-projet qui lui a été soumis initialement ont ou non une incidence budgétaire. Conformément à l'article 17 de l'arrêté royal du 20 mai 2022 'relatif au contrôle administratif, budgétaire et de gestion', un nouvel avis de l'Inspection des Finances est requis pour pouvoir apprécier si les modifications concernées ont ou non une incidence budgétaire supplémentaire. Par conséquent, l'avis de l'Inspection des Finances devra encore être recueilli à propos des dispositions modifiées et ajoutées.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATION GÉNÉRALE

3. L'avant-projet ne prévoit pas de date d'entrée en vigueur.

L'avant-projet modifie l'article 2 des lois respectives du 29 février 2024, qui entrent en vigueur le 8 avril 2026. Après cette entrée en vigueur, plus aucune modification ne pourra être apportée aux lois du 29 février 2024, mais seuls pourront être modifiés les articles du nouveau Code pénal (ci-après : nouveau C. pén.). Le délégué confirme que « l'intention est que ces modifications entrent en vigueur en même temps que le Code pénal. Une disposition relative à l'entrée en vigueur doit donc être insérée ».

Sous réserve des observations formulées à propos des articles 105 et 106 de l'avant-projet, il y a lieu d'inscrire dans l'avant-projet une disposition prévoyant l'entrée en vigueur le 8 avril 2026.

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

OBSERVATIONS PAR ARTICLE

Articles 3 et 21

4. Dans le texte néerlandais, le mot « wordt » doit être placé avant le membre de phrase « in artikel 42, § 2, derde lid ». Une observation analogue vaut pour l'article 21, où le mot « wordt » doit précéder les mots « in de Franse tekst ».

Article 13

5. L'article 13, 1°, de l'avant-projet vise à remplacer le mot « strafbedrag » par le mot « straftotaal » dans le texte néerlandais de l'article 62, § 3, alinéa 1er, du nouveau C. pén. Le mot « strafbedrag » n'apparait toutefois pas dans cet article. L'article 13, 1°, de l'avant-projet sera omis.

Article 14

6. L'article 64, § 4, 1°, du nouveau C. pén. s'énonce comme suit :

> « § 4. La suspension peut être révoquée, sur réquisition du ministère public, par le tribunal correctionnel ou, lorsque cela relève de ses compétences, par le tribunal de police, qui a prononcé la suspension :
>
> 1° lorsqu'il résulte d'une décision passée en force de chose jugée qu'une nouvelle infraction, commise dans le délai d'épreuve, a entraîné une peine d'emprisonnement principal d'au moins six mois ; ».

L'article 14, 2°, de l'avant-projet y ajoute la possibilité de révocation de la suspension du prononcé pour des personnes morales. L'article 64, § 4, 1°, en projet, du nouveau C. pén. s'énonce comme suit :

> « 1 ° lorsqu'il résulte d'une décision passée en force de chose jugée qu'une nouvelle infraction, commise dans le délai d'épreuve, a entrainé une peine d'emprisonnement principale dans le cas d'une personne physique ou une peine d'amende de plus de 20.000 euros dans le cas d'une personne morale ; ».

Dans cette disposition en projet, les mots « d'au moins six mois » font manifestement défaut, ce que confirme le délégué. Il convient d'y remédier.

Article 15

7. L'article 15 de l'avant-projet modifie l'article 65 du nouveau C. pén. qui concerne le sursis à l'exécution des peines. Afin de se conformer au reste de l'article, il conviendra d'écrire « Le sursis et le sursis probatoire » au lieu de « Le sursis simple et le sursis probatoire » dans le nouvel alinéa 4 du paragraphe 4 de l'article 65 du nouveau C. pén. (article 15, 4°, de l'avant-projet).

Le texte français et le texte néerlandais de l'article 15, 5°, de l'avant-projet ne concordent pas. On ajoutera dans le texte néerlandais que les mots « een jaar » sont modifiés uniquement dans la dernière phrase de l'article 65, § 4, alinéa 5 nouveau, du nouveau C. pén.».

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

Article 16

8. L'article 16, 2°, [1] de l'avant-projet ajoute à l'article 74 du nouveau C. pén. un paragraphe 3 reproduisant l'article 18, § 2, de la loi du 29 juin 1964 'concernant la suspension, le sursis et la probation', qui règle la prescription des peines prononcées avec sursis [2].

À propos des modifications en projet, le délégué observe ce qui suit :

« bij het nazicht van de tekst (merken wij) op dat er in artikel 16 nog twee verbeteringen kunnen worden aangebracht, in het bijzonder aan de nieuwe §3 die wordt toegevoegd aan artikel 74 (verjaring van de straf):

- het laatste lid moet naar onze mening niet alleen verwijzen naar het derde lid van artikel 65, §4 maar ook naar het tweede, derde en vierde lid hiervan (nl. alle gevallen van facultatieve herroeping);
- in het laatste lid zouden de woorden 'herroepingsarrest of vanaf de dag waarop het herroepingsvonnis niet langer met hoger beroep kan worden aangevochten' moeten worden vervangen door 'herroepingsvonnis'. In het Sw. 2024 wordt de herroeping van het uitstel immers een bevoegdheid van de SURB, tegen wier vonnissen geen hoger beroep mogelijk is ».

Compte tenu de l'observation formulée au sujet de l'article 15 de l'avant-projet, l'article 65, § 4, du nouveau C. pén. s'énoncera comme suit après sa modification par l'article 15 de l'avant-projet :

« § 4. Le sursis est révoqué s'il est constaté dans une décision passée en force de chose jugée, qu'une nouvelle infraction commise pendant le délai d'épreuve a entraîné pour une personne physique, une peine d'emprisonnement de plus de dix-huit mois sans sursis ou, pour une personne morale, une peine d'amende de plus de 180.000 euros sans sursis.

Le sursis peut être révoqué s'il est constaté dans une décision passée en force de chose jugée, qu'une nouvelle infraction commise pendant le délai d'épreuve a entraîné pour une personne physique, une peine d'emprisonnement sans sursis ne dépassant pas dix-huit mois ou pour une personne morale une peine d'amende sans sursis de plus de 20.000 euros jusqu'à 180.000 euros au plus.

Le sursis probatoire peut être également révoqué en cas d'une autre inobservation grave des conditions de probation générales ou particulières.

Le sursis et le sursis probatoire peuvent aussi être révoqués si la personne qui fait l'objet de cette mesure du chef d'une infraction à la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière ou à ses arrêtés d'exécution a commis une nouvelle infraction pendant le délai d'épreuve […] ayant entraîné […] une condamnation en vertu de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière. Cela vaut également si la mesure

[1] Pas « 3° » dans le texte néerlandais.

[2] L'article 18, § 2, de la loi du 29 juin 1964 s'énonce comme suit :
« La prescription des peines prononcées avec sursis en application de l'article 8 commence à courir aux dates ci-après : si le sursis est révoqué de plein droit par application du § 1er de l'article 14, la prescription prend cours en même temps que celle des peines prononcées pour la nouvelle infraction ; s'il est révoqué par application du § 2 de l'article 14, la prescription prend cours à compter de la date de l'arrêt de révocation ou à compter du jour où le jugement de révocation ne peut plus être attaqué par la voie de l'appel ».

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

est prise en même temps pour une infraction à la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière ou à ses arrêtés d'exécution et pour une infraction aux articles 107, 107/1 ou 218 du présent Code.

Dans les cas où le sursis peut être révoqué, le tribunal de l'application des peines statue sur la demande en révocation introduite par le ministère public. La demande en révocation pour inobservation grave des conditions de probation doit être intentée au plus tard dans l'année qui suit l'expiration du délai d'épreuve du sursis. Elle est prescrite après trois années révolues à compter du jour où le tribunal de l'application des peines a été saisi ».

On peut admettre qu'il faille renvoyer à « l'article 65, § 4, alinéas 2, 3 et 4 » au lieu de renvoyer uniquement à « l'article 65, § 4, alinéa 3 » dans l'article 74, § 3, alinéa 3, en projet, du nouveau C. pén. La deuxième correction proposée par le délégué est opportune également, de sorte qu'il y a lieu de procéder à cette adaptation aussi.

Articles 22 et 25

9. Les articles 22 et 25 de l'avant-projet uniformisent la terminologie relative aux facteurs aggravants [3]. À cette fin, les mots « le juge tient plus particulièrement compte du fait que » sont remplacés par les mots « le juge prend en considération le fait que » dans les articles 150 et 181 du nouveau C. pén.

Ainsi que le confirme le délégué, il y a lieu de modifier de manière analogue l'article 186 du nouveau C. pén.

Article 23

10. L'article 150/1, en projet, du nouveau C. pén. prévoit une peine accessoire. Sans préjudice de l'application des dispositions du Code civil, le juge peut prononcer l'indignité successorale pour l'infraction de viol et toutes les formes aggravées de cette infraction.

L'exposé des motifs indique que l'article en projet permet au juge de prononcer l'indignité successorale de l'auteur à l'égard de la victime, et ce en vue d'assurer la cohérence entre le nouveau Code pénal et le Code civil. Il s'agit d'une peine accessoire, qui s'applique sans préjudice de la sanction civile applicable de plein droit, visée à l'article 4.6, § 1er, 1°, du Code civil en cas de viol.

Aux articles 205 et 213 du nouveau C. pén., les actes de violence ayant causé la mort et les mutilations génitales féminines ayant entraîné la mort sont respectivement exclus de cette peine accessoire. S'agissant de cette peine accessoire, l'exposé des motifs [4] précise :

« Cette disposition permet au juge de condamner l'auteur à l'indignité successorale à l'égard de la victime. Cette peine accessoire (déjà prévue à l'article 46 actuel du Code

[3] Voir également l'article 34 de l'avant-projet.

[4] *Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 55-3518/1, pp. 182 et 186.

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

pénal) est prononcée sans préjudice de la sanction obligatoire prévue en application de l'article 4.6, § 1, 1° du Code civil lorsque l'infraction a conduit à la mort de la victime ».

Sur ce point, il a été demandé au délégué pourquoi les cas dans lesquels l'infraction de viol et toutes les formes aggravantes de cette infraction entraînent la mort de la victime ne sont pas exclus à l'article 150/1, en projet, du nouveau C. pén.

Le délégué confirme que tel doit effectivement être le cas. L'avant-projet sera adapté en ce sens.

Article 28

11. L'article 28, 1°, de l'avant-projet abroge, à l'article 190, § 2, alinéa 2, du nouveau C. pén., les mots « du droit », tandis que l'article 54, 2°, de l'avant-projet remplace, à l'article 298, § 1er, alinéa 2, du nouveau C. pén., les mots « la déchéance du droit » par les mots « l'interdiction ».

À la suite de la modification en projet, le texte néerlandais de l'article 190, § 2, alinéa 2, du nouveau C. pén. fera toujours référence, contrairement à l'article 298, § 1er, alinéa 2, du nouveau. C. pén, à « ontzetting » (dans le texte français de l'article 190, § 2, alinéa 2, du nouveau C. pén., c'est déjà le mot « interdiction » qui est utilisé).

Le délégué confirme que l'intention est de modifier l'article 190, § 2, alinéa 2, du nouveau C. pén. de la même façon que l'article 298, § 1er, alinéa 2, du nouveau C. pén. Conformément au texte français, il y a également lieu d'utiliser le mot « verbod » dans le texte néerlandais de l'article 190, § 2, alinéa 2, en projet, du nouveau C. pén.

Article 32

12. L'article 32 de l'avant-projet apporte une correction d'ordre linguistique à l'intitulé du texte français de l'article 229 du nouveau C. pén.

Interrogé à cet égard, le délégué confirme que la même correction doit être apportée à l'intitulé identique du texte français de l'article 672 du nouveau C. pén.

Article 34

13. L'article 248 du nouveau C. pén. s'énonce aujourd'hui comme suit :

« Lors du choix de la peine ou de la mesure et de la sévérité de celle-ci, pour une infraction visée dans la présente section, le juge prend en considération le fait que l'infraction a été commise dans une assemblée législative ou à l'audience d'une cour ou d'un tribunal ».

L'article 34 de l'avant-projet insère les mots « in overweging het feit dat » après les mots « deze afdeling » dans le texte néerlandais de cette disposition. Le texte en devient incompréhensible.

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

Il est préférable de remplacer le texte néerlandais existant de l'article 248 du nouveau C. pén. par le texte suivant :

« Bij de keuze van de straf of de maatregel en de zwaarte ervan voor een misdrijf omschreven in deze afdeling neemt de rechter het feit dat het misdrijf werd gepleegd in een wetgevende vergadering of op de terechtzitting van een hof of van een rechtbank in overweging ».

Articles 35 à 42

14. Les articles 35 à 42 de l'avant-projet modifient les articles 250 à 257 du nouveau C. pén., en insérant à chaque fois le mot « délibérément ».

Selon l'exposé des motifs :

« L'infraction d'incitation à la discrimination ou à la haine raciale est une infraction intentionnelle. Or, cette incrimination est muette quant à l'élément moral. Ceci est problématique car lorsqu'une incrimination n'indique pas d'élément moral, il s'agit d'une infraction règlementaire, ce qui n'est absolument pas le cas ici. La disposition vise donc à indiquer précisément quel est l'élément moral requis pour cette incrimination. Il est précisé que l'incrimination d'incitation à la discrimination ou à la haine raciale doit être commise de manière délibérée afin d'assurer l'effectivité des lois anti-discrimination ».

15. L'article 7 du nouveau C. pén. définit l'élément moral comme suit :

« § 1er. Toute infraction requiert l'existence d'un élément moral dans le chef de son auteur. Cet élément moral implique, pour toutes les infractions, la conscience d'agir et le libre arbitre.

La conscience d'agir et le libre arbitre de l'auteur sont présumés tant que celui-ci ne rend pas plausible l'existence d'une des causes d'exemption de culpabilité visées à l'article 21.

Outre les conditions visées à l'alinéa 1er, la loi peut prévoir, pour une infraction déterminée, des conditions supplémentaires pour satisfaire à l'exigence de l'élément moral :

1° le dol, pour les infractions intentionnelles ;

2° la faute lourde pour les infractions non intentionnelles.

§ 2. Le dol peut consister en un dol général ou un dol spécial.

Le dol général est l'intention d'adopter en connaissance de cause le comportement incriminé par la loi. Il y a adoption du comportement en connaissance de cause lorsqu'une personne est consciente qu'une circonstance existe ou pourrait exister dans l'ordre normal des choses ou qu'une conséquence adviendra ou pourra advenir dans le cours normal des événements.

Le dol spécial consiste, outre les exigences requises pour le dol général, soit en l'intention de poursuivre le résultat déterminé par la loi, soit en un état d'esprit particulier animant l'auteur tel que déterminé par la loi. Lorsque le dol spécial consiste dans l'intention de poursuivre un résultat déterminé, celui-ci est réputé voulu par l'auteur soit qu'il l'ait eu comme but de son comportement, soit qu'il l'ait accepté comme une conséquence devant advenir dans le cours normal des événements.

§ 3. La faute lourde est le défaut grave de prévoyance ou de précaution ».

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

16. Dans l'avis 72.477/3 que la section de législation a donné sur l'avant-projet devenu la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal', le Conseil d'État a exposé ce qui suit :

« 7.1. L'article 7 PCpén dispose que toute infraction requiert un élément moral. Cet élément moral implique, pour toutes les infractions, qu'un auteur est en mesure d'agir de manière consciente et de son plein gré.

Pour certaines infractions, la loi peut toutefois fixer des exigences supplémentaires afin qu'il soit satisfait à la condition de l'élément moral. Il s'agit en particulier du 'dol', pour les infractions intentionnelles. Le dol peut être général ou spécial. Le dol général consiste en l'intention d'adopter en connaissance de cause le comportement incriminé. Il est question d'adopter le comportement incriminé en connaissance de cause lorsqu'une personne est consciente qu'une circonstance existe ou peut exister dans l'ordre normal des choses ou qu'une conséquence adviendra ou pourrait advenir dans le cours normal des événements. Le dol spécial consiste, outre les exigences requises pour le dol général, soit en la volonté de poursuivre un résultat déterminé par la loi, soit en un état d'esprit particulier, déterminé par la loi, animant l'auteur. Si le dol spécial consiste en la volonté de poursuivre un résultat déterminé, celui-ci est réputé voulu par l'auteur soit qu'il l'ait eu comme but soit qu'il l'ait accepté comme une conséquence devant advenir dans le cours normal des événements.

7.2. L'article 7 PCpén implique que pour les infractions pour lesquelles l'incrimination requiert un dol, le législateur doit l'exprimer expressément dans la définition du délit.

Il a été demandé au délégué comment les dispositions en projet du livre 2 exprimaient la condition selon laquelle l'infraction concernée requiert un dol général et un dol spécial.

Le délégué a répondu ce qui suit :

'Dans le projet de Code, il a été prévu de mettre fin à l'incertitude actuelle relative à l'élément moral par le recours à une terminologie uniforme ou, à tout le moins, univoque pour déterminer l'élément moral de chaque infraction en suivant les directives suivantes :

- comme, suivant l'article 7, § 1er, alinéa 1er, en projet, la conscience d'agir et le libre arbitre constituent le socle commun de l'élément moral pour toutes les infractions, il n'est pas nécessaire de le répéter de façon expresse dans l'incrimination qui ne requiert que cet élément (infractions dites règlementaires) ;

- en revanche, étant donné qu'aux termes de l'alinéa 2, de cette disposition, la loi peut prévoir, pour une infraction déterminée, des conditions supplémentaires pour satisfaire à l'exigence de l'élément moral, il importe de mentionner ces conditions supplémentaires de manière explicite dans le texte de loi en ayant recours à la terminologie suivante :

° 'délibérément' 'opzettelijk' pour les infractions intentionnelles requérant le dol général ;

° l'indication de la volonté de poursuivre un résultat déterminé ou de l'état d'esprit particulier animant l'auteur pour les infractions intentionnelles requérant le dol spécial (par exemple 'dans l'intention de tuer' ou 'frauduleusement') ;

° 'par défaut grave de prévoyance ou de précaution' pour les infractions non intentionnelles.

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

Il en résulte que le terme 'opzettelijk' est en principe utilisé pour décrire le dol général tandis que pour le dol spécial, l'indication du 'bijzonder opzet' inclut implicitement par elle-même l'existence d'un dol (général) (cela résulte de la définition du dol spécial qui n'est envisageable que pour les infractions intentionnelles : 'Le dol spécial consiste, outre les exigences requises pour le dol général, soit en la volonté de poursuivre un résultat déterminé, soit en un état d'esprit particulier animant l'auteur.'). Donc pour les infractions requérant le dol spécial, il suffit d'indiquer l'intention particulière sans reprendre explicitement le terme 'opzettelijk' qui sinon créerait à nouveau la confusion avec le dol général.'

7.3. Dans l'ensemble du livre 2, en projet, le terme 'délibérément' ('opzettelijk') est ainsi ajouté lorsque la condition du dol général est imposée. Là où l'actuel Code pénal ou l'avant-projet 64.121/1 employaient les mots, 'sciemment', 'sciemment et volontairement' ou 'délibérément et en connaissance de cause', entre autres, cette notion est remplacée par la notion 'délibérément'.

Pour autant que le Conseil d'État ait pu le vérifier, cette opération s'est faite avec cohérence. (…)

7.4. Le procédé suivi signifie que pour des infractions requérant un dol spécial, la notion 'délibérément' n'est pas ajoutée à la qualification.

La condition requérant la présence de la volonté de poursuivre un résultat déterminé ou l'état d'esprit particulier animant l'auteur doit donc ressortir de la seule formulation de la qualification. Or, l'exigence d'un dol spécial suppose toujours également la présence d'un dol général. La mention expresse du caractère délibéré, même pour les infractions requérant un dol spécial, renforcerait la sécurité juridique de manière générale. À condition que les éléments du dol spécial ressortent assez explicitement de la qualification, on ne peut cependant formuler d'objection fondamentale quant au procédé choisi.

Le procédé choisi implique toutefois que le terme 'délibérément' ne peut être employé que pour des infractions pour lesquelles un dol général suffit en vue de l'incrimination » [5].

17. En ce qui concerne les infractions de discrimination, d'incitation à la haine ou de négationnisme, cela signifie ce qui suit :

« 8.1. L'avant-projet contient ainsi quelques dispositions dans lesquelles la notion 'délibérément' a été ajoutée à la qualification, clairement parce que les auteurs partent du principe que ces infractions ne requièrent qu'un dol général.

Pour les articles 237 à 245 PCpén, l'exposé des motifs porte ainsi, en ce qui concerne la répression de la discrimination, de l'incitation à la haine et du négationnisme [6], que '[d]e façon générale, l'élément moral requis pour ces infractions est le dol général'. Par analogie,

[5] Avis C.E. 72.477/3 du 9 juin 2023 sur un avant-projet devenu la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal', *Doc. parl.,* Chambre, 2022-23, n° 55-3518/1, pp. 855-857.

[6] *Note de bas de page 4 de l'avis cité :* Sous la section « Les infractions relatives à la répression de la discrimination, des incitations à la haine et du négationnisme » sont reproduites les incriminations existantes suivantes : les articles 19 à 28 inclus de la loi du 30 juillet 1981 'tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie' ; la loi du 23 mars 1995 'tendant à réprimer la négation, la minimisation, la justification ou l'approbation du génocide commis par le régime national-socialiste allemand pendant la seconde guerre mondiale' ; la loi du 10 mai 2007 'tendant à lutter contre certaines formes de discrimination' ; la loi du 10 mai 2007 'tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes' et la loi du 22 mai 2014 'tendant à lutter contre le sexisme dans l'espace public et modifiant la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes afin de pénaliser l'acte de discrimination'.

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

le mot 'délibérément' a été ajouté aux incriminations des infractions d'incitation à la discrimination ou la haine raciale, de diffusion d'idées raciales, de négationnisme, de sexisme ...

(…)

8.3.1. Pour répondre à la question de savoir quel dol est requis pour les infractions visées aux articles 237 à 245 PCpén et aux articles 349 et 305 PCpén, et pour savoir comment ce dol devrait être exprimé dans le texte, il convient de tenir compte de ce qui suit.

Il découle de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle [7] et de la légisprudence correspondante de la section de législation [8] que les incriminations de formes de 'discours de haine' impliquent une restriction de la liberté d'expression et ne sont, en principe, compatibles avec la liberté d'expression et avec le principe de légalité en matière pénale que si les infractions visées requièrent un dol spécial [9].

8.3.2. En ce qui concerne les infractions d'incitation à la discrimination ou à la haine raciale (article 238 PCpén), de diffusion d'idées raciales (articles 239 PCpén), de négationnisme (article 244 PCpén) et de sexisme (article 245 PCpén), on peut citer les exemples suivants.

Ainsi, la Cour constitutionnelle estime, au sujet des infractions visées à l'article 20 de la loi du 30 juillet 1981 'tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie' (incitation à la discrimination, ségrégation, haine ou violence), ce qui suit [10] :

> 'Cette infraction doit […] être considérée comme requérant l'existence d'un dol spécial. En raison de la portée qu'il convient de donner aux termes d'incitation, de discrimination, de ségrégation, de haine et de violence, il ne peut s'agir d'une infraction dont l'existence serait présumée dès lors que ses éléments matériels sont réunis. Au contraire, l'infraction exige que soit établi l'élément moral spécifique qu'impliquent les termes mêmes utilisés par la loi.
>
> L'exigence d'une volonté particulière d'inciter à la discrimination, à la ségrégation, à la haine ou à la violence exclut que puissent être incriminés, en l'absence d'une telle incitation, les pamphlets ; et il doit en être de même des plaisanteries, des caricatures, des opinions et de toute expression qui, faute du dol spécial requis, relève de la liberté d'expression'.

Le même arrêt, s'agissant cette fois-ci de l'incrimination de la diffusion d'idées fondées sur la supériorité ou la haine raciale (article 21 de la loi précitée du 30 juillet 1981), énonce ce qui suit :

---

[7] *Note de bas de page 5 de l'avis cité :* Voir la jurisprudence mentionnée ci-après.

[8] *Note de bas de page 6 de l'avis cité :* Avis C.E. 52.522/AG du 19 février 2013 sur une proposition de loi 'modifiant la loi du 29 juillet 1934 interdisant les milices privées en vue d'interdire les groupements non démocratiques' (*Doc. parl.,* Chambre, 2010-11, n° 53-809/008) ; avis C.E. 69.167/AG du 16 juin 2021 sur une proposition de loi 'visant à renforcer la démocratie contre tout acte effectué en lien avec le nazisme et ses idéologies apparentées' (*Doc. parl.,* Chambre, 2020-21, n° 55-1637/002) ; avis C.E. 69.168/AG du 16 juin 2021 sur une proposition de loi 'modifiant la loi du 23 mars 1995 tendant à réprimer la négation, la minimisation, la justification ou l'approbation du génocide commis par le régime national-socialiste allemand pendant la seconde guerre mondiale, concernant l'utilisation d'insignes nazis' (*Doc. parl.,* Chambre, 2020-21, n° 55-1586/002).

[9] *Note de bas de page 7 de l'avis cité :* Voir par exemple C.C., 28 janvier 2015, n° 9/2015, auquel fait référence l'exposé des motifs dans le cadre du commentaire concernant les infractions relatives à des contenus destinés à promouvoir la commission d'une infraction d'abus sexuels ou d'exploitation sexuelle au préjudice d'un mineur (articles 175/1 à 175/3 PCpén).

[10] *Note de bas de page 8 de l'avis cité :* C.C., 11 mars 2009, n° 40/2009, B.59.

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIMW‡

'Il découle de la circonstance qu'un dol spécial est requis pour cette infraction que l'existence de cette infraction ne peut être admise à partir du moment où seuls les éléments matériels de l'infraction sont présents. Pour qu'il y ait infraction, un élément moral spécifique doit être prouvé. Cet élément moral spécifique, qui est inclus dans les termes 'diffuser', 'haine raciale' et 'supériorité raciale', porte plus précisément sur la volonté de diffuser des idées en vue d'attiser la haine à l'égard d'un groupe de personnes ou en vue de justifier la mise en place, à son égard, d'une politique discriminatoire ou ségrégationniste.

Les propos doivent dès lors avoir une portée méprisante ou haineuse, ce qui exclut de l'interdiction les propos scientifiques et artistiques, et ils doivent exprimer l'infériorité fondamentale d'un groupe' [11].

Dans son arrêt n° 45/96 du 12 juillet 1996, la Cour constitutionnelle a également souligné que la compatibilité avec la liberté d'expression des incriminations contenues dans la loi du 23 mars 1995 'tendant à réprimer la négation, la minimisation, la justification ou l'approbation du génocide commis par le régime national-socialiste allemand pendant la seconde guerre mondiale', ne pouvait se concevoir sans que la commission de celles-ci soit accompagnée d'un élément moral spécifique :

'Qu'il s'agisse de nier le génocide, de l'approuver, de chercher à le justifier ou de le minimiser grossièrement, les agissements érigés en infraction par la loi présentent ce trait commun qu'il n'est guère concevable de les adopter sans vouloir, ne fût-ce qu'indirectement, réhabiliter une idéologie criminelle et hostile à la démocratie et sans vouloir, par la même occasion, offenser gravement une ou plusieurs catégories d'êtres humains.

La loi ne mentionne pas de telles volontés comme un élément constitutif du délit qu'elle institue, mais il apparaît des travaux préparatoires que si le législateur y a renoncé, c'est en considération de l'extrême difficulté de preuve – révélée par diverses expériences en Belgique et à l'étranger – résultant notamment du recours fréquent à des modes d'expression d'apparence scientifique. Le juge conserve toutefois un pouvoir d'appréciation (…).

Le juge peut déduire de circonstances particulières l'absence, *in concreto*, de la volonté indiquée plus haut' [12].

En ce qui concerne les articles 238 et 239 PCpén, on peut également renvoyer à l'arrêt n° 17/2009 dans lequel la Cour constitutionnelle juge ce qui suit [13] :

'Cette infraction doit par conséquent être considérée comme requérant l'existence d'un dol spécial. En raison de la portée qu'il convient de donner aux termes d'incitation, de discrimination, de ségrégation, de haine et de violence, il ne peut s'agir d'une infraction dont l'existence serait présumée dès lors que ses éléments matériels sont réunis. Au contraire, l'infraction exige que soit établi l'élément moral spécifique qu'impliquent les termes mêmes utilisés par la loi.

L'exigence d'une volonté particulière d'inciter à la discrimination, à la ségrégation, à la haine ou à la violence exclut que puissent être incriminés, en l'absence d'une telle incitation, les pamphlets ; et il doit en être de même des

[11] *Note de bas de page 9 de l'avis cité : Ibid.,* B.70.2.

[12] *Note de bas de page 10 de l'avis cité :* C.C., 12 juillet 1996, n° 45/96, B.7.10.

[13] *Note de bas de page 11 de l'avis cité :* C.C., 12 février 2009, n° 17/2009, B.67.4. et B.74.5.

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

plaisanteries, des caricatures, des opinions et de toute expression qui, faute du dol spécial requis, relève de la liberté d'expression.

(…)

Il découle de la circonstance qu'un dol spécial est requis pour cette infraction que l'existence de cette infraction ne peut être admise à partir du moment où seuls les éléments matériels de l'infraction sont présents. Pour qu'il y ait infraction, un élément moral spécifique doit être prouvé. Cet élément moral spécifique, qui est inclus dans les termes 'diffuser', 'haine raciale' et 'supériorité raciale', porte plus précisément sur la volonté de diffuser des idées en vue d'attiser la haine à l'égard d'un groupe de personnes ou en vue de justifier la mise en place, à son égard, d'une politique discriminatoire ou ségrégationniste'.

Pour l'article 245 PCpén (sexisme), on peut renvoyer à l'arrêt n° 72/2016 dans lequel la Cour constitutionnelle a estimé ce qui suit :

'L'exigence, d'une part, d'un dol spécial et, d'autre part, que l'infraction ait eu pour conséquence d'avoir gravement porté atteinte à la dignité de personnes déterminées exclut que puissent être incriminés, en l'absence d'un tel élément intentionnel ou d'un tel effet à l'égard d'une personne déterminée, les pamphlets, les plaisanteries, les caricatures, les opinions et, singulièrement, les opinions relatives à la place et au rôle différents des personnes en fonction de leur sexe au sein de la société, les publicités et toute expression qui, faute du dol spécial requis, relève de la liberté d'expression' [14].

(…)

8.4.1. Il peut se déduire de ce qui précède que les incriminations des infractions visées aux articles 237 à 245 PCpén ne sont admissibles que si elles requièrent un dol spécial.

Conformément au procédé utilisé par les auteurs, on supprimera par conséquent chaque fois le mot 'délibérément' dans ces articles » [15].

18. Faisant suite à cet avis, le terme « délibérément » n'apparaît plus dans les articles 250 à 258 du nouveau C. pén. L'exposé des motifs déclarait sur ce point :

« Pour le Conseil d'État (avis 72.477/3 du 9 juin 2023, n° 8.3.1 et suivants) il ressort de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et de la pratique consultative correspondante de la section de législation que les incriminations de formes de 'discours de haine' constituent une restriction de la liberté d'expression qui n'est, en principe, compatible avec la liberté d'expression et le principe de légalité en matière pénale que si les infractions envisagées requièrent une intention particulière.

Il ressort de ce qui précède que les infractions visées aux articles 250 à 258 ne sont acceptables que si elles requièrent une intention particulière.

Par conséquent, le mot 'intentionnellement' [lire : 'délibérément'] dans ces articles devrait être supprimé à chaque fois » [16].

[14] *Note de bas de page 12 de l'avis cité :* C.C., 25 mai 2016, n° 72/2016, B.23.4.

[15] Avis C.E. 72.477/3, *Doc. parl.,* Chambre, 2022-23, n° 55-3518/1, pp. 857-861.

[16] *Doc. parl*., Chambre, 2022-23, n° 55-3518/1, p. 215.

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

19. Ce qui précède montre de manière suffisamment claire que les articles 35 à 42 doivent être omis de l'avant-projet.

Article 44

20. Le texte néerlandais de l'article 263/1, alinéa 1er, en projet, du nouveau C. pén. renvoie à « in de in dit hoofdstuk bedoelde gevallen », alors que cette précision n'apparaît pas dans le texte français.

Le délégué déclare que la version néerlandaise n'est pas correcte et que les mots « de in dit hoofdstuk bedoelde gevallen » doivent être distraits. La discordance devrait ainsi être éliminée.

Article 63

21. Dans le texte néerlandais de l'article 384, alinéa 1er, du nouveau C. pén., le mot « opzettelijk » ne doit pas être inséré après les mots « is het », mais entre le segment de phrase « direct of indirect » et le mot « verstrekken » [17].

Article 64

22. L'exposé des motifs indique que l'article 386/1, en projet, du nouveau C. pén. intègre la nouvelle disposition « telle qu'insérée à l'article 141*quater* du Code pénal de 1867 par le projet de loi relative aux tests de drogue dans les maisons de transition et à la déchéance de nationalité belge ».

L'avant-projet de loi 'relative aux tests de drogue dans les maisons de transition et à la déchéance de nationalité belge' modifie l'article 23/2, § 1er, du Code 'de la nationalité belge' du 28 juin 1984 (ci-après : CNB) [18] (article 7) et insère, dans le Code pénal actuel, l'article 141*quater*, qui dispose qu'en cas de condamnation pour infractions terroristes, le juge pénal est tenu dorénavant d'examiner d'office la question d'une déchéance éventuelle de la nationalité dans les conditions de l'article 23/2 du CNB, donc même en l'absence d'une réquisition du ministère public en ce sens (article 5) [19].

L'avis 77.986/1/V, que la section de législation a donné sur cet avant-projet, formule les observations suivantes à propos des articles 5 et 7 : [20]

[17] Voir l'article 385 du nouveau C. pén.

[18] À l'article 23/2, § 1er, les mots « sur réquisition du ministère public » sont remplacés par les mots « , conformément à l'article 141*quater* du Code pénal, ».

[19] Aucune date spécifique d'entrée en vigueur n'est prévue pour ces articles.

[20] Avis C.E. 77.986/1/V du 6 août 2025 sur un avant-projet de loi 'relative aux tests de drogue dans les maisons de transition et à la déchéance de nationalité belge'. L'exposé des motifs donne le même commentaire que l'exposé des motifs de l'avant-projet à l'examen.

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

« 5. Les modifications que les articles 5 et 7 de l'avant-projet apportent au Code pénal et à l'article 23/2 du CNB auront pour effet d'accroître la différence de sévérité entre le régime relatif à la déchéance de la nationalité pour infractions terroristes, d'une part, et pour les infractions énumérées à l'article 23/1, § 1er, 1°, du CNB, d'autre part. En effet, en ce qui concerne la catégorie d'infractions citée en premier lieu, cette déchéance pourra dorénavant également être prononcée par le juge pénal sans réquisition du ministère public.

S'agissant de la différence de traitement entre les auteurs de ces deux catégories d'infractions, le Conseil d'État, section de législation, a déjà observé ce qui suit par le passé :

> 'L'article 23/2 du CNB en projet prévoit, pour les infractions terroristes, un régime de déchéance de nationalité plus strict que celui qui sera maintenu par l'article 23/1, tel que modifié par l'article 4 du projet : en l'occurrence, le 'délai de prescription' de dix ans ne s'impose pas dans le régime de déchéance que met en place cet article 23/2.
>
> Cette sévérité accrue serait justifiée, selon les explications du délégué, par 'le degré particulièrement élevé de gravité des infractions visées'.
>
> L'auteur de l'avant-projet devrait toutefois, au regard du principe d'égalité et de non-discrimination, pouvoir être en mesure d'étoffer la justification de la différence de traitement ainsi opérée. Le degré plus élevé de gravité des infractions mentionnées par l'article 23/2 en projet du CNB ne ressort en tout cas pas de la seule comparaison entre les peines assortissant lesdites infractions et les peines sanctionnant les infractions mentionnées à l'article 23/1 du CNB, tel que modifié par l'article 4 de l'avant-projet. Ainsi et par exemple, l'attentat contre la vie ou la personne du Roi, mentionné par l'article 23/1 du CNB, est puni de la réclusion à perpétuité (article 101 du Code pénal), alors que le recrutement d'une personne en vue de commettre une infraction terroriste, tel qu'inclus dans le champ d'application de l'article 23/2 en projet du CNB, n'est puni que de la réclusion de cinq ans à dix ans et d'une amende de cent euros à cinq mille euros (article 140*ter* du Code pénal). Une question analogue se pose en ce qui concerne notamment la référence faite par l'article 23/1, § 1er, 1°, du Code pénal aux articles 136*bis* à 136*septies* du Code pénal, qui incriminent des violations graves du droit international humanitaire, référence absente de l'article 23/2 en projet' [21].

La même observation doit être formulée en ce qui concerne l'accroissement actuellement prévu de cette différence ».

L'observation formulée dans l'avis 77.986/1/V peut être réitérée.

23. Par ailleurs, il y a lieu d'observer que l'article 141*quater*, en projet, du C. pén. actuel contient un alinéa 2 qui s'énonce comme suit :

[21] *Note de bas de page 7 de l'avis cité :* Avis C.E. 57.127/AG du 24 mars 2015 sur un avant-projet devenu la loi du 20 juillet 2015 'visant à renforcer la lutte contre le terrorisme', *Doc. parl.*, Chambre, 2014-2015, n° 54-1198/1, observation 5.2.3. Voir aussi l'avis C.E. 61.796/2/V du 16 août 2017 sur une proposition de loi 'modifiant le Code de la nationalité belge en ce qui concerne la déchéance de la nationalité belge', *Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, n° 54-1968/2 ; l'avis C.E. 66.664/2 du 18 novembre 2019 sur une proposition de loi 'modifiant le Code de la nationalité belge afin de permettre la déchéance de la nationalité pour terrorisme', *Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, n° 55-68/2.

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIMW‡

« Le juge peut décider, par un jugement spécialement motivé, de ne pas prononcer la déchéance de la nationalité belge lorsque les conséquences de celle-ci seraient manifestement déraisonnables et disproportionnées ».

Le délégué confirme que cette disposition doit aussi être reproduite à l'article 386/1, en projet, du nouveau C. pén.

Article 69

24. Dans le texte néerlandais de l'article 436, alinéa 1er, du nouveau C. pén., il convient de remplacer les mots « een niet-contant betaalinstrument ».

Article 72

25. L'article 72 de l'avant-projet modifie à la fois le paragraphe 1er et le paragraphe 2 de l'article 440 du nouveau C. pén.

Au sujet de la modification de l'article 440, § 2, du nouveau C. pén., l'exposé des motifs précise : « le terme 'nationaux' ne doit pas être précisé lorsqu'il s'agit de timbres d'États étrangers ». Le texte néerlandais de l'exposé des motifs entend ainsi par là que la précision de « rijksstempels » n'est pas nécessaire lorsqu'il s'agit de timbres d'États étrangers.

L'article 72, 2°, de l'avant-projet n'apporte toutefois aucune modification en ce sens. Il maintient à tort la référence aux « rijksstempels ». Il conviendra de compléter la disposition afin de la conformer à l'intention des auteurs de l'avant-projet.

Article 94

26. L'article 94 de l'avant-projet remplace, dans l'intitulé de la version néerlandaise de l'article 536 du nouveau C. pén., les mots « illegale loterijen » par les mots « een illegale loterij ». La même modification doit être apportée dans le texte de l'article 536, alinéa 1er, du nouveau C. pén. [22].

Article 98

27. L'article 98 de l'avant-projet remplace les mots « maladie ou une incapacité de travail personnel » à l'article 644, alinéa 3, du nouveau C. pén. par les mots « atteinte à l'intégrité du deuxième degré ».

L'exposé des motifs précise que la notion de « maladie ou une incapacité de travail personnel » est inscrite sous le concept d'« atteinte à l'intégrité du deuxième degré ». Pourtant,

[22] Telle qu'elle a également été apportée dans les articles 534 et 535 (articles 91 et 93).

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

l'article 79, 17°, du nouveau C. pén. définit également l'atteinte à l'intégrité du troisième degré en faisant référence à l'incapacité de travail personnel.

Le délégué déclare :

« L'article 272*bis* du Code pénal actuel fait référence aux mots 'une maladie ou une incapacité de travail personnel'. Cela correspond aux atteintes à l'intégrité du deuxième degré. Les atteintes à l'intégrité du troisième degré visent la maladie paraissant incurable, l'incapacité de travail personnel de plus de quatre mois, la perte de l'usage absolu d'un organe, la mutilation grave. La transposition est donc effectuée correctement. Mais par cohérence, il y a lieu de viser à la fois les atteintes à l'intégrité du deuxième degré que les atteintes à l'intégrité du troisième degré ».

L'article 644, en projet, du nouveau C. pén. doit dès lors également reproduire la référence à l'atteinte à l'intégrité du troisième degré.

28. En outre, le délégué confirme que l'article 645, alinéa 2, du nouveau C. pén. doit aussi être modifié dans le même sens. On complétera l'avant-projet par une disposition en ce sens.

Articles 105 et 106

29. Les articles 105 et 106 de l'avant-projet prévoient l'abrogation, respectivement, des articles 3 à 35 et 3 à 118 des lois du 29 février 2024.

L'exposé des motifs justifie l'abrogation de ces dispositions modificatives et abrogatoires comme suit :

« En effet, certaines des lois contenues dans le chapitre sur les dispositions modificatives ont déjà fait l'objet de modification[s], rendant certaines de ces dispositions obsolètes. De plus, les modifications apportées dans la loi [lire : les lois] du 29 février 2024 ne sont pas exhaustives. Elles seront donc intégré[e]s dans les différents projets visant à harmoniser les dispositions légales qui tombent dans la compétence de la Justice avec le nouveau Code pénal ».

Le délégué fournit encore les précisions suivantes :

« Pour répondre à cette question, il est utile de se référer à l'exposé des motifs de l'avant-projet de loi relative à la mise en concordance des dispositions légales en vigueur de la Justice avec le Code pénal du 29 février 2024 (première partie) :

'La révision de la législation fédérale pénale en matière de Justice a mis en lumière des dispositions devenues superflues car intégrées dans le nouveau code pénal, des dispositions obsolètes car dépouillées de pertinence ou de plus-value par l'application générale du livre I^{er} du nouveau Code pénal ainsi que des dispositions tombées en désuétude qu'il a été choisi d'abroger avec les deux premières catégories plutôt qu'en adapter inutilement le contenu.

Afin de rendre ces modifications plus claires, accessibles et complètes, il est proposé d'abroger les dispositions modificatives et abrogatoires présentes dans les lois du 29 février 2024 introduisant le livre Ier et II du Code pénal et de les intégrer directement dans ce projet de loi.

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡

Les dispositions abrogatoires sont donc abrogées mais reprises dans le projet de loi précité ainsi que dans l'avant-projet de loi relative à la mise en concordance des dispositions légales en vigueur de la Justice avec le Code pénal du 29 février 2024 II'. ».

Il est en effet recommandé d'abroger les articles concernés dans les lois du 29 février 2024 et d'en intégrer le contenu dans les avant-projets de loi 'relative à la mise en concordance des dispositions légales en vigueur de la Justice avec le Code pénal du 29 février 2024'. Dans ce cadre, il faudra toutefois veiller à ce que cette abrogation et, partant, la suppression de ces articles des lois du 29 février 2024, ait lieu à une date antérieure au 8 avril 2026.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES Wouter PAS

‡LW-BAKZQCFFB-HHJIIMW‡