



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 77.981/1/V
van 21 augustus 2025

avis 77.981/1/V
du 21 août 2025

over

sur

een voorontwerp van wet 'tot
wijziging van de wet van
27 oktober 2020 betreffende
een evenredigheidsbeoordeling
voorafgaand aan de invoering
of de wijziging van een
beroepsreglementering'

un avant-projet de loi
'modifiant la loi du
27 octobre 2020 relative à un
examen de proportionnalité
préalable à l'adoption ou la
modification d'une
réglementation de profession'

Op 11 juli 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Middenstand en Zelfstandigen verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 27 augustus 2025,^{*} een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet van 27 oktober 2020 betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of de wijziging van een beroepsreglementering’.

Het voorontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 12 augustus 2025. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, eerste voorzitter van de Raad van State, Tim CORTHAUT en Jim DERIDDER, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Laurens LAVRYSEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, eerste voorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 augustus 2025.

*

Le 11 juillet 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Classes moyennes et des Indépendants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 27 août 2025^{**}, sur un avant-projet de loi ‘modifiant la loi du 27 octobre 2020 relative à un examen de proportionnalité préalable à l'adoption ou la modification d'une réglementation de profession’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre des vacations le 12 août 2025. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, premier président du Conseil d'État, Tim CORTHAUT et Jim DERIDDER, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Laurens LAVRYSEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, premier président.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 août 2025.

*

^{*} Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juni en 15 augustus.

^{**} Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois ‘sur le Conseil d'État’, coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juin au 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet beoogt de wet van 27 oktober 2020 ‘betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of de wijziging van een beroepsreglementering’ te wijzigen, teneinde daarin te bepalen welke procedure moet worden gevolgd wanneer de nieuwe of gewijzigde bepalingen tot reglementering van een beroep uitgaan van het parlement, bij wijze van wetsvoorstel of amendement (artikel 2 van het voorontwerp), of van een beroepsorde of beroepsinstituut (artikel 3 van het voorontwerp).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking – overeenstemming met richtlijn (EU) 2018/958²

3.1. Uit de bij de adviesaanvraag gevoegde documenten blijkt dat het voorontwerp ingegeven is door het met redenen omkleed advies C(2024)4039 van de Europese Commissie van 25 juli 2024 in het kader van inbreukprocedure INFR(2023)2155, waarin geoordeeld werd dat België had nagelaten om richtlijn (EU) 2018/958 correct om te zetten.³ In dat advies is de Europese Commissie van oordeel, wat de wet van 27 oktober 2020 betreft,⁴ dat ze onvoldoende uitdrukkelijk bepaalt dat wetsvoorstellen, parlementaire amendementen en reglementering door een beroepsorde of beroepsinstituut onder het toepassingsgebied van de wet vallen, dat evenmin duidelijk is welke procedure in dat geval gevolgd dient te worden, en dat een mechanisme ontbreekt dat de onafhankelijkheid en objectiviteit van de evenredigheidsbeoordeling door een beroepsorde of beroepsinstituut verzekert.

3.2. Het ontworpen artikel 7, § 1, tweede lid, van de te wijzigen wet bepaalt dat de evenredigheidsbeoordeling bij wetsvoorstellen en amendementen gebeurt door de auteurs ervan, met de mogelijkheid om de bevoegde minister te vragen om een beroep te doen op de betrokken administratie om hierover een advies uit te brengen.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Richtlijn (EU) 2018/958 van het Europees Parlement en de Raad van 28 juni 2018 ‘betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een nieuwe reglementering van beroepen’.

³ Indien dit advies niet binnen de door de Commissie vastgestelde termijn opgevolgd wordt, kan de Commissie de zaak, krachtens artikel 258 VWEU, aanhangig maken bij het Hof van Justitie van de Europese Unie.

⁴ Wat het federale niveau betreft, had de Commissie gelijkaardige opmerkingen ten aanzien van de wet van 23 maart 2021 ‘betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of de wijziging van een beroepsreglementering in de gezondheidssector’.

In haar met redenen omkleed advies merkte de Europese Commissie op dat zij “n’a pas pu déterminer qui précisément (le député, le secrétariat, le gouvernement, etc.) serait chargé d’évaluer les propositions législatives émanant du Parlement ou les amendements parlementaires à de telles propositions ou à des propositions du gouvernement, comment cette obligation s’inscrirait dans la procédure législative ou quels seraient les délais à respecter”.⁵

Het voorontwerp lijkt hieraan tegemoet te komen, behalve dat niet in termijnen wordt voorzien. Bovendien verklaarde de gemachtigde dat het niet noodzakelijk wordt geacht dat hieromtrent – in het licht van de vereisten van de parlementaire autonomie – een regeling opgenomen wordt in het Kamerreglement.⁶ Het komt de Raad van State voor dat een dergelijke regeling niettemin wenselijk is, ook al volstaat het volgens de gemachtigde, wat dit punt betreft, dat bepaald is dat de evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of de wijziging van de bepalingen dient plaats te vinden. Op dit punt moet dan ook een voorbehoud worden gemaakt.

3.3. Het ontworpen artikel 7/1 van de te wijzigen wet voorziet in het advies van of de analyse door de bevoegde minister of het aan te wijzen onafhankelijk orgaan over de door een beroepsorde of een beroepsinstituut uitgevoerde evenredigheidsbeoordeling. Volgens de Europese Commissie, in haar met redenen omkleed advies, vereist artikel 4, lid 5, van richtlijn (EU) 2018/958 een “mécanisme visant à garantir l’efficacité de la législation, par exemple au moyen d’un processus visant à assurer une supervision et une réaction actives de la part d’acteurs tels que les ministères compétents chargés de la supervision afin de préserver l’indépendance et l’objectivité des examens de proportionnalité effectués par les associations professionnelles relevant de la loi fédérale générale”.⁷ Op dit punt lijkt het voorontwerp te voldoen aan de vereisten van richtlijn (EU) 2018/958, zoals geïnterpreteerd door de Europese Commissie.

3.4. Onder voorbehoud van hetgeen hiervoor werd opgemerkt inzake de termijnen bij een evenredigheidsbeoordeling naar aanleiding van een wetsvoorstel of een amendement, lijkt het voorontwerp tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Europese Commissie. Uiteindelijk zal het echter aan de Europese Commissie zelf zijn, en desgevallend aan het Hof van Justitie, om te oordelen over de correcte omzetting van richtlijn (EU) 2018/958.

⁵ Europese Commissie, 25 juli 2024, advies C(2024)4039, p. 13.

⁶ Artikel 60 van de Grondwet, dat de parlementaire autonomie waarborgt, zou zich in elk geval niet verzetten tegen een wettelijke termijn voor de betrokken administratie om een advies uit te brengen over de evenredigheidsbeoordeling, maar zou zich enkel verzetten tegen het opleggen van een wettelijke termijn voor de auteurs van een wetsvoorstel of amendement om een evenredigheidsbeoordeling uit te voeren. Dit laatste zou enkel in het Kamerreglement geregeld kunnen worden. Naar analogie met hetgeen opgemerkt werd in advies 77.340/2 van 21 januari 2025 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van het Waalse Gewest van 15 mei 2025 ‘modifiant le décret du 8 juillet 2021 transposant la directive (UE) 2018/958 du Parlement européen et du Conseil du 28 juin 2018 relative à un contrôle de proportionnalité avant l’adoption d’une nouvelle réglementation de professions pour les matières réglées par l’article 138 de la Constitution’ (p. 9), verzet de parlementaire autonomie zich er evenmin tegen dat bij Kamerreglement bepaald zou worden dat verplicht gebruik gemaakt dient te worden van de in het voorontwerp van wet voorziene facultatieve mogelijkheid om de bevoegde minister te vragen om een beroep te doen op de betrokken administratie om een advies uit te brengen over de evenredigheidsbeoordeling.

⁷ Europese Commissie, 25 juli 2024, advies C(2024)4039, p. 45.

Artikel 2

4. De gemachtigde bevestigde dat met “regels bedoeld in artikel 4, tweede lid,” in het ontworpen artikel 7, § 1, derde lid, van de te wijzigen wet, “bepalingen ter reglementering van een beroep” worden bedoeld. Ter wille van de leesbaarheid strekt het tot aanbeveling om dit ook uitdrukkelijk zo te bepalen.

5. De gemachtigde bevestigde dat het naast de verwijzing naar “paragraaf 1, eerste lid” in het ontworpen artikel 7, § 2, eerste, derde en vierde lid, van de te wijzigen wet, ook relevant is om te verwijzen naar het ontworpen artikel 7, § 1, tweede en derde lid, van deze wet. Bijgevolg dienen de woorden “paragraaf 1, eerste lid,” te worden vervangen door de woorden “paragraaf 1”.

Artikel 3

6. Gevraagd wat de gevolgen zijn wanneer de bevoegde minister krachtens het ontworpen artikel 7/1, § 1, eerste lid, van de te wijzigen wet van oordeel is dat de evenredigheidsbeoordeling uitgevoerd door een beroepsorte of een beroepsinstituut ontoereikend is, voor de bevoegdheid van de Koning of de bevoegde minister om in een later stadium de betrokken bepalingen te bekrachtigen, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“Op juridisch vlak kunnen de Koning of de bevoegde minister de bepalingen in dat geval bekrachtigen. De evenredigheidsbeoordeling is ‘niets meer’ dan een advies. Maar in de praktijk lijkt het niet logisch en niet consequent dat de Koning of de bevoegde minister een tekst zou bekrachtigen die zij zelf als onevenredig beschouwen.”

7. Gevraagd wat de gevolgen zijn van een negatief advies door de bevoegde minister of het onafhankelijk orgaan, in de gevallen waarin geen bekrachtiging door de Koning of de bevoegde minister vereist is, zoals beoogd in het ontworpen artikel 7/1, § 1, tweede en derde lid, van de te wijzigen wet, antwoordde de gemachtigde:

“Als het advies van het onafhankelijk orgaan of de minister negatief is, kan de beroepsorte of het beroepsinstituut de betrokken bepalingen toch nog invoeren. Het gaat niet om een bindend advies. Artikel 7/1, § 1, tweede en derde lid, gaan enkel over Ordes en Instituten die een regelgevende bevoegdheid hebben en die bindende normen kunnen vaststellen voor de betrokken beroepsbeoefenaren. Het advies van het onafhankelijk orgaan of de minister kan die bevoegdheid niet beperken.

De Orde of het Instituut wordt geacht rekening te houden met het advies. Als de Orde of het Instituut het advies naast zich neerlegt, moet zij/hij kunnen uitleggen waarom zij/hij het advies niet opvolgt.”

8. De gemachtigde bevestigde dat onder “de bevoegde autoriteiten” in het ontworpen artikel 7/1, § 1, tweede lid, van de te wijzigen wet de beroepsortes of beroepsinstituten bedoeld worden. Ter wille van de duidelijkheid strekt het tot aanbeveling om dit uitdrukkelijk zo te bepalen.

Slotopmerking

9. Aangezien het voorontwerp van wet wijzigingen aanbrengt aan de wet van 27 oktober 2020 teneinde deze beter in overeenstemming te brengen met richtlijn (EU) 2018/958, zoals geïnterpreteerd door de Europese Commissie (zie hiervoor), dient aan het voorontwerp een apart artikel te worden toegevoegd dat bepaalt dat de wet voorziet in de gedeeltelijke omzetting van deze richtlijn.⁸

*

⁸ Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 94.1, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de modifier la loi du 27 octobre 2020 'relative à un examen de proportionnalité préalable à l'adoption ou la modification d'une réglementation de profession', afin d'y déterminer quelle procédure doit être suivie lorsque les dispositions nouvelles ou modifiées réglementant une profession émanent du parlement, sous la forme d'une proposition de loi ou d'un amendement (article 2 de l'avant-projet), ou d'un ordre ou d'un institut professionnel (article 3 de l'avant-projet).

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale – conformité avec la directive (UE) 2018/958 ²

3.1. Il ressort des documents joints à la demande d'avis que l'avant-projet s'inspire de l'avis motivé C(2024)4039 de la Commission européenne du 25 juillet 2024, donné dans le cadre de la procédure d'infraction INFR(2023)2155, dans lequel il a été jugé que la Belgique avait omis de transposer correctement la directive (UE) 2018/958 ³. Dans cet avis, la Commission européenne estime, en ce qui concerne la loi du 27 octobre 2020 ⁴, qu'elle ne dispose pas de manière suffisamment explicite que les propositions de loi, les amendements parlementaires et la réglementation émanant d'un ordre ou d'un institut professionnel relèvent du champ d'application de la loi, qu'elle n'indique pas non plus clairement quelle procédure doit être suivie dans ce cas, et qu'un mécanisme garantissant l'indépendance et l'objectivité de l'examen de proportionnalité réalisé par un ordre ou un institut professionnel fait défaut.

3.2. L'article 7, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, de la loi à modifier dispose que l'examen de proportionnalité des propositions de loi et des amendements est réalisé par leurs auteurs, ceux-ci ayant la possibilité de demander au ministre compétent de faire appel à l'administration concernée pour qu'elle rende un avis à ce sujet.

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

² Directive (UE) 2018/958 du Parlement européen et du Conseil du 28 juin 2018 'relative à un contrôle de proportionnalité avant l'adoption d'une nouvelle réglementation de professions'.

³ S'il n'est pas donné suite à cet avis dans le délai fixé par la Commission, celle-ci peut saisir la Cour de justice de l'Union européenne en vertu de l'article 258 TFUE.

⁴ En ce qui concerne le niveau fédéral, la Commission avait formulé des observations similaires à l'égard de la loi du 23 mars 2021 'relative à un examen de proportionnalité préalable à l'adoption ou la modification d'une réglementation de profession dans le secteur de la santé'.

Dans son avis motivé, la Commission européenne a observé qu'elle « n'a pas pu déterminer qui précisément (le député, le secrétariat, le gouvernement, etc.) serait chargé d'évaluer les propositions législatives émanant du Parlement ou les amendements parlementaires à de telles propositions ou à des propositions du gouvernement, comment cette obligation s'inscrirait dans la procédure législative ou quels seraient les délais à respecter » ⁵.

L'avant-projet semble se conformer à ces observations, si ce n'est qu'il ne prévoit pas de délais. En outre, le délégué a déclaré qu'il n'est pas jugé nécessaire – à la lumière des exigences de l'autonomie parlementaire – d'intégrer un dispositif à ce sujet dans le Règlement de la Chambre ⁶. Il apparaît au Conseil d'État qu'un tel dispositif est néanmoins souhaitable, même si, selon le délégué, il suffit, en ce qui concerne ce point, de préciser que l'examen de proportionnalité doit être réalisé préalablement à l'adoption ou à la modification des dispositions. Une réserve doit dès lors être formulée sur ce point.

3.3. L'article 7/1, en projet, de la loi à modifier prévoit l'avis du ministre compétent ou de l'organisme indépendant à désigner ou l'analyse effectuée par ceux-ci concernant l'examen de proportionnalité réalisé par un ordre ou un institut professionnel. Dans son avis motivé, la Commission européenne estime que l'article 4, paragraphe 5, de la directive (UE) 2018/958 requiert un « mécanisme visant à garantir l'efficacité de la législation, par exemple au moyen d'un processus visant à assurer une supervision et une réaction actives de la part d'acteurs tels que les ministères compétents chargés de la supervision afin de préserver l'indépendance et l'objectivité des examens de proportionnalité effectués par les associations professionnelles relevant de la loi fédérale générale » ⁷. Sur ce point, l'avant-projet semble satisfaire aux exigences de la directive (UE) 2018/958, telle qu'elle est interprétée par la Commission européenne.

3.4. Sous réserve des observations formulées ci-dessus à propos des délais impartis pour réaliser un examen de proportionnalité concernant une proposition de loi ou un amendement, l'avant-projet semble se conformer aux observations formulées par la Commission européenne. En fin de compte, il appartiendra toutefois à la Commission européenne elle-même, et le cas échéant à la Cour de justice, de juger de la transposition correcte de la directive (UE) 2018/958.

⁵ Commission européenne, 25 juillet 2024, avis C(2024)4039, p. 13.

⁶ L'article 60 de la Constitution, qui garantit l'autonomie parlementaire, ne s'opposerait pas en tout état de cause à ce qu'un délai légal soit imparti à l'administration concernée pour rendre un avis sur l'examen de proportionnalité, mais s'opposerait uniquement à l'imposition d'un délai légal aux auteurs d'une proposition de loi ou d'un amendement pour réaliser un examen de proportionnalité. Ce dernier point pourrait uniquement être réglé dans le Règlement de la Chambre. Par analogie avec les observations formulées dans l'avis 77.340/2 du 21 janvier 2025 sur un avant-projet devenu le décret de la Région wallonne du 15 mai 2025 'modifiant le décret du 8 juillet 2021 transposant la directive (UE) 2018/958 du Parlement européen et du Conseil du 28 juin 2018 relative à un contrôle de proportionnalité avant l'adoption d'une nouvelle réglementation de professions pour les matières réglées par l'article 138 de la Constitution' (p. 9), l'autonomie parlementaire ne s'oppose pas non plus à ce que le Règlement de la Chambre impose de recourir à la faculté prévue dans l'avant-projet de loi de demander au ministre compétent de faire appel à l'administration concernée afin qu'elle rende un avis sur l'examen de proportionnalité.

⁷ Commission européenne, 25 juillet 2024, avis C(2024)4039, p. 45.

Article 2

4. Le délégué a confirmé qu'à l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, en projet, de la loi à modifier, il y a lieu d'entendre par « règles visées à l'article 4, alinéa 2, » les « dispositions réglementant une profession ». Dans un souci de lisibilité, il est recommandé de le préciser également explicitement en ces termes.

5. Le délégué a confirmé qu'outre la référence au « paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, » figurant à l'article 7, § 2, alinéas 1^{er}, 3 et 4, en projet, de la loi à modifier, il est également pertinent de faire référence à l'article 7, § 1^{er}, alinéas 2 et 3, en projet, de cette loi. Par conséquent, on remplacera les mots « paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, » par les mots « paragraphe 1^{er} ».

Article 3

6. À la question de savoir quelles sont les conséquences, quant au pouvoir du Roi ou du ministre compétent de confirmer ultérieurement les dispositions concernées, lorsqu'en vertu de l'article 7/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi à modifier, le ministre compétent estime que l'examen de proportionnalité réalisé par un ordre ou un institut professionnel est insuffisant, le délégué a donné la réponse suivante :

« Op juridisch vlak kunnen de Koning of de bevoegde minister de bepalingen in dat geval bekrachtigen. De evenredigheidsbeoordeling is 'niets meer' dan een advies. Maar in de praktijk lijkt het niet logisch en niet consequent dat de Koning of de bevoegde minister een tekst zou bekrachtigen die zij zelf als onevenredig beschouwen ».

7. À la question de savoir quelles sont les conséquences d'un avis négatif rendu par le ministre compétent ou l'organisme indépendant dans les cas où aucune confirmation par le Roi ou le ministre compétent n'est requise, au sens de l'article 7/1, § 1^{er}, alinéas 2 et 3, en projet, de la loi à modifier, le délégué a répondu en ces termes :

« Als het advies van het onafhankelijk orgaan of de minister negatief is, kan de beroepsorde of het beroepsinstituut de betrokken bepalingen toch nog invoeren. Het gaat niet om een bindend advies. Artikel 7/1, § 1, tweede en derde lid, gaan enkel over Ordes en Instituten die een regelgevende bevoegdheid hebben en die bindende normen kunnen vaststellen voor de betrokken beroepsbeoefenaren. Het advies van het onafhankelijk orgaan of de minister kan die bevoegdheid niet beperken.

De Orde of het Instituut wordt geacht rekening te houden met het advies. Als de Orde of het Instituut het advies naast zich neerlegt, moet zij/hij kunnen uitleggen waarom zij/hij het advies niet opvolgt ».

8. La délégué a confirmé qu'à l'article 7/1, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, de la loi à modifier, il y a lieu d'entendre par « les autorités compétentes » les ordres ou instituts professionnels. Dans un souci de clarté, il est recommandé de le préciser explicitement en ces termes.

Observation finale

9. Dès lors que l'avant-projet de loi apporte des modifications à la loi du 27 octobre 2020 afin de mieux la conformer à la directive (UE) 2018/958, telle qu'elle est interprétée par la Commission européenne (voir ci-dessus), il convient d'ajouter à l'avant-projet un article distinct disposant que la loi transpose partiellement cette directive ⁸.

DE GRIFFIER
LE GREFFIER

DE EERSTE VOORZITTER
LE PREMIER PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wilfried VAN VAERENBERGH

⁸ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 94.1, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).