



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 77.973/2/V
du 26 août 2025

advies 77.973/2/V
van 26 augustus 2025

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
7 décembre 2010 portant
exécution du chapitre 1^{er}*bis*
du titre I^{er} de la cinquième
partie du Code judiciaire
relatif au fichier central des
avis de saisie, de délégation,
de cession, de règlement
collectif de dettes et de protêt'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
7 december 2010 houdende
uitvoering van hoofdstuk 1*bis*
van de eerste titel van het
vijfde deel van het
Gerechtelijk Wetboek
betreffende het centraal
bestand van berichten van
beslag, delegatie, overdracht,
collectieve schuldenregeling
en protest'

Le 11 juillet 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord à communiquer un avis dans un délai de trente jours prorogé de plein droit * jusqu'au 27 août 2025 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 7 décembre 2010 portant exécution du chapitre 1^{er}*bis* du titre I^{er} de la cinquième partie du Code judiciaire relatif au fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession, de règlement collectif de dettes et de protêt'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre des vacations le 26 août 2025. La chambre était composée de Bernard BLERO, président de chambre, Pierre-Olivier DE BROUX et Anne-Stéphanie RENSON, conseillers d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section, et Timo TALLGREN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Pierre-Olivier DE BROUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 26 août 2025.

*

* Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juin au 15 août.

Op 11 juli 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie, belast met Noordzee verzocht binnen een termijn van dertig dagen van rechtswege^{*} verlengd tot 27 augustus 2025 een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 december 2010 houdende uitvoering van hoofdstuk 1*bis* van de eerste titel van het vijfde deel van het Gerechtelijk Wetboek betreffende het centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht, collectieve schuldenregeling en protest’.

Het ontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 26 augustus 2025. De kamer was samengesteld uit Bernard BLERO, kamervoorzitter, Pierre-Olivier DE BROUX en Anne-Stéphanie RENSON, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Charles-Henri VAN HOVE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd, en Timo TALLGREN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre-Olivier DE BROUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 augustus 2025.

*

^{*} Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juni en 15 augustus.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

L'alinéa 2 sera rédigé comme suit :

« Vu le Code judiciaire, les articles 1389*bis*/5, alinéa 4, remplacé par la loi du 26 décembre 2022, 1390*quinquies*, alinéa 2, remplacé par la loi du 14 janvier 2013 et modifié par la loi du 15 mai 2024, 1390*sexies* inséré par la loi du 29 mai 2000, 1390*septies*, alinéa 2, modifié en dernier lieu par la loi du 15 avril 2018, 1390*octies*, § 1^{er}, alinéa 2, inséré par la loi du 15 mai 2024, 1391, §§ 1^{er}, alinéa 7, 2, alinéa 3, et 3, modifié en dernier lieu par la loi du 15 mai 2024 et 1391*bis*, § 2, inséré par la loi du 15 mai 2024 ».

DISPOSITIF

Article 1^{er}

L'auteur du projet s'assurera qu'il n'y a pas lieu, à l'instar de ce que prévoit l'article 1^{er} du projet, d'adapter l'article 2 de l'arrêté royal du 7 décembre 2010 'portant exécution du chapitre I^{er}*bis* du titre I^{er} de la cinquième partie du Code judiciaire relatif au fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession, de règlement collectif de dettes et de protêt' afin d'y viser également les avis prévus aux articles 1390*quater*/2, 1390*quinquies*/1 et 1390*octies* du Code judiciaire.

Article 2

Au vu des modifications envisagées à l'article 2 du projet, il convient d'également compléter le paragraphe 2 de l'article 3 de l'arrêté royal du 7 décembre 2010 pour y indiquer les modalités d'envoi des avis prévus aux articles 1390*quater*/2, 1390*quinquies*/1 et 1390*octies* du Code judiciaire, lorsqu'en raison d'un cas de force majeure ou d'un dysfonctionnement technique, l'envoi ne peut s'effectuer conformément aux modalités prévues au paragraphe 1^{er} de ce même article.

Article 3

L'auteur du projet s'assurera qu'il y a lieu de transmettre les avis visés à l'article 1390^{quater}/2 du Code judiciaire au greffe du tribunal de l'entreprise compétent, dès lors que conformément au commentaire de l'article, ces avis d'adresse fictive probable sont transmis au parquet compétent du procureur du Roi et à la Banque-Carrefour des entreprises.

Article 7

Au 3^o, il sera fait mention de l'article 1675/17, § 1^{er}, du Code judiciaire.

Article 8

Invitée à expliquer pourquoi le projet supprime le dispositif actuel de l'article 9/1, qui porte sur la modification ou la correction d'un avis, la déléguée a répondu :

« L'article 9/1 de l'arrêté royal du 7 décembre 2010 est modifié afin de mieux l'aligner sur le fonctionnement technique du fichier des avis et clarifier ce fonctionnement. Sur le fond, le contenu principal de l'article n'est en réalité pas modifié : il traite toujours des notifications électroniques qui sont envoyées à un utilisateur qui dispose d'un avis actif au nom d'une personne dans le FCA lorsqu'un avis est modifié, corrigé, radié ou déposé au FCA au nom d'une certaine personne.

Il est toutefois clarifié, conformément à l'article 1391, § 3 du Code judiciaire, que la consultation du FCA peut se faire de deux manières distinctes : soit directement (l'utilisateur va lui-même activement consulter le FCA), soit indirectement (l'utilisateur qui a déposé un avis au nom d'une personne va recevoir des notifications de la part du FCA à chaque fois qu'un avis est déposé ou modifié au nom d'une personne physique ou d'une entreprise vis-à-vis de laquelle cet utilisateur a un avis actif) ».

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

Het tweede lid moet gesteld worden als volgt:

“Gelet op het Gerechtelijk Wetboek, artikelen 1389*bis*/5, vierde lid, vervangen bij de wet van 26 december 2022, 1390*quinquies*, tweede lid, vervangen bij de wet van 14 januari 2013 en gewijzigd bij de wet van 15 mei 2024, 1390*sexies*, ingevoegd bij de wet van 29 mei 2000, 1390*septies*, tweede lid, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 15 april 2018, 1390*octies*, § 1, tweede lid, ingevoegd bij de wet van 15 mei 2024, 1391, §§ 1, zevende lid, 2, derde lid, en 3, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 15 mei 2024 en 1391*bis*, § 2, ingevoegd bij de wet van 15 mei 2024;”.

DISPOSITIEF

Artikel 1

De steller van het ontwerp dient na te gaan of, naar het voorbeeld van wat wordt bepaald in artikel 1 van het ontwerp, artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 december 2010 ‘houdende uitvoering van hoofdstuk *Ibis* van de eerste titel van het vijfde deel van het Gerechtelijk Wetboek betreffende het centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht, collectieve schuldenregeling en protest’ niet moet worden aangepast zodat het ook melding maakt van de berichten waarin de artikelen 1390*quater*/2, 1390*quinquies*/1 en 1390*octies* van het Gerechtelijk Wetboek voorzien.

Artikel 2

Gelet op de wijzigingen die artikel 2 van het ontwerp in het vooruitzicht stelt, moet ook paragraaf 2 van artikel 3 van het koninklijk besluit van 7 december 2010 worden aangevuld, zodat het voor het verzenden van de berichten waarin de artikelen 1390*quater*/2, 1390*quinquies*/1 en 1390*octies* van het Gerechtelijk Wetboek voorzien, de regels vermeldt die gelden wanneer de verzending vanwege overmacht of een technische storing niet kan plaatsvinden volgens de regels die in paragraaf 1 van datzelfde artikel zijn bepaald.

Artikel 3

De steller van het ontwerp moet zich ervan vergewissen of er reden is om de berichten, bedoeld in artikel 1390*quater*/2 van het Gerechtelijk Wetboek, over te zenden aan de griffie van de bevoegde ondernemingsrechtbank, aangezien die berichten van mogelijk fictief adres volgens de artikelsgewijze commentaar worden overgezonden aan het bevoegde parket van de procureur des Konings en aan de Kruispuntbank van Ondernemingen.

Artikel 7

In punt 3° moet melding worden gemaakt van artikel 1675/17, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek.

Artikel 8

Op de vraag waarom het huidige dispositief van artikel 9/1, dat betrekking heeft op de wijziging of de verbetering van een bericht, door het ontwerp wordt geschrapt, heeft de gemachtigde als volgt geantwoord:

“L'article 9/1 de l'arrêté royal du 7 décembre 2010 est modifié afin de mieux l'aligner sur le fonctionnement technique du fichier des avis et clarifier ce fonctionnement. Sur le fond, le contenu principal de l'article n'est en réalité pas modifié: il traite toujours des notifications électroniques qui sont envoyées à un utilisateur qui dispose d'un avis actif au nom d'une personne dans le FCA lorsqu'un avis est modifié, corrigé, radié ou déposé au FCA au nom d'une certaine personne.

Il est toutefois clarifié, conformément à l'article 1391, § 3 du Code judiciaire, que la consultation du FCA peut se faire de deux manières distinctes: soit directement (l'utilisateur va lui-même activement consulter le FCA), soit indirectement (l'utilisateur qui a déposé un avis au nom d'une personne va recevoir des notifications de la part du FCA à chaque fois qu'un avis est déposé ou modifié au nom d'une personne physique ou d'une entreprise vis-à-vis de laquelle cet utilisateur a un avis actif).”

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Charles-Henri VAN HOVE

Bernard BLERO