



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 77.914/3
van 9 juli 2025

avis 77.914/3
du 9 juillet 2025

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'houdende wijziging
van het koninklijk besluit van
12 september 2024 betreffende
de elektronische procesvoering
voor het Grondwettelijk Hof'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
12 septembre 2024 relatif à la
procédure par voie
électronique pour la Cour
constitutionnelle'

Op 2 juli 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Eerste Minister verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'houdende wijziging van het koninklijk besluit van 12 september 2024 betreffende de elektronische procesvoering voor het Grondwettelijk Hof'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 8 juli 2025. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Peter SCHOLLEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen MUYLLE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 juli 2025.

*

Le 2 juillet 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Premier Ministre à communiquer un avis dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 12 septembre 2024 relatif à la procédure par voie électronique pour la Cour constitutionnelle'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 8 juillet 2025. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, Bruno PEETERS, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Peter SCHOLLEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen MUYLLE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 juillet 2025.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

“L’urgence est justifiée par le fait que selon l’article 10 de l’arrêté royal du 12 septembre 2024 [relatif à la procédure par voie électronique pour la Cour constitutionnelle], la procédure par voie électronique doit entrer en vigueur au plus tard le 1^{er} septembre 2025. Or, récemment, des retards techniques imprévus sont intervenus dans le développement de la plateforme électronique indispensable à la mise en œuvre de la nouvelle procédure. Comme cette application ne sera pas opérationnelle à temps, une modification de la date d’entrée en vigueur est nécessaire. L’avant-projet d’arrêté royal vise à reporter la date d’entrée en vigueur mentionnée à l’article 10 de l’arrêté royal du 12 septembre 2024 au 1^{er} mars 2026. Cet ajustement est nécessaire pour préserver la sécurité juridique et assurer la bonne mise en œuvre de la procédure électronique.”

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot wijziging van artikel 10 van het koninklijk besluit van 12 september 2024 ‘betreffende de elektronische procesvoering voor het Grondwettelijk Hof’ om de inwerkingtreding van dat koninklijk besluit, alsook van de artikelen 4, 5, 19, 20, 22 en 36, 1°, van de bijzondere wet van 4 april 2014 ‘tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof’, uit te stellen tot 1 maart 2026. Blijkens de motivering van de spoedeisendheid is dat uitstel nodig omdat er zich recent onvoorziene vertragingen hebben voorgedaan bij de ontwikkeling van het elektronisch platform dat door het Grondwettelijk Hof zal worden gebruikt voor de elektronische procesvoering.

RECHTSGROND

4. In zoverre het ontwerp ertoe strekt de inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 12 september 2024 uit te stellen tot 1 maart 2026, vindt het rechtsgrond in artikel 78*bis*, § 1, tweede lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 ‘op het Grondwettelijk Hof’, waarin de Koning wordt gemachtigd om de werking te bepalen van het elektronisch platform dat ter beschikking wordt gesteld voor de communicatie die vereist is in het kader van de procedures voor het Grondwettelijk Hof, met inbegrip van de voorwaarden inzake het beheer en de veiligheid van

het platform. Dit omvat onder meer de partijen die er toegang toe hebben, de registratieprocedure, de nadere regels inzake het gebruik, de authenticatie van de gebruiker, het formaat en de ondertekening van documenten.

In zoverre het ontwerp ertoe strekt de inwerkingtreding van de artikelen 4, 5, 19, 20, 22 en 36, 1°, van de bijzondere wet van 4 april 2014 uit te stellen tot 1 maart 2026, vindt het rechtsgrond in artikel 37 van die bijzondere wet, waarin de Koning wordt gemachtigd om de datum van inwerkingtreding van die artikelen te bepalen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Gelet op hetgeen is opgemerkt over de rechtsgrond voor het ontwerp moet in de aanhef bijkomend worden verwezen naar artikel 37 van de bijzondere wet van 4 april 2014.

6. Er zal moeten worden op toegezien dat overeenkomstig artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de motivering van de spoedeisendheid in de aanhef volledig overeenstemt met die in de adviesaanvraag, hetgeen thans niet het geval is.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

« L'urgence est justifiée par le fait que selon l'article 10 de l'arrêté royal du 12 septembre 2024 [relatif à la procédure par voie électronique pour la Cour constitutionnelle], la procédure par voie électronique doit entrer en vigueur au plus tard le 1^{er} septembre 2025. Or, récemment, des retards techniques imprévus sont intervenus dans le développement de la plateforme électronique indispensable à la mise en œuvre de la nouvelle procédure. Comme cette application ne sera pas opérationnelle à temps, une modification de la date d'entrée en vigueur est nécessaire. L'avant-projet d'arrêté royal vise à reporter la date d'entrée en vigueur mentionnée à l'article 10 de l'arrêté royal du 12 septembre 2024 au 1^{er} mars 2026. Cet ajustement est nécessaire pour préserver la sécurité juridique et assurer la bonne mise en œuvre de la procédure électronique ».

*

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'article 10 de l'arrêté royal du 12 septembre 2024 'relatif à la procédure par voie électronique pour la Cour constitutionnelle' afin de reporter au 1^{er} mars 2026 l'entrée en vigueur de cet arrêté royal, ainsi que des articles 4, 5, 19, 20, 22 et 36, 1^o, de la loi spéciale du 4 avril 2014 'portant modification de la loi du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle'. Selon la motivation de l'urgence, ce report est nécessaire en raison de récents retards imprévus dans le développement de la plateforme électronique qui sera utilisée par la Cour constitutionnelle pour la procédure par voie électronique.

FONDEMENT JURIDIQUE

4. Dans la mesure où le projet vise à reporter l'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 12 septembre 2024 au 1^{er} mars 2026, il trouve son fondement juridique dans l'article 78*bis*, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 'sur la Cour constitutionnelle', qui habilite le Roi à fixer le fonctionnement de la plateforme électronique mise à disposition pour les communications requises dans le cadre des procédures devant la Cour constitutionnelle, y compris les conditions de gestion et de sécurisation de la plateforme. Cette habilitation vise notamment les parties qui y ont accès, la procédure d'enregistrement, les modalités d'utilisation, l'authentification de l'utilisateur, le format et la signature des documents.

Dans la mesure où il entend reporter au 1^{er} mars 2026 l'entrée en vigueur des articles 4, 5, 19, 20, 22 et 36, 1^o, de la loi spéciale du 4 avril 2014, le projet trouve son fondement juridique dans l'article 37 de cette loi spéciale, qui habilite le Roi à fixer la date d'entrée en vigueur de ces articles.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Compte tenu des observations formulées à propos du fondement juridique du projet, le préambule devra en outre viser l'article 37 de la loi spéciale du 4 avril 2014.

6. Il faudra veiller à ce que, conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la motivation de l'urgence mentionnée dans le préambule coïncide en tous points avec celle de la demande d'avis, ce qui n'est actuellement pas le cas.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE