



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 77.854/1
van 10 juli 2025

avis 77.854/1
du 10 juillet 2025

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van de
artikelen 23 en 38 van het
koninklijk besluit van
20 juli 2001 houdende
algemeen reglement op de
bescherming van de
bevolking, van de werknemers
en het leefmilieu tegen het
gevaar van de ioniserende
stralingen'

un projet d'arrêté royal
'modifiant les articles 23 et 38
de l'arrêté royal du
20 juillet 2001 portant
règlement général de la
protection de la population,
des travailleurs et de
l'environnement contre le
danger des rayonnements
ionisants'

Op 12 juni 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van de artikelen 23 en 38 van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 8 juli 2025. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Eline YOSHIMI, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lennart NIJS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Tim CORTHAUT, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 juli 2025.

*

Le 12 juin 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant les articles 23 et 38 de l'arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 8 juillet 2025. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre, Brecht STEEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Eline YOSHIMI, greffier.

Le rapport a été présenté par Lennart NIJS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Tim CORTHAUT, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 juillet 2025.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om het koninklijk besluit van 20 juli 2001 ‘houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen’ (hierna: ARBIS) te wijzigen voor wat betreft de berging van radioactief afval.

2.1. Artikel 23 van het ARBIS wordt in overeenstemming gebracht met de wijzigingen aan het koninklijk besluit van 30 november 2011 ‘houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties’ door het koninklijk besluit van 7 mei 2024 ‘tot aanvulling van het koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties voor wat betreft de inrichtingen voor berging van radioactief afval’ (artikel 1 van het ontwerp).¹ Daarnaast wordt in artikel 38 van het ARBIS een verwijzing opgenomen naar de artikelen van het koninklijk besluit van 22 april 2024 ‘tot vaststelling van het vergunningsstelsel van de inrichtingen voor berging van radioactief afval’ die betrekking hebben op de veiligheidsevaluaties in verband met de wijziging van de inrichting, de oplevering van installaties en de beëindiging van de sluitingsfase en overgang naar de controlefase (artikel 3).

2.2. Ook wordt een artikel 38.1/1 in het ARBIS ingevoegd, teneinde de activiteiten op het vlak van veiligheidsevaluatie en kennisverwerving in het kader van voorafgaand overleg met een (toekomstige) exploitant door Bel V te regelen (artikel 4).² De artikelen 2 en 5 tot 7 van het ontwerp strekken ertoe het ARBIS af te stemmen op het nieuw in te voegen artikel 38.1/1.

¹ Meer bepaald wordt voorzien in een verwijzing naar de volgende bepalingen van het koninklijk besluit van 30 november 2011 in artikel 23.1.5, c), van het ARBIS, waarin de aspecten waaruit de fysieke controle bestaat voor inrichtingen van klasse I in de zin van artikel 3.1, a), van het ARBIS worden omschreven:

- Artikel 71.1, eerste lid, dat bepaalt dat de exploitant het toezichtsprogramma moet beschrijven in het veiligheidsrapport en moet uitvoeren tot aan de opheffing van de reglementaire controle;

- Artikel 61.7, eerste lid, luidens hetwelk de gebeurtenissen van interne oorsprong die in overweging moeten worden genomen bij het ontwerp van het bergingssysteem, het falen van uitrustingen, de interne verstoringen, de menselijke fouten, andere risico's zoals brand, ontploffing, overstroming met interne oorzaak, evenals de gebeurtenissen die eruit voortvloeien omvatten;

- artikel 61.7, tweede lid, luidens hetwelk de gebeurtenissen van externe oorsprong die in overweging moeten worden genomen bij het ontwerp van het bergingssysteem, de voor de site en haar omgeving karakteristieke gebeurtenissen van natuurlijke oorsprong omvatten, alsook de gebeurtenissen die voortkomen uit menselijke activiteiten.

² Overeenkomstig artikel 14ter, § 1, van de wet van 15 april 1994 ‘betreffende de bescherming van de bevolking en het leefmilieu tegen de aan ioniserende straling verbonden gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle’ kunnen bepaalde activiteiten op vlak van toezicht alsook op vlak van veiligheidsevaluatie en kennisverwerving in het kader van voorafgaand overleg met een (toekomstige) exploitant door het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (hierna: het Agentschap) toevertrouwd worden aan Bel V (opgericht bij notariële

RECHTSGROND EN ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

3.1. Voor het ontwerp wordt rechtsgrond gezocht in artikel 3 van de wet van 15 april 1994 ‘betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle’. Dit artikel bevat het geheel aan bevoegdheden dat werd toevertrouwd aan de Koning om voorwaarden op te leggen aan het gebruik van ioniserende stralingen in normale omstandigheden,³ en biedt een ruime rechtsgrond om verscheidene nucleaire veiligheidsvoorschriften vast te stellen,⁴ die nagenoeg elke maatregel omvat, behalve indien ter zake een legaliteitsbeginsel geldt.⁵

De artikelen 1 en 3 van het ontwerp vinden rechtsgrond in deze bepaling.

3.2.1. Voor zover het ontwerp voorziet in de bijkomende toewijzing van bevoegdheden aan Bel V in het kader van vooroverleg (artikelen 2 en 4 (deels⁶)), het regelen van de vergoeding daarvoor (artikelen 4 (deels⁷) en 7 van het ontwerp) en het toezicht daarop (artikel 6 van het ontwerp) vindt het echter rechtsgrond in artikel 14^{ter}, § 1, 1°, van de wet van 15 april 1994 en niet in artikel 3 van dezelfde wet.

Overeenkomstig artikel 14^{ter}, § 1, 1° tot 3°, van de wet van 15 april 1994 bepaalt de Koning *bij besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad* de toezichtsoverdrachten of de activiteiten met betrekking tot een vooroverleg die kunnen worden toegewezen aan de entiteit die overeenkomstig artikel 14^{bis} wordt opgericht (Bel V), alsook de wijze waarop de door die entiteit

akte van 7 september 2007, bekendgemaakt in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad van 9 oktober 2007 (digitaal raadpleegbaar via de hiernavolgende link: https://www.ejustice.just.fgov.be/tsv_pdf/2007/10/09/07146898.pdf). Artikel 38 van het ARBIS regelt de toezichtsfuncties die in het licht daarvan aan Bel V zijn toevertrouwd.

³ Toelichting bij het wetsvoorstel ‘betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en tot wijziging van de wet van 20 juli 1978 houdende geëigende beschikkingen teneinde de Internationale Organisatie voor Atoomenergie toe te laten inspectie- en verificatiewerkzaamheden door te voeren op Belgisch grondgebied’, *Parl.St.* Kamer 1991-92, nr. 106/1, 8-9.

⁴ Adv.RvS 57.591/3 van 25 juni 2015 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 10 augustus 2015 ‘tot aanvulling van het koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties met voorschriften betreffende de buitenbedrijfstelling van kerninstallaties’, opm. 3.1. Zie ook: adv.RvS 50.241/3 van 11 oktober 2011 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 30 november 2011 ‘houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties’, opm. 4; adv.RvS 63.962/1/V van 20 augustus 2018 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 9 oktober 2018 ‘tot aanvulling van het koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor de kerninstallaties voor wat betreft de omzetting van de Europese richtlijn 2014/87/Euratom’, opm. 3.1; adv.RvS 66.870/3 van 30 januari 2020 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 19 februari 2020 ‘tot aanvulling van het koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties, voor wat betreft het ontwerp van bestaande reactoren, hun bescherming tegen natuurverschijnselen en diverse bijbehorende bepalingen’, opm. 5.1.

⁵ Vgl.: adv.RvS 62.833/3 van 14 februari 2018 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 1 maart 2018 ‘tot vaststelling van het nucleair en radiologisch noodplan voor het Belgisch grondgebied’, opm. 3.1 tot 3.5; adv.RvS 66.588/3 van 16 oktober 2019 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 13 februari 2020 ‘betreffende de medische blootstellingen en blootstellingen bij niet-medische beeldvorming met medisch-radiologische uitrustingen’, opm. 5.1.

⁶ Zie ontworpen artikel 38.1/1, §§ 1 tot 3, van het ARBIS.

⁷ Zie ontworpen artikel 38.1/1, § 4, van het ARBIS.

verrichte prestaties worden vergoed en de wijze waarop het Agentschap toezicht houdt op de uitoefening van de opdrachten van de entiteit.

3.2.2. De gemachtigde bevestigde dat over het ontwerp niet werd beraadslaagd in de Ministerraad. Het in artikel 14^{ter}, § 1, van de wet van 15 april 1994 voorgeschreven collegiale overleg in de Ministerraad is nochtans bedoeld om alle ministers de gelegenheid te bieden van gedachten te wisselen over een voorgelegd ontwerpbesluit en mee te werken aan het opstellen ervan. Pas wanneer een consensus bereikt is, kan een ontwerp van koninklijk besluit worden beschouwd als zijnde in zoverre gereed dat het om advies kan worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

Een minister kan dat advies dus niet aanvragen voordat over het ontwerp van koninklijk besluit overlegd is in de Ministerraad en voordat het ontwerp in voorkomend geval aangepast is als gevolg van dat overleg.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk wat betreft de artikelen 2 en 4 tot 7 van het ontwerp.⁸ Ze dienen uit het ontwerp te worden weggelaten en kunnen pas om advies worden voorgelegd nadat het vereiste overleg in de Ministerraad heeft plaats gehad.⁹

ONDERZOEK VAN DE TEKST

4. Het onderzoek van het ontwerp is gelet op wat hoger is uiteengezet beperkt tot de artikelen 1 en 3 van het ontwerp.

Die bepalingen geven geen aanleiding tot opmerkingen binnen de in opmerking 1 vermelde punten.

*

⁸ Artikel 5 van het ontwerp heeft betrekking op de modaliteiten voor het uitvoeren van de aan Bel V toevertrouwde opdrachten, en valt bijgevolg niet (uitdrukkelijk) onder de machtiging van artikel 14^{ter}, § 1, 1° tot 3°, van de wet van 15 april 1994. Aangezien artikel 5 van het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit inhoudelijk onlosmakelijk verbonden is met de artikelen 2, 4, 6 en 7 van het ontwerp, ziet de Raad van State, afdeling Wetgeving, er zich toe genoopt om zich, in de huidige stand van de regelgeving, te onthouden van het adviseren over deze bepaling.

⁹ Vgl. adv.RvS 76.916/1/V van 31 juli 2024 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 26 september 2024 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 betreffende de verloven en de afwezigheden toegestaan aan sommige personeelsleden van de diensten die de rechterlijke macht terzijde staan en het koninklijk besluit van 10 november 2006 betreffende het statuut, de loopbaan en de bezoldigingsregeling van het gerechtspersoneel’, opm. 4.1 tot 4.4.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 20 juillet 2001 'portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants' (ci-après : RGPRI) en ce qui concerne le stockage des déchets radioactifs.

2.1. Le projet met l'article 23 du RGPRI en conformité avec les modifications apportées à l'arrêté royal du 30 novembre 2011 'portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires' par l'arrêté royal du 7 mai 2024 'complétant l'arrêté royal du 30 novembre 2011 portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires pour ce qui concerne les établissements de stockage de déchets radioactifs' (article 1^{er} du projet) ¹. En outre, il est inséré dans l'article 38 du RGPRI une référence aux articles de l'arrêté royal du 22 avril 2024 'fixant le régime d'autorisation des établissements de stockage de déchets radioactifs' qui portent sur les évaluations de sûreté concernant la modification de l'établissement, la réception des installations ainsi que la fin de la phase de fermeture et le passage à la phase de contrôle (article 3).

2.2. Un article 38.1/1 est également inséré dans le RGPRI afin de réglementer les activités relatives à l'évaluation de sûreté et à l'acquisition des connaissances par Bel V dans le cadre d'une concertation préalable avec un (futur) exploitant (article 4) ². Les articles 2 et 5 à 7 du projet visent à mettre le RGPRI en conformité avec le nouvel article 38.1/1 à insérer.

¹ Plus particulièrement, il est prévu de faire référence aux dispositions suivantes de l'arrêté royal du 30 novembre 2011 dans l'article 23.1.5, c), du RGPRI qui définit les aspects dont est constitué le contrôle physique des établissements de classe I au sens de l'article 3.1, a), du RGPRI :

- l'article 71.1, alinéa 1^{er}, qui dispose que l'exploitant doit décrire le programme de surveillance dans le rapport de sûreté et le mettre en oeuvre jusqu'à la levée du contrôle réglementaire ;

- l'article 61.7, alinéa 1^{er}, selon lequel les événements d'origine interne à prendre en considération dans la conception du système de stockage comprennent les défaillances d'équipements, les sollicitations internes, les erreurs humaines, d'autres risques tels que les incendies, explosions, inondations d'origine interne, ainsi que les événements qui en découlent ;

- l'article 61.7, alinéa 2, selon lequel les événements d'origine externe à prendre en considération dans la conception du système de stockage incluent les événements d'origine naturelle caractéristiques du site et de son environnement, ainsi que les événements résultant des activités humaines.

² Conformément à l'article 14^{ter}, § 1^{er}, de la loi du 15 avril 1994 'relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire', certaines activités de surveillance ainsi que d'évaluation de sûreté et d'acquisition des connaissances dans le cadre d'une concertation préalable avec un (futur) exploitant peuvent être déléguées par l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire (ci-après : l'Agence) à Bel V (créé par un acte notarié du 7 septembre 2007, publié dans les annexes au Moniteur belge du 9 octobre 2007 (consultable sous forme digitale via le lien suivant : https://www.ejustice.just.fgov.be/tsv_pdf/2007/10/09/07146898.pdf)). L'article 38 du RGPRI règle les fonctions de surveillance qui, partant, ont été déléguées à Bel V.

FONDEMENT JURIDIQUE ET RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

3.1. Le fondement juridique du projet est recherché dans l'article 3 de la loi du 15 avril 1994 'relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire'. Cet article contient l'ensemble des pouvoirs confiés au Roi lui permettant d'imposer des conditions à l'utilisation des rayonnements ionisants dans des circonstances normales³, et procure un fondement juridique étendu, qui permet de fixer plusieurs prescriptions de sûreté nucléaire⁴, permettant de prendre pratiquement n'importe quelle mesure, sauf si la matière impose d'avoir égard à un principe de légalité⁵.

Les articles 1^{er} et 3 du projet trouvent leur fondement juridique dans cette disposition.

3.2.1. Dans la mesure où le projet prévoit l'attribution supplémentaire de compétences à Bel V dans le cadre d'une concertation préalable (articles 2 et 4 (*partim*⁶)), la réglementation de la rémunération y afférente (articles 4 (*partim*⁷) et 7 du projet) et la surveillance de celles-ci (article 6 du projet), il trouve toutefois son fondement juridique dans l'article 14^{ter}, § 1^{er}, 1^o, de la loi du 15 avril 1994 et non dans l'article 3 de la même loi.

Conformément à l'article 14^{ter}, § 1^{er}, 1^o à 3^o, de la loi du 15 avril 1994, le Roi détermine, *par arrêté délibéré en Conseil des ministres*, les missions de surveillance ou les activités en rapport avec une concertation préalable qui peuvent être déléguées à l'entité qui est créée conformément à l'article 14^{bis} (Bel V), ainsi que les modalités de rémunération des prestations effectuées par cette entité et les modalités de la surveillance par l'Agence sur l'exercice des missions de l'entité.

³ Développements relatifs à la proposition de loi 'relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et portant modification de la loi du 20 juillet 1978 établissant des dispositions propres à permettre à l'Agence internationale de l'Énergie atomique d'effectuer des activités d'inspection et de vérification sur le territoire belge', *Doc. parl.*, Chambre, 1991-92, n° 106/1, pp. 8-9.

⁴ Avis C.E. 57.591/3 du 25 juin 2015 sur un projet devenu l'arrêté royal du 10 août 2015 'complétant l'arrêté royal du 30 novembre 2011 portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires par des prescriptions concernant le déclassement des installations nucléaires', observation 3.1. Voir aussi : l'avis C.E. 50.241/3 du 11 octobre 2011 sur un projet devenu l'arrêté royal du 30 novembre 2011 'portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires', observation 4 ; l'avis C.E. 63.962/1/V du 20 août 2018 sur un projet devenu l'arrêté royal du 9 octobre 2018 'complétant l'arrêté royal du 30 novembre 2011 portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires en ce qui concerne la transposition de la Directive européenne 2014/87/Euratom', observation 3.1 ; l'avis C.E. 66.870/3 du 30 janvier 2020 sur un projet devenu l'arrêté royal du 19 février 2020 'complétant l'arrêté royal du 30 novembre 2011 portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires pour ce qui concerne la conception des réacteurs existants, leur protection contre les phénomènes naturels et diverses dispositions annexes', observation 5.1.

⁵ Comparer avec l'avis C.E. 62.833/3 du 14 février 2018 sur un projet devenu l'arrêté royal du 1^{er} mars 2018 'portant fixation du plan d'urgence nucléaire et radiologique pour le territoire belge', observations 3.1 à 3.5 ; l'avis C.E. 66.588/3 du 16 octobre 2019 sur un projet devenu l'arrêté royal du 13 février 2020 'relatif aux expositions médicales et aux expositions à des fins d'imagerie non médicale avec des équipements radiologiques médicaux', observation 5.1.

⁶ Voir l'article 38.1/1, §§ 1^{er} à 3, en projet, du RGPRI.

⁷ Voir l'article 38.1/1, § 4, en projet, du RGPRI.

3.2.2. Le délégué a confirmé que le projet n'a pas été délibéré en Conseil des ministres. Or, la délibération collégiale en Conseil des ministres, prescrite par l'article 14^{ter}, § 1^{er}, de la loi du 15 avril 1994, est destinée à permettre à tous les ministres d'échanger leur point de vue sur un projet d'arrêté qui leur est soumis et de collaborer à sa rédaction. Ce n'est qu'une fois un consensus acquis qu'un projet d'arrêté royal peut être considéré comme en état d'être soumis pour avis à la section de législation du Conseil d'État.

Un ministre ne peut donc pas demander cet avis avant que le projet d'arrêté royal ait été délibéré en Conseil des ministres et, le cas échéant, adapté à la suite de cette délibération.

Par conséquent, la demande d'avis n'est pas recevable en ce qui concerne les articles 2 et 4 à 7 du projet ⁸. Ils seront omis du projet et ne pourront être soumis pour avis qu'après que la délibération requise en Conseil des ministres aura eu lieu ⁹.

EXAMEN DU TEXTE

4. Compte tenu des observations formulées ci-dessus, l'examen du projet est limité aux articles 1^{er} et 3 du projet.

Ces dispositions n'appellent aucune observation pour les points mentionnés dans l'observation 1.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Eline YOSHIMI

Pierre LEFRANC

⁸ L'article 5 du projet concerne les modalités d'exécution des missions confiées à Bel V et ne relève donc pas (explicitement) de l'habilitation contenue à l'article 14^{ter}, § 1^{er}, 1^o à 3^o, de la loi du 15 avril 1994. L'article 5 du projet d'arrêté royal soumis pour avis étant indissociablement lié aux articles 2, 4, 6 et 7 du projet, le Conseil d'État, section de législation, se voit contraint, dans l'état actuel de la réglementation, de s'abstenir de donner un avis sur cette disposition.

⁹ Comparer avec l'avis C.E. 76.916/1/V du 31 juillet 2024 sur un projet devenu l'arrêté royal du 26 septembre 2024 'modifiant l'arrêté royal du 16 mars 2001 relatif aux congés et aux absences accordés à certains membres du personnel des services qui assistent le pouvoir judiciaire et l'arrêté royal du 10 novembre 2006 portant statut, carrière et statut pécuniaire du personnel judiciaire', observations 4.1 à 4.4.