

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

18 februari 2025

WETSVOORSTEL

**houdende maatregelen
ter bescherming van bij publieke participatie
betrokken personen tegen kennelijk
ongegronde vorderingen of
misbruik van procesrecht
("strategische rechtszaken tegen
publieke participatie" of "SLAPP's")**

(ingediend door de heer Stefaan Van Hecke en
mevrouw Sarah Schlitz)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

18 février 2025

PROPOSITION DE LOI

**portant des mesures visant à protéger
des personnes qui participent
au débat public contre les demandes
en justice manifestement infondées ou
les procédures judiciaires abusives
("poursuites stratégiques altérant le débat
public" ou "SLAPP/poursuites-bâillons")**

(déposée par M. Stefaan Van Hecke et
Mme Sarah Schlitz)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel strekt tot omzetting van de anti-SLAPP-richtlijn van de Europese Unie (hierna: "Richtlijn"). Het bevat ook een aantal bijkomende maatregelen ter uitvoering van recente Aanbevelingen van zowel de Europese Commissie van de Europese Unie als het Comité van Ministers van de Raad van Europa. De indieners van dit wetsvoorstel onderschrijven het initiatief van de Belgische anti-SLAPP-werkgroep dat resulteerde in dit wetsvoorstel. De anti-SLAPP-werkgroep volgt sinds 2023 de ontwikkelingen op in verband met SLAPP's, zowel in Europa als in België.

RÉSUMÉ

Cette proposition de loi vise à transposer la directive anti-SLAPP de l'Union européenne (ci-après: "Directive"). Elle contient également un certain nombre de mesures supplémentaires visant à mettre en œuvre les récentes Recommandations de la Commission européenne et du Comité des ministres du Conseil de l'Europe. Les auteurs de cette proposition de loi soutiennent l'initiative du groupe de travail belge anti-SLAPP qui a abouti à cette proposition de loi. Le groupe de travail anti-SLAPP suit depuis 2023 les développements liés aux SLAPP, tant en Europe qu'en Belgique.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De Belgische anti-SLAPP-werkgroep heeft een model voor een anti-SLAPP-wet uitgewerkt die niet enkel de Europese anti-SLAPP-richtlijn¹ omzet, maar ook een aantal aanbevelingen van de Raad van Europa en de Europese Unie opneemt.² Wij zijn het initiatief en het grondige werk van de werkgroep dan ook zeer erkentelijk.

SLAPP staat voor *Strategic Lawsuit Against Public Participation* en duidt op misbruik van rechtsprocedure om “waakhonden” (journalisten, academici, ngo’s, mensenrechtenverdedigers, milieuorganisaties, burgerinitiatieven, ...) te intimideren of het zwijgen op te leggen. Het gaat om een onrustwekkend fenomeen vermits het doel van de “slapper” erin bestaat het publieke debat in de kiem te smoren, via het misbruiken van het justitieapparaat. Dat fenomeen moet worden bestreden: als lidstaat van de Raad van Europa heeft België de verplichting om te zorgen voor een veilig en gunstig klimaat voor deelname aan het publieke debat door iedereen, zonder angst.³

Het gaat meestal om (het dreigen met) civiele rechtszaken die worden aangespannen door kapitaalkrachtige of invloedrijke individuen of bedrijven, waarbij wordt aangevoerd dat een publicatie (van om het even welk aard: artikel, brochure, audiovisueel programma, publicatie op sociale media of op een website, enzovoort) foutieve of lasterlijke inhoud bevat. Ofwel wordt dan via de rechtbank gevorderd om die inhoud te doen verwijderen of aan te passen, ofwel (en soms in combinatie) wordt een (forse) schadevergoeding gevorderd wegens reputatieschade of

¹ Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht (“strategische rechtszaken tegen publieke participatie”) - Raadpleegbaar op: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/HTML/?uri=OJ:L_202401069

² Zie <https://www.slapp.be/nl/voorstellen>

³ Recommendation CM/Rec(2024)2 of the Committee of ministers (van 5 april 2024) “to member States on countering the use of strategic lawsuits against public participation (SLAPPs)” (hierna: “Recommendation”), overweging 4. Zie ook de rechtspraak van het EHRM: “In particular, the positive obligations under Article 10 of the Convention require States to create a favourable environment for participation in public debate by all the persons concerned, enabling them to express their opinions and ideas without fear” (EHRM 29 januari 2015, *Uzeyir Jafarov v. Azerbaijan*, nr. 54204/08, § 68 en EHRM 14 september 2010, *Dink v. Turkey*, nrs. 2668/07, 6102/08, 30079/08, 7072/09 en 7124/09, § 137).

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le groupe de travail belge a élaboré un modèle de loi anti-SLAPP qui, non seulement transpose la directive européenne anti-SLAPP¹, mais intègre également un certain nombre de recommandations du Conseil de l’Europe et de l’Union européenne.² Les auteurs de cette proposition de loi sont donc très reconnaissants au groupe de travail pour son initiative et son travail approfondi.

SLAPP est l’acronyme de *Strategic Lawsuit Against Public Participation* et désigne l’utilisation abusive de la procédure judiciaire pour intimider ou réduire au silence les “chiens de garde” (journalistes, universitaires, ONG, défenseurs des droits de l’homme, organisations de protection de l’environnement, initiatives citoyennes, etc.). Il s’agit d’un phénomène inquiétant car l’objectif du “slappeur” est d’étouffer le débat public en utilisant abusivement le système judiciaire. Ce phénomène doit être combattu: en tant qu’État membre du Conseil de l’Europe, la Belgique a l’obligation d’assurer un environnement sûr et favorable à la participation de tous, sans crainte, au débat public.³

Il s’agit généralement d’actions civiles (ou de menaces d’actions civiles) intentées par des personnes ou des entreprises riches ou influentes, alléguant qu’une publication (de n’importe quelle nature: article, brochure, programme audiovisuel, publication sur un média social ou sur un site internet, etc.) contient un contenu erroné ou diffamatoire. Une décision de justice est alors demandée pour faire retirer ou modifier ce contenu, ou (et parfois de manière combinée) pour réclamer des dommages et intérêts (substantiels) pour atteinte à la réputation ou à

¹ Directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives (“poursuites stratégiques altérant le débat public” – Disponible sur: [directive- UE-2024/1069-EN-EUR-Lex](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/HTML/?uri=OJ:L_202401069)

² Voir <https://www.slapp.be/fr/propositions>

³ Recommendation CM/Rec(2024)2 du Comité des ministres (du 5 avril 2024) aux États membres sur la lutte contre l’utilisation des poursuites stratégiques contre la participation publique (poursuites-bâillons) (ci-après: “Recommendation CM”), considérant 4. Voir également la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l’homme: “les obligations positives en la matière impliquent, entre autres, que les États sont tenus de créer, tout en établissant un système efficace de protection des auteurs ou journalistes, un environnement favorable à la participation aux débats publics de toutes les personnes concernées, leur permettant d’exprimer sans crainte leurs opinions et idées” (EHRM 29 janvier 2015, *Uzeyir Jafarov c. Azerbaijan*, n° 54204/08, § 68 et EHRM 14 septembre 2010, *Dink c. Turkey*, n°s 2668/07, 6102/08, 30079/08, 7072/09 et 7124/09, § 137).

schade aan vermogensrechtelijke belangen. Soms gaat het ook om (het dreigen met) een klacht met burgerlijke-partijstelling of een rechtstreekse dagvaarding voor de strafrechtbank, bijvoorbeeld wegens laster of eerroof, belaging of inbreuk op de wetgeving op de verwerking van persoonsgegevens. Dergelijke acties zijn vaak bedoeld om kritische (onderzoeks)journalistiek, campagnes van ngo's of burgerinitiatieven, of burgers te intimideren. Voor de eisers in dit soort zaken gaat het niet noodzakelijk om het winnen van de rechtszaak, maar willen ze vooral hun critici via deze SLAPP's afschrikken door het vooruitzicht van hoge juridische kosten, aanslepende rechtsprocedures en/of het risico van veroordeling tot een forse schadevergoeding. In sommige gevallen volstaat de dreiging om zo'n rechtszaak aan te spannen, bijvoorbeeld via een brief van een advocatenkantoor, om het gewenste effect te bereiken. Niet enkel in verschillende Europese landen, maar ook in België is een toename vastgesteld van SLAPP's.⁴

Om het fenomeen SLAPP te bestrijden, zijn op het internationale plan een aantal initiatieven genomen. In de eerste plaats gaat het om de anti-SLAPP-richtlijn van de Europese Unie: Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 "betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht ("strategische rechtszaken tegen publieke participatie")", en ook om Aanbevelingen van de Europese Commissie van de Europese Unie en het Comité van ministers van de Raad van Europa:

1) Aanbeveling (EU) 2022/758 van de Commissie van 27 april 2022 "over de wijze waarop journalisten en mensenrechtenverdedigers die betrokken zijn bij publieke participatie kunnen worden beschermd tegen kennelijk ongegronde of onrechtmatige gerechtelijke procedures ("strategische rechtszaken tegen publieke participatie")" (hierna: "Aanbeveling");

2) *Recommendation CM/Rec(2024)2 of the Committee of ministers* (van 5 april 2024) "to member States on countering the use of strategic lawsuits against public participation (SLAPPs)".

Dit wetsvoorstel beoogt in de eerste plaats de Richtlijn om te zetten, en heeft ook oog voor de Aanbevelingen

⁴ Zie vooral de rapportering door CASE, de *Coalition Against SLAPPs in Europe* (zie <https://www.the-case.eu/resources/how-slapps-increasingly-threaten-democracy-in-europe-new-case-report/> en <https://www.the-case.eu/latest/number-of-slapps-in-europe-continues-to-rise/>), de recente jaarverslagen van het *Safety of Journalists Platform* bij de Raad van Europa (zie <https://fom.coe.int/en/rapports> en <https://fom.coe.int/en/recherche;motCle=SLAPP>) en voor wat België betreft www.slapp.be.

des intérêts patrimoniaux. Parfois, il s'agit aussi d'une (menace de) plainte avec constitution de partie civile ou de citation directe devant les tribunaux correctionnels, par exemple pour calomnie ou diffamation, harcèlement ou violation de la législation sur le traitement des données personnelles. Ces actions visent souvent à intimider le journalisme (d'investigation) critique, les campagnes des ONG, des initiatives civiques ou des citoyens. Ce qui compte pour les plaignants dans ce type d'affaires n'est pas nécessairement de gagner le procès mais plutôt de dissuader leurs détracteurs par ces SLAPP, de part la perspective de frais de justice élevés, de longues procédures judiciaires et/ou d'un risque de dommages et intérêts élevés. Dans certains cas, la menace d'intenter une telle action, par exemple par le biais d'un courrier émanant d'un cabinet d'avocats, suffit à produire l'effet désiré. Dans plusieurs pays européens, mais aussi en Belgique, on observe une augmentation des SLAPP.⁴

Pour lutter contre le phénomène des SLAPP, plusieurs initiatives ont été prises au niveau international. La première d'entre elles est la directive anti-SLAPP de l'Union européenne: la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées et les procédures judiciaires abusives ("poursuites stratégiques altérant le débat public"), ainsi que les Recommandations de la Commission européenne de l'Union européenne et du Comité des ministres du Conseil de l'Europe:

1) Recommandation (UE) 2022/758 de la Commission du 27 avril 2022 sur la protection des journalistes et des défenseurs des droits de l'homme qui participent au débat public contre les procédures judiciaires manifestement infondées ou abusives ("poursuites stratégiques altérant le débat public") (ci-après: "Recommandation UE");

2) Recommandation CM/Rec(2024)2 du Comité des ministres (du 5 avril 2024) aux États membres sur la lutte contre l'utilisation des poursuites stratégiques contre la participation publique (poursuites-bâillons).

L'objectif principal de cette proposition de loi est de transposer la directive, tout en tenant compte des

⁴ Voir en particulier les rapports de CASE, le *Coalition Against SLAPPs in Europe* (voir <https://www.the-case.eu/resources/how-slapps-increasingly-threaten-democracy-in-europe-new-case-report/> et <https://www.the-case.eu/latest/number-of-slapps-in-europe-continues-to-rise/>), les récents rapports annuels de la Plateforme pour la sécurité des journalistes au Conseil de l'Europe (voir <https://fom.coe.int/fr/rapports> et <https://fom.coe.int/fr/recherche;motCle=SLAPP>) et en ce qui concerne la Belgique www.slapp.be.

van de Raad van Europa en de Europese Commissie, die een breder toepassingsgebied en draagwijdte hebben dan de Richtlijn.

Situering van de Richtlijn

De Richtlijn heeft tot doel hindernissen weg te nemen voor de goede werking van burgerrechtelijke procedures en tegelijkertijd bescherming te bieden aan natuurlijke personen en rechtspersonen die betrokken zijn bij publieke participatie in zaken van algemeen belang, waaronder journalisten, uitgevers, mediaorganisaties, klokkenluiders en mensenrechtenverdedigers, alsook maatschappelijke organisaties, ngo's, vakbonden, kunstenaars, onderzoekers en wetenschappers, tegen gerechtelijke procedures die tegen hen aanhangig worden gemaakt om hen te weerhouden van publieke participatie (Richtlijn, overweging 6).

De Richtlijn voorziet in verschillende waarborgen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of bij (al of niet misbruik van) gerechtelijke procedures die aanhangig worden gemaakt tegen natuurlijke personen en rechtspersonen vanwege hun betrokkenheid bij publieke participatie (Richtlijn, artikel 1).

Ten eerste moet ervoor worden gezorgd dat een rechter waarbij een gerechtelijke procedure tegen natuurlijke personen of rechtspersonen vanwege hun betrokkenheid bij publieke participatie aanhangig wordt gemaakt, kan toestaan dat verenigingen, organisaties, vakbonden en andere entiteiten die, overeenkomstig de in hun nationaal recht vastgelegde criteria, een rechtmatig belang hebben bij de bescherming of bevordering van de rechten van bij publieke participatie betrokken personen, de verweerder, met diens toestemming, kunnen ondersteunen, of informatie kunnen verstrekken in die gerechtelijke procedures overeenkomstig nationaal recht (Richtlijn, artikel 9). Tegelijk moet de rechter waarbij een gerechtelijke procedure tegen natuurlijke personen of rechtspersonen vanwege hun betrokkenheid bij publieke participatie aanhangig wordt gemaakt, de mogelijkheid hebben om de eiser, onverminderd het recht op toegang tot de rechter, te verplichten om zekerheid te stellen voor de geschatte proceskosten, die kunnen bestaan uit de door de verweerder gemaakte kosten voor vertegenwoordiging in rechte en schadevergoedingen (Richtlijn, artikel 10). Verzoeken om zekerheidsstelling moeten in een versnelde procedure worden behandeld (Richtlijn, artikel 7, lid 1). De (enige) voorwaarde voor deze twee waarborgen, namelijk de ondersteuning door derden en een zekerheidsstelling, is dat het een procedure betreft wegens de betrokkenheid van de verwerende partijen bij publieke participatie.

Recommandations du Conseil de l'Europe et de la Commission européenne, dont le champ d'application et la portée sont plus larges que ceux de la directive.

En ce qui concerne la directive

La directive vise à éliminer les obstacles au bon déroulement des procédures civiles, tout en assurant la protection des personnes physiques et morales qui participant au débat public sur des questions d'intérêt public, y compris les journalistes, les éditeurs, les organisations de médias, les lanceurs d'alerte et les défenseurs des droits de l'homme, ainsi que des organisations de la société civile, des ONG, des syndicats, des artistes, des chercheurs et des universitaires, contre les procédures judiciaires qui sont engagées à leur encontre en vue de les dissuader de participer au débat public (directive, considérant 6).

La directive prévoit diverses garanties contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires (abusives ou non) engagées contre des personnes physiques et morales, en raison de leur participation au débat public (directive, article 1^{er}).

Tout d'abord, il convient de veiller à ce que le juge devant lequel une action en justice est intentée contre des personnes physiques ou morales en raison de leur participation au débat public puisse autoriser les associations, organisations, syndicats et autres entités qui, conformément aux critères fixés par leur droit national, ont un intérêt légitime à assurer la protection ou la promotion des droits des personnes participant au débat public, à soutenir le défendeur, avec le consentement de ce dernier, ou à fournir des informations dans le cadre de cette procédure conformément au droit national (directive, article 9). Parallèlement, le juge devant lequel une action en justice est intentée contre des personnes physiques ou morales en raison de leur participation au débat public doit pouvoir exiger du requérant, sans préjudice du droit d'accès à la justice, qu'il constitue une caution pour les frais de procédure estimés, qui peuvent comprendre les frais de représentation en justice engagés par le défendeur et les dommages-intérêts qui pourraient être dus (directive, article 10). Les demandes de caution doivent être traitées dans le cadre d'une procédure accélérée (directive, article 7, paragraphe 1). La (seule) condition pour ces deux garanties, à savoir l'assistance d'un tiers et la constitution d'une garantie, est que la procédure soit due à l'implication des défendeurs dans un débat public.

Ten tweede: kennelijk ongegronde vorderingen tegen publieke participatie moeten vroegtijdig kunnen worden afgewezen (Richtlijn, hoofdstuk III). De verweerder kan daartoe een verzoek indienen, en de bewijslast voor de gegrondheid van de vordering berust vervolgens bij de eiser die de vordering heeft ingesteld. Het komt de eiser toe om de vordering te onderbouwen opdat de rechter kan beoordelen of deze al dan niet kennelijk ongegrond is. De beslissing waarbij een vordering vroegtijdig wordt afgewezen moet een beslissing ten gronde zijn die wordt genomen nadat er passend onderzoek is gedaan. Verzoeken om vroegtijdige afwijzing van kennelijk ongegronde vorderingen moeten in een versnelde procedure worden behandeld (Richtlijn, artikel 7, lid 1).

Ten derde: bij vastgesteld misbruik van procesrecht dient in een aantal sanctiemogelijkheden en beschermingsmaatregelen te worden voorzien, namelijk de veroordeling van eiser in de kosten (Richtlijn, artikel 14) en doeltreffende, evenredige en afschrikkende sancties of andere even doeltreffende passende maatregelen zoals schadevergoeding (Richtlijn, artikel 15). Een bijzondere bescherming bestaat erin dat de lidstaten er voor moeten zorgen dat, in geval van misbruik van procesrecht gericht tegen publieke participatie, aanhangig gemaakt door een buiten de Unie wonende of gevestigde eiser bij een rechter in een derde land tegen een in een lidstaat wonende natuurlijke persoon of gevestigde rechtspersoon, die persoon voor de rechters van zijn of haar woon- of vestigingsplaats vergoeding kan vorderen voor de schade en de kosten die in verband met de procedure voor de rechter van het derde land zijn geleden (Richtlijn, artikel 17).

Ten vierde moeten de lidstaten er ook voor zorgen dat de erkenning en tenuitvoerlegging van in derde landen gegeven beslissingen in een gerechtelijke procedure tegen publieke participatie door een in een lidstaat wonende natuurlijke persoon of gevestigde rechtspersoon wordt geweigerd indien naar het recht van de lidstaat waarin om een dergelijke erkenning of tenuitvoerlegging wordt verzocht, die vordering als kennelijk ongegrond of die procedure als misbruik van procesrecht wordt aangemerkt (Richtlijn, artikel 16).

De Richtlijn beoogt een minimumharmonisatie binnen de Unie (Richtlijn, overweging 21) en laat ruimte voor gunstigere bepalingen om bij publieke participatie betrokken personen te beschermen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht, met inbegrip van nationale bepalingen die voorzien in doeltreffendere procedurele waarborgen met betrekking tot het recht op vrijheid van meningsuiting en van informatie (Richtlijn, artikel 3, lid 1).

Deuxièmement, les demandes altérant le débat public qui sont manifestement infondées devraient faire l'objet d'un rejet rapide (directive, chapitre III). Le défendeur peut introduire une demande à cet effet, et la charge de la preuve du bien-fondé de la demande incombe alors au requérant. C'est au requérant d'étayer sa demande afin que le juge puisse apprécier si elle est ou non manifestement infondée. La décision de rejet rapide d'une demande doit être une décision sur le fond prise après une analyse appropriée. Les demandes de rejet rapide des demandes manifestement infondées doivent être traitées dans le cadre d'une procédure accélérée (directive, article 7, paragraphe 1^{er}).

Troisièmement, en cas d'abus avéré du droit procédural, un certain nombre de sanctions et de protections doivent être prévues, à savoir la condamnation du requérant aux dépens (directive, article 14) et des sanctions effectives, proportionnées et dissuasives ou d'autres mesures appropriées tout aussi efficaces telles que des dommages-intérêts (directive, article 15). Les États membres doivent veiller à ce que, en cas de procédure judiciaire abusive altérant le débat public et engagée par un requérant domicilié en dehors de l'Union devant un juge d'un pays tiers contre une personne physique ou morale domiciliée dans un État membre, cette personne puisse demander réparation des dommages et frais liés à la procédure devant le juge du pays tiers (article 17 de la directive).

Quatrièmement, les États membres doivent également veiller à ce que la reconnaissance et l'exécution des décisions rendues dans des pays tiers dans le cadre d'une procédure judiciaire altérant le débat public contre une personne physique ou morale domiciliée dans un État membre soient refusées si, en vertu du droit de l'État membre dans lequel cette reconnaissance ou cette exécution est demandée, cette procédure est considérée comme manifestement infondée ou abusive (directive, article 16).

La directive vise une harmonisation minimale au sein de l'Union (directive, considérant 21) et laisse la place à des dispositions plus favorables pour protéger les personnes participant au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives altérant le débat public, y compris des dispositions nationales prévoyant des garanties procédurales plus efficaces relatives au droit à la liberté d'expression et d'information (directive, article 3, paragraphe 1).

Voor de omzetting van de Richtlijn beschikken de lidstaten tot 7 mei 2026 (Richtlijn, artikel 22, lid 1).

Toepassingsgebied van het wetsvoorstel

Anders dan de Richtlijn, wordt de voorgestelde regeling niet beperkt tot de zaken met een grensoverschrijdend karakter. Weliswaar verplicht de Richtlijn – in lijn met de bevoegdheid van de Europese Unie – slechts tot het nemen van maatregelen tegen SLAPP's indien zij een grensoverschrijdend karakter hebben, maar de bescherming beperken tot dergelijke zaken zou resulteren in een verschil in behandeling die moeilijk te verantwoorden is. Neem het voorbeeld van een samenwerking voor een Belgische krant tussen een Belgische en een alhier wonende Nederlandse journalist over een Belgisch thema dat aanleiding geeft tot een dagvaarding voor een Belgische rechtbank, waarbij de waarborgen geboden door de Richtlijn niet zouden gelden, terwijl dat wel het geval zou zijn als het om een grensoverschrijdende samenwerking zou gaan, bijvoorbeeld omdat het om een Belgisch-Nederlands thema gaat, omdat zowel een Nederlandse als een Belgische krant het artikel publiceren of omdat de Nederlandse journalist in Nederland woont. De Europese Commissie dringt er overigens op aan om ook voor binnenlandse rechtszaken in soortgelijke waarborgen te voorzien (Aanbeveling, richtsnoer 4). Het beperken van het toepassingsgebied van de wet tot enkel zaken met een grensoverschrijdend karakter zou er overigens toe leiden dat de wet in de praktijk nauwelijks impact zou hebben: onderzoek toont aan dat ruim 90 % van de SLAPP-zaken geen grensoverschrijdend karakter hebben, maar zich in al hun relevante aspecten situeren binnen één jurisdictie.⁵ Enkel door een ruim toepassingsgebied kan de wet ertoe bijdragen het fenomeen SLAPP effectief te bestrijden.

Anders dan de Richtlijn die zich louter op civiele zaken richt, bevat de voorgestelde regeling daarenboven maatregelen inzake strafprocedures. Ook door middel van een rechtstreekse dagvaarding voor de strafrechter of een klacht met burgerlijke partijstelling voor de onderzoeksrechter is het immers mogelijk om SLAPP's te initiëren. Naast het effectief initiëren van misbruik van procesrecht via strafprocedures blijkt ook het dreigen met strafprocedures (bijvoorbeeld wegens laster, eerroof, belediging of belaging) een intimiderend of verkillend effect (*chilling effect*) te hebben op vormen van publieke participatie, zoals o.a. gerapporteerd op www.slapp.be.

⁵ Zie: <https://www.the-case.eu/resources/how-slapps-increasingly-threaten-democracy-in-europe-new-case-report/> en <https://www.the-case.eu/latest/number-of-slapps-in-europe-continues-to-rise/>

Les États membres ont jusqu'au 7 mai 2026 pour transposer la directive (directive, article 22, paragraphe 1).

Portée de la proposition de loi

Contrairement à la directive, le régime proposé n'est pas limité aux affaires ayant un caractère transfrontalier. S'il est vrai que la directive – conformément à la compétence de l'Union européenne – n'oblige à agir que contre les poursuites-bâillons présentant un caractère transfrontalier, le fait de limiter la protection à ces cas entraînerait une différence de traitement difficile à justifier. Prenons l'exemple d'une collaboration entre un journaliste belge et un journaliste néerlandais vivant en Belgique, destinée à un journal belge sur un sujet belge qui donne lieu à une assignation devant un tribunal belge, cas dans lequel les garanties offertes par la directive ne trouveraient pas à s'appliquer, alors qu'elles le seraient s'il s'agissait d'une collaboration transfrontalière, par exemple parce que le sujet est belgo-néerlandais, parce qu'un journal néerlandais et un journal belge publient tous deux l'article ou parce que le journaliste néerlandais vit aux Pays-Bas. À ce propos, la Commission européenne insiste d'ailleurs pour que des garanties similaires soient également prévues pour les litiges nationaux (Recommandation, ligne directrice 4). En outre, limiter le champ d'application de la loi aux seules affaires présentant un caractère transfrontalier aurait pour conséquence que la loi n'aurait que peu d'impact dans la pratique: des études montrent que plus de 90 % des affaires de poursuites-bâillons n'ont pas de caractère transfrontalier, mais se situent dans tous leurs aspects pertinents à l'intérieur d'une seule juridiction.⁵ Ce n'est que par un champ d'application large que la loi peut contribuer à lutter efficacement contre le phénomène des poursuites-bâillons.

En outre, contrairement à la directive qui se concentre uniquement sur les affaires civiles, le régime proposé contient des mesures relatives aux procédures pénales. En effet, il est également possible de lancer des poursuites-bâillons au moyen d'une citation directe devant le tribunal correctionnel ou d'une plainte avec constitution de partie civile devant le juge d'instruction. Outre le fait qu'elle permet effectivement d'engager des procédures pénales pour abuser des droits procéduraux, la menace de poursuites pénales (par exemple pour calomnie, diffamation, insulte ou harcèlement) semble également avoir un effet intimidant ou paralysant (*chilling effect*) sur les formes de participation au débat public, comme cela a été signalé, entre autres, sur le site web www.slapp.be.

⁵ Voir: <https://www.the-case.eu/resources/how-slapps-increasingly-threaten-democracy-in-europe-new-case-report/> et <https://www.the-case.eu/latest/number-of-slapps-in-europe-continues-to-rise/>

Hoe SLAPP's te onderkennen zijn?

In artikel 4, 3), van de Richtlijn wordt aangegeven hoe SLAPP's te onderkennen zijn. Het gaat om vorderingen of gerechtelijke procedures die niet worden ingeleid om daadwerkelijk een recht te doen gelden of uit te oefenen, maar die als voornaamste doel het voorkomen, beperken of bestraffen van publieke participatie hebben en waarbij (gedeeltelijk of volledig) ongegronde vorderingen worden nagestreefd.

Bij SLAPP's wordt vaak misbruik gemaakt van ongelijke machtsverhoudingen tussen de partijen. Mogelijke aanwijzingen voor het voornaamste doel, namelijk het voorkomen, beperken of bestraffen van publieke participatie, zijn bijvoorbeeld:

a) de onevenredige, buitensporige of onredelijke aard van de vordering of een deel daarvan, met inbegrip van de buitensporige waarde van het geschil;

b) het bestaan van meerdere procedures die door de eiser of met hem of haar gelieerde partijen aanhangig zijn gemaakt in verband met soortgelijke aangelegenheden;

c) intimidatie, pesterijen of bedreigingen door de eiser of diens vertegenwoordigers voor of tijdens de gerechtelijke procedure, alsmede gelijksoortige gedragingen door de eiser in gelijksoortige of gelijktijdige zaken;

d) het te kwader trouw gebruiken van procedurele tactieken, zoals het vertragen van de procedure, forumshoppen door middel van fraude of misbruik van procesrecht of het te kwader trouw stopzetten van zaken in een later stadium van de procedure.

In de Recommendation worden de volgende SLAPP-indicatoren naar voren geschoven:

“8. SLAPPs manifest themselves in different ways and various indicators can be used to identify them. Such indicators include, but are not limited to, the following elements:

a. the claimant tries to exploit an imbalance of power, such as their financial advantage or political or societal influence, to put pressure on the defendant;

b. the arguments put forward by the claimant are partially or fully unfounded;

c. the remedies requested by the claimant are disproportionate, excessive or unreasonable;

Comment reconnaître les SLAPP?

L'article 4, 3), de la directive précise comment identifier les poursuites-bâillons. Il s'agit de procédures judiciaires qui ne sont pas engagées en vue de faire véritablement valoir un droit ou d'exercer celui-ci, mais dont l'objectif principal est d'empêcher, de restreindre ou de pénaliser le débat public, et qui tendent à faire aboutir des demandes (partiellement ou totalement) infondées.

Les poursuites-bâillons exploitent souvent les rapports de force inégaux entre les parties. Des indices de l'objectif principal d'empêcher, de restreindre ou de pénaliser la participation au débat public sont notamment les suivants:

a) le caractère disproportionné, excessif ou déraisonnable de la demande en justice ou d'une partie de celle-ci, y compris la valeur excessive du litige;

b) l'existence de multiples procédures engagées par le requérant ou des parties associées concernant des questions similaires;

c) l'intimidation, le harcèlement ou des menaces de la part du requérant ou de ses représentants, avant ou pendant la procédure, ainsi que tout comportement semblable du requérant dans des cas similaires ou concomitants;

d) le recours de mauvaise foi à des manœuvres procédurales, telles que les manœuvres dilatoires, la recherche frauduleuse ou abusive de la juridiction la plus favorable ou le désistement de mauvaise foi d'une affaire à un stade ultérieur de la procédure.

La Recommendation CM présente les critères suivants comme étant indicatifs de procédures-bâillons:

“8. Les poursuites-bâillons se manifestent de différentes manières, et divers indicateurs peuvent être utilisés pour les identifier. Ces indicateurs incluent, sans s'y limiter, les éléments suivants:

a. le demandeur tente d'exploiter un déséquilibre de pouvoir, comme son avantage financier ou son influence politique ou sociale, pour faire pression sur le défendeur;

b. les arguments avancés par le demandeur sont partiellement ou totalement infondés;

c. le demandeur cherche à obtenir des réparations qui sont disproportionnées, excessives ou déraisonnables;

d. the claims amount to abuse of laws or procedures;

e. the claimant engages in procedural and litigation tactics designed to drive up costs for the defendant, such as delaying proceedings, selecting a forum that is unfavourable to public participation or vexatious to the defendant, provoking an onerous workload and pursuing appeals with little or no prospect of success;

f. the legal action deliberately targets individuals rather than the organisations responsible for the challenged action;

g. the legal action is accompanied by a public relations offensive designed to bully, discredit or intimidate actors participating in public debate or aimed at diverting attention from the substantial issue at stake;

h. the claimant or their representatives engage in legal intimidation, harassment or threats, or have a history of doing so;

i. the claimant or associated parties engage in multiple and co-ordinated or cross-border legal actions on the basis of the same set of facts or in relation to similar matters;

j. the claimant systematically refuses to engage with non-judicial mechanisms to resolve the claim.

9. While SLAPPs do not necessarily include all these indicators, the more of them that are present or the more acute the behaviour, the more likely the legal action can be considered as a SLAPP."

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Voorafgaande opmerking

Zoals in artikel 4, 1), van de Richtlijn wordt bepaald, dient in dit wetsvoorstel onder "publieke participatie" te worden verstaan het doen van enige verklaring of activiteit door een natuurlijke persoon of een rechtspersoon in de uitoefening van het recht op vrijheid van meningsuiting en van informatie, vrijheid van kunsten en wetenschappen, of vrijheid van verzameling en vereniging, alsmede enige daarmee rechtstreeks verband houdende voorbereidende, ondersteunende of bijstandsverlenende activiteiten, die betrekking hebben op een zaak van algemeen belang.

d. l'action en justice constitue un abus de la législation ou des procédures;

e. le demandeur a recours à des manœuvres procédurales ou contentieuses visant à augmenter les frais occasionnés pour le défendeur, telles que le fait de retarder la procédure, de choisir une juridiction défavorable à la participation publique ou vexatoire pour le défendeur, d'engendrer une charge de travail onéreuse ou de faire appel avec peu ou pas de chance de succès;

f. l'action en justice vise délibérément des personnes plutôt que les organisations responsables de l'acte contesté;

g. l'action en justice s'accompagne d'une offensive de relations publiques visant à harceler, intimider ou à discréditer les acteurs participant au débat public, ou à détourner l'attention de la question de fond en jeu;

h. le demandeur ou ses représentants se livrent à des actes d'intimidation juridique, du harcèlement ou des menaces, ou ont l'habitude de le faire;

i. le demandeur ou des parties associées s'engagent dans des actions en justice multiples et coordonnées ou transfrontières, fondées sur le même ensemble de faits ou qui concernent des questions similaires;

j. le demandeur refuse systématiquement de recourir à des mécanismes non juridictionnels pour résoudre le litige.

9. Bien que les poursuites-bâillons n'incluent pas nécessairement tous ces indicateurs, plus il y a d'indicateurs présents ou plus le comportement est marqué, plus l'action en justice est susceptible d'être considérée comme une poursuite-bâillon."

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Remarque préliminaire

Comme le stipule l'article 4, 1), de la directive, dans la présente proposition de loi, il faut entendre par "débat public" toute déclaration exprimée ou toute activité menée par une personne physique ou morale dans l'exercice du droit à la liberté d'expression et d'information, à la liberté des arts et des sciences ou à la liberté de réunion et d'association, ainsi que les actions préparatoires, de soutien ou d'assistance qui y sont directement liées, et qui concerne une question d'intérêt public. La notion de "question d'intérêt public" comprend toutes les questions

Als “zaak van algemeen belang” zijn te beschouwen alle zaken die het publiek zodanig raken dat het publiek er om legitieme redenen interesse voor kan hebben.

HOOFDSTUK 2

Omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069

Afdeling 1

Voorafgaande bepaling

Art. 2

Dit artikel geeft aan dat dit hoofdstuk strekt tot omzetting van de richtlijn in wettelijke bepalingen.

Afdeling 2

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 3

De aanvulling van artikel 627 van het Gerechtelijk Wetboek met een 20° strekt tot aanwijzing van de territoriaal bevoegde rechter voor vorderingen tot vergoeding van de schade en de kosten die in verband met een procedure voor een rechter van een derde land zijn geleden.

Art. 4

In het vierde deel, boek IV, van het Gerechtelijk Wetboek wordt een nieuw hoofdstuk XXVII ingevoegd over de rechtspleging in geval van vorderingen tegen natuurlijke personen of rechtspersonen vanwege hun betrokkenheid bij publieke participatie.

Art. 5

In dit nieuwe hoofdstuk XXVII wordt een nieuw artikel 1385*novies decies* ingevoegd.

Een vordering tegen publieke participatie die kennelijk ongegrond is moet in een vroeg stadium van de procedure kunnen worden afgewezen. Indien die gerechtelijke procedure werd ingeleid met als voornaamste doel het voorkomen, beperken of bestraffen van publieke participatie, gaat het om misbruik van procesrecht tegen publieke participatie en kan de rechter ook de voorziene remedies of sancties opleggen.

qui touchent le public au point qu'il peut légitimement s'y intéresser.

CHAPITRE 2

Transposition de la directive (UE) 2024/1069

Section 1^{re}

Disposition préliminaire

Art. 2

Cet article indique que ce chapitre vise à transposer la directive en dispositions législatives.

Section 2

Modifications du Code judiciaire

Art. 3

L'ajout d'un point 20° à l'article 627 du Code judiciaire vise à désigner le juge territorialement compétent pour les demandes d'indemnisation des dommages et des frais encourus dans le cadre d'une procédure devant un juge d'un pays tiers.

Art. 4

Dans la quatrième partie, livre IV, du Code Judiciaire, il est inséré un nouveau chapitre XXVII concernant la procédure en cas de demandes contre les personnes physiques ou morales en raison de leur participation au débat public.

Art. 5

Dans le nouveau chapitre XXVII, il est inséré un nouveau article 1385*novies decies*.

Une demande altérant le débat public qui est manifestement infondée devrait pouvoir être rejetée à un stade précoce de la procédure. Si cette procédure judiciaire a été engagée dans le but principal d'empêcher, de restreindre ou de pénaliser la participation au débat public, elle constitue un abus de procédure et le juge peut également imposer les mesures de réparation ou les sanctions prévues.

Een vordering is als kennelijk ongegrond te beschouwen wanneer het niet waarschijnlijk is dat ze zal slagen en de kenmerken van een SLAPP vertoont (Recommandation, punt 27, met verwijzing naar punt 8).

Zoals de Richtlijn vereist is steeds beroep mogelijk bij vroegtijdige afwijzing.

Indien de rechter bij tussenvonnis oordeelt dat de vordering niet kennelijk ongegrond is, is dat een voorlopige beoordeling die geen afbreuk doet aan de uiteindelijke kwalificatie van de vordering als SLAPP. Bij de verdere behandeling van de zaak kan de rechter, indien hij oordeelt dat het om een SLAPP gaat, alsnog de voorziene remedies en sancties opleggen.

Art. 6

In het nieuwe hoofdstuk XXVII wordt een artikel 1385*vices* ingevoegd.

Het voorgestelde artikel 1385*vices* Ger.W. strekt tot invoering van de mogelijkheid om op vraag van de verweerder de eiser tot borgstelling te verplichten. Het vonnis waarbij borgstelling wordt bevolen, bepaalt tot welk beloop dit zal geschieden.

De borgstelling mag de effectieve toegang van de eiser tot de rechter evenwel niet belemmeren. Alhoewel artikel 6 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM) de rechter in geval van belemmering reeds belet om borgstelling te bevelen, wordt er de voorkeur aan gegeven om dit duidelijkheidshalve nog eens expliciet te vermelden. De rechter zal dus bijvoorbeeld rekening moeten houden met de financiële draagkracht van de aanvrager en/of de personen die de actie van de aanvrager financieren.

Hierbij weze nog opgemerkt dat deze maatregel van borgstelling alleen effectief zal zijn als de rechter bij de begroting van het bedrag waarvoor zekerheid moet worden gesteld, niet terughoudend is bij het schatten van de uit het geding voortvloeiende kosten en schadevergoedingen waarin de eiser kan worden verwezen.

Art. 7

In het nieuwe hoofdstuk XXVII wordt een artikel 1385*vices bis* ingevoegd.

Het voorgestelde artikel 1385*vices bis* maakt het mogelijk verenigingen, organisaties, vakbonden en

Une demande doit être considérée comme manifestement infondée lorsqu'il n'est pas probable qu'elle aboutisse et qu'elle présente les caractéristiques d'une SLAPP (Recommandation CM, paragraphe 27, avec référence au paragraphe 8).

Comme l'exige la directive, un recours est toujours possible en cas de rejet anticipé.

Si, par jugement interlocutoire, le juge estime que la demande n'est pas manifestement infondée, il s'agit d'une appréciation provisoire qui ne préjuge en rien de la qualification finale de la procédure comme procédure-bâillon. Lors de l'examen ultérieur de l'affaire, si le juge estime qu'il s'agit d'une procédure-bâillon, il peut toujours imposer les mesures de réparation et les sanctions prévues.

Art. 6

Dans le nouveau chapitre XXVII, il est inséré un article 1385*vices*.

L'article 1385*vices* C. jud. proposé vise à introduire la possibilité d'exiger du requérant qu'il fournisse un cautionnement à la demande du défendeur. Le jugement ordonnant le cautionnement déterminera le montant de celui-ci.

Toutefois, la caution ne doit pas entraver l'accès effectif du requérant à la justice. Bien que l'article 6 de la CEDH empêche déjà le juge d'ordonner un cautionnement en cas d'entrave à l'accès à la justice, il est préférable de le réaffirmer explicitement par souci de clarté. Le juge tiendra donc par exemple compte de la capacité financière du demandeur et/ou des personnes qui financent l'action de celui-ci.

Il convient également de noter que cette mesure de cautionnement ne sera efficace que si le juge, en estimant le montant du cautionnement à fournir, n'est pas réticent dans l'évaluation des frais et des dommages résultant de la procédure auxquels le requérant peut être condamné.

Art. 7

Dans le nouveau chapitre XXVII, il est inséré un article 1385*vices bis*.

L'article 1385*vices bis* proposé permet aux associations, organisations, syndicats et autres entités qui ont

andere entiteiten die er een rechtmatig belang bij hebben de rechten van bij publieke participatie betrokken personen te beschermen of te bevorderen, als *amicus curiae* aan bod te laten komen. De *amici curiae* zijn geen tussenkomende partij maar nemen deel aan het juridische debat om hun specifieke deskundigheid in te brengen (bijvoorbeeld door het verstrekken van voor de zaak nuttige informatie) waardoor zij bijdragen aan de beoordeling door de rechter met de bedoeling een doeltreffender niveau van bescherming te bieden. Deze mogelijkheid laat de toepassing onverlet van de voorwaarden en modaliteiten om als tussenkomende partij in een geding op te treden.

Art. 8

In het nieuwe hoofdstuk XXVII wordt een artikel 1385*vicies ter* ingevoegd.

Het voorgestelde artikel 1385*vicies ter* Ger.W. wijkt impliciet af van artikel 780*bis* Ger.W.: in geval van misbruik van procesrecht in zaken die aanhangig worden gemaakt tegen natuurlijke personen of rechtspersonen vanwege hun betrokkenheid bij publieke participatie dient toepassing te worden gemaakt van de specifieke regeling van 1385*vicies ter* Ger.W. De Richtlijn vereist doeltreffende, evenredige en afschrikkende sancties. Vermits SLAPP's dikwijls uitgaan van kapitaalkrachtige partijen, moet de rechter de mogelijkheid hebben om boetes tot 25.000 euro op te leggen omdat boetes tot 2500 euro onvoldoende impact hebben.

Het voorgestelde artikel 1385*vicies ter* Ger. W. biedt de rechter de mogelijkheid om ambtshalve een schadevergoeding op te leggen, zoals is voorzien in artikel 6, lid 2, van de Richtlijn. Ook als geen schadevergoeding wordt gevorderd door de verwerende partij kan de rechter die aangelegenheid dus te berde brengen en de partijen uitnodigen om daarover te concluderen en alle nuttige stukken voor te leggen, in het bijzonder over het schadebedrag.

De mogelijkheid om sancties op te leggen wegens misbruik van procesrecht verdwijnt niet indien de vorderingen of processtukken door de eiser in de loop van de procedure worden aangepast of ingetrokken. In zoverre de rechter oordeelt dat er sprake is of aanvankelijk is geweest van misbruik van procesrecht, kan hij dus nog steeds sanctionerend optreden.

un intérêt légitime à protéger ou à promouvoir les droits des personnes concernées par la participation au débat public de se présenter en tant qu'*amicus curiae*. Les *amici curiae* ne sont pas des intervenants mais participent au débat juridique pour apporter leur expertise spécifique (par exemple en fournissant des informations utiles à l'affaire), contribuant ainsi à l'appréciation du juge dans le but d'assurer un niveau de protection plus efficace. Cette possibilité n'affecte pas les conditions et les modalités d'intervention en tant que partie intervenante dans un litige.

Art. 8

Dans le nouveau chapitre XXVII, il est inséré un article 1385*vicies ter*.

L'article 1385*vicies ter* C. jud. proposé s'écarte implicitement de l'article 780*bis* C. jud.: en cas d'abus du droit procédural dans des affaires intentées contre des personnes physiques ou morales en raison de leur participation au débat public, la réglementation spécifique de l'article 1385*vicies ter* C. jud. devrait être appliquée. La directive exige des sanctions effectives, proportionnées et dissuasives. Étant donné que les poursuites-bâillons émanent souvent de parties fortunées, le juge devrait avoir la possibilité d'imposer des amendes allant jusqu'à 25.000 euros, car les amendes allant jusqu'à 2500 euros n'ont pas suffisamment d'impact.

L'article 1385*vicies ter* proposé permet au juge d'imposer d'office des dommages et intérêts, comme le prévoit l'article 6, paragraphe 2, de la directive. Ainsi, même si aucun dommage n'est réclamé par le défendeur, le juge peut soulever la question et inviter les parties à conclure à ce sujet et à soumettre tous les documents utiles, notamment sur le montant des dommages-intérêts.

La possibilité d'imposer des sanctions pour abus de procédure ne disparaît pas si les demandes ou les documents de procédure sont modifiées ou retirées par le requérant en cours de procédure. Ainsi, dans la mesure où le juge constate qu'il y a ou qu'il y avait initialement un abus de droit procédural, il peut encore imposer des sanctions.

Afdeling 3*Wijzigingen van het Wetboek
van internationaal privaatrecht***Art. 9**

Deze bepaling strekt tot het invoegen van een nieuw onderdeel in artikel 25, § 1, van het Wetboek van internationaal privaatrecht om de erkenning en tenuitvoerlegging te kunnen weigeren van in derde landen gegeven beslissingen die als SLAPP's te beschouwen zijn.

In artikel 16 van de Richtlijn wordt die verplichting enkel opgelegd wanneer de procedure in het derde land werd gevoerd tegen een in een lidstaat wonende natuurlijke persoon of gevestigde rechtspersoon. Er wordt voorgesteld deze weigeringsgrond niet te beperken tot beslissingen tegen inwoners van de Europese Unie. Immers, indien de verweerder geen EU-inwoner is maar in België goederen bezit, dan kan hier om tenuitvoerlegging van de beslissing worden verzocht. Ook in een dergelijk geval zou de bescherming moeten gelden, teneinde een niet te verantwoorden ongelijke behandeling te vermijden.

De rechter bij wie verzet wordt aangetekend tegen de erkenning of tenuitvoerlegging van een in een derde land gegeven beslissing, zal dus moeten nagaan of de in dat derde land gevoerde procedure al dan niet een SLAPP vormt in de zin van het Belgische recht.

Overigens kunnen ook buiten de toepassing van artikel 5, in andere lidstaten van de Europese Unie genomen beslissingen aanleiding zijn tot een weigering van de erkenning en tenuitvoerlegging van de in die EU-lidstaat gegeven beslissing, in toepassing van het recht van de Europese Unie (zie bijvoorbeeld het arrest Real Madrid van het Hof van Justitie: HvJ Grote kamer 4 oktober 2024, ECLI:EU:2024:843).

Art. 10

Artikel 10 (nieuw artikel 96/1 van het Wetboek van internationaal privaatrecht) maakt de Belgische rechters bevoegd om kennis te nemen van de vordering tot vergoeding van de schade en de kosten welke een in België wonende natuurlijke persoon of gevestigde rechtspersoon heeft geleden door een vordering ingesteld bij een rechter in een land buiten de Unie door een buiten de Europese Unie wonende of gevestigde eiser en waarbij misbruik van procesrecht in de zin van artikel 1385*vicies ter* van het Gerechtelijk Wetboek of artikel 524*undecies* van het Wetboek van Strafvordering werd gemaakt.

Section 3*Modifications du Code
de droit international privé***Art. 9**

Cette disposition vise à insérer une nouvelle partie à l'article 25, paragraphe 1, du Code de droit international privé afin de permettre le refus de la reconnaissance et de l'exécution des décisions rendues dans des pays tiers qui sont qualifiées de poursuites-bâillons.

L'article 16 de la directive n'impose cette obligation que lorsque la procédure dans le pays tiers a été menée contre une personne physique ou morale domiciliée dans un État membre. Il est proposé de ne pas limiter ce motif de refus aux décisions rendues contre des personnes résidant dans l'Union Européenne. En effet, si le défendeur n'est pas un résident de l'UE mais qu'il possède des biens en Belgique, l'exécution de la décision pourrait être demandée ici. La protection devrait également s'appliquer dans ce cas afin d'éviter une inégalité de traitement injustifiable.

Le juge saisi d'une opposition à la reconnaissance ou à l'exécution d'une décision rendue dans un pays tiers devra donc examiner si la procédure menée dans ce pays-tiers constitue ou non une procédure-bâillon au sens du droit belge.

Par ailleurs, les décisions prises dans d'autres États membres de l'UE en dehors de l'application de l'article 5 peuvent également donner lieu à un refus de reconnaissance et d'exécution de la décision rendue dans cet État membre de l'UE, en application du droit de l'Union européenne (voir, par exemple, l'arrêt Real Madrid de la Cour de justice: CJUE, Grande Chambre 4 octobre 2024, ECLI:EU:2024:843).

Art. 10

L'article 10 (nouvel article 96/1 du Code de droit international privé) donne compétence aux juges belges pour connaître des demandes en réparation des dommages et des frais subis par une personne physique ou morale résidant en Belgique du fait d'une action introduite devant un juge d'un pays tiers par un requérant résidant en dehors de l'Union européenne et impliquant un abus de droit procédural au sens de l'article 1385*vicies ter* du Code judiciaire ou de l'article 524*undecies* du code de procédure pénale.

Afdeling 4

Wijziging van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens

Art. 11

Deze bepaling strekt ertoe het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens (hierna: FIRM), dat door de Federale Overheidsdienst Justitie is aangewezen als centraal contactpunt in de strijd tegen SLAPP in België (zie <https://federaalinstituutmensenrechten.be/nl/bescherming-tegen-gerechtelijke-intimidatie-slapp/>) in het licht van de Recommendation (richtsnoeren 25, 28 en 29) en de Aanbeveling (punten 56 en 61), te belasten met de taken inzake informatie en transparantie vermeld in artikel 19, lid 1, van de Richtlijn. Het betreft met name informatie over beschikbare procedurele waarborgen en voorzieningen in rechte en betreffende bestaande steunmaatregelen zoals rechtsbijstand en financiële en psychologische ondersteuning, indien beschikbaar, alsook organisatie van en medewerking aan bewustmakingscampagnes.

Artikel 19, lid 2, van de Richtlijn behoeft geen omzetting, aangezien rechtsbijstand in grensoverschrijdende procedures wordt verleend krachtens de artikelen 699*bis* en 699*ter* Ger.W. Het publiceren van de arresten bedoeld in artikel 19, lid 3, van de Richtlijn is de verantwoordelijkheid van justitie.

Ook het verlenen van individuele en onafhankelijke steun aan slachtoffers (Recommendation, richtsnoeren 24 en 27; Recommendation, punt 50) is een taak voor het FIRM. Het gaat onder meer om juridische, financiële, psychologische, praktische en informatieve ondersteuning (Recommendation, punten 51 tot 54, en 56).

HOOFDSTUK 3**Wijzigingen van het Wetboek van Strafvordering****Art. 12**

In boek II, titel IV, van het Wetboek van Strafvordering wordt aangevuld met hoofdstuk X met als opschrift “Rechtspleging in geval van vervolging van natuurlijke personen of rechtspersonen vanwege hun betrokkenheid bij publieke participatie”.

Dit hoofdstuk strekt ertoe ook in het Wetboek van Strafvordering een vergelijkbaar beschermingsregime

Section 4

Modification de la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains

Art. 11

Cette disposition vise à confier à l'Institut Fédéral pour la protection et la promotion des Droits Humains (ci-après: IFDH), qui a été désigné par le SPF Justice comme point de contact central dans la lutte contre les SLAPP en Belgique (voir <https://federaalinstituutmensenrechten.be/fr/slapp>) à la lumière de la Recommendation UE (lignes directrices 25, 28 et 29) et de la Recommendation CM (points 56 et 61), les tâches d'information et de transparence mentionnées à l'article 19, paragraphe 1, de la directive. Il s'agit en particulier d'informations sur les garanties procédurales et les recours juridictionnels disponibles et sur les mesures de soutien existantes, telles que l'assistance juridique et le soutien financier et psychologique, le cas échéant, ainsi que l'organisation et la participation à des campagnes de sensibilisation.

L'article 19, paragraphe 2, de la directive ne nécessite pas de transposition car l'aide judiciaire dans les procédures transfrontalières est accordée en vertu des articles 699*bis* et 699*ter* du Code judiciaire. La publication des jugements visés à l'article 19, paragraphe 3, de la directive relève de la responsabilité de la justice.

La fourniture d'un soutien individuel et indépendant aux victimes (Recommendation UE, lignes directrices 24 et 27; Recommendation CM, paragraphe 50) est également une tâche du IFDH. Cela comprend entre autres le soutien juridique, financier, psychologique, pratique et informationnel (Recommendation CM, paragraphes 51 à 54, et 56).

CHAPTIRE 3**Modifications du Code d'instruction criminelle****Art. 12**

Le livre II, titre IV, du Code d'instruction criminelle, est complété avec un chapitre X intitulé “Procédure en cas de demandes contre les personnes physiques ou morales en raison de leur participation au débat public”.

Ce chapitre vise à introduire dans le Code d'instruction criminelle un régime de protection similaire contre

in te voeren tegen SLAPP's die worden geïnitieerd in het kader van een strafrechtelijke procedure.

Art. 13 tot 17

Anders dan in het voorgestelde artikel 1385*novies decies* van het Gerechtelijk Wetboek wordt in het voorgestelde artikel 524*octies* van het Wetboek van Strafvordering niet bepaald dat een beslissing tot vroegtijdige afwijzing vatbaar is voor hoger beroep. Dat volgt immers reeds uit artikel 172, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering voor de politierechter, en uit artikel 199 van hetzelfde Wetboek voor de correctionele rechter.

HOOFDSTUK 4

Steun en opleiding

Art. 18

Deze bepaling belast de Koning met het uitwerken van opleidingsmogelijkheden en steunverlening aan bewustmakingsinitiatieven om gevolg te geven aan de richtsnoeren 10 tot 14, en 19 tot 23 van de Aanbeveling en de punten 55, 57 tot 59 van de Recommandation.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)

les poursuites-bâillons qui sont initiées dans le cadre d'une procédure pénale.

Art. 13 à 17

Contrairement à l'article 1385*novies decies* du Code judiciaire proposé, l'article 524*octies* du Code d'instruction criminelle proposé ne prévoit pas que la décision de rejet anticipé est susceptible d'appel. En effet, cela découle déjà de l'article 172, paragraphe 1, du Code d'instruction criminelle pour le juge de police, et de l'article 199 du même Code pour le juge correctionnel.

CHAPITRE 4

Support et formation

Art. 18

Cette disposition charge le Roi de développer des opportunités de formation et de soutenir des initiatives de sensibilisation pour donner effet aux lignes directrices 10 à 14, et 19 à 23 de la Recommandation UE et aux paragraphes 55, 57 à 59 de la Recommandation CM.

WETSVOORSTEL

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069

Afdeling 1

Voorafgaande bepaling

Art. 2

Dit hoofdstuk voorziet in de omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht ("strategische rechtszaken tegen publieke participatie").

Afdeling 2

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 3

Artikel 627 van het Gerechtelijk Wetboek wordt aangevuld met een bepaling onder 20°, luidende:

"20° de rechter van de woonplaats van de natuurlijke persoon of de vestigingsplaats van de rechtspersoon, wanneer het gaat om een vordering bedoeld bij artikel 1385*vicies ter*, vierde lid, of bij artikel 524*undecies*, derde lid, van het Wetboek van Strafvordering tot vergoeding van de schade en de kosten welke een in België wonende natuurlijke persoon of gevestigde rechtspersoon heeft geleden door een vordering ingesteld bij een rechter in een land buiten de Unie door een buiten de Europese Unie wonende of gevestigde eiser vanwege zijn betrokkenheid bij publieke participatie en waarbij misbruik van procesrecht werd gemaakt."

PROPOSITION DE LOI

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Transposition de la directive (UE) 2024/1069

Section 1^{re}

Disposition préliminaire

Art. 2

Ce chapitre transpose la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées et les procédures judiciaires abusives ("pour-suites stratégiques altérant le débat public").

Section 2

Modifications du Code judiciaire

Art. 3

L'article 627 du Code judiciaire est complété par un 20° rédigé comme suit:

"20° le tribunal du domicile de la personne physique ou du lieu d'établissement de la personne morale, s'il s'agit d'une action visée à l'article 1385*vicies ter*, paragraphe 4, ou à l'article 524*undecies*, paragraphe 3, du Code d'instruction criminelle, en vue de la réparation des dommages et des frais subis par une personne physique résidant en Belgique ou une personne morale établie en Belgique à la suite d'une action intentée devant un juge d'un pays tiers à l'Union européenne par un requérant résidant ou établi en dehors de l'Union européenne, en raison de sa participation au débat public et dans le cadre de laquelle un abus de droit procédural a été commis."

Art. 4

In het vierde deel, boek IV, van het Gerechtelijk Wetboek wordt een hoofdstuk XXVII ingevoegd, luidende “Rechtspleging in geval van vorderingen tegen natuurlijke personen of rechtspersonen vanwege hun betrokkenheid bij publieke participatie”.

Art. 5

In hoofdstuk XXVII, ingevoegd bij artikel 4, wordt een artikel 138*novies decies* ingevoegd, luidende:

“Art. 1385*novies decies*. Als een gerechtelijke procedure aanhangig wordt gemaakt tegen een natuurlijke persoon of rechtspersoon vanwege zijn betrokkenheid bij publieke participatie, kan die persoon uiterlijk op de inleidende zitting de rechter bij een met redenen omkleed verzoek vragen de vordering vroegtijdig af te wijzen wegens kennelijke ongegrondheid. De rechter kan ook ambtshalve dergelijk onderzoek opstarten. De bewijslast voor de gegrondheid van vorderingen tegen publieke participatie berust bij de eiser die de vordering heeft ingesteld, zodat de eiser in dat geval moet worden uitgenodigd om de vordering te onderbouwen opdat de rechter kan beoordelen of deze al dan niet kennelijk ongegrond is. Het verzoek tot vroegtijdige afwijzing wordt behandeld op de inleidingszitting of verdaagd opdat er op een nabije datum over wordt gepleit.

Binnen dertig dagen na de behandeling spreekt de rechter zich uit over het verzoek tot vroegtijdige afwijzing. Een vonnis tot vroegtijdige afwijzing is vatbaar voor hoger beroep.”

Art. 6

In hetzelfde hoofdstuk XXVII wordt een artikel 1385*vicies* ingevoegd, luidende:

“Art. 1385*vicies*. Als een gerechtelijke procedure aanhangig wordt gemaakt tegen een natuurlijke persoon of rechtspersoon vanwege zijn betrokkenheid bij publieke participatie, is de eiser, indien de verweerder het vóór enige exceptie vordert, gehouden tot borgstelling voor de betaling van de uit het geding voortvloeiende kosten en schadevergoedingen waarin hij kan worden verwezen.

De borgstelling mag de effectieve toegang tot de rechter niet belemmeren.

Binnen dertig dagen na het verzoek doet de rechter hierover uitspraak.

Art. 4

Dans la quatrième partie, livre IV, du Code judiciaire, il est inséré un chapitre XXVII intitulé “Procédure en cas de demandes contre les personnes physiques ou morales en raison de leur participation au débat public”.

Art. 5

Dans le chapitre XXVII, inséré par l’article 4, il est inséré un article 1385*novies decies*, rédigé comme suit:

“Art. 1385*novies decies*. Si une action en justice est intentée contre une personne physique ou morale en raison de sa participation au débat public, cette personne peut, au plus tard lors de l’audience préliminaire, demander au juge, par requête motivée, de rejeter la demande de manière anticipée pour défaut manifeste de fondement. Le juge peut également procéder d’office à une telle enquête. La charge de la preuve du bien-fondé des demandes altérant le débat public incombe au requérant qui a introduit la demande, de sorte que, dans ce cas, le requérant doit être invité à justifier sa demande afin que le juge puisse apprécier si elle est ou non manifestement infondée. La demande de rejet anticipé est examinée lors de l’audience préliminaire ou renvoyée afin d’être plaidée à une date ultérieure.

Dans les 30 jours suivant l’audience, le juge statue sur la demande de rejet anticipé. Un jugement de rejet anticipé est susceptible d’appel.”

Art. 6

Dans le même chapitre XXVII, il est inséré un article 1385*vicies* rédigé comme suit:

“Art. 1385*vicies*. Si une action en justice est intentée contre une personne physique ou morale en raison de sa participation au débat public, le requérant est tenu, si le défendeur le réclame avant tout moyen, de fournir une caution pour des frais et dommages qu’il pourrait être condamné à payer.

Le cautionnement ne peut pas entraver l’accès effectif à la justice.

Le juge statue sur cette demande dans un délai de 30 jours à compter de celle-ci.

Het vonnis waarbij borgstelling wordt bevolen, bepaalt tot welk beloop dit zal geschieden. Het kan de borg ook door enige andere zekerheid vervangen. De eiser wordt ontslagen van het stellen van de gevorderde zekerheid, indien hij de bepaalde som in consignatie geeft, indien hij aantoonst dat zijn onroerende goederen in België voldoende zijn om die som daaraan te verhalen of indien hij een pand geeft overeenkomstig artikel 2041 van het Burgerlijk Wetboek. In de loop van het geding kan de rechter, op verzoek van een partij, het bedrag van de som of de aard van de verstrekte zekerheid wijzigen.”

Art. 7

In hetzelfde hoofdstuk XXVII wordt een artikel 1385*vicies bis* ingevoegd, luidende:

“Art. 1385*vicies bis*. In een gerechtelijke procedure tegen een natuurlijke persoon of rechtspersoon vanwege zijn betrokkenheid bij publieke participatie, kan de rechter toestaan dat verenigingen, organisaties, vakbonden en andere entiteiten die een rechtmatig belang hebben bij de bescherming of bevordering van de rechten van bij publieke participatie betrokken personen, de verweerder, met diens toestemming, ondersteunen, of informatie verstrekken.”

Art. 8

In hetzelfde hoofdstuk XXVII wordt een artikel 1385*vicies ter* ingevoegd, luidende:

“Art. 1385*vicies ter*. In een gerechtelijke procedure tegen een natuurlijke persoon of rechtspersoon vanwege zijn betrokkenheid bij publieke participatie is er sprake van misbruik van procesrecht als het gaat om een procedure die niet wordt ingeleid om daadwerkelijk een recht te doen gelden of uit te oefenen, maar die als voornaamste doel het voorkomen, beperken of bestraffen van publieke participatie heeft, en die ongegronde vorderingen nastreeft.

De partij die aldus misbruik maakt van procesrecht kan worden veroordeeld tot een geldboete van 500 euro tot 25.000 euro. De Koning kan het minimum- en maximumbedrag om de vijf jaar aanpassen aan de kosten van het levensonderhoud. De boete wordt geïnd door de administratie van de Registratie en Domeinen met aanwending van alle middelen van recht. Naast de veroordeling tot de geldboete kan de rechter ook bevelen dat het vonnis op kosten van de eiser in zijn geheel of bij uittreksel zal worden bekendgemaakt in de kranten die hij aanwijst of op enige andere wijze.

Le jugement qui ordonne la caution fixe la somme jusqu'à concurrence de laquelle elle est fournie. Il peut aussi remplacer la caution par toute autre sûreté. Le demandeur est dispensé de fournir la sûreté demandée s'il consigne la somme fixée, s'il justifie que ses immeubles situés en Belgique sont suffisants pour en répondre ou s'il fournit un gage conformément à l'article 2041 de l'ancien Code civil. Au cours de l'instance, à la demande d'une partie, le tribunal peut modifier l'importance de la somme ou la nature de la sûreté fournie.

Art. 7

Dans le même chapitre XXVII, il est inséré un article 1385*vicies bis* rédigé comme suit:

“Art. 1385*vicies bis*. Dans le cadre d'une procédure judiciaire engagée contre une personne physique ou morale en raison de sa participation au débat public, le juge peut autoriser des associations, des organisations, des syndicats et d'autres entités ayant un intérêt légitime à assurer la protection ou la promotion des droits des personnes participant au débat public à soutenir le défendeur, avec son accord, ou à fournir des informations.”

Art. 8

Dans le même chapitre XXVII, il est inséré un article 1385*vicies ter* rédigé comme suit:

Art. 1385*vicies ter*. Dans le cadre d'une procédure judiciaire engagée contre une personne physique ou morale en raison de sa participation au débat public, il y a abus de procédure si la procédure n'est pas engagée en vue de faire valoir ou d'exercer effectivement un droit, mais a pour objet principal d'empêcher, de restreindre ou de pénaliser la participation au débat public, et poursuit des demandes non fondées.

La partie qui commet ainsi un abus de procédure peut être condamnée à une amende de 500 euros à 25.000 euros. Tous les cinq ans, le Roi peut adapter les sommes minimales et maximales au coût de la vie. Le recouvrement de l'amende est poursuivi par toutes voies de droit à la diligence de l'administration de l'Enregistrement et des Domaines. Outre la condamnation à l'amende, le juge peut également ordonner que le jugement soit publié intégralement ou par extrait, aux frais du requérant, dans les journaux qu'il désigne ou par tout autre moyen.

Bovendien kan de eiser tot schadevergoeding worden veroordeeld, zelfs ambtshalve. In dat geval, wordt in dezelfde beslissing daarover uitspraak gedaan. In afwijking van artikel 1022, zesde lid, omvat de schadevergoeding alle toewijsbare soorten proceskosten, met inbegrip van de volledige door de verweerder gemaakte kosten voor vertegenwoordiging in rechte, tenzij die kosten buitensporig zijn.

Een buiten de Europese Unie wonende of gevestigde eiser die bij een rechter in een land buiten de Unie een vordering instelt tegen een in de Unie wonende natuurlijke persoon of gevestigde rechtspersoon vanwege zijn betrokkenheid bij publieke participatie en misbruik van procesrecht maakt, kan worden veroordeeld tot vergoeding van de schade en de kosten welke die personen in verband met de procedure bij die rechter lijden.

Latere wijzigingen van de vorderingen of de processtukken door de eiser, met inbegrip van de intrekking van de vordering, doen geen afbreuk aan de mogelijkheid sancties op te leggen of de vergoeding van de schade te bevelen.

Verzoeken van de slachtoffers om sanctionerend op te treden of om schadevergoeding toe te kennen worden door de rechter behandeld op grond van de voor de korte debatten voorziene procedure bedoeld in artikel 735.”

Afdeling 3

Wijzigingen van het Wetboek van internationaal privaatrecht

Art. 9

Artikel 25, § 1, van het Wetboek van internationaal privaatrecht wordt aangevuld met een bepaling onder 10°, luidende:

“10° de beslissing werd gegeven in een land buiten de Europese Unie en betrekking heeft op de betrokkenheid bij publieke participatie van diegene tegen wie erkenning of tenuitvoerlegging wordt verzocht en er sprake is van misbruik van procesrecht in de zin van artikel 1385*vicies ter* van het Gerechtelijk Wetboek of artikel 524*undecies* van het Wetboek van Strafvordering.”

Art. 10

In het Wetboek van internationaal privaatrecht wordt een artikel 96/1 ingevoegd, luidende:

En outre, le demandeur peut être condamné à des dommages-intérêts, même d’office. En ce cas, il y sera statué dans la décision. Par exception à l’article 1022, paragraphe 6, les dommages-intérêts comprennent tous les types de frais de procédure y compris l’intégralité des frais encourus par le défendeur pour sa représentation en justice, à moins que ces frais ne soient excessifs.

Un requérant domicilié ou établi en dehors de l’Union européenne qui introduit une demande devant un juge d’un pays tiers à l’Union contre une personne physique ou morale domiciliée dans l’Union en raison de sa participation au débat public et qui commet un abus de procédure, peut être condamné à réparer les dommages et les frais encourus par ces personnes dans le cadre de la procédure devant ce juge.

Les modifications ultérieures des demandes ou des documents de procédure du requérant, y compris le retrait de la demande, n’affectent pas la possibilité d’imposer des sanctions ou d’ordonner la réparation des dommages.

Les demandes de sanctions ou de dommages-intérêts présentées par les victimes sont traitées par le juge selon la procédure prévue pour les débats succincts à l’article 735.”

Section 3

Modifications du Code de droit international privé

Art. 9

L’article 25, § 1, du Code de droit international privé est complété par le 10° rédigé comme suit:

“10° la décision a été rendue dans un pays tiers à l’Union européenne et concerne la participation au débat public de la personne contre laquelle la reconnaissance ou l’exécution est demandée et qu’il y a eu un détournement de procédure au sens de l’article 1385*vicies ter* du Code judiciaire ou de l’article 524*undecies* du Code d’instruction criminelle.”

Art. 10

Dans le Code de droit international privé, il est inséré un article 96/1 rédigé comme suit:

“Internationale bevoegdheid inzake SLAPP’s

Art. 96/1. De Belgische rechters zijn bevoegd om kennis te nemen van de vordering tot vergoeding van de schade en de kosten welke een in België wonende natuurlijke persoon of gevestigde rechtspersoon heeft geleden door een vordering ingesteld bij een rechter in een land buiten de Europese Unie door een buiten de Unie wonende of gevestigde eiser vanwege zijn betrokkenheid bij publieke participatie en waarbij misbruik van procesrecht in de zin van artikel 1385*vicies ter* van het Gerechtelijk Wetboek of artikel 524*undecies* van het Wetboek van Strafvordering werd gemaakt.”

Afdeling 4

Wijziging van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens

Art. 11

Artikel 5, eerste lid, van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens wordt aangevuld met een bepaling onder 10°, luidende:

“10° het Instituut vervult de taken voorzien in artikel 19, lid 1, van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht (“strategische rechtszaken tegen publieke participatie”).

Bovendien ondersteunt het Instituut slachtoffers van strategische rechtszaken tegen publieke participatie. Het gaat inzonderheid om juridische, financiële, psychologische, praktische en technische ondersteuning.

Het Instituut stelt een tweejaarlijks onafhankelijk verslag op inzake de bescherming van slachtoffers van SLAPP in België, gericht aan de regering en de federale Kamers.”

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van het Wetboek van Strafvordering

Art. 12

In boek II, titel IV, van het Wetboek van Strafvordering wordt een hoofdstuk X ingevoegd, luidende “Rechtspleging

“Compétence internationale en matière de poursuites-bâillons

Art. 96/1. Les juges belges sont compétents pour connaître des demandes en réparation des dommages et des frais subis par une personne physique résidant en Belgique ou une personne morale établie en Belgique du fait d’une action intentée devant un juge d’un pays tiers à l’Union européenne par un requérant résidant ou établi hors de l’Union européenne en raison de sa participation au débat public et impliquant un abus de droit procédural au sens de l’article 1385*vicies ter* du Code judiciaire ou de l’article 524*undecies* du Code d’instruction criminelle.”

Section 4

Modification de la loi du 12 mai 2019 portant création d’un Institut Fédéral pour la protection et la promotion des Droits Humains

Art. 11

L’article 5, alinéa 1^{er}, de la loi du 12 mai 2019 portant création d’un Institut Fédéral pour la protection et la promotion des Droits Humains est complété par le 10° rédigé comme suit:

“10° L’Institut assure les missions prévues à l’article 19, paragraphe 1, de la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées et les procédures judiciaires abusives (“poursuites stratégiques altérant le débat public”).

En outre, l’Institut soutient les victimes de poursuites stratégiques altérant le débat public. Il s’agit notamment de l’assistance juridique, financier, psychologique, pratique et technique.

L’Institut élabore un rapport indépendant bisannuel relatif à la protection des victimes de SLAPP en Belgique, adressé au gouvernement et aux Chambres fédérales.”

CHAPTIRE 3

Modifications du Code d’instruction criminelle

Article 12

Dans le livre II, titre IV, du Code d’instruction criminelle, il est inséré un chapitre X intitulé “Procédure en

in geval van vervolging van natuurlijke personen of rechtspersonen vanwege hun betrokkenheid bij publieke participatie”.

Art. 13

In hoofdstuk X, ingevoegd bij artikel 12, wordt een artikel 524*octies* ingevoegd, luidende:

“Art. 524*octies*. Indien een vordering tegen een natuurlijke persoon of rechtspersoon vanwege zijn betrokkenheid bij publieke participatie uitgaat van de burgerlijke partij, kan die persoon uiterlijk op de inleidende zitting de rechter bij een met redenen omkleed verzoek vragen de vordering vroegtijdig af te wijzen wegens kennelijke ongegrondheid. De rechter kan ook ambtshalve dergelijk onderzoek opstarten. De bewijslast voor de gegrondheid van vorderingen tegen publieke participatie berust bij de eiser die de vordering heeft ingesteld, zodat de eiser in dat geval moet worden uitgenodigd om de vordering te onderbouwen opdat de rechter kan beoordelen of deze al dan niet kennelijk ongegrond is. Het verzoek tot vroegtijdige afwijzing wordt behandeld op de inleidingszitting of verdaagd opdat er op een nabije datum over wordt gepleit.

Binnen dertig dagen na de behandeling spreekt de rechter zich uit over het verzoek tot vroegtijdige afwijzing.”

Art. 14

In hetzelfde hoofdstuk X wordt een artikel 524*novies* ingevoegd, luidende:

“Art. 524*novies*. Indien een vordering tegen een natuurlijke persoon of rechtspersoon vanwege zijn betrokkenheid bij publieke participatie uitgaat van de burgerlijke partij, is de eiser die de vordering heeft ingesteld, indien de verweerder het vóór enige exceptie vordert, gehouden tot borgstelling voor de betaling van de uit het geding voortvloeiende kosten en schadevergoedingen waarin hij kan worden verwezen.

De borgstelling mag de effectieve toegang tot de rechter niet belemmeren.

Binnen dertig dagen na het verzoek doet de rechter hierover uitspraak.

Het vonnis waarbij borgstelling wordt bevolen, bepaalt tot welk beloop dit zal geschieden. Het kan de borg ook door enige andere zekerheid vervangen. De eiser wordt ontslagen van het stellen van de gevorderde zekerheid, indien hij de bepaalde som in consignatie geeft, indien

cas de demandes contre les personnes physiques ou morales en raison de leur participation au débat public.

Art. 13

Dans le chapitre X, inséré par l'article 12, il est inséré un article 542*octies*, rédigé comme suit:

“Art. 542*octies*. Si une demande contre une personne physique ou morale en raison de sa participation au débat public émane de la partie civile, cette personne peut, au plus tard lors de l'audience préliminaire, demander au juge, par requête motivée, de rejeter la demande de manière anticipée pour défaut manifeste de fondement. Le juge peut également procéder d'office à une telle enquête. La charge de la preuve du bien-fondé des demandes altérant le débat public incombe au requérant qui a introduit la demande, de sorte que, dans ce cas, le requérant doit être invité à justifier sa demande afin que le juge puisse apprécier si elle est ou non manifestement infondée. La demande de rejet anticipé est examinée lors de l'audience préliminaire ou renvoyée afin d'être plaidée à une date ultérieure.

Dans les 30 jours suivant l'audience, le juge statue sur la demande de rejet anticipé.”

Art. 14

Dans le même chapitre X, un article 542*novies* est inséré, rédigé comme suit:

“Art. 542*novies*. Si une demande contre une personne physique ou morale en raison de sa participation au débat public émane de la partie civile, le requérant qui a intenté la demande est tenu, si cette personne le réclame avant tout moyen, de fournir un cautionnement pour des frais et dommages qu'il pourrait être condamné à payer.

Le cautionnement ne peut pas entraver l'accès effectif à la justice.

Dans un délai de 30 jours à compter de la demande, le juge statue.

Le jugement qui ordonne la caution fixe la somme jusqu'à concurrence de laquelle elle est fournie. Il peut aussi remplacer la caution par toute autre sûreté. Le demandeur est dispensé de fournir la sûreté demandée s'il consigne la somme fixée, s'il justifie que ses immeubles

hij aantoont dat zijn onroerende goederen in België voldoende zijn om die som daaraan te verhalen of indien hij een pand geeft overeenkomstig artikel 2041 van het oud Burgerlijk Wetboek. In de loop van het geding kan de rechter, op verzoek van een partij, het bedrag van de som of de aard van de verstrekte zekerheid wijzigen.”

Art. 15

In hetzelfde hoofdstuk X wordt een artikel 524*decies* ingevoegd, luidende:

“Art. 524*decies*. In zaken die aanhangig worden gemaakt tegen een natuurlijke persoon of rechtspersoon vanwege zijn betrokkenheid bij publieke participatie, kan de rechter toestaan dat verenigingen, organisaties, vakbonden en andere entiteiten die een rechtmatig belang hebben bij de bescherming of bevordering van de rechten van bij publieke participatie betrokken personen, de verweerder, met diens toestemming, ondersteunen, of informatie verstrekken.”

Art. 16

In hetzelfde hoofdstuk X wordt een artikel 524*undecies* ingevoegd, luidende:

“Art. 524*undecies*. Ingeval van misbruik van procesrecht door een burgerlijke partij in zaken tegen natuurlijke personen of rechtspersonen vanwege hun betrokkenheid bij publieke participatie kan de rechter die partij veroordelen tot een geldboete van 500 euro tot 25.000 euro. De Koning kan het minimum- en maximumbedrag om de vijf jaar aanpassen aan de kosten van het levensonderhoud. Als misbruik van procesrecht gericht tegen publieke participatie zijn te beschouwen vorderingen die niet worden ingeleid om daadwerkelijk een recht te doen gelden of uit te oefenen, maar die als voornaamste doel het voorkomen, beperken of bestraffen van publieke participatie hebben, en die ongegronde vorderingen nastreven. Naast de veroordeling tot de geldboete kan de rechter ook bevelen dat het vonnis op kosten van de burgerlijke partij in zijn geheel of bij uittreksel zal worden bekendgemaakt in de kranten die hij aanwijst of op enige andere wijze.

Bovendien kan de burgerlijke partij tot schadevergoeding worden veroordeeld, zelfs ambtshalve. De schadevergoeding omvat alle toewijsbare soorten proceskosten, met inbegrip van de volledige door de beklagde gemaakte kosten voor vertegenwoordiging in rechte, tenzij die kosten buitensporig zijn.

situés en Belgique sont suffisants pour en répondre ou s’il fournit un gage conformément à l’article 2041 de l’ancien Code civil. Au cours de l’instance, à la demande d’une partie, le tribunal peut modifier l’importance de la somme ou la nature de la sûreté fournie.”

Art. 15

Dans le même chapitre X, un article 542*decies* est inséré, rédigé comme suit:

“Art. 524*decies*. Dans les affaires intentées contre une personne physique ou morale en raison de sa participation au débat public, le juge peut autoriser des associations, des organisations, des syndicats et d’autres entités ayant un intérêt légitime à assurer la protection ou la promotion des droits des personnes participants au débat public à, avec le consentement de celui-ci, soutenir le défendeur ou à fournir des informations.”

Art. 16

Dans le même chapitre X, un article 542*undecies* est inséré, rédigé comme suit:

“Art. 524*undecies*. En cas d’abus de procédure par une partie civile dans des affaires contre des personnes physiques ou morales en raison de leur participation au débat public, le juge peut condamner cette partie à une amende de 500 euros à 25.000 euros. Tous les cinq ans, le Roi peut adapter les sommes minimales et maximales au coût de la vie. Sont considérées comme abus de procédure contre la participation au débat public les demandes qui ne sont pas introduites en vue de faire valoir ou d’exercer effectivement un droit, mais qui ont pour objet principal d’empêcher, de restreindre ou de pénaliser la participation au débat public, et qui poursuivent des prétentions non fondées. Outre la condamnation à l’amende, le juge peut également ordonner que le jugement soit publié intégralement ou par extrait, aux frais de la partie civile, dans les journaux qu’il désigne ou par tout autre moyen.

En outre, la partie civile peut être condamnée à des dommages-intérêts, même d’office. Les dommages-intérêts comprennent tous les types de frais de justice imputables, y compris l’intégralité des frais encourus par le défendeur pour sa représentation en justice, à moins que ces frais ne soient excessifs.

Een buiten de Europese Unie wonende of gevestigde eiser die bij een rechter in een land buiten de Unie een vordering instelt tegen een in de Unie wonende natuurlijke persoon of gevestigde rechtspersoon vanwege zijn betrokkenheid bij publieke participatie en daarbij misbruik van procesrecht maakt, kan worden veroordeeld tot vergoeding van de schade en de kosten welke die personen in verband met de procedure bij die rechter lijden.

Latere wijzigingen van de vorderingen of de processtukken door de burgerlijke partij, met inbegrip van de afstand van de burgerlijke rechtsovereenkomst, doen geen afbreuk aan de mogelijkheid sancties op te leggen of de vergoeding van de schade te bevelen.

De rechter doet binnen ten hoogste drie maanden uitspraak over verzoeken van de slachtoffers om sanctioneren op te treden of om schadevergoeding toe te kennen.”

Art. 17

In hetzelfde hoofdstuk X wordt een artikel 524*novies* ingevoegd, luidende:

“Art. 524*duodecies*. Een rechterlijke beslissing in een land buiten de Europese Unie die betrekking heeft op de betrokkenheid bij publieke participatie van diegene tegen wie erkenning of tenuitvoerlegging wordt verzocht wordt niet erkend of uitvoerbaar verklaard indien er sprake is van misbruik van procesrecht in de zin van artikel 524*undecies*.”

HOOFDSTUK 4

Steun en opleiding

Art. 18

De Koning wordt ermee belast om binnen een jaar na de inwerkingtreding van deze wet te voorzien in:

1° steunverlening aan initiatieven die gericht zijn op bewustmaking en op de organisatie van informatiecampaagnes betreffende kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht tegen publieke participatie;

Un requérant domicilié ou établi en dehors de l'Union européenne qui introduit une demande devant un juge d'un pays tiers à l'Union européenne contre une personne physique ou morale domiciliée dans l'Union en raison de sa participation au débat public et commet ainsi un abus de droit procédural, peut être condamné à réparer les dommages et les frais encourus par ces personnes en rapport avec la procédure devant ce juge.

Les modifications ultérieures des demandes ou des documents de procédure de la partie civile, y compris le désistement de l'action civile, n'affectent pas la possibilité d'imposer des sanctions ou d'ordonner la réparation des dommages.

Le juge statue dans un délai maximum de trois mois sur les demandes de sanctions ou d'indemnisation présentées par les victimes.”

Art. 17

Dans le même chapitre X, un article 542*duodecies* est inséré, rédigé comme suit:

“Art. 524*duodecies*. Une décision rendue dans un pays tiers à l'Union européenne et portant sur la participation au débat public de la personne contre laquelle la reconnaissance ou l'exécution est demandée n'est pas reconnue ou déclarée exécutoire s'il y a abus de procédure au sens de l'article 524*undecies*.”

CHAPITRE 4

Support et formation

Art. 18

Le Roi est chargé de prévoir, dans les douze mois qui suivent l'entrée en vigueur de la présente loi:

1° un support aux initiatives visant à sensibiliser et à organiser des campagnes d'information sur les allégations manifestement infondées ou les abus de procédure à l'encontre de la participation au débat public;

2° opleidingsmogelijkheden in verband met kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht tegen publieke participatie.

12 februari 2025

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)

2° des possibilités de formation concernant les procédures manifestement infondées ou les abus de procédure à l'encontre de la participation au débat public.

12 février 2025