



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 77.790/16
van 24 juni 2025

avis 77.790/16
du 24 juin 2025

over

sur

een wetsvoorstel 'houdende de
terbeschikkingstelling van
personeel omwille van
motieven 'passend werk' en
persoonlijke ontwikkeling'
(*Parl.St.* Kamer 2024-25,
nr. 56-727/1)

une proposition de loi
'organisant la mise à
disposition du personnel pour
motif d'emploi convenable ou
de développement personnel'
(*Doc. Parl.*, Chambre,
2024-2025, n° 56-727/1)

Op 26 mei 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'houdende de terbeschikkingstelling van personeel omwille van motieven 'passend werk' en persoonlijke ontwikkeling' (*Parl.St.* Kamer 2024-25, nr. 56-727/1).

Het voorstel is door de zestiende kamer onderzocht op 19 juni 2025. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D'ESPALLIER, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Ilse ANNÉ, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Toon MOONEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 juni 2025.

*

Le 26 mai 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'organisant la mise à disposition du personnel pour motif d'emploi convenable ou de développement personnel' (*Doc. Parl.*, Chambre, 2024-2025 n° 56-727/1).

La proposition a été examinée par la seizième chambre le 19 juin 2025. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Annelies D'ESPALLIER, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Ilse ANNÉ, greffier.

Le rapport a été présenté par Barbara SPEYBROUCK, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Toon MOONEN, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 juin 2025.

*

1. Het om advies voorgelegde voorstel van wet strekt ertoe in een bijkomende uitzondering te voorzien op het algemene verbod op terbeschikkingstelling van werknemers ten behoeve van gebruikers. De terbeschikkingstelling van zowel contractuele als statutaire werknemers wordt mogelijk gemaakt omwille van de motieven “passend werk” of “persoonlijke ontwikkeling”.

2. De tekst van het voorstel is, op een bepaling betreffende de inwerkingtreding na, identiek aan het wetsvoorstel ‘houdende de terbeschikkingstelling van personeel omwille van motieven ‘passend werk’ en persoonlijke ontwikkeling’ (*Parl.St.* Kamer 2019-20, nr. 55-587/1).

Dit wetsvoorstel werd op 18 juni 2021 door de Voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Raad van State voor advies voorgelegd. Op 19 december 2022 bracht de Raad van State hierover advies 69.654/3 uit. Dit advies is openbaar gemaakt op de website van de Raad van State en is opgenomen in de parlementaire stukken van de Kamer van volksvertegenwoordigers,¹ zodat iedereen die dat wil er kennis van kan nemen.

3. Om door de Raad van State, afdeling Wetgeving, te kunnen worden onderzocht moet uit een om advies voorgelegde wetgevende of reglementaire tekst voldoende blijken wat de stellers met hun voorstel of ontwerp beogen, en moet het voorstel of ontwerp daartoe met voldoende zorgvuldigheid zijn opgesteld. Dit betekent onder meer dat van de stellers verwacht kan worden dat ze kennis hebben genomen van adviezen die ten aanzien van de inhoud van het voorstel of ontwerp zijn uitgebracht, en die adviezen in hun overwegingen hebben betrokken.

Uit het voorgelegde wetsvoorstel noch uit de toelichting daarbij blijkt op enigerlei wijze dat kennis is genomen van het reeds uitgebrachte advies ten aanzien van een identiek wetsvoorstel, laat staan dat het advies betrokken is bij de overwegingen die leiden tot het voorliggende voorstel. Deze werkwijze beantwoordt niet aan de zorgvuldigheid die van een adviesaanvrager verwacht mag worden. De Raad van State ziet overigens niet in welke de toegevoegde waarde zou kunnen zijn van een herhaalde raadpleging onder deze omstandigheden.²

¹ *Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 55-587/2.

² De Raad van State heeft dit probleem recent meermaals, maar vooralsnog kennelijk zonder gevolg, onder de aandacht gebracht met betrekking tot voorstellen van wet die ter bespreking voorliggen in de commissie Sociale Zaken, Werk en Pensioenen van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Zie adv.RvS 77.509/16 van 17 maart 2025 over een wetsvoorstel ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 29 oktober 1997 tot invoering van een recht op ouderschapsverlof in het kader van de onderbreking van de beroepsloopbaan met het oog op de invoering van een recht op ouderschapsverlof voor de werknemers die langdurige pleegzorg verlenen’ (*Parl.St.* Kamer 2024, nr. 56-113/1); adv.RvS 77.510/16 van 26 maart 2025 over een wetsvoorstel ‘tot wijziging van artikel 32 van de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970, teneinde de erkenning van beroepsziekten te vergemakkelijken’ (*Parl.St.* Kamer 2024, nr. 56-240/1); adv.RvS 77.557/16 van 14 april 2025 over een wetsvoorstel ‘betreffende de invoering van een algemeen stelsel van gelegenheidswerk’ (*Parl.St.* Kamer 2024-25, nr. 56-731/1); adv.RvS 77.678/16 van 11 juni 2025 over een wetsvoorstel ‘tot verhoging en aanpassing van het maximumbedrag van de maaltijdcheque aan de stijging van de levensduurte’ (*Parl.St.* Kamer 2024-25, nr. 56-785/1), opmerking 2.

4. In ieder geval heeft de gekozen werkwijze van de Kamer van volksvertegenwoordigers tot gevolg dat in voorliggend geval de om advies voorgelegde tekst moet worden beschouwd als een voorstel waarover de Raad van State reeds advies heeft uitgebracht. Volgens een vaste adviespraktijk verleent de Raad van State, afdeling Wetgeving, behoudens in geval van wijziging van de juridische context, in de regel niet opnieuw advies over bepalingen die al eerder onderzocht zijn of die enkel zijn opgesteld of gewijzigd teneinde gevolg te geven aan een eerder door haar uitgebracht advies.

*

1. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet de prévoir une exception supplémentaire à l'interdiction générale de mise de travailleurs à la disposition d'utilisateurs. La mise à disposition de travailleurs tant contractuels que statutaires est rendue possible pour les motifs d'« emploi convenable » ou de « développement personnel ».

2. À l'exception d'une disposition relative à l'entrée en vigueur, le texte de la proposition est identique à la proposition de loi 'organisant la mise à disposition du personnel pour motif d'emploi convenable ou de développement personnel' (*Doc. parl.*, Chambre 2019-20, n° 55-587/1).

Cette proposition de loi a été soumise pour avis au Conseil d'État le 18 juin 2021 par la Présidente de la Chambre des représentants. Le 19 décembre 2022, le Conseil d'État a rendu l'avis 69.654/3 sur celle-ci. Cet avis a été publié sur le site Internet du Conseil d'État et a été intégré dans les documents parlementaires de la Chambre des représentants ¹, de sorte que toute personne qui le souhaite puisse en prendre connaissance.

3. Pour pouvoir être examiné par le Conseil d'État, section de législation, il doit ressortir suffisamment clairement d'un texte législatif ou réglementaire soumis pour avis quel objectif les auteurs poursuivent avec leur proposition ou projet, et la proposition ou le projet doit être rédigé(e) avec suffisamment de prudence à cet égard. Cela signifie notamment que l'on peut attendre des auteurs qu'ils aient pris connaissance des avis rendus sur le contenu de la proposition ou du projet et qu'ils les aient associés à leurs considérations.

Il ne ressort, de quelque manière que ce soit, ni de la proposition de loi soumise pour avis ni de ses développements qu'il a été pris connaissance de l'avis déjà rendu sur une proposition de loi identique, et encore moins que l'avis a été associé aux considérations qui donnent lieu à la proposition à l'examen. Cette façon de procéder ne répond pas à la prudence que l'on peut attendre de la part d'un demandeur d'avis. Le Conseil d'État n'aperçoit d'ailleurs pas quelle pourrait être la valeur ajoutée d'une consultation répétée dans ces circonstances ².

¹ *Doc. parl.*, Chambre 2022-23, n° 55-587/2.

² Le Conseil d'État a récemment attiré l'attention à plusieurs reprises, mais manifestement sans résultat, sur ce problème relatif aux propositions de loi à l'examen en Commission des affaires sociales, de l'emploi et des pensions de la Chambre des représentants. Voir l'avis C.E. 77.509/16 du 17 mars 2025 sur une proposition de loi 'modifiant l'arrêté royal du 29 octobre 1997 relatif à l'introduction d'un droit au congé parental dans le cadre d'une interruption de la carrière professionnelle en vue d'instaurer un droit au congé parental en faveur des travailleurs qui assument un placement familial de longue durée' (*Doc. parl.*, Chambre 2024, n° 56-113/1) ; l'avis C.E. 77.510/16 du 26 mars 2025 sur une proposition de loi 'modifiant l'article 32 des lois relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970, visant à faciliter la reconnaissance des maladies professionnelles' (*Doc. Parl.*, Chambre, 2024, n° 56-240/1) ; l'avis C.E. 77.557/16 du 14 avril 2025 sur une proposition de loi 'instaurant un régime général du travail occasionnel' (*Doc. Parl.*, Chambre, 2024-25, n° 56-731/1) ; l'avis C.E. 77.678/16 du 11 juin 2025 sur une proposition de loi 'visant à augmenter et à adapter le montant maximal du titre-repas à l'augmentation du coût de la vie' (*Doc. parl.*, Chambre, 2024-25, n° 56-785/1), observation 2.

4. En tout état de cause, la manière de procéder choisie par la Chambre des représentants a pour conséquence qu'en l'occurrence le texte soumis pour avis doit être considéré comme une proposition sur laquelle le Conseil d'État a déjà rendu un avis. Suivant une jurisprudence constante, le Conseil d'État, section de législation, sauf en cas de modification du contexte juridique, ne donne en principe pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui n'ont été élaborées ou modifiées que pour donner suite à un avis précédent de la section de législation.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Ilse ANNÉ

Wouter PAS