



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 77.778/1
van 19 juni 2025

avis 77.778/1
du 19 juin 2025

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'betreffende de
energie uit hernieuwbare
bronnen en tot wijziging van
de ordonnantie van 5 juni 1997
betreffende de
milieuvergunningen en
aanverwante bepalingen'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'relatif à
l'énergie produite à partir de
sources renouvelables et
modifiant l'ordonnance du
5 juin 1997 relative aux
permis d'environnement et des
dispositions connexes'

Op 22 mei 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met klimaattransitie, leefmilieu, energie en participatieve democratie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘betreffende de energie uit hernieuwbare bronnen en tot wijziging van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen en aanverwante bepalingen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 17 juni 2025. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Eline YOSHIMI, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lennart NIJS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Tim CORTHAUT, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 juni 2025.

*

Le 22 mai 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘relatif à l'énergie produite à partir de sources renouvelables et modifiant l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement et des dispositions connexes’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 17 juin 2025. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre, Brecht STEEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Eline YOSHIMI, greffier.

Le rapport a été présenté par Lennart NIJS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Tim CORTHAUT, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 19 juin 2025.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de verkiezingen van 9 juni 2024 tot gevolg hebben dat de regering sinds die datum en totdat een nieuwe regering is verkozen, niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe om richtlijn (EU) 2023/2413 van het Europees Parlement en de Raad van 18 oktober 2023 ‘tot wijziging van Richtlijn (EU) 2018/2001, Verordening (EU) 2018/1999 en Richtlijn 98/70/EG wat de bevordering van energie uit hernieuwbare bronnen betreft, en tot intrekking van Richtlijn (EU) 2015/652 van de Raad’ gedeeltelijk om te zetten.

3.1. De artikelen 2, 6 en 7 van het ontwerp wijzigen diverse bepalingen van de ordonnantie van 5 juni 1997 ‘betreffende de milieuvergunningen’, om aanpassingen van milieuvergunningen voor hernieuwbare energieprojecten en de *repowering* van elektriciteitscentrales en de inhoud van de studie en het effectenrapport die in dat kader worden opgesteld nader te regelen.

Leefmilieu Brussel wordt aangeduid als contactpunt dat de aanvrager kan bijstaan bij de milieuvergunningsprocedure voor aanvragen betreffende de bevordering van energie uit hernieuwbare bronnen (artikel 3).

Daarnaast voorziet het ontwerp in de inkorting van de termijn in de ordonnantie van 5 juni 1997 voor het afleveren van milieuvergunningen voor aanvragen die uitsluitend betrekking hebben op de exploitatie van warmtepompen, waarbij wordt bepaald dat dergelijke aanvragen niet meer aan een openbaar onderzoek worden onderworpen (artikelen 4, 5, 8 en 9).

3.2. De minimale inhoud van het formulier van een aanvraag voor een milieuvergunning voor inrichtingen van klasse II (artikel 10) en de minimale inhoud van het formulier van een voorafgaande aangifte betreffende een inrichting van klasse III of I.C (artikel 11)¹, zoals opgenomen in respectievelijk bijlagen IV en VI van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 juli 2019 ‘tot vaststelling van de samenstelling van het dossier voor de aangifte en voor de aanvraag van een milieuattest en -vergunning’, wordt aangepast teneinde de analyse van de geluidshinder door warmtepompen te vergemakkelijken bij de beoordeling van vergunningsaanvragen en aangiftes van aangifteplichtige inrichtingen.

RECHTSGROND

4. Voor het ontwerp wordt rechtsgrond gezocht in de artikelen 4 en 101 van de ordonnantie van 5 juni 1997.

4.1. Artikel 101 van de ordonnantie van 5 juni 1997 machtigt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om de bepalingen van deze ordonnantie op te heffen, aan te vullen, te wijzigen of te vervangen, om de maatregelen te nemen die nodig zijn voor het nakomen van verplichtingen die voortvloeien uit de richtlijnen van de Europese Gemeenschap.

4.1.1. De artikelen 3 tot 9 van het ontwerp vinden rechtsgrond in artikel 101 van de ordonnantie van 5 juni 1997. Ook de artikelen 4 en 8 van het ontwerp, luidens dewelke geen openbaar onderzoek moet worden uitgevoerd in het kader van de vergunningsaanvraag die exclusief betrekking heeft op warmtepompen, die als zodanig geen woordelijke tegenhanger in de richtlijn hebben, kunnen immers worden beschouwd als maatregelen die nodig zijn voor het nakomen van verplichtingen die voortvloeien uit de richtlijn, omdat een dergelijk onderzoek het naleven van de door de richtlijn voorgeschreven termijnen onmogelijk zou maken.

4.1.2. Artikel 2 van het ontwerp wijzigt artikel 7*bis*, § 3, van de ordonnantie van 5 juni 1997, en bepaalt dat voor de integratie van hernieuwbare energie in het elektrisch systeem met als doel de infrastructuur van het net te versterken een vergunningsaanvraag moet worden ingediend, indien de wijziging of uitbreiding ten opzichte van de initiële netinfrastructuur de toepassing meebrengt van een rubriek van een hogere klasse ten opzichte van de initiële vergunning, of indien de potentiële impact van de wijziging of uitbreiding van dien aard is dat ze de hinder of ongemakken substantieel verergeren.

Volgens de door de gemachtigde bezorgde concordantietabel beoogt deze bepaling de omzetting van de artikelen 15*sexies*, lid 5, en 16*quater*, lid 1, van richtlijn 2023/2413. Artikel 15*sexies*, lid 5, van de richtlijn heeft evenwel betrekking op de beperking van de milieueffectbeoordeling bedoeld in richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 ‘betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten’ (de zogenaamde project-MER), en op de screening vermeld in artikel 15*sexies*, lid 3, van richtlijn (EU) 2018/2001 van het Europees Parlement en de Raad van

¹ De uitvoeringsbepaling is eveneens verkeerdelijk genummerd als (tweede) artikel 11.

11 december 2018 ‘ter bevordering van het gebruik van energie uit hernieuwbare bronnen’, zoals gewijzigd door richtlijn 2023/2413.²

Gevraagd hoe deze bepaling inpasbaar is in de machtiging vervat in artikel 101 van de ordonnantie van 5 juni 1997, nu de insteek en draagwijdte van het ontworpen artikel 7bis, § 3, van de ordonnantie niet lijkt aan te sluiten bij die van artikel 15sexies van de richtlijn, stelde de gemachtigde:

“L’article 15 sexies, al. 5 dispose : ‘Lorsque l’intégration de l’énergie renouvelable dans le système électrique nécessite un projet pour renforcer l’infrastructure du réseau dans des zones d’infrastructure spécifique ou hors de ces zones, et que ce projet est soumis à un examen préalable réalisé en application du paragraphe 3 du présent article, à une analyse de la question de savoir si le projet nécessite une évaluation des incidences sur l’environnement, ou à une évaluation des incidences sur l’environnement conformément à l’article 4 de la directive 2011/92/UE, cet examen préalable, cette analyse ou cette évaluation des incidences sur l’environnement se limitent aux incidences potentielles découlant de la modification ou de l’extension par rapport à l’infrastructure de réseau initiale’.

L’alinéa 3 dudit article est rédigé comme suit : ‘Lorsqu’un État membre exempte les projets de réseau et de stockage en vertu du paragraphe 2 du présent article des évaluations visées audit paragraphe, les autorités compétentes de cet État membre procèdent à un examen préalable des projets situés dans les zones d’infrastructure spécifiques. Cet examen préalable s’appuie sur les données existantes tirées de l’évaluation des incidences sur l’environnement en application de la directive 2001/42/CE. Les autorités compétentes peuvent inviter le demandeur à fournir des informations complémentaires dont il dispose. L’examen préalable est achevé dans un délai de trente jours. Il vise à déterminer si l’un ou l’autre de ces projets est fortement susceptible d’entraîner une incidence négative imprévue importante, compte tenu de la sensibilité environnementale des zones géographiques où ils sont situés, qui n’ont pas été recensées lors de l’évaluation environnementale des plans désignant les zones d’infrastructure spécifiques réalisée en application de la directive 2001/42/CE et, le cas échéant, de la directive 92/43/CEE’.

Nous avons considéré que l’examen préalable mentionné à l’alinéa 3, auquel fait référence l’alinéa 5 se rapproche de l’analyse à effectuer dans le cadre de l’article 7bis, §3, al. 2 OPE, en ce que l’autorité doit soumettre à permis d’environnement (et donc, potentiellement à évaluation des incidences) le[s] modifications qui entraînent une augmentation substantielle des nuisances. En complétant l’article 7bis OPE, on s’assure que le projet visé par l’article 15sexies al. 5 sera autorisé via simple modification du permis d’environnement.”

De mogelijkheid om een project-MER of een screening van milieueffecten te beperken tot de potentiële effecten van de wijziging of uitbreiding ten opzichte van de oorspronkelijke netwerkinfrastructuur, kan niet gelijkgesteld worden met een bepaling waarbij wordt voorzien in een screening met het oog op het beoordelen van de milieuvergunningsplicht als zodanig, zodat een dergelijke maatregel niet geacht kan worden te strekken tot omzetting van richtlijn 2023/2413.

² Deze screening is erop gericht na te gaan of het zeer waarschijnlijk is dat het project zal leiden tot aanzienlijke onvoorziene negatieve effecten die niet zijn vastgesteld in het plan-MER of in de passende beoordeling van het plan waarbij het specifieke infrastructuurgebied werd afgebakend.

Bijgevolg biedt artikel 101 van de ordonnantie van 5 juni 1997 geen rechtsgrond voor artikel 2 van het ontwerp. Die bepaling moet dan ook worden weggelaten uit het te nemen besluit. Een gelijkaardige bepaling kan slechts worden ingevoegd bij ordonnantie.

4.2. Artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 vormt geen rechtsgrond voor het ontwerp. Zoals de gemachtigde overigens ook zelf aangaf, vinden de artikelen 10 en 11 van het ontwerp rechtsgrond in artikel 10, tweede lid, van de ordonnantie van 5 juni 1997, en niet in artikel 4 van voormelde ordonnantie.

Artikel 10, tweede lid, van de ordonnantie van 5 juni 1997 machtigt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om de gegevens die moeten worden vermeld in de aanvragen om een milieu-atteest of een milieuvergunning nader te omschrijven en aan te vullen, alsook om de vorm van de aanvraag te bepalen.

OVEREENSTEMMING MET RICHTLIJN 2023/2413

5. De artikelen 4, 5, 8 en 9 van het ontwerp strekken ertoe artikel 16*sexies* van richtlijn (EU) 2018/2001, zoals ingevoegd door richtlijn 2023/2413 gedeeltelijk om te zetten.

Overeenkomstig artikel 16*sexies*, lid 1, van richtlijn 2018/2001 zorgen de lidstaten ervoor dat de vergunningsprocedure voor de installatie van warmtepompen van minder dan 50 MW niet langer duurt dan één maand. In geval van bodemwarmtepompen duurt de vergunningsprocedure niet langer dan drie maanden.

De artikelen 6 en 7 van het ontwerp strekken ertoe artikelen 15*sexies*, lid 5, 16*ter*, lid 2, en 16*quater*, lid 2, van richtlijn 2018/2001, zoals ingevoegd door richtlijn 2023/2413 gedeeltelijk om te zetten. Die bepalingen hebben betrekking op de milieueffectbeoordeling in het kader van de vergunningsaanvraag tot wijziging of uitbreiding van hernieuwbare energieprojecten.

5.1. Zoals verduidelijkt in artikel 16, lid 1, van richtlijn 2018/2001 heeft de vergunningsprocedure “betrekking op alle relevante administratieve vergunningen voor de bouw, de *repowering* en de exploitatie van installaties voor de productie van hernieuwbare energie, met inbegrip van die welke verschillende hernieuwbare-energiebronnen combineren; warmtepompen; (...). De vergunningsprocedure omvat alle administratieve stadia vanaf de erkenning van de volledigheid van de vergunningsaanvraag overeenkomstig lid 2 tot de kennisgeving van het definitieve besluit over het resultaat van de vergunningsprocedure door de betrokken autoriteit of autoriteiten.”

Met het oog op een correcte omzetting van deze bepaling zal er eveneens over moeten worden gewaakt dat de procedure tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning binnen de door de richtlijn opgelegde termijn wordt doorlopen, respectievelijk de milieueffectbeoordeling aan de in de richtlijn aangegeven voorwaarden voldoet. De gemachtigde bevestigde dat het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening en het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 november 2008 ‘tot bepaling van de handelingen en werken die vrijgesteld zijn van een stedenbouwkundige vergunning, van het advies van de gemachtigde ambtenaar, van de gemeente, van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen,

van Brussel Mobiliteit, van Leefmilieu Brussel, van de overlegcommissie, evenals van de speciale regelen van openbaarmaking of van de medewerking van een architect' te dien einde zullen worden gewijzigd. Een ontwerpbesluit houdende deze wijzigingen is in voorbereiding.

5.2. De artikelen 5 en 9 van het ontwerp schrijven voor dat de beslissing over een aanvraag die uitsluitend betrekking heeft op een warmtepomp binnen dertig dagen na de datum van het ontvangbewijs, of, bij gebreke aan ontvangbewijs, binnen dertig dagen na de eenentwintigste dag na hetzij de datum van het indieningsbewijs of het versturen van de aanvraag, hetzij de verzendingsdatum van de ontbrekende stukken of inlichtingen, aan de aanvrager wordt betekend.

Het omzetten van de termijn in maanden (zoals voorzien in richtlijn 2018/2001) in een termijn in dagen kan de juiste omzetting van de richtlijn in het gedrang brengen, doordat de lengte van de maanden varieert en de richtlijn geen bepaling bevat die een maand zou gelijkstellen met dertig dagen.

Daarover bevraagd, stelde de gemachtigde:

“En effet, 1 mois est davantage correct que 30 jours ; le projet sera adapté.”

Met die wijziging kan worden ingestemd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6.1. Het ontwerp bevat, zoals vereist door de beginselen van de wetgevingstechniek, een omzettingsbepaling in artikel 1, zodat het eerste lid van de aanhef moet worden weggelaten.³

6.2. In het tweede lid van de aanhef dient de zinsnede “de artikelen 4 en 101;” te worden vervangen door “de artikelen 10, tweede lid, gewijzigd bij ordonnantie van 30 november 2017, en 101;”.

6.3. De verwijzing naar het besluit van 4 maart 1999, dat niet wordt gewijzigd door het ontwerp, moet uit de aanhef worden weggelaten.

6.4. De gegevens van de adviezen van de Raad voor het Leefmilieu, Brupartners, en de Raad van State moeten worden aangevuld.

³ Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbevelingen 94.1 en 94.2, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

Artikel 1

7. Artikel 1 van het ontwerp dient te worden ondergebracht in een hoofdstuk met als opschrift “Inleidende bepaling”.⁴

Opschrift hoofdstuk 2

8. In de Nederlandse tekst van het opschrift van hoofdstuk 2 (dat hoofdstuk 3 wordt)⁵ moet het woord “Brussels” worden vervangen door het woord “Brusselse”.

Artikel 10

9. In de Nederlandse tekst dient de zinsnede “In bijlage IV wordt het punt ‘Wat betreft de geluidsoverlast’ aangevuld met wat volgt:” te worden vervangen door “In bijlage IV wordt het punt ‘Op het vlak van geluidshinder’ aangevuld met wat volgt:”.

Artikel 11

10. In de Nederlandse tekst moet de zinssnede “In bijlage VI wordt een nieuw punt ingevoegd tussen het punt ‘Wat betreft het natuurbehoud’ en het punt ‘Samenvatting wat betreft de bijlagen die bij het dossier moeten worden gevoegd, op nummer, evenals de eventuele aanvullende bijlagen’”. Dit punt met als titel ‘Wat betreft de geluidsoverlast’ wordt als volgt geformuleerd:” worden vervangen door de zinssnede: “In bijlage VI wordt een nieuw punt ingevoegd tussen het punt ‘Met betrekking tot bescherming van de natuur’ en het punt ‘Overzicht van de bijlagen die bij het dossier moeten worden gevoegd, te nummeren, alsook de eventuele aanvullende bijlagen’”. Dit punt met als titel ‘Wat betreft de geluidsoverlast’ wordt als volgt geformuleerd:”.

Artikel 11 (lees: 12)

11.1. De uitvoeringsbepaling dient te worden vernummerd tot “artikel 12”.

11.2. Dit artikel dient te worden opgenomen onder een apart hoofdstuk 4, met als opschrift “Slotbepaling”.

⁴ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 63, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

⁵ Zie opmerking 7.

11.3. De zinsnede “*wordt* belast met de uitvoering van dit besluit” dient in de Nederlandse tekst te worden vervangen door “*is* belast met de uitvoering van dit besluit”.⁶

SLOTOPMERKING

12. Het ontwerp dient op wetgevingstechnisch, redactioneel en taalkundig vlak grondig te worden nagekeken.⁷

*

⁶ Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, formule F-4-7-1, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

⁷ Zo bevat het ontwerp geen wetshistoriek, bevat het verschillende spelfouten (bij wijze van voorbeeld kan worden gewezen op “effectenversalg” in artikel 7 en “mitigatie apparatuur” in artikel 10), en worden de leden in de Nederlandse tekst van artikelen 6 en 7 aangeduid als “alinea’s”.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du demandeur de l'avis sur le fait que les élections du 9 juin 2024 emportent que le gouvernement, depuis cette date et jusqu'à l'élection d'un nouveau gouvernement, ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, soumis pour avis, a pour objet de transposer partiellement la directive (UE) 2023/2413 du Parlement européen et du Conseil du 18 octobre 2023 'modifiant la directive (UE) 2018/2001, le règlement (UE) 2018/1999 et la directive 98/70/CE en ce qui concerne la promotion de l'énergie produite à partir de sources renouvelables, et abrogeant la directive (UE) 2015/652 du Conseil'.

3.1. Les articles 2, 6 et 7 du projet modifient diverses dispositions de l'ordonnance du 5 juin 1997 'relative aux permis d'environnement' dans l'optique de régler les modalités des adaptations des permis d'environnement en ce qui concerne les projets d'énergie renouvelable et le rééquipement des centrales électriques, ainsi que le contenu de l'étude et du rapport d'incidences établis dans ce cadre.

Bruxelles Environnement est désigné comme étant le point de contact qui peut assister le demandeur dans la procédure en matière de permis d'environnement pour les demandes relatives à la promotion de l'énergie produite à partir de sources renouvelables (article 3).

En outre, le projet prévoit de raccourcir le délai figurant dans l'ordonnance du 5 juin 1997 pour la délivrance de permis d'environnement pour les demandes portant exclusivement sur l'exploitation de pompes à chaleur, en ce qu'il dispose que de telles demandes ne sont plus soumises à une enquête publique (articles 4, 5 8 et 9).

3.2. Le contenu minimum du formulaire relatif à une demande de permis d'environnement pour les installations de classe II (article 10) et le contenu minimum du formulaire relatif à une déclaration préalable relative à une installation de classe III ou I.C (article 11) ¹, tels qu'ils figurent respectivement dans les annexes IV et VI de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 juillet 2019 'déterminant la composition du dossier de déclaration et de demande de certificat et de permis d'environnement', sont adaptés en vue de faciliter l'analyse des nuisances sonores occasionnées par les pompes à chaleur dans le cadre de l'évaluation de demandes de permis et de déclarations d'installations à déclaration obligatoire.

FONDEMENT JURIDIQUE

4. Le fondement juridique du projet est recherché dans les articles 4 et 101 de l'ordonnance du 5 juin 1997.

4.1. L'article 101 de l'ordonnance du 5 juin 1997 habilite le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à abroger, compléter, modifier ou remplacer les dispositions de cette ordonnance, afin de prendre les mesures requises pour l'exécution d'obligations découlant des directives de la Communauté européenne.

4.1.1. Les articles 3 à 9 du projet trouvent leur fondement juridique dans l'article 101 de l'ordonnance du 5 juin 1997. En effet, les articles 4 et 8 du projet, selon lesquels aucune enquête publique ne doit être réalisée dans le cadre de la demande de permis portant exclusivement sur des pompes à chaleur, qui n'ont en soi pas d'équivalent textuel dans la directive, peuvent eux aussi être considérés comme des mesures requises pour l'exécution d'obligations découlant de la directive, dès lors qu'une telle enquête rendrait impossible le respect des délais prescrits par la directive.

4.1.2. L'article 2 du projet modifie l'article 7*bis*, § 3, de l'ordonnance du 5 juin 1997, et dispose que pour l'intégration d'énergie renouvelable dans le système électrique en vue de renforcer l'infrastructure du réseau, une demande de permis doit être introduite si la modification ou l'extension par rapport à l'infrastructure de réseau initiale entraîne l'application d'une rubrique d'une classe supérieure par rapport à celle du permis initial, ou si les incidences potentielles découlant de la modification ou de l'extension sont de nature telle qu'elles aggravent substantiellement les nuisances ou inconvénients.

Selon le tableau de concordance fourni par le délégué, cette disposition vise à transposer les articles 15*sexies*, paragraphe 5, et 16*quater*, paragraphe 1, de la directive 2023/2413. L'article 15*sexies*, paragraphe 5, de la directive porte toutefois sur la limitation de l'évaluation des incidences sur l'environnement visée par la directive 2011/92/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 'concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement' (ladite directive projet EIE), et sur l'examen préalable mentionné à l'article 15*sexies*, paragraphe 3, de la directive (UE) 2018/2001 du Parlement européen et du

¹ La formule exécutoire est également numérotée erronément comme (deuxième) article 11.

Conseil du 11 décembre 2018 ‘relative à la promotion de l’utilisation de l’énergie produite à partir de sources renouvelables’ modifié par la directive 2023/2413 ².

Interrogé sur la manière dont cette disposition peut s’inscrire dans le cadre de l’habilitation contenue à l’article 101 de l’ordonnance du 5 juin 1997, étant donné que l’approche et la portée de l’article 7bis, § 3, en projet, de l’ordonnance ne paraît pas correspondre à celles de l’article 15sexies de la directive, le délégué a répondu :

« L’article 15 sexies, al. 5 dispose : ‘Lorsque l’intégration de l’énergie renouvelable dans le système électrique nécessite un projet pour renforcer l’infrastructure du réseau dans des zones d’infrastructure spécifique ou hors de ces zones, et que ce projet est soumis à un examen préalable réalisé en application du paragraphe 3 du présent article, à une analyse de la question de savoir si le projet nécessite une évaluation des incidences sur l’environnement, ou à une évaluation des incidences sur l’environnement conformément à l’article 4 de la directive 2011/92/UE, cet examen préalable, cette analyse ou cette évaluation des incidences sur l’environnement se limitent aux incidences potentielles découlant de la modification ou de l’extension par rapport à l’infrastructure de réseau initiale’.

L’alinéa 3 dudit article est rédigé comme suit : ‘Lorsqu’un État membre exempte les projets de réseau et de stockage en vertu du paragraphe 2 du présent article des évaluations visées audit paragraphe, les autorités compétentes de cet État membre procèdent à un examen préalable des projets situés dans les zones d’infrastructure spécifiques. Cet examen préalable s’appuie sur les données existantes tirées de l’évaluation des incidences sur l’environnement en application de la directive 2001/42/CE. Les autorités compétentes peuvent inviter le demandeur à fournir des informations complémentaires dont il dispose. L’examen préalable est achevé dans un délai de trente jours. Il vise à déterminer si l’un ou l’autre de ces projets est fortement susceptible d’entraîner une incidence négative imprévue importante, compte tenu de la sensibilité environnementale des zones géographiques où ils sont situés, qui n’ont pas été recensées lors de l’évaluation environnementale des plans désignant les zones d’infrastructure spécifiques réalisée en application de la directive 2001/42/CE et, le cas échéant, de la directive 92/43/CEE’.

Nous avons considéré que l’examen préalable mentionné à l’alinéa 3, auquel fait référence l’alinéa 5 se rapproche de l’analyse à effectuer dans le cadre de l’article 7bis, §3, al. 2 OPE, en ce que l’autorité doit soumettre à permis d’environnement (et donc, potentiellement à évaluation des incidences) le[s] modifications qui entraînent une augmentation substantielle des nuisances. En complétant l’article 7bis OPE, on s’assure que le projet visé par l’article 15sexies al. 5 sera autorisé via simple modification du permis d’environnement ».

La possibilité de limiter un projet EIE ou un examen des incidences sur l’environnement aux incidences potentielles découlant de la modification ou de l’extension par rapport à l’infrastructure de réseau initiale ne peut pas être assimilée à une disposition qui prévoit un examen préalable visant à évaluer l’obligation de permis d’environnement en tant que telle, de sorte qu’une telle mesure ne peut pas être réputée transposer la directive 2023/2413.

² Cet examen préalable vise à déterminer si le projet est fortement susceptible d’entraîner une incidence négative imprévue importante, qui n’a pas été recensée dans le plan EIE ni dans l’évaluation appropriée du plan délimitant la zone d’infrastructure spécifique.

Par conséquent, l'article 101 de l'ordonnance du 5 juin 1997 ne procure pas de fondement juridique à l'article 2 du projet. Cette disposition devra donc être omise de l'arrêté envisagé. Une disposition similaire ne peut être insérée que par une ordonnance.

4.2. L'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 ne procure pas de fondement juridique au projet. Comme l'a d'ailleurs souligné le délégué lui-même, les articles 10 et 11 du projet trouvent un fondement juridique dans l'article 10, alinéa 2, de l'ordonnance du 5 juin 1997, et non dans l'article 4 de l'ordonnance précitée.

L'article 10, alinéa 2, de l'ordonnance du 5 juin 1997 habilite le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à préciser et compléter les indications à mentionner dans les demandes de certificat ou de permis d'environnement, ainsi qu'à déterminer la forme de la demande.

CONFORMITÉ AVEC LA DIRECTIVE 2023/2413

5. Les articles 4, 5, 8 et 9 du projet visent à transposer partiellement l'article 16*sexies* de la directive (UE) 2018/2001, tel qu'il a été inséré par la directive 2023/2413.

Conformément à l'article 16*sexies*, paragraphe 1, de la directive 2018/2001, les États membres veillent à ce que la durée de la procédure d'octroi de permis pour l'installation de pompes à chaleur inférieure à 50 MW ne dépasse pas un mois. Dans le cas des pompes à chaleur géothermiques, la procédure d'octroi de permis ne dépasse pas trois mois.

Les articles 6 et 7 du projet visent à transposer partiellement les articles 15*sexies*, paragraphe 5, 16*ter*, paragraphe 2, et 16*quater*, paragraphe 2, de la directive 2018/2001, tels qu'ils ont été insérés par la directive 2023/2413. Ces dispositions portent sur l'évaluation des incidences sur l'environnement dans le cadre de la demande de permis en vue de la modification ou de l'extension de projets d'énergie renouvelable.

5.1. Comme le précise l'article 16, paragraphe 1, de la directive 2018/2001, la procédure d'octroi de permis « couvre tous les permis administratifs pertinents pour la construction, le rééquipement et le fonctionnement des installations d'énergie renouvelable, y compris celles qui combinent différentes sources d'énergie renouvelable, les pompes à chaleur, [...]. La procédure d'octroi de permis comprend toutes les étapes administratives, depuis la constatation du caractère complet de la demande de permis conformément au paragraphe 2 jusqu'à la notification de la décision finale concernant l'issue de la procédure d'octroi de permis par la ou les autorités compétentes ».

Dans un souci de transposition correcte de cette disposition, il faudra également veiller à ce que la procédure d'obtention d'un permis d'urbanisme se déroule dans le délai imparti par la directive, et que l'évaluation des incidences sur l'environnement réponde aux conditions mentionnées dans la directive. Le délégué a confirmé que le Code bruxellois de l'aménagement du territoire et l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 novembre 2008 'déterminant les actes et travaux dispensés de permis d'urbanisme, de l'avis du fonctionnaire délégué, de la commune, de la commission royale des Monuments et des Sites, de Bruxelles

Mobilité, de Bruxelles Environnement, de la commission de concertation ainsi que des mesures particulières de publicité ou de l'intervention d'un architecte' seront modifiés à cette fin. Un projet d'arrêté portant ces modifications est en préparation.

5.2. Les articles 5 et 9 du projet prévoient que la décision relative à une demande portant exclusivement sur une pompe à chaleur est notifiée au demandeur dans les 30 jours après la date de l'accusé de réception ou, à défaut, dans les trente jours après le 21^e jour soit de la date de l'attestation de dépôt ou de l'envoi de la demande, soit de la date d'envoi des documents ou renseignements manquants.

La conversion du délai en mois (comme le prévoit la directive 2018/2001) en un délai en jours peut compromettre la transposition correcte de la directive, étant donné que la durée des mois varie et que la directive ne contient aucune disposition qui assimilerait un mois à trente jours.

Interrogé à ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« En effet, 1 mois est davantage correct que 30 jours ; le projet sera adapté ».

On peut se rallier à cette modification.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6.1. Ainsi que le requièrent les principes de technique législative, le projet contient une disposition de transposition à l'article 1^{er}, de sorte qu'il faut omettre le premier alinéa du préambule³.

6.2. Au deuxième alinéa du préambule, il convient de remplacer le segment de phrase « les articles 4 et 101 » par « les articles 10, alinéa 2, modifié par l'ordonnance du 30 novembre 2017, et 101 ; ».

6.3. Il faut omettre du préambule la référence à l'arrêté du 4 mars 1999, qui n'est pas modifié par le projet.

6.4. Il y a lieu de compléter les données relatives aux avis du Conseil de l'Environnement, de Brupartners et du Conseil d'État.

³ Voir *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandations 94.1 et 94.2, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

Article 1^{er}

7. L'article 1^{er} du projet sera intégré dans un chapitre intitulé « Disposition introductive »⁴.

Intitulé du chapitre 2

8. Dans le texte néerlandais de l'intitulé du chapitre 2 (qui devient le chapitre 3)⁵, il faut remplacer le mot « Brussels » par le mot « Brusselse ».

Article 10

9. Dans le texte néerlandais, il convient de remplacer le segment de phrase « In bijlage IV wordt het punt "Wat betreft de geluidsoverlast" aangevuld met wat volgt: » par « In bijlage IV wordt het punt "Op het vlak van geluidshinder" aangevuld met wat volgt: ».

Article 11

10. Dans le texte néerlandais, on remplacera les segments de phrase « In bijlage VI wordt een nieuw punt ingevoegd tussen het punt 'Wat betreft het natuurbehoud' en het punt 'Samenvatting wat betreft de bijlagen die bij het dossier moeten worden gevoegd, op nummer, evenals de eventuele aanvullende bijlagen'. Dit punt met als titel 'Wat betreft de geluidsoverlast' wordt als volgt geformuleerd: » par les segments de phrase « In bijlage VI wordt een nieuw punt ingevoegd tussen het punt 'Met betrekking tot bescherming van de natuur' en het punt 'Overzicht van de bijlagen die bij het dossier moeten worden gevoegd, te nummeren, alsook de eventuele aanvullende bijlagen'. Dit punt met als titel 'Wat betreft de geluidsoverlast' wordt als volgt geformuleerd: ».

Article 11 (lire : 12)

11.1. La formule exécutoire doit être renumérotée en « article 12 ».

11.2. Cet article doit être inséré dans un chapitre 4 distinct, intitulé « Disposition finale ».

11.3. Le segment de phrase « wordt belast met de uitvoering van dit besluit » doit être remplacé dans le texte néerlandais par « is belast met de uitvoering van dit besluit »⁶.

⁴ Voir *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 63, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

⁵ Voir l'observation 7.

⁶ Voir *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, formule F-4-7-1, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

OBSERVATION FINALE

12. Le projet doit faire l'objet d'une vérification approfondie du point de vue de la légistique, de la rédaction et de la correction de la langue ⁷.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Eline YOSHIMI

Pierre LEFRANC

⁷ Ainsi, le projet ne contient pas d'historique, il comporte plusieurs fautes d'orthographe (on notera par exemple « effectenversalg » à l'article 7 et « mitigatie apparatuur » à l'article 10), et les alinéas des articles 6 et 7 sont désignés dans le texte néerlandais par « alinea's ».