



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 77.776/16
van 23 juni 2025

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 1991 betreffende de indiening en afhandeling van de aanvraag tot ondersteuning bij het Vlaams Agentschap voor personen met een Handicap en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2001 tot vaststelling van de criteria, voorwaarden en refertebedragen van de tussenkomsten in de individuele materiële bijstand voor de sociale integratie van personen met een handicap, wat betreft de vereisten om als multidisciplinair team erkend te worden en individuele materiële bijstand’

Op 22 mei 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Welzijn en Armoedebestrijding, Cultuur en Gelijke Kansen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 1991 betreffende de indiening en afhandeling van de aanvraag tot ondersteuning bij het Vlaams Agentschap voor personen met een Handicap en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2001 tot vaststelling van de criteria, voorwaarden en refertebedragen van de tussenkomsten in de individuele materiële bijstand voor de sociale integratie van personen met een handicap, wat betreft de vereisten om als multidisciplinair team erkend te worden en individuele materiële bijstand’.

Het ontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 12 juni 2025. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Ilse ANNÉ, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Katrien DIDDEN, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 juni 2025.

*

STREKKING EN RECHTSGROND

1. Het om advies voorlegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering wijzigt het besluit van de Vlaamse Regering van 24 juli 1991 ‘betreffende de indiening en afhandeling van de aanvraag tot ondersteuning bij het Vlaams Agentschap voor personen met een Handicap’ en het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2001 ‘tot vaststelling van de criteria, voorwaarden en refertebedragen van de tussenkomsten in de individuele materiële bijstand voor de sociale integratie van personen met een handicap’.
2. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in de bepalingen die worden vermeld in de rubriek “rechtsgronden” van de aanhef, zijnde artikel 8, eerste lid, 1°, 7° en 13°, van het decreet van 7 mei 2004 ‘tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap’.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 3

3. Volgens het ontworpen artikel 24, § 1, 1°, van het besluit van 24 juli 1991 moeten de instanties, om als multidisciplinair team erkend te worden, zich ertoe verbinden een multidisciplinair verslag af te leveren dat “aan de vastgestelde vormvereisten voldoet”.

Op de vraag waar en door wie deze vormvereisten zullen worden vastgesteld, antwoordde de gemachtigde:

“Door het agentschap. Het sjabloon van het multidisciplinair verslag is digitaal beschikbaar in de applicatie mijnvaph.be. Via die weg kunnen multidisciplinaire teams het verslag invullen en bezorgen aan het agentschap. Het multidisciplinair verslag bestaat uit verschillende modules. Het verslag schetst een duidelijk en integraal beeld van de persoon die ondersteuning vraagt of voor wie ondersteuning wordt gevraagd en beschrijft zijn beperkingen, zijn huidige en toekomstige noden en hoe zijn ondersteuning georganiseerd is”.

Het verlenen van verordenende bevoegdheid aan een administratie of ambtenaar die geen politieke verantwoordelijkheid draagt ten opzichte van een democratisch verkozen vergadering is in principe ontoelaatbaar, omdat afbreuk wordt gedaan aan het beginsel van de eenheid van verordenende macht en aan het beginsel van de politieke verantwoordelijkheid van de ministers. Enkel wanneer het gaat om maatregelen die een beperkte en technische draagwijdte hebben, kan een dergelijke delegatie worden gebillijkt.

Enkel indien verduidelijkt wordt dat de bedoelde vormvereisten niet meer zijn dan een formeel sjabloon, kan het bepalen ervan worden beschouwd als een maatregel met een dergelijke beperkte en technische draagwijdte. De ontworpen bepaling wordt het best in die zin aangepast.

Artikel 7

4. In de ontworpen punten 12° en 13° van artikel 7, eerste lid, van het besluit van 13 juli 2001 dient het opschrift van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 maart 2013 ‘betreffende de regels inzake de attestatie van assistentiehonden, vermeld in artikel 4 van het decreet van 20 maart 2009 houdende de toegankelijkheid van publieke plaatsen voor personen met een assistentiehond’ te worden gecorrigeerd.

Artikel 10

5. Het ontworpen artikel 16, § 5, vijfde lid, van het besluit van 13 juli 2001 bepaalt dat de “gelijksoortige kosten” mogen worden opgeteld en vrij aan de onderdelen worden besteed. Het is niet duidelijk wat moet worden begrepen onder “gelijksoortige kosten”. Het past dit in de tekst te verduidelijken.

Artikel 13

6. In de wetshistoriek van artikel 16/2, eerste lid, van het besluit van 13 juli 2001 dient de zinsnede “ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse regering van 29 november 2013” te worden vervangen door “vervangen bij het besluit van de Vlaamse regering van 29 november 2013”.

Artikel 22

7. Het is niet duidelijk wat de betekenis is van het ontworpen artikel 31, § 3, tweede lid, van het besluit van 13 juli 2001 (artikel 22, 5°, van het ontwerp) en van het ontworpen artikel 31, § 4, tweede en derde lid, van hetzelfde besluit (artikel 22, 6°, van het ontwerp).

De woorden “in afwijking van” paragraaf 3, eerste lid, 4°, respectievelijk paragraaf 4, eerste lid, 5°, van artikel 31 van het besluit van 13 juli 2001 suggereren dat een afwijkende voorwaarde wordt opgelegd. Het is evenwel niet duidelijk waarin die afwijking dan bestaat.

Indien het de bedoeling is de voorwaarde bedoeld in paragraaf 3, eerste lid, 4°, respectievelijk paragraaf 4, eerste lid, 5°, voor een bijzonder geval te verduidelijken, moeten de bepalingen anders geformuleerd worden. In de plaats van de woorden “In afwijking van” te gebruiken, moeten de ontworpen bepalingen dan stellen dat in geval van huur van de materiële bijstand of in geval van een abonnement, de voorwaarden in paragraaf 3, eerste lid, 4°, respectievelijk paragraaf 4, eerste lid, 5°, op een bepaalde wijze moeten worden begrepen.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Ilse ANNÉ

Wouter PAS