CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 77.728/2
du 6 juin 2025

sur

un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 15 décembre 2013 déterminant les fonctions de l'Administration générale des Douanes et Accises dont l'exercice peut requérir une vérification de sécurité'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 77.728/2
van 6 juni 2025

over

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 december 2013 tot vaststelling van de functies bij de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen waarvan de uitoefening afhankelijk kan worden gesteld van een veiligheidsverificatie'

‡LW-CAGZJFDDI-HHHCIVT‡

Le 9 mai 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales à communiquer un avis dans un délai de trente jours sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 15 décembre 2013 déterminant les fonctions de l'Administration générale des Douanes et Accises dont l'exercice peut requérir une vérification de sécurité'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 4 juin 2025. La chambre était composée de Patrick RONVAUX, président de chambre, Christine HOREVOETS et Pierre-Olivier DE BROUX, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Philippe DE BRUYCKER, assesseurs, et Béatrice DRAPIER FACCO, greffier.

Le rapport a été présenté par Stéphane TELLIER, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Pierre-Olivier DE BROUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 juin 2025.

*

Op 9 mei 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en Minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 december 2013 tot vaststelling van de functies bij de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen waarvan de uitoefening afhankelijk kan worden gesteld van een veiligheidsverificatie'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 4 juni 2025. De kamer was samengesteld uit Patrick RONVAUX, kamervoorzitter, Christine HOREVOETS en Pierre-Olivier DE BROUX, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Philippe DE BRUYCKER, assessoren, en Béatrice DRAPIER FACCO, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Stéphane TELLIER, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre-Olivier DE BROUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 juni 2025.

*

‡LW-CAGZJFDDI-HHHCIVT‡

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

EXAMEN DU PROJET

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Le projet se donne notamment pour fondement légal les articles 37 et 107, alinéa 2, de la Constitution et la loi du 11 décembre 1998 'relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé'. Son préambule vise également l'arrêté royal du 20 décembre 2024 'fixant l'entrée en vigueur de la loi du 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel, portant exécution de certaines dispositions de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé et abrogeant le chapitre III*bis* de l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité' (ci-après : l'« arrêté royal relatif aux avis de sécurité », dénommé comme tel en vertu de son article 32) .

Invité à indiquer quelles dispositions précises de la loi du 11 décembre 1998 constituent les fondements légaux du projet, le délégué a précisé ce qui suit :

> « Meer bepaald de artikelen 24, 27 en 28 van de wet van 11/12/1998, laatst gewijzigd op 02/06/2024.
>
> Het instellen van een veiligheidsadvies voor het uitoefenen van een functie die bepaalde veiligheidsrisico's met zich meebrengt (artikel 24), in dit geval voor het personeel van de Algemeen Administratie van de douane en accijnzen (AAD&A), is geregeld door de wet van 11/12/98. Deze wet (en de eraan gekoppelde uitvoeringsbesluiten) bevat de procedures voor het indienen en goedkeuren van het initieel algemeen aanvraagdossier van de organisatie (artikel 27), de goedkeuring ervan (artikel 28) en vervolgens (o.a. hoofdstuk III van de het KB van 20/12/2024) de individuele aanvraag, toestemming en uitslag van een veiligheidsadvies.
>
> Pas nadat het initieel algemeen aanvraagdossier is goedgekeurd (voorheen door de nationale veiligheidsoverheid (NVO), actueel, sinds de laatste aanpassing van de wet van 11/12/98, door de federale politie), kunnen de individuele aanvragen voor veiligheidsadviezen voor de personeelsleden worden aangevraagd. Deze procedure ging vooraf aan de aanpassing van dit KB, maar is essentieel om over te kunnen gaan tot het aanvragen van de individuele veiligheidsadviezen. Dit KB maakt het hebben van een positief veiligheidsadvies verplicht voor de personeelsleden om de opgesomde functies bij de douane te kunnen uitvoeren, maar het is het doorlopen van de procedure van de wet van 11/12/1198 die ervoor zorgt dat de veiligheidsadviezen mogen aangevraagd worden bij de federale politie ».

‡LW-CAGZJFDDI-HHHCIVT‡

Invité également à exposer les raisons pour lesquelles est visé l'arrêté royal du 20 décembre 2024 'relatif aux avis de sécurité', le délégué a indiqué ce qui suit :

> « Dit leek ons echter wel noodzakelijk te vermelden gezien het KB van 20/12/2024 naast de activatie van de aanpassingen aan de wet van 11/12/98 activeert ook, belangrijk voor ons, de overgangsbepalingen in zijn artikel 30 vastlegt.
>
> De aanpassing van het KB van 15/12/2013 is namelijk het gevolg van het 4de aanvraagdossier dat de AAD&A indiende bij de goedkeurende autoriteit (voorheen de NVO nu de federale politie). De 3 eerdere aanvraagdossiers hebben geleid tot de functies die nu reeds opgesomd zijn in het KB van 15/12/2013. Dit artikel 30 specifieert dat alle eerdere goedkeuringen geldig blijven en dat bijgevolg voor de functies onderworpen aan veiligheidsadvies die nu reeds opgenomen zijn in het KB van 15/12/2013 geen nieuw aanvraagdossier moest worden ingediend.
>
> Dit is belangrijk gezien hoofdstuk III van het KB van 20/12/2024 nieuwe uitgebreidere criteria vastlegt waaraan het initieel aanvraagdossier nu moet voldoen in tegenstelling tot vroeger. Het ingediende 4de aanvraagdossier van de douane is opgesteld op basis van deze nieuwe criteria, maar bevatte enkel de nieuwe bijkomende functies ».

2. Il se déduit des réponses du délégué qu'en vertu du projet, à la condition que l'autorité administrative compétente ait demandé et obtenu auprès de la police fédérale, en application de l'article 27, § 2, de la loi du 11 décembre 1998, une autorisation générale de solliciter des avis de sécurité pour les services visés à l'article 1er, alinéa 2, en projet de l'arrêté royal du 15 décembre 2013, tout membre du personnel qui souhaite accéder à une fonction dans l'un de ces services doit avoir préalablement consenti à la vérification de sécurité prévue par l'article 32 de la loi du 11 décembre 1998 et doit avoir reçu un avis de sécurité positif délivré par la police fédérale à la demande de l'autorité administrative compétente.

Visant donc à imposer des obligations aux seuls agents de l'Administration générale des Douanes et Accises qu'elles concernent et à l'autorité administrative compétente à l'égard de ceux-ci, les règles en projet, bien qu'elles soient nécessairement à mettre en rapport avec la loi du 11 décembre 1998, ne trouvent plus de fondement légal dans cette dernière, depuis sa modification par la loi du 23 février 2018 'portant modification de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité' [1].

Au regard de vérifications de sécurité envisagées pour du personnel administratif sous l'empire d'une mouture précédente de la loi du 11 décembre 1998, la section de législation a cependant déjà admis ce qui suit :

> « L'autorité administrative ne peut décider de faire réaliser une vérification de sécurité, que pour autant qu'il soit satisfait aux conditions énumérées par l'article 22*quinquies* de la loi 11 décembre 1998, précitée. L'autorité administrative se doit par ailleurs de motiver la décision qu'elle prend et de la porter à la connaissance de l'autorité visée à l'article 15 de cette même loi du 11 décembre 1998 ainsi que des personnes concernées et ce, 'au plus tard au moment où elles se portent candidates à une profession,

[1] Voir en ce sens l'avis 63.528/2 donné le 18 juin 2018 sur un projet devenu l'arrêté royal du 6 juillet 2018 'modifiant l'arrêté royal du 15 décembre 2013 déterminant les services de l'Administration générale des Douanes et Accises dans lesquels l'exercice d'une fonction peut requérir une vérification de sécurité'.

‡LW-CAGZJFDDI-HHHCIVT‡

une fonction, une mission ou un mandat, ou introduisent une demande d'accès à des locaux, bâtiments ou sites, ou pour l'obtention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation'.

Il en résulte qu'une autorité administrative qui décide de recourir à une vérification de sécurité doit, pour ce faire, respecter l'article 22*quinquies* de la loi du 11 décembre 1998 précitée.

Toutefois, rien ne s'oppose à ce qu'un texte réglementaire prévoie que l'autorité administrative est dorénavant tenue, pour une fonction déterminée, de demander cette vérification de sécurité. Cependant, dans une telle hypothèse, il appartient à l'auteur du projet d'être mesure de pouvoir justifier que, pour chaque fonction concernée, les conditions auxquelles la décision de recourir à une telle vérification est subordonnée, sont réunies. Par ailleurs, cette justification ne dispensera pas l'autorité administrative de devoir motiver chaque décision transmise à l'autorité visée par l'article 15 de la loi du 11 décembre 1998 précitée » [2].

Par conséquent, le projet peut trouver son fondement dans les articles 37 et 107, alinéa 2, de la Constitution, pour autant que l'ensemble des procédures et conditions requises par la loi du 11 décembre 1998 soient respectées. Tel semble être le cas, sous réserve de l'observation suivante.

3. Il résulte des indications données par le délégué que seules les fonctions visées à l'article 1er, alinéa 2, 1° à 6°, en projet de l'arrêté royal du 15 décembre 2013 (article 1er du projet) font déjà l'objet d'autorisations générales de solliciter des avis de sécurité, lesquelles restent valables en vertu de l'article 26, alinéa 2, de la loi du 2 juin 2024 'modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel' et de l'article 30, alinéa 2, de l'arrêté royal du 20 décembre 2024 'relatif aux avis de sécurité'.

En revanche, les fonctions visées aux 7° à 16° en projet du même alinéa ne font actuellement que l'objet d'une demande générale préalable d'avis de sécurité, conformément à l'article 27, § 1er, de la loi du 11 décembre 1998, laquelle est pendante auprès de la police fédérale. Il s'ensuit que l'autorité administrative compétente ne dispose pas, actuellement, d'une autorisation générale de solliciter des avis de sécurité pour ces fonctions en manière telle que l'agent amené à les occuper ne peut pas faire l'objet d'une demande individuelle de vérification de sécurité. Ce n'est que dans la mesure où la police fédérale accordera l'autorisation de solliciter des avis de sécurité pour chacun de ces services que les membres du personnel de ceux-ci pourront faire l'objet d'une demande individuelle de vérification de sécurité. Au cas où la police fédérale estimerait qu'une vérification de sécurité n'est pas justifiée pour un des services visés aux 7° à 16°, aucun avis de sécurité ne pourra être sollicité pour les membres du personnel de ce ou ces service(s).

[2] Avis 46.636/2 donné le 3 juin 2009 sur un projet d'arrêté royal « fixant les conditions particulières d'admissibilité pour le personnel nécessaire pour l'organisation et la mise en œuvre de la prise en charge neutre des appels à destination des centrales d'alarme 100, 101 et 112 », cité également par l'avis 54.326/2 donné le 13 novembre 2013 sur un projet d'arrêté royal « déterminant les services de l'Administration générale des douanes et accises dans lesquels l'exercice d'une fonction peut requérir une vérification de sécurité ».

‡LW-CAGZJFDDI-HHHCIVT‡

Dans le projet, les mots « Lorsque, conformément à l'article 27, § 2[,] de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé, la police fédérale décide qu'une vérification de sécurité se justifie », qui figurent à l'article 1er, alinéa 1er, en projet de l'arrêté royal du 15 décembre 2013 (article 1er du projet), rendent compte de cette exigence déduite de la loi du 11 décembre 1998 selon laquelle une demande individuelle d'avis de sécurité impliquant une vérification de sécurité ne peut être introduite que si elle concerne une personne occupant une fonction dont la police fédérale a estimé dans sa décision prononcée sur la demande générale préalable qu'elle pouvait faire l'objet d'une telle demande individuelle.

Or, dans ce contexte, telle qu'elle est rédigée et à défaut d'être spécialement articulée avec le passage de l'alinéa 1er en projet dont il vient d'être question, la phrase liminaire de l'article 1er, alinéa 2, en projet de l'arrêté royal du 15 décembre 2013 laisse à penser qu'une « demande de vérification de sécurité » devrait d'office être faite pour tous les candidats aux fonctions visées aux 1° à 16° de cet alinéa, même dans l'hypothèse où la police fédérale aurait refusé de donner l'autorisation de solliciter des avis de sécurité pour un des services visés.

Pour éviter que le texte du projet soit ainsi interprété d'une manière inconciliable avec la loi du 11 décembre 1998, et pour mieux articuler l'alinéa 2 en projet avec l'alinéa 1er en projet, la phrase liminaire de cet alinéa 2 sera remplacée par ce qui suit :

« Les services visés à l'alinéa 1er concernent les fonctions suivantes : ».

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

1. Comme exposé dans les observations générales, le projet puise son fondement juridique dans les dispositions constitutionnelles visées à l'alinéa 1er et non dans la loi du 11 décembre 1998 visée à l'alinéa 2. Par conséquent, cette loi, dont la présence au préambule est indispensable pour la bonne compréhension du projet, sera mentionnée sous la forme d'un considérant qui prendra place après les visas et non sous la forme d'un visa.

2. Compte tenu de ce que l'arrêté royal du 20 décembre 2024 'relatif aux avis de sécurité' n'est ni modifié ni abrogé par le texte en projet, il sera mentionné au préambule sous la forme d'un considérant.

3. L'alinéa 9 sera complété par le numéro de l'avis donné par le Conseil d'État.

‡LW-CAGZJFDDI-HHHCIVT‡

DISPOSITIF

Article 1er

À l'alinéa 1er en projet, la référence à l'arrêté royal du 15 décembre 2013 sera complétée afin de mentionner sa modification par l'arrêté royal du 6 juillet 2018.

Article 5

L'article 5 sera omis dès lors qu'il constitue une répétition des dispositions transitoires prévues à l'article 26, alinéa 2, de la loi du 2 juin 2024 et à l'article 30, alinéa 2, de l'arrêté royal du 20 décembre 2024 'relatif aux avis de sécurité'.

*

‡LW-CAGZJFDDI-HHHCIVT‡

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Als rechtsgrond van het ontwerp worden met name de artikelen 37 en 107, tweede lid, van de Grondwet opgegeven, alsook de wet van 11 december 1998 'betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, [de] veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst'. In de aanhef wordt ook verwezen naar het koninklijk besluit van 20 december 2024 'tot vaststelling van de inwerkingtreding van de wet van 2 juni 2024 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, tot uitvoering van sommige bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en tot opheffing van hoofdstuk III*bis* van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen' (hierna : het "koninklijk besluit betreffende de veiligheidsadviezen", zoals dat besluit krachtens zijn artikel 32 wordt genoemd).

Op de vraag welke bepalingen van de wet van 11 december 1998 nu precies de rechtsgrond van het ontwerp vormen, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

> "Meer bepaald de artikelen 24, 27 en 28 van de wet van 11/12/1998, laatst gewijzigd op 02/06/2024.
>
> Het instellen van een veiligheidsadvies voor het uitoefenen van een functie die bepaalde veiligheidsrisico's met zich meebrengt (artikel 24), in dit geval voor het personeel van de Algemeen Administratie van de douane en accijnzen (AAD&A), is geregeld door de wet van 11/12/98. Deze wet (en de eraan gekoppelde uitvoeringsbesluiten) bevat de procedures voor het indienen en goedkeuren van het initieel algemeen aanvraagdossier van de organisatie (artikel 27), de goedkeuring ervan (artikel 28) en vervolgens (o.a. hoofdstuk III van de het KB van 20/12/2024) de individuele aanvraag, toestemming en uitslag van een veiligheidsadvies.

‡LW-CAGZJFDDI-HHHCIVT‡

> Pas nadat het initieel algemeen aanvraagdossier is goedgekeurd (voorheen door de nationale veiligheidsoverheid (NVO), actueel, sinds de laatste aanpassing van de wet van 11/12/98, door de federale politie), kunnen de individuele aanvragen voor veiligheidsadviezen voor de personeelsleden worden aangevraagd. Deze procedure ging vooraf aan de aanpassing van dit KB, maar is essentieel om over te kunnen gaan tot het aanvragen van de individuele veiligheidsadviezen. Dit KB maakt het hebben van een positief veiligheidsadvies verplicht voor de personeelsleden om de opgesomde functies bij de douane te kunnen uitvoeren, maar het is het doorlopen van de procedure van de wet van 11/12/1198 die ervoor zorgt dat de veiligheidsadviezen mogen aangevraagd worden bij de federale politie."

De gemachtigde is ook gevraagd waarom wordt verwezen naar het koninklijk besluit van 20 december 2024 'betreffende de veiligheidsadviezen', en hij heeft daarop het volgende geantwoord:

> "Dit leek ons echter wel noodzakelijk te vermelden gezien het KB van 20/12/2024 naast de activatie van de aanpassingen aan de wet van 11/12/98 activeert ook, belangrijk voor ons, de overgangsbepalingen in zijn artikel 30 vastlegt.
>
> De aanpassing van het KB van 15/12/2013 is namelijk het gevolg van het 4de aanvraagdossier dat de AAD&A indiende bij de goedkeurende autoriteit (voorheen de NVO nu de federale politie). De 3 eerdere aanvraagdossiers hebben geleid tot de functies die nu reeds opgesomd zijn in het KB van 15/12/2013. Dit artikel 30 specifieert dat alle eerdere goedkeuringen geldig blijven en dat bijgevolg voor de functies onderworpen aan veiligheidsadvies die nu reeds opgenomen zijn in het KB van 15/12/2013 geen nieuw aanvraagdossier moest worden ingediend.
>
> Dit is belangrijk gezien hoofdstuk III van het KB van 20/12/2024 nieuwe uitgebreidere criteria vastlegt waaraan het initieel aanvraagdossier nu moet voldoen in tegenstelling tot vroeger. Het ingediende 4de aanvraagdossier van de douane is opgesteld op basis van deze nieuwe criteria, maar bevatte enkel de nieuwe bijkomende functies."

2. Uit de antwoorden van de gemachtigde valt af te leiden dat, op voorwaarde dat de bevoegde administratieve overheid met toepassing van artikel 27, § 2, van de wet van 11 december 1998 bij de federale politie een algemene toelating heeft gevraagd en gekregen tot het vragen van veiligheidsadviezen voor de diensten bedoeld in het ontworpen artikel 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 15 december 2013, elk personeelslid dat toegang wenst tot een functie in een van die diensten, krachtens het ontwerp vooraf moet hebben ingestemd met de veiligheidsverificatie waarin artikel 32 van de wet van 11 december 1998 voorziet, en een positief veiligheidsadvies moet hebben gekregen dat de federale politie heeft gegeven op verzoek van de bevoegde administratieve overheid.

‡LW-CAGZJFDDI-HHHCIVT‡

De ontworpen regels bevatten dus verplichtingen die alleen gelden voor de ambtenaren van de algemene administratie van de Douane en Accijnzen waarop ze betrekking hebben, alsook voor de administratieve overheid die voor hen bevoegd is. Hoewel ze in ieder geval moeten worden gelezen in samenhang met de wet van 11 december 1998, vinden ze in die wet geen rechtsgrond meer sinds deze is gewijzigd bij de wet van 23 februari 2018 'houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen'.[1]

In verband met veiligheidsverificaties voor het administratief personeel die in een eerdere versie van de wet van 11 december 1998 in het vooruitzicht werden gesteld, heeft de afdeling Wetgeving echter reeds het volgende gesteld:

> "De administratieve overheid kan slechts besluiten een veiligheidsverificatie te laten uitvoeren voor zover voldaan is aan de voorwaarden opgesomd in artikel 22*quinquies* van de voornoemde wet van 11 december 1998. De administratieve overheid moet bovendien het besluit dat ze neemt met redenen omkleden en het ter kennis brengen van de overheid bedoeld in artikel 15 van diezelfde wet van 11 december 1998, alsook van de betrokken personen en wel 'ten laatste op het moment dat zij zich kandidaat stellen voor een beroep, een functie, een opdracht of mandaat, of een aanvraag indienen voor toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen, of voor het bezit van een vergunning, een licentie of een toelating'.
>
> Hieruit volgt dat een administratieve overheid die besluit een veiligheidsverificatie uit te voeren, hiertoe artikel 22*quinquies* van de voormelde wet van 11 december 1998 in acht moet nemen.
>
> Niets staat er evenwel aan in de weg dat een verordenende tekst bepaalt dat de administratieve overheid er voortaan toe gehouden is om voor een bepaalde functie deze veiligheidsverificatie aan te vragen. In zo'n geval echter moet de steller van het ontwerp in staat zijn aan te tonen dat voor elke betreffende functie voldaan is aan de voorwaarden waarvan het besluit om zo'n verificatie uit te voeren afhankelijk wordt gesteld. Bovendien ontslaat dat aantonen de administratieve overheid niet van de verplichting om elk besluit dat wordt overgezonden aan de overheid bedoeld in artikel 15 van de voornoemde wet van 11 december 1998, met redenen te omkleden."[2]

Bijgevolg kan het ontwerp zijn rechtsgrond ontlenen aan de artikelen 37 en 107, tweede lid, van de Grondwet, voor zover voldaan is aan alle procedures en voorwaarden die de wet van 11 december 1998 voorschrijft. Dat lijkt het geval te zijn, onder voorbehoud van de volgende opmerking.

[1] Zie in die zin advies 63.528/2 van 18 juni 2018 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 6 juli 2018 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 december 2013 tot vaststelling van de diensten bij de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen waar de uitoefening van een functie afhankelijk wordt gesteld van een veiligheidsverificatie'.

[2] Advies 46.636/2 van 3 juni 2009 over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de bijzondere toelaatbaarheidsvereisten voor het personeel nodig voor de organisatie en de invulling van de neutrale calltaking van de alarmcentrales 100, 101 en 112", ook geciteerd in advies 54.326/2 van 13 november 2013 over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de diensten bij de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen waar de uitoefening van een functie afhankelijk wordt gesteld van een veiligheidsverificatie".

‡LW-CAGZJFDDI-HHHCIVT‡

3. Uit wat de gemachtigde heeft meegedeeld, blijkt dat enkel voor de functies vermeld in het ontworpen artikel 1, tweede lid, 1° tot 6°, van het koninklijk besluit van 15 december 2013 (artikel 1 van het ontwerp) al een algemene toelating tot het vragen van veiligheidsadviezen voorhanden is, en dat die toelating geldig blijft krachtens artikel 26, tweede lid, van de wet van 2 juni 2024 'houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens' alsook krachtens artikel 30, tweede lid, van het koninklijk besluit van 20 december 2024 'betreffende de veiligheidsadviezen'.

Daarentegen is voor de functies vermeld in de ontworpen punten 7° tot 16° van hetzelfde lid momenteel enkel een voorafgaande algemene aanvraag om veiligheidsadvies voorhanden, die momenteel in behandeling is bij de federale politie, overeenkomstig artikel 27, § 1, van de wet van 11 december 1998. Daaruit volgt dat de bevoegde administratieve overheid momenteel niet over een algemene toelating beschikt om veiligheidsadviezen voor die functies te vragen, zodat er geen individuele aanvraag om veiligheidsverificatie kan worden gedaan voor een ambtenaar die een dergelijke functie zou gaan bekleden. Enkel in zoverre de federale politie voor elk van die diensten de toelating verleent om veiligheidsadviezen te vragen, kunnen individuele aanvragen om veiligheidsverificatie voor personeelsleden van die diensten worden gedaan. Ingeval de federale politie een veiligheidsverificatie voor een van de diensten vermeld in de punten 7° tot 16° niet gerechtvaardigd acht, kan geen enkel veiligheidsadvies worden aangevraagd voor de personeelsleden van die dienst(en).

De woorden "Als de Federale politie, overeenkomstig artikel 27, § 2[,] van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, [de] veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, beslist dat een veiligheidsverificatie gerechtvaardigd is", in het ontworpen artikel 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 15 december 1998 (artikel 1 van het ontwerp), geven dat vereiste weer, dat voortvloeit uit de wet van 11 december, luidens hetwelk een individuele aanvraag om veiligheidsadvies die veronderstelt dat een veiligheidsverificatie wordt uitgevoerd, enkel kan worden ingediend indien ze betrekking heeft op een persoon die een functie bekleedt met betrekking tot welke de federale politie in haar beslissing betreffende de voorafgaande algemene aanvraag heeft geoordeeld dat ze het voorwerp van zo een individuele aanvraag kon uitmaken.

In deze context echter geeft de inleidende zin in het ontworpen artikel 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 15 december 2013, zoals ze geredigeerd is en aangezien ze niet specifiek aansluit op de zonet genoemde passage uit het ontworpen eerste lid, de indruk dat een "verzoek tot veiligheidsverificatie" ambtshalve zou moeten worden ingediend voor alle kandidaten voor de functies vermeld in de punten 1° tot 16° van dat lid, zelfs in het geval waarin de federale politie de toelating tot het vragen van veiligheidsadviezen voor een van de bedoelde diensten zou hebben geweigerd.

‡LW-CAGZJFDDI-HHHCIVT‡

Om te voorkomen dat de ontworpen tekst zodoende wordt gelezen op een manier die niet strookt met de wet van 11 december 1998, en om het ontworpen tweede lid beter af te stemmen op het ontworpen eerste lid, moet de inleidende zin van dat tweede lid worden vervangen door de volgende tekst:

"De diensten bedoeld in het eerste lid betreffen de volgende functies:".

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

1. Zoals in de algemene opmerkingen is uiteengezet, ontleent het ontwerp zijn rechtsgrond aan de grondwetsbepalingen die in het eerste lid worden vermeld, en niet aan de wet van 11 december 1998 die in het tweede lid wordt vermeld. Bijgevolg moet die laatstgenoemde wet, waarvan de vermelding in de aanhef voor een goed begrip van het ontwerp absoluut nodig is, niet als aanhefverwijzing maar wel in de vorm van een overweging worden vermeld, en dit na de opgave van de aanhefverwijzingen.

2. Daar het koninklijk besluit van 20 december 2024 'betreffende de veiligheidsadviezen' door de ontworpen tekst wordt gewijzigd noch opgeheven, moet het in de aanhef worden vermeld in de vorm van een overweging.

3. In het negende lid moet het nummer van het advies van de Raad van State worden toegevoegd.

DISPOSITIEF

Artikel 1

In het ontworpen eerste lid moet in de verwijzing naar het koninklijk besluit van 15 december 2013 aanvullend worden vermeld dat dat besluit gewijzigd is bij het koninklijk besluit van 6 juli 2018.

‡LW-CAGZJFDDI-HHHCIVT‡

Artikel 5

Artikel 5 moet worden weggelaten aangezien het een herhaling vormt van de overgangsbepalingen voorzien in artikel 26, tweede lid, van de wet van 2 juni 2024 en in artikel 30, tweede lid, van het koninklijk besluit van 20 december 2024 'betreffende de veiligheidsadviezen'.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER FACCO Patrick RONVAUX

‡LW-CAGZJFDDI-HHHCIVT‡