



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 77.673/16
van 2 juni 2025

avis 77.673/16
du 2 juin 2025

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot wijziging van
het besluit van de Brusselse
Hoofdstedelijke Regering van
16 mei 2024 houdende
uitvoering van de ordonnantie
van 1 februari 2024
betreffende economische
migratie'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'modifiant
l'arrêté du Gouvernement de
la Région de
Bruxelles-Capitale du
16 mai 2024 portant exécution
de l'ordonnance du
1^{er} février 2024 relative à la
migration économique'

Op 23 april 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met werk en beroepsopleiding, digitalisering en de plaatselijke besturen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 mei 2024 houdende uitvoering van de ordonnantie van 1 februari 2024 betreffende economische migratie’.

Het ontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 22 mei 2025. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter, Brecht STEEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Ilse ANNÉ, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Sander MEERT, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 juni 2025.

*

Le 23 avril 2025, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l’Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition numérique et des Pouvoirs locaux à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d’arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘modifiant l’arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 16 mai 2024 portant exécution de l’ordonnance du 1^{er} février 2024 relative à la migration économique’.

Le projet a été examiné par la seizième chambre le 22 mai 2025. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre f.f., Brecht STEEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, Johan PUT, assesseur, et Ilse ANNÉ, greffier.

Le rapport a été présenté par Sander MEERT, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, président de chambre f.f..

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 2 juin 2025.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

1. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de verkiezingen van 9 juni 2024 tot gevolg hebben dat de regering sedert die datum en totdat een nieuwe regering is verkozen, niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

STREKKING EN RECHTSGROND

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 mei 2024 ‘houdende uitvoering van de ordonnantie van 1 februari 2024 betreffende economische migratie’.

3.1. Onder voorbehoud van wat hierna wordt opgemerkt, vindt het ontwerp¹ rechtsgrond in de artikelen 7, § 1², 8³, 9, 11, § 1, en 14 van de ordonnantie van 1 februari 2024 ‘betreffende economische migratie’, alsook in artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ *juncto* artikel 8, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’, gelezen in samenhang met de artikelen 9 en 15⁴ van de ordonnantie van 1 februari 2024. Ook artikel 4, tweede lid, van de ordonnantie van 18 januari 2001 ‘houdende organisatie en werking van Actiris’ vormt rechtsgrond voor een bepaling van het ontwerp.⁵

3.2. Artikel 7 van het ontwerp wijzigt artikel 32, § 3, eerste lid, 9°, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 mei 2024.

Volgens die laatste bepaling moet het gastgezin van een au pair-jongere “de ambtenaren belast met het toezicht toelaten de woning te bezoeken”, zowel vóór de afgifte van de toelating als tijdens de duur ervan, doch in dat laatste geval “[...] enkel indien er een ernstige aanwijzing is van een inbreuk op een bepaling van deze onderafdeling of in geval van een klacht van de au pair-jongere”. Voormeld artikel schrijft verder voor dat “[d]oor het indienen van een aanvraag om een toelating tot arbeid als au pair-jongere, [...] de werkgever in[stemt] met de

¹ Artikel 1 van het ontwerp wijzigt een begrip dat in verscheidene artikelen van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 mei 2024 wordt gebruikt, en vindt aldus rechtsgrond in de verscheidene bepalingen die rechtsgrond bieden voor die artikelen van het besluit van 16 mei 2024.

² Voor artikel 5 van het ontwerp.

³ Voor de artikelen 2, 3 en 6 van het ontwerp.

⁴ Voor artikel 8 van het ontwerp.

⁵ Namelijk artikel 4 van het ontwerp.

bezoeken onder de hierboven vermelde voorwaarden” en dat “[a]ls de aanvrager het bezoek belemmert, [...] de toelating, afhankelijk van het geval, [wordt] geweigerd of ingetrokken.”

Artikel 7 van het ontwerp voorziet erin dat het gastgezin, naast de ambtenaren belast met het toezicht, ook de gemachtigde ambtenaren moet toelaten om de woning te bezoeken vóór de afgifte van de toelating tot arbeid.

De ontworpen bepaling, ook al heeft ze de vorm van een voorwaarde voor het verkrijgen van een toelating tot arbeid, regelt de betreding door ambtenaren van bewoonde lokalen, en vormt als dusdanig een inmenging in het privéleven van de bewoners. De artikelen 15 en 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (hierna: EVRM) vereisen dat elke overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven en de woning wordt voorgeschreven in een voldoende precieze wettelijke bepaling, beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte en evenredig is met de daarin nagestreefde wettige doelstelling. In dat kader dienen de betrokken personen de jurisdictionele waarborgen te genieten die voortvloeien uit artikel 6 EVRM en artikel 14 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten. Wat de zo-even vermelde grondwetsbepalingen betreft, geldt bovendien een formeel legaliteitsbeginsel, hetgeen inhoudt dat er voor het beperken van de betrokken rechten en vrijheden steeds een specifiek optreden van de wetgever nodig is. Het formeel legaliteitsbeginsel impliceert dat het aan de wetgever zelf toekomt om de “essentiële elementen” van de beperkingen die aan de grondrechten worden aangebracht, te bepalen. Het Grondwettelijk Hof stelt ter zake dat “een delegatie aan een andere macht (...) niet in strijd [is] met het legaliteitsbeginsel voor zover de machtiging nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld”.⁶

Door op te leggen dat door het indienen van een aanvraag om een toelating tot arbeid als au pair-jongere, het gastgezin instemt met het bezoeken van de woning door ambtenaren, bevat artikel 32, § 3, 9°, van het besluit van 16 mei 2024 een inmenging in het privéleven van het gastgezin. Hiervoor ontbreekt evenwel een nauwkeurige machtigingsbepaling in de ordonnantie van 1 februari 2024 en evenmin is in deze ordonnantie zelf het essentiële element van de te geven toestemming om de woning te bezoeken, vastgelegd. Er is aldus niet voldaan aan het formeel legaliteitsbeginsel dat voortvloeit uit de artikelen 15 en 22 van de Grondwet.

Deze vaststelling geldt *a fortiori* voor de in artikel 7 van het ontwerp voorgenomen uitbreiding. Artikel 7 van het ontwerp kan geen doorgang vinden.

⁶ GwH 2 maart 2023, nr. 33/2023, B.60.1; adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, opmerkingen 69 tot 71 (*Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1951/1).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. De aanhef dient in overeenstemming te worden gebracht met hetgeen hierboven werd opgemerkt over de rechtsgrond.

5. Aangezien geen akkoord door de minister van Begroting werd verleend, gelet op de bevestiging door de inspecteur van financiën dat het ontwerp geen budgettaire impact heeft, moet de verwijzing naar dit akkoord in de aanhef worden geschrapt.

Artikel 2

6. Artikel 2 van het ontwerp strekt ertoe om in artikel 3, § 2, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 mei 2024 te bepalen dat de daarin vervatte regeling inzake de toekenning van de toelating tot arbeid van onbepaalde duur geldt onverminderd bepalingen van internationale overeenkomsten die gunstiger zijn.

Uit de toelichting die verschaft werd door de gemachtigde, blijkt dat hiermee beoogd wordt hetzelfde begrip te gebruiken als hetgeen reeds het geval is in artikel 18, § 2, 3°, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 mei 2024.

Gelet hierop strekt het tot aanbeveling om in het ontworpen artikel 3, § 2, toe te voegen dat het gaat om internationale overeenkomsten “die door een federale, gewestelijke of gemeenschapsoverheid binnen het kader van hun respectieve bevoegdheden zijn goedgekeurd, met inbegrip van overeenkomsten die geen verdragskracht hebben in de zin van het Verdrag van Wenen van 23 mei 1969 inzake het verdragenrecht”, zoals reeds bepaald in artikel 18, § 2, 3°, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 mei 2024.

7. In artikel 2 van het ontwerp schrijve men in de Nederlandse tekst “In de eerste zin van artikel 3, § 2, eerste lid” in de plaats van “In de eerste zin van artikel 3, § 2” en “Dans la première phrase de l’article 3, § 2, alinéa 1^{er}” in de plaats van “À l’article 3, §2” in de Franse tekst.

Artikel 5

8. Artikel 5, 1°, van het ontwerp wijzigt artikel 18, § 1, 5°, tweede lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 mei 2024, om te voorzien in een voorwaardelijke vrijstelling van de verplichting om een toelating tot arbeid aan te vragen voor werknemers die geen onderdaan zijn van Zwitserland en die in dienst zijn van een onderneming gevestigd in Zwitserland, die naar België komt om diensten te verlenen.

De bestaande vrijstellingsvoorwaarden die zijn bepaald in artikel 18, § 1, 5°, tweede lid, i), en ii), van het besluit van 16 mei 2024 worden niet gewijzigd. Die bepalingen vereisen thans respectievelijk een verblijfsrecht of -vergunning van meer dan drie maanden in de lidstaat van de Europese Economische Ruimte waar de werknemers verblijven en een wettelijke machtiging om in de lidstaat van hun woonplaats te werken die minstens geldig is voor de duur van het in België uit te voeren werk.

De gemachtigde bevestigde dat ook in artikel 18, § 1, 5°, tweede lid, i), en ii), van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 mei 2024 bijkomend moet worden bepaald dat het gaat om werknemers die respectievelijk een verblijfsrecht of -vergunning van meer dan drie maanden hebben in Zwitserland en die wettelijk gemachtigd zijn om in Zwitserland te werken.

Artikel 6

9. Artikel 6 van het ontwerp, zo bevestigde de gemachtigde, strekt tot omzetting van artikel 20 van richtlijn (EU) 2021/1883 van het Europees Parlement en de Raad van 20 oktober 2021 ‘betreffende de voorwaarden voor toegang en verblijf van onderdanen van derde landen met het oog op een hooggekwalificeerde baan, en tot intrekking van Richtlijn 2009/50/EG van de Raad’(hierna: richtlijn (EU) 2021/1883).

De in het ontworpen artikel 22, § 3, van het besluit van 16 mei 2024 beoogde vrijstelling van de verplichting om een toelating tot arbeid te verkrijgen is gekoppeld aan de voorwaarde dat de arbeidsprestaties van de houder van de geldige Europese blauwe kaart in een periode van 180 dagen beperkt blijven tot ten hoogste 90 dagen.

Het verdient aanbeveling om, meer in overeenstemming met artikel 20 van richtlijn (EU) 2021/1883, alsook met artikel 6, tweede en derde lid, van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’, waarnaar deze ontworpen bepaling verwijst, te bepalen dat de beoogde beperking betrekking heeft op de periode van het verblijf om arbeidsprestaties te verrichten, en niet op de arbeidsprestaties zelf.

10. Overeenkomstig artikel 31, lid 1, tweede alinea, van richtlijn (EU) 2021/1883 dient bij de omzetting ervan naar deze richtlijn te worden verwezen. Op dit punt dient het ontwerp derhalve te worden aangevuld, en dit het best met een bepaling die in artikel 22 van het besluit van 16 mei 2024 een verwijzing naar de richtlijn invoegt.

Slotopmerking

11. De Nederlandse tekst van het ontwerp bevat een aantal slordigheden die weggewerkt moeten worden. Zo schrijve men in het opschrift, de aanhef en de artikelen 2, 3 en 6 van het ontwerp telkens “tot” in de plaats van “tôt”, vervange men “Hjst” door “lijst”, “Hdstaat” door “lidstaat”, “blouwe koart” door “blauwe kaart” en schrijve men in de artikelen 1, 2, en 8 van het ontwerp telkens “ordonnantie” in de plaats van “ordonnance”.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

1. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du demandeur de l'avis sur le fait que les élections du 9 juin 2024 emportent que le gouvernement, depuis cette date et jusqu'à l'élection d'un nouveau gouvernement, ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 16 mai 2024 'portant exécution de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 relative à la migration économique'.

3.1. Sous réserve des observations formulées ci-après, le projet ¹ trouve un fondement juridique dans les articles 7, § 1^{er} ², 8 ³, 9, 11, § 1^{er}, et 14 de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 'relative à la migration économique', ainsi que dans l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', *juncto* l'article 8, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises', combinés avec les articles 9 et 15 ⁴ de l'ordonnance du 1^{er} février 2024. L'article 4, alinéa 2, de l'ordonnance du 18 janvier 2001 'portant organisation et fonctionnement d'Actiris' constitue également un fondement juridique pour une disposition du projet ⁵.

3.2. L'article 7 du projet modifie l'article 32, § 3, alinéa 1^{er}, 9^o de l'arrêté du Gouvernement de Bruxelles-Capitale du 16 mai 2024.

Selon cette dernière disposition, la famille d'accueil d'un jeune au pair doit « permettre aux fonctionnaires chargés de la surveillance de visiter l'habitation », tant préalablement à la délivrance de l'autorisation que durant la période couverte par celle-ci, mais dans ce dernier cas, « [...] uniquement en présence d'un indice sérieux d'une violation d'une disposition de la présente sous-section, ou en cas de plainte du jeune au pair ». L'article précité dispose en outre que « [p]ar l'introduction d'une demande d'autorisation de travail en tant que

¹ L'article 1^{er} du projet modifie une notion utilisée dans plusieurs articles de l'arrêté du Gouvernement de Bruxelles-Capitale du 16 mai 2024, et trouve donc son fondement juridique dans les différentes dispositions qui procurent un fondement juridique à ces articles de l'arrêté du 16 mai 2024.

² Pour l'article 5 du projet.

³ Pour les articles 2, 3 et 6 du projet.

⁴ Pour l'article 8 du projet.

⁵ Notamment l'article 4 du projet.

jeune au pair, l'employeur consent aux visites dans les conditions susmentionnées » et que « [s]i le demandeur fait obstacle à la visite, l'autorisation est, selon le cas, refusée ou retirée ».

L'article 7 du projet prévoit que la famille d'accueil doit, en plus des fonctionnaires chargés de la surveillance, également permettre aux fonctionnaires délégués de visiter l'habitation préalablement à l'octroi de l'autorisation de travail.

La disposition en projet, même si elle prend la forme d'une condition à l'obtention d'une autorisation de travail, règle l'accès des fonctionnaires à des locaux occupés et constitue à ce titre une ingérence dans la vie privée des habitants. Les articles 15 et 22 de la Constitution et l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme (ci-après : CEDH) exigent que toute ingérence des autorités dans le droit au respect de la vie privée et du domicile soit prescrite par une disposition législative suffisamment précise, qu'elle corresponde à un besoin social impérieux et qu'elle soit proportionnée à l'objectif légitime qu'elle poursuit. Dans ce cadre, les personnes concernées doivent bénéficier des garanties juridictionnelles qui découlent de l'article 6 de la CEDH et de l'article 14 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques. En ce qui concerne les dispositions constitutionnelles précitées, un principe de légalité formelle s'applique en outre, lequel emporte qu'une intervention spécifique du législateur est toujours requise pour limiter les droits et libertés concernées. Le principe de légalité formelle implique qu'il revient au législateur même de déterminer les « éléments essentiels » des limitations apportées aux droits fondamentaux. La Cour constitutionnelle déclare en l'espèce que « [u]ne délégation à un autre pouvoir n'est [...] pas contraire au principe de légalité [...], pour autant que l'habilitation soit définie de façon suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels ont été fixés préalablement par le législateur ⁶ ».

En imposant que, par l'introduction d'une demande d'autorisation de travail en tant que jeune au pair, la famille d'accueil consente à ce que des fonctionnaires visitent l'habitation, l'article 32 § 3, 9°, de l'arrêté du 16 mai 2024 contient une ingérence dans la vie privée de la famille d'accueil. Toutefois, l'ordonnance du 1^{er} février 2024 ne prévoit pas d'habilitation précise à cet effet et n'établit pas non plus l'élément essentiel de l'autorisation à donner pour visiter l'habitation. Il n'est dès lors pas satisfait au principe de légalité formelle découlant des articles 15 et 22 de la Constitution.

Ce constat vaut *a fortiori* pour l'extension envisagée à l'article 7 du projet. L'article 7 du projet ne peut pas se concrétiser.

⁶ C.C., 2 mars 2023, n° 33/2023, B.60.1 ; avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', observations 69 à 71 (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 55-1951/1).

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Il convient de mettre le préambule en conformité avec les observations formulées ci-dessus à propos du fondement juridique.
5. Aucun accord n'ayant été donné par le Ministre du Budget, compte tenu de la confirmation par l'Inspecteur des Finances que le projet n'a pas d'impact budgétaire, la référence à cet accord dans le préambule doit être supprimée.

Article 2

6. L'article 2 du projet vise à prévoir à l'article 3, § 2, de l'arrêté du Gouvernement de Bruxelles-Capitale du 16 mai 2024 que le dispositif qu'il contient concernant l'octroi de l'autorisation de travail d'une durée illimitée s'applique sans préjudice de dispositions plus favorables dans les accords internationaux.

Il ressort des précisions apportées par le délégué qu'il s'agit ainsi d'utiliser la même notion que celle qui figure déjà à l'article 18, § 2, 3°, de l'arrêté du Gouvernement de Bruxelles-Capitale du 16 mai 2024.

Compte tenu de ce qui précède, il est recommandé d'ajouter dans l'article 3, § 2, en projet, qu'il s'agit d'accords internationaux « qui ont été approuvés par une autorité fédérale, régionale ou communautaire dans le cadre de leurs compétences respectives, en ce compris les accords qui n'ont pas la valeur d'un traité au sens de la Convention de Vienne du 23 mai 1969 relative au droit des traités », comme le prévoit déjà l'article 18, § 2, 3°, de l'arrêté du Gouvernement de Bruxelles-Capitale du 16 mai 2024.

7. À l'article 2 du projet, on écrira dans le texte néerlandais « In de eerste zin van artikel 3, § 2, eerste lid » au lieu de « In de eerste zin van artikel 3, § 2 » et dans le texte français, « Dans la première phrase de l'article 3, § 2, alinéa 1^{er} » au lieu de « À l'article 3, § 2 ».

Article 5

8. L'article 5, 1° du projet modifie l'article 18, § 1^{er}, 5°, alinéa 2, de l'arrêté du Gouvernement de Bruxelles-Capitale du 16 mai 2024, afin de prévoir une dispense conditionnelle de l'obligation d'obtenir une autorisation de travail pour les travailleurs qui n'ont pas la nationalité suisse et qui sont occupés par une entreprise établie en Suisse, qui se rend en Belgique pour fournir des services.

Les conditions de dispense existantes fixées à l'article 18, § 1^{er}, 5^o, alinéa 2, (i) et (ii) de l'arrêté du 16 mai 2024 ne sont pas modifiées. Ces dispositions exigent actuellement, respectivement, que les travailleurs disposent d'un droit ou d'une autorisation de séjour supérieur à trois mois dans l'État membre de l'Espace Économique Européen de leur résidence, et qu'ils soient légalement autorisés à travailler dans l'État membre de leur résidence et que cette autorisation soit au moins valable pour la durée de la prestation à accomplir en Belgique.

Le délégué a confirmé que l'article 18, § 1^{er}, 5^o, alinéa 2, (i) et (ii) de l'arrêté du Gouvernement de Bruxelles-Capitale du 16 mai 2024 doit également disposer qu'il s'agit de travailleurs qui disposent respectivement d'un droit ou d'une autorisation de séjour supérieur à trois mois en Suisse et qui sont légalement autorisés à travailler en Suisse.

Article 6

9. L'article 6 du projet, comme l'a confirmé le délégué, vise à transposer l'article 20 de la directive (UE) 2021/1883 du Parlement européen et du Conseil du 20 octobre 2021 'établissant les conditions d'entrée et de séjour des ressortissants de pays tiers aux fins d'un emploi hautement qualifié, et abrogeant la directive 2009/50/CE du Conseil' (ci-après : la directive (UE) 2021/1883).

La dispense de l'obligation d'obtenir une autorisation de travail visée à l'article 22, § 3, en projet, de l'arrêté du 16 mai 2024 est liée à la condition que les prestations de travail du titulaire de la carte bleue européenne en cours de validité soient limitées à un maximum de 90 jours dans une période de 180 jours.

Il est recommandé, pour être davantage conforme avec l'article 20 de la directive (UE) 2021/1883, ainsi qu'avec l'article 6, alinéas 2 et 3, de la loi du 15 décembre 1980 'sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers', auquel cette disposition en projet fait référence, de préciser que la limitation visée concerne la durée de séjour en vue de prestations de travail, et non le travail en tant que tel.

10. Conformément à l'article 31, paragraphe 1, deuxième alinéa, de la directive (UE) 2021/1883, il convient de se référer à ladite directive lors de la transposition. Sur ce point, mieux vaudrait compléter le projet par une disposition insérant à l'article 22 de l'arrêté du 16 mai 2024 une référence à la directive.

Observation finale

11. Le texte néerlandais du projet contient un certain nombre d'imperfections qui doivent être éliminées. Ainsi, dans l'intitulé, le préambule et les articles 2, 3 et 6 du projet, on écrira systématiquement « tot » au lieu « têt », « lijst » au lieu de « Hjst », « lidstaat » au lieu de « Hdstaat », « blauwe kaart » au lieu de « blouwe koart » et « ordonnantie » au lieu de « ordonnance » dans les articles 1^{er}, 2 et 8 du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Ilse ANNÉ

Wouter PAS