RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 77.557/16
van 14 april 2025

over

een wetsvoorstel ‘betreffende de invoering van een algemeen stelsel van gelegenheidswerk’ (*Parl.St.* Kamer 2024-25, nr. 56-731/1)

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 77.557/16
du 14 avril 2025

sur

une proposition de loi ‘instaurant un régime général du travail occasionnel’ (*Doc. parl.*, Chambre, 2024-2025, n° 56-731/1)

‡LW-BHEZJDEEG-HHFFHVT‡

Op 14 maart 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'betreffende de invoering van een algemeen stelsel van gelegenheidswerk' (*Parl.St.* Kamer 2024-25, nr. 56-731/1).

Het voorstel is door de zestiende kamer onderzocht op 3 april 2025. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D'ESPALLIER, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Laurens LAVRYSEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Toon MOONEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 april 2025.

*

Le 14 mars 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'instaurant un régime général du travail occasionnel' (*Doc. parl.*, Chambre, 2024-2025, n° 56-731/1).

La proposition a été examinée par la seizième chambre le 3 avril 2025. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Annelies D'ESPALLIER, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Laurens LAVRYSEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Toon MOONEN, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 avril 2025.

*

‡LW-BHEZJDFEG-HHFFHVT‡

1. Het om advies voorgelegde voorstel van wet strekt ertoe een algemeen wettelijk kader voor gelegenheidswerk in te voeren.

2. Op de aanpassing van de bedragen vermeld in artikel 14 na, is de tekst van het voorstel identiek aan het wetsvoorstel 'betreffende de invoering van een algemeen stelsel van gelegenheidswerk' (*Parl.St.* Kamer 2021-22, nr. 55-2628/1).

Dit wetsvoorstel werd op 3 juni 2022 door de Voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Raad van State voor advies voorgelegd. Op 20 juli 2022 bracht de Raad van State hierover advies 71.628/1 uit. Dit advies is openbaar gemaakt op de website van de Raad van State en is opgenomen in de parlementaire stukken van de Kamer van volksvertegenwoordigers,[1] zodat iedereen die dat wil er kennis van kan nemen.

3. Om door de Raad van State, afdeling Wetgeving, te kunnen worden onderzocht moet uit een om advies voorgelegde wetgevende of reglementaire tekst voldoende blijken wat de stellers met hun voorstel of ontwerp beogen, en moet het voorstel of ontwerp daartoe met voldoende zorgvuldigheid zijn opgesteld. Dit betekent onder meer dat van de stellers verwacht kan worden dat ze kennis hebben genomen van adviezen die ten aanzien van de inhoud van het voorstel of ontwerp zijn uitgebracht, en die adviezen in hun overwegingen hebben betrokken.

Uit het voorgelegde wetsvoorstel noch uit de toelichting daarbij blijkt op enigerlei wijze dat kennis is genomen van het reeds uitgebrachte advies ten aanzien van een identiek wetsvoorstel, laat staan dat het advies betrokken is bij de overwegingen die leiden tot het voorliggende voorstel. Deze werkwijze beantwoordt niet aan de zorgvuldigheid die van een adviesaanvrager verwacht mag worden. De Raad van State ziet overigens niet in welke de toegevoegde waarde zou kunnen zijn van een herhaalde raadpleging onder deze omstandigheden.

4. In ieder geval heeft de gekozen werkwijze van de Kamer van volksvertegenwoordigers tot gevolg dat in voorliggend geval de om advies voorgelegde tekst moet worden beschouwd als een voorstel waarover de Raad van State reeds advies heeft uitgebracht. Volgens een vaste adviespraktijk verleent de Raad van State, afdeling Wetgeving, behoudens in geval van wijziging van de juridische context, in de regel niet opnieuw advies over bepalingen die al eerder onderzocht zijn of die enkel zijn opgesteld of gewijzigd teneinde gevolg te geven aan een eerder door haar uitgebracht advies.

*

‡LW-BHEZJDFEG-HHFFHVT‡

[1] *Parl.St.* Kamer 2021-22, nr. 55-2628/2.

1. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet d'instaurer un cadre légal général pour le travail occasionnel.

2. Hormis l'adaptation des montants mentionnés à l'article 14, le texte de la proposition est identique à la proposition de loi 'instaurant un régime général du travail occasionnel' (*Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, n° 55-2628/1).

Cette proposition de loi a été soumise pour avis au Conseil d'État le 3 juin 2022 par la Présidente de la Chambre des représentants. Le 20 juillet 2022, le Conseil d'État a rendu l'avis 71.628/1 sur celle-ci. Cet avis a été publié sur le site Internet du Conseil d'État et a été intégré dans les documents parlementaires de la Chambre des représentants [1], de sorte que toute personne qui le souhaite puisse en prendre connaissance.

3. Pour pouvoir être examiné par le Conseil d'État, section de législation, il doit ressortir suffisamment clairement d'un texte législatif ou réglementaire soumis pour avis quel objectif les auteurs poursuivent avec leur proposition ou projet, et la proposition ou le projet doit être rédigé(e) avec suffisamment de prudence à cet égard. Cela signifie notamment que l'on peut attendre des auteurs qu'ils aient pris connaissance des avis rendus sur le contenu de la proposition ou du projet et qu'ils les aient associés à leurs considérations.

Il ne ressort, de quelque manière que ce soit, ni de la proposition de loi soumise pour avis ni de ses développements qu'il a été pris connaissance de l'avis déjà rendu sur une proposition de loi identique, et encore moins que l'avis a été associé aux considérations qui donnent lieu à la proposition à l'examen. Cette façon de procéder ne répond pas à la prudence que l'on peut attendre de la part d'un demandeur d'avis. Le Conseil d'État n'aperçoit d'ailleurs pas quelle pourrait être la valeur ajoutée d'une consultation répétée dans ces circonstances.

4. En tout état de cause, la manière de procéder choisie par la Chambre des représentants a pour conséquence qu'en l'occurrence le texte soumis pour avis doit être considéré comme une proposition sur laquelle le Conseil d'État a déjà rendu un avis. Suivant une légisprudence constante, le Conseil d'État, section de législation, sauf en cas de modification du contexte juridique, ne donne en principe pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui n'ont été élaborées ou modifiées que pour donner suite à un avis précédent de la section de législation.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES Wouter PAS

[1] *Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, n° 55-2628/2.

‡LW-BHEZJDFEG-HHFFHVT‡