RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 77.475/3
van 14 mei 2025

over

een voorstel van ordonnantie ‘tot invoering van het Brussels Wetboek voor Dierenwelzijn’ (*Parl.St.* Br.Parl. 2024-25, nr. A-31/1)

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 77.475/3
du 14 mai 2025

sur

une proposition d’ordonnance ‘portant le Code bruxellois du Bien-être animal’ (*Doc. Parl.* Parl.Rég.Brux., 2024-2025, n° A-31/1)

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

Op 10 februari 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorstel van ordonnantie 'tot invoering van het Brussels Wetboek voor Dierenwelzijn' (*Parl.St.* Br.Parl. 2024-25, nr. A-31/1).

Het voorstel is door de derde kamer onderzocht op 6 mei 2025. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 mei 2025.

*

Le 10 février 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition d'ordonnance 'portant le Code bruxellois du Bien-être animal' (*Doc. Parl.* Parl.Rég.Brux., 2024-2025, n° A-31/1).

La proposition a été examinée par la troisième chambre le 6 mai 2025. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, Bruno PEETERS, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 mai 2025.

*

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond[1], alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORSTEL

2. Het om advies voorgelegde voorstel van ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest strekt tot de invoering van een nieuw wetboek inzake dierenwelzijn, genoemd Brussels Wetboek voor Dierenwelzijn. Het herneemt bepalingen van de wet van 14 augustus 1986 'betreffende de bescherming en het welzijn der dieren', eventueel met aanpassingen, en bevat een reeks nieuwe bepalingen.

DRAAGWIJDTE VAN HET ONDERZOEK

3. Het voorstel is grotendeels gelijk aan het voorontwerp van ordonnantie 'tot het Brussels Wetboek voor Dierenwelzijn',[2] waarover de Raad van State op 29 februari 2024 advies 74.909/3 heeft gegeven.[3]

De Raad van State verleent, behoudens in geval van wijziging van de juridische context, in de regel geen nieuw advies over bepalingen die reeds eerder zijn onderzocht of die zijn gewijzigd ten gevolge van in eerdere adviezen gemaakte opmerkingen. Met betrekking tot die bepalingen wordt verwezen naar het voormelde advies 74.909/3.

De volgende bepalingen van het voorgestelde wetboek kunnen worden beschouwd als nieuw in vergelijking met het voormelde voorontwerp:[4]

- artikel 1.1, tweede lid;
- artikel 1.5, 15° (de woorden "of dienen om hen te trekken");
- artikel 2.1, § 2, tweede lid, 5° (de woorden "door elke persoon");
- artikel 2.7, § 3;
- artikel 2.15, § 1 (de zinsnede "dat de openbare ruimte en de privé-eigendommen die niet in bezit zijn van de verantwoordelijke van het dier, omvat");

[1] Aangezien het om een voorstel van ordonnantie gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

[2] http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/74909/ontwerp.

[3] http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/74909.pdf.

[4] Met louter terminologische wijzigingen werd geen rekening gehouden.

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

- artikel 2.19, § 3, tweede lid;

- artikel 3.2, § 3 (de zinsnede ", kermissen, beurzen en in gelijkaardige omstandigheden");

- artikel 3.8, § 1, derde lid (de zinsnede ", zoals de onmiddellijke intrekking van een advertentie of de verplichting om een advertentie voor de publicatie ervan te controleren");

- artikel 6.1, § 3 (de weglating van het lid dat luidt "Paragraaf 2, derde en vierde lid, zijn niet van toepassing op het doden van dieren dat onderworpen is aan bijzondere slachtmethoden die worden voorgeschreven door religieuze riten.");

- artikel 10.3, 1° (de verwijzing naar artikel 1.5, 50°);

- artikel 10.7, § 2, derde lid, derde tot vijfde zin;

- artikel 13.13, 4°;

- artikel 14.1.

Voorts werd ook de verenigbaarheid van de bepalingen in het voorstel met betrekking tot het doden van dieren nader getoetst aan verordening (EG) nr. 1099/2009 van de Raad van 24 september 2009 'inzake de bescherming van dieren bij het doden', meer bepaald wat betreft de overlapping met die verordening, aangezien daaraan geen onderzoek kon worden gewijd in het voormelde advies 74.909/3.[5]

4. Op 28 februari 2025 werden door het bevoegde lid van het auditoraat een aantal vragen gesteld aan de gemachtigde. De antwoorden op die vragen werden pas ontvangen op 24 april 2025, na het verstrijken van de adviestermijn op 12 maart 2025. Die laattijdigheid is de reden waarom het advies pas op 14 mei 2025 kan worden gegeven.

VORMVEREISTEN

5. In vergelijking met het voorontwerp waarover advies 74.909/3 werd gegeven zijn er geen nieuwe opmerkingen te maken over niet-vervulde vormvereisten met betrekking tot het huidige voorstel.

[5] Adv.RvS 74.909/3, opmerking 101. Zie wel de opmerkingen 104 tot 104.2, 105.1 en 106 in dat advies over de verenigbaarheid met verordening (EG) nr. 1099/2009.

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2.7

6. In de Nederlandse tekst van artikel 2.7, § 3, eerste lid, 4°, van het voorgestelde wetboek schrijve men "de handel in en de verplaatsingen van de dieren controleren" in plaats van "de handel en de verplaatsingen van de dieren controleren".

7. In artikel 2.7, § 3, derde lid, 1° en 2°, van het voorgestelde wetboek wordt de opsomming van een aantal persoonlijke gegevens[6] voorafgegaan door de vermelding "zoals". Op de vraag welke andere persoonlijke gegevens buiten die opsomming worden bedoeld, antwoordde de gemachtigde als volgt:

> "D'autres données personnelles ne seront pas enregistrées. Les mots 'telles que' étant effectivement trop vagues, la disposition sera adaptée afin de disposer d'une liste exhaustive des données à caractère personnel. Cette liste se rapportera à celle déjà fixée dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'identification et l'enregistrement des chiens du 23 mai 2024 et dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'identification et l'enregistrement des chats du 28 juin 2024."

Met die aanpassing kan worden ingestemd.

8.1. Overeenkomstig artikel 2.7, § 3, derde lid, 1°, van het voorgestelde wetboek bevat de databank onder meer het rijksregisternummer van de verantwoordelijke van de dieren.

Gevraagd waarom het nodig is om het rijksregisternummer van de verantwoordelijke van het dier in de databank op te nemen, voor welke doeleinden bedoeld in artikel 2.7, § 3, eerste lid, van het voorgestelde wetboek dit nodig is en om toe te lichten hoe de opname van het rijksregisternummer evenredig is met de betrokken doelstelling van algemeen belang, antwoordde de gemachtigde:

> "Le numéro de Registre national est un numéro unique qui permet d'identifier correctement une personne sans la moindre marge d'erreur et avec certitude, surtout lorsqu'il est combiné avec d'autres données telles que le nom et les prénoms et la résidence. Les erreurs dues à une homonymie ou à une orthographe erronée sont ainsi exclues. L'utilisation du numéro de Registre national lors de la consultation du Registre national présente en outre l'avantage d'afficher immédiatement les données de la bonne personne.
>
> (…)
>
> Les avantages de l'inclusion du numéro de registre national sont décrites dans les réponses aux questions ci-avant. Des autorisations ont effectivement été accordées, en vertu, entre autres, de la loi du 8 août 1983.
>
> La Délibération RN n°58/2017 du 4 octobre 2017 du Comité sectoriel du Registre national qui autorise pour une durée indéterminée et de manière permanente, l'Afdeling Strategie Internationaal beleid en Dierenwelzijn du Département Environnement de l'Autorité flamande, la Direction de la Qualité du Département du Développement de la Direction générale opérationnelle de l'Agriculture, des Ressources naturelles et de

[6] In de Nederlandse tekst schrijve men telkens "gegevens" in plaats van "gegeven".

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

l'Environnement du Service public de Wallonie et l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement de la Région de Bruxelles-Capitale à :

- Accéder aux informations mentionnées à l'article 3, premier alinéa, 1°, 3° et 5° de de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques ;
- Utiliser le numéro de Registre national."

8.2. Overeenkomstig artikel 2.7, § 3, derde lid, 2°, van het voorgestelde wetboek bevat de databank ook het rijksregisternummer van de dierenarts,[7] terwijl reeds het inschrijvingsnummer bij de Orde in de databank is opgenomen.

De gemachtigde verklaarde daarover het volgende:

"Le numéro de l'Ordre ne permet pas une identification suffisante de la personne, étant entendu que l'administration doit être en mesure d'adresser un courrier au domicile du vétérinaire ou de contacter celui-ci. Le numéro d'entreprise ne donne accès qu'à l'adresse du cabinet qui peut être commun à plusieurs vétérinaires. Le numéro de registre national permet donc d'identifier clairement le vétérinaire et de disposer des informations nécessaires pour permettre la bonne application de la législation relative au bien-être animal."

8.3. De Raad van State verwijst naar de opmerking in advies nr. 75/2024 van 26 juli 2024 van de Gegevensbeschermingsautoriteit over de verwerking van het rijksregisternummer en de risico's die daarmee samenhangen.[8]

9. Overeenkomstig artikel 2.7, § 3, derde lid, 1°, van het voorgestelde wetboek bevat de databank "elk ander identificatiegegeven". Gevraagd wat daarmee wordt beoogd, antwoordde de gemachtigde:

"Les données d'identification seront listées de manière exhaustive à l'article 2.7, §3 et la mention 'toute autre donnée d'identification' sera omise. La liste se rapportera à celle déjà fixée dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'identification et l'enregistrement des chiens du 23 mai 2024 et dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'identification et l'enregistrement des chats du 28 juin 2024."

Met die aanpassing kan worden ingestemd.

10. Op de vraag wat in artikel 2.7, § 3, derde lid, 1°, van het voorgestelde wetboek wordt bedoeld met "het erkenningsnummer", antwoordde de gemachtigde het volgende:

"Le numéro d'agrément dont il est question à l'article 2.7., §3, troisième alinéa, 1° fait référence au numéro qui est attribué lors de l'octroi de l'agrément pour l'exercice des activités liées à la commercialisation d'animaux de compagnie visées à l'article 2.17 de la proposition de Code du bien-être animal. L'inclusion du numéro d'agrément dans la base de données permet de vérifier le respect des conditions spécifiquement liées au type

[7] Waarmee allicht de dierenarts wordt bedoeld die overeenkomstig artikel 2.7, § 3, eerste lid, 6°, van het voorgestelde wetboek "het betrokken dier ten laste heeft genomen".

[8] Zie daarover advies nr. 75/2024 van 26 juli 2024 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, punten 15 en 20.

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

d'agrément octroyé. Il s'agit, par exemple, de vérifier si un éleveur respecte la limite du nombre maximal de portées pour un chien."

Indien het erkenningsnummer wordt bedoeld dat is verbonden aan de erkenning bedoeld in artikel 2.17, §§ 1 tot 3, van het voorgestelde wetboek, moet met zoveel woorden worden bepaald om welk specifiek (soort) erkenningsnummer het gaat.

11. Luidens artikel 2.7, § 3, vierde lid, 9°, van het voorgestelde wetboek is de databank toegankelijk voor "iedere persoon die beschikt over het identificatienummer van het dier". Op de vraag welke personen hiermee bedoeld zijn en waarom deze personen toegang tot de databank nodig hebben, antwoordde de gemachtigde als volgt:

"L'accessibilité de la base de données à toute personne disposant du numéro d'identification de l'animal permet de rapidement se mettre en contact avec le propriétaire d'animal lorsque l'animal est perdu, tout en évitant de devoir recourir systématiquement aux services de la police ou des vétérinaires. Il s'agit donc, dans ce cas-ci, de répondre à la finalité prévue par l'article 2.7., §3, alinéa 1er, 1° du projet en question.

Uniquement les autorités compétentes au sens des arrêtés du 23 mai 2014 relatifs à l'identification et l'enregistrement des chiens et des chats disposent d'un accès automatique à toutes les données de la base de données. Pour toute autre personne, l'accès aux données est limité aux nom et prénom, numéro de téléphone et l'adresse courriel et conditionné par le fait que le responsable ait indiqué, soit lors de la procédure d'identification et d'enregistrement soit en accédant à ses données au moyen d'une clé numérique, qu'il souhaite lever la confidentialité de ses propres données."

Met een dergelijke werkwijze kan worden ingestemd, maar dat onderscheid inzake gegevens waartoe toegang wordt verleend, moet in de tekst tot uiting komen. Bovendien moet in beide gevallen worden verwezen naar het doeleinde vermeld in artikel 2.7, § 3, eerste lid, 1°, van het voorgestelde wetboek.

12. In artikel 2.7, § 3, vijfde lid, van het voorgestelde wetboek moet allicht worden verwezen naar het vierde lid in plaats van naar het derde lid.

13. Overeenkomstig artikel 2.7, § 3, negende lid, van het voorgestelde wetboek worden de gegevens na tien jaar uit de databank verwijderd, te rekenen vanaf de registratie van het overlijden van het dier in de databank. Indien deze informatie niet geregistreerd werd, worden de gegevens na dertig jaar automatisch verwijderd, te rekenen vanaf de registratie van het dier in de databank. Over de duur van die termijnen, die bovendien niet zijn geformuleerd als maximumtermijnen, verklaarde de gemachtigde het volgende:

"À défaut de la déclaration du décès de l'animal, la conservation des données n'est pas indéfinie, elle est d'une durée de 30 ans à compter du premier enregistrement de l'animal. Cette durée correspond à la durée de vie maximale d'un chien ou d'un chat. Tant que l'animal n'a pas dépassé sa durée de vie maximale théorique et en l'absence de déclaration du décès de l'animal, ce dernier est supposé vivant et il est donc nécessaire de conserver les données du responsable dans le but de satisfaire aux finalités des bases de données Dog ID et Cat ID, qui comprend, entre autres, la réunion de l'animal et de son responsable en cas de perte ou d'abandon de l'animal.

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

> Le délai de dix ans de conservation des données ne peut pas commencer à compter de la date du dernier changement de responsable car l'animal peut vivre au-delà de dix ans après son dernier changement de responsable. Tant que l'animal vit, il est nécessaire de le réunir avec son propriétaire ; ce besoin disparaît quand l'animal est enregistré comme 'mort', raison pour laquelle la date de l'enregistrement de la mort de l'animal a été choisie."

Ofschoon kan worden aangenomen dat de maximale bewaartermijn inderdaad op voldoende wijze wordt bepaald, rijst de vraag of die termijn in sommige gevallen niet onevenredig lang is in het licht van de in het voorgestelde artikel 2.7, § 3, eerste lid, vermelde doelstellingen van de databank die Leefmilieu Brussel opricht. In het licht hiervan zou het voorgestelde negende lid moeten worden aangevuld met een machtiging aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om, eventueel voor specifieke categorieën van gegevens, een kortere bewaartermijn te bepalen.

Artikel 2.19

14. In artikel 2.19, § 3, van het voorgestelde wetboek wordt achtereenvolgens gewag gemaakt van "een subsidie", "de financiële steun", "deze steun", "de subsidievoorwaarden" en "de toegekende fondsen". Die terminologie moet eenvormig worden gemaakt.

Deze opmerking geldt *mutatis mutandis* ook voor artikel 10.7, § 2, derde lid, van het voorgestelde wetboek.

Artikel 3.8

15. In artikel 3.8, § 1, derde lid, van het voorgestelde wetboek wordt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering gemachtigd om "de maatregelen [te] bepalen die opgelegd worden aan de eigenaars, beheerders of uitgevers van tijdschriften en websites om de overtreding van dit verbod te beperken of de naleving ervan te controleren, zoals de onmiddellijke intrekking van een advertentie of de verplichting om een advertentie vóór de publicatie ervan te controleren". In het voorontwerp waarover advies 74.909/3 is gegeven, betrof die machtiging het bepalen van de maatregelen "die opgelegd worden aan de eigenaars, beheerders of uitgevers van tijdschriften en websites om de overtreding van dit verbod te beperken of de naleving ervan te controleren".[9]

Op de vraag of met de ontworpen machtiging werkelijk een voorafgaande controle door de overheid (of door iemand anders) wordt beoogd, antwoordde de gemachtigde als volgt:

> "L'article 3.8 troisième alinéa prévoit la possibilité pour le Gouvernement d'imposer des mesures aux propriétaires, gestionnaires ou éditeurs de revues et de sites internet en vue de prévenir ou supprimer tout acte constitutif d'une infraction en matière de publicité. Une de ces mesures pourrait être l'obligation pour les propriétaires, gestionnaires ou éditeurs de revues et de sites internet de 'vérifier' de manière automatisée la conformité du contenu avant sa publication, par exemple via un formulaire en ligne ou l'envoi d'un

[9] In advies 74.909/3 werd daarover opgemerkt dat in de memorie van toelichting erbij eveneens werd gewag gemaakt van het opleggen van maatregelen zoals "een onmiddellijke intrekking van elke publiciteit die niet de vereiste minimumvermeldingen bevat" en dat dergelijke verregaande maatregelen een uitdrukkelijke vermelding in de ontworpen bepaling zelf vereisen (opmerking 74).

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

message automatique au diffuseur de l'annonce pour lui rappeler l'existence de l'interdiction (ou de l'encadrement spécifique).

(…)

Comme le Conseil d'Etat le souligne dans son avis 63.512/3, la liberté d'expression consacrée à l'article 10 de la CEDH s'applique aux informations commerciales et la publicité commerciale. Cependant, le Conseil d'Etat reproduit un passage important de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme indiquant en substance ce qui suit: '(...) les messages publicitaires peuvent néanmoins faire l'objet de restrictions destinées à empêcher la concurrence déloyale et la publicité mensongère ou trompeuse. Dans certains contextes, même la publication de messages publicitaires objectifs et véridiques pourrait subir des limitations, tendant au respect des droits d'autrui ou fondées sur les particularités d'une activité commerciale ou d'une profession déterminées, à condition de réaliser à cet effet un juste équilibre entre les intérêts en cause.'

Tout d'abord, la disposition poursuit un but légitime. Cette disposition a été intégrée au dispositif en projet dans le but d'assurer la protection et le bien-être des animaux. Il s'agit d'un objectif d'intérêt général reconnu comme tel par les plus hautes juridictions européennes et de notre pays. Il est par ailleurs expressément visé par le droit de l'Union européenne à l'article 13 TFUE.

La possibilité donnée au Gouvernement d'imposer des mesures aux propriétaires, gestionnaires ou éditeurs des revues et site internet en vue de limiter le non-respect du régime mis en place est proportionnée dans la mesure où :

- Il n'est pas possible d'atteindre l'objectif fixé sans un encadrement plus strict permettant d'agir directement auprès des propriétaires, gestionnaires et éditeurs des revues et des sites internet non spécialisés qui diffusent pourtant des publicités illégales. A l'heure actuelle, des milliers d'annonces illégales circulent sur les réseaux sociaux sans que les gestionnaires, propriétaires ou éditeurs ne prennent les mesures adéquates pour éviter la diffusion de ces publications. En pratique, il est nécessaire que le service d'inspection notifie officiellement à la plateforme (Facebook ou autre) qu'une annonce est illégale, ce qui laisse un délai de 48 heures pour réagir et supprimer cette publication. La procédure est particulièrement lourde et difficile à appliquer ce d'autant plus que le nombre de publications augmente de manière de manière exponentielle. Ces annonces pouvant relever du trafic illégal d'animaux, il est dès lors légitime que le Gouvernement puisse prendre des mesures permettant un meilleur respect de la législation.
- Si selon la Directive 2000/31/CE du Parlement européen et du Conseil du 8 juin 2000 relative à certains aspects juridiques des services de la société de l'information, et notamment du commerce électronique, dans le marché intérieur ('directive sur le commerce électronique'), transposée en droit belge dans le Code de droit économique, les Etats membres ne peuvent imposer une obligation générale de surveillance aux prestataires de la fourniture des services, une obligation de surveillance temporaire peut cependant être mise en œuvre à la condition d'être nécessaire, temporaire et axée vers certaines activités. L'article 14, §3 de la Directive 2000/31/CE prévoit également que les États membres peuvent 'instaurer des procédures régissant le retrait de ces informations ou les actions pour en rendre l'accès impossible'. La procédure du 'notice and stay down' où l'intermédiaire œuvre par tous les moyens nécessaires afin d'empêcher que le contenu illicite ne réapparaisse sur la plateforme peut alors être prévue par la législation de l'Etat membre.

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

- Le texte en projet met en place la mesure la moins attentatoire possible et n'excède pas ce qui est nécessaire en vue d'atteindre l'objectif visé puisqu'il se borne à permettre au Gouvernement d'imposer certaines mesures en vue de limiter les violations systématiques de la législation que l'on constate actuellement."

Het voorbeeld dat de gemachtigde aanhaalt als een maatregel ter uitvoering van de voorgestelde machtiging, betreft geen voorafgaand overheidstoezicht, maar een verplichting voor de eigenaars, beheerders of uitgevers van tijdschriften en websites om op voorhand de overeenstemming van de voorgenomen publiciteit met de erop toepasselijke regels te controleren. De voorgestelde machtiging mag in elk geval niet zo worden begrepen dat kan worden voorzien in een vorm van voorafgaand overheidstoezicht, aangezien dat in strijd zou zijn met het verbod van preventieve maatregelen dat vervat is in artikel 19 van de Grondwet.[10] Dat zou bijvoorbeeld het geval zijn indien de zo-even geschetste zelfcontrole zou leiden tot een (zelfs geautomatiseerde) beoordeling van de toelaatbaarheid van de voorgenomen reclameboodschap. Het is raadzaam om dit meer uitdrukkelijk tot uiting te laten komen in de voorgestelde machtiging.

Hoofdstuk VI

16.1. Hoofdstuk VI van het voorgestelde wetboek bevat een aantal bepalingen met betrekking tot het doden van dieren. In advies 74.909/3 werd het volgende uiteengezet aangaande de overeenstemming van dergelijke bepalingen met verordening (EG) nr. 1099/2009:

> "Artikel 6.1 van het ontworpen wetboek bevat verschillende bepalingen inzake het doden van dieren en moet zo worden begrepen dat het geen afbreuk doet aan hetgeen daarover wordt bepaald in verordening (EG) nr. 1099/2009 van de Raad van 24 september 2009 'inzake de bescherming van dieren bij het doden'.
>
> Binnen de beschikbare tijd, gegeven de zeer grote huidige zaaklast, kon niet worden onderzocht welke bepalingen eventueel onder het overschrijfverbod vallen. De stellers van het voorontwerp moeten erop toezien dat er geen overlappingen zijn met bepalingen van de voormelde verordening. Desgevallend moet een 'onverminderd'-verwijzing worden opgenomen naar de relevante verordeningsbepaling."[11]

Overeenkomstig artikel 288, tweede alinea, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie is een verordening verbindend in al haar onderdelen en is ze rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat. Behoudens wanneer bij een verordening bepaalde uitvoeringsmaatregelen aan de lidstaten worden opgedragen of de betrokken verordening enige ruimte laat voor het nemen van zulke uitvoeringsmaatregelen, betekent die rechtstreekse toepasselijkheid dat geen optreden van de lidstaten vereist is om de bepalingen ervan te integreren in hun interne rechtsorde. Bepalingen van een verordening moeten inzonderheid niet worden omgezet in het interne recht van de lidstaten. Niet alleen is een dergelijke werkwijze overbodig op het normatieve vlak, aangezien ze geen nieuwe norm tot stand brengt, maar bovendien houdt ze het gevaar in dat verwarring ontstaat inzake het rechtskarakter van het in de internrechtelijke

[10] GwH, 21 januari 2021, nr. 10/2021, B.52.1. Zie ook VELAERS J., *De Grondwet. Een artikelsgewijze commentaar*, die Keure, 2019, I, 351. Dat geldt ook voor reclameboodschappen (*ibid.*, 358-359).

[11] Adv.RvS 74.909/3, opmerking 101.

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

regeling opgenomen voorschrift en onder meer over de bevoegdheid van het Hof van Justitie van de Europese Unie om kennis te nemen van alle betwistingen in verband met de voorschriften van de verordening. Ook kan deze werkwijze verwarring doen ontstaan over het ogenblik van inwerkingtreding van de betrokken normen.[12]

De gemachtigde verklaarde het volgende aangaande het toepassingsgebied van de bepalingen van hoofdstuk VI van het voorgestelde wetboek en de verhouding met verordening (EG) nr. 1099/2009:

> "Le Chapitre 6 s'intéresse à la mise à mort des animaux et aux différentes modalités à mettre en place dans le cadre de la fin de vie des animaux.
>
> L'article 6.1. fixe les conditions dans lesquelles il peut être procédé à la mise à mort ou à l'abattage des animaux qu'ils soient ou non élevés ou détenus pour la production de denrées alimentaires, de laine, de peau, de fourrure ou d'autres produits (tels que visés par le champ d'application du Règlement 1099/2009). Le paragraphe 1er pose le principe de l'interdiction de la mise à mort d'un animal en dehors de motifs vétérinaires. Il s'agit ici d'interdire les « euthanasies de convenance » c'est-à-dire d'animaux se trouvant en bonne santé physique et mentale. Le paragraphe 2 fixe une liste de dérogations au paragraphe 1er. La mise à mort des animaux est ainsi autorisée notamment lors de l'abattage d'animaux de rente, ce qui vise notamment la consommation de viande. L'article 6.1. s'intéresse donc, entre autres, aux animaux protégés par le Règlement européen, mais pas uniquement, des situations non-couvertes par le Règlement étant adressées par cette disposition (euthanasie d'animaux de compagnie, mise à mort des animaux déprédateurs, gestion des espèces exotiques envahissantes, ...).
>
> L'article 6.1, §4 reprend la disposition 16*bis* de la loi du 14 août 1986 insérée par l'ordonnance du 25 janvier 2018. Cette disposition et sa compatibilité avec le Règlement européen 1099/2009 avaient été confirmées par le Conseil d'Etat dans son avis 62.106/3 du 5 octobre 2017.
>
> (…)
>
> Enfin, l'article 6.4. constitue une mise en œuvre du Règlement en ce qu'il vise à fixer une série de conditions et de modalités d'action dans le cadre de l'abattage et de la mise à mort d'animaux au sein d'un abattoir tel que demandé par le Règlement afin d'assurer son exécution par les Etats membres."

16.2. Aangezien artikel 6.1 van het voorgestelde wetboek zowel betrekking heeft op situaties die onder het toepassingsgebied van verordening (EG) nr. 1099/2009 vallen als op situaties die erbuiten vallen,[13] zal het, gelet op het overschrijfverbod, moeten worden opgesplitst in twee afzonderlijke artikelen. Het ene artikel moet de regels bevatten die gelden voor de situaties waarop die verordening van toepassing is en die dan ook, gelet op het overschrijfverbod, beperkt moeten zijn tot regels die verder uitvoering geven aan de verordening (in zoverre de verordening de lidstaten opdraagt om bepaalde aspecten nader te regelen of indien de verordening de lidstaten de mogelijkheid biedt om bepaalde aspecten te regelen). Het andere artikel kan regels bevatten die

[12] De formele omzetting van de voorschriften van een verordening in de interne rechtsorde is in beginsel ontoelaatbaar omdat daardoor een misverstand inzake het rechtskarakter van de toepasselijke voorschriften kan ontstaan (HvJ 7 februari 1973, *Commissie t. Italië*, C-39/72, ECLI:EU:C:1973:13, punten 16-17; HvJ 2 februari 1977, *Amsterdam Bulb*, C-50/76, ECLI:EU:C:1977:13, punten 4-7).

[13] Het toepassingsgebied van verordening (EG) nr. 1099/2009 kan worden afgeleid uit de definitie van "dier" in artikel 2, c), van de verordening, alsook uit de artikelen 1, 10 en 11 ervan.

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

gelden voor de situaties waarop de verordening niet van toepassing is,[14] in welk geval de lidstaten eigen internrechtelijke regels kunnen uitvaardigen. Het toepassingsgebied van elk van deze artikelen moet duidelijk tot uiting komen. Daartoe kan het volstaan het volgende te bepalen: "Dit artikel geldt voor situaties waarop verordening 1099/2009[15] van toepassing is." en "Dit artikel geldt voor situaties waarop verordening 1099/2009 niet van toepassing is.".

Dat geldt meer in het algemeen voor de overige artikelen van hoofdstuk VI, zoals hierna wordt uiteengezet.

16.3. Wat betreft artikel 6.1, §§ 1 en 2, van het voorgestelde wetboek rijst de vraag of in het artikel dat de regels bevat die gelden voor de situaties waarop verordening (EG) nr. 1099/2009 van toepassing is, kan worden bepaald in welke gevallen een dier mag worden gedood, zoals in artikel 6.1, § 1 en § 2, eerste lid, van het voorgestelde wetboek. De verordening bepaalt immers niet in welke gevallen een dier mag worden gedood, maar wel de voorschriften die in acht moeten worden genomen áls dieren gedood worden. Het lijkt aannemelijk dat de lidstaten nog steeds, ook binnen het toepassingsgebied van de verordening, de gevallen kunnen bepalen waarin dieren al dan niet gedood mogen worden, maar om daarover uitsluitsel te hebben is het raadzaam om contact op te nemen met de diensten van de Europese Commissie.[16]

In het artikel dat de regels bevat die gelden voor de situaties waarop verordening (EG) nr. 1099/2009 van toepassing is, moet het voorschrift vervat in artikel 6.1, § 2, tweede lid, van het voorgestelde wetboek, worden weggelaten, aangezien dat overlapt met artikel 7, lid 1, van de verordening. Dat is ook het geval voor artikel 6.1, § 2, derde lid, van het voorgestelde wetboek, dat in grote mate overlapt met artikel 3, lid 1, van de verordening, en voor artikel 6.1, § 2, vierde lid, van het voorstel, dat overlapt met artikel 4, lid 1, van de verordening.[17] Het niet overnemen van de uitzondering op de regel dat het doden van dieren enkel na bedwelming kan gebeuren voor slachtingen voorgeschreven door de ritus van een eredienst (die thans voortvloeit uit artikel 16, § 1, tweede lid, van de wet van 14 augustus 1986 'betreffende de bescherming en het welzijn van dieren'), is in overeenstemming met artikel 26, lid 2, eerste alinea, c), van verordening (EG) nr. 1099/2009 (zie daarover opmerking 17). Hiervoor moet de kennisgeving aan de Europese Commissie gebeuren die wordt voorgeschreven door artikel 26, lid 2, tweede alinea, van de verordening.

16.4. Wat betreft artikel 6.1, § 3, van het voorgestelde wetboek, dat betrekking heeft op de mogelijkheid om bepaalde slachtingen die voorgeschreven zijn door een religieuze ritus in erkende slachthuizen of erkende instellingen te laten uitvoeren door offeraars die daartoe zijn gemachtigd door de vertegenwoordigers van de godsdienst, kan worden opgemerkt dat uit de algemene economie van verordening (EG) nr. 1099/2009 en uit de artikelen 1, lid 3, b), 10 en 11 ervan blijkt dat slachten in een slachthuis de regel is, maar dat er in uitzonderingen is voorzien voor het slachten van pluimvee, konijnen en hazen door hun eigenaar voor particulier huishoudelijk

[14] De indieners van het voorstel moeten dan wel nagaan of sommige van de bepalingen van het voorstel buiten het toepassingsgebied van de verordening nog zin hebben en niet kunnen worden weggelaten.

[15] Zie de definitie in artikel 1.5, 47°, van het voorgestelde wetboek.

[16] Vgl. advies 74.909/3, opmerking 105.1 (over de toelaatbaarheid van de regeling van videobewaking in slachthuizen).

[17] In artikel 4, lid 1, van de verordening wordt weliswaar geen gewag gemaakt van overmacht, maar men mag aannemen dat die verordeningsbepaling in geval van overmacht ook niet kan worden nageleefd.

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

verbruik (artikel 1, lid 3, b), van de verordening), het slachten van andere dieren dan pluimvee, konijnen en hazen door hun eigenaar of door een persoon onder de verantwoordelijkheid en het toezicht van de eigenaar, voor particulier huishoudelijk gebruik (artikel 10 van de verordening), alsook voor het slachten op het bedrijf met het oog op de rechtstreekse levering van kleine hoeveelheden vlees door de producent aan de eindverbruiker of aan de plaatselijke detailhandel die dergelijk vlees rechtstreeks als vers vlees aan de eindverbruiker levert (artikel 11 van de verordening).

In het artikel dat de regels bevat die gelden voor de situaties waarop verordening (EG) nr. 1099/2009 van toepassing is, moet dan wel worden bepaald dat de voormelde slachtingen in erkende instellingen (buiten slachthuizen) enkel mogelijk zijn in zoverre ze in die voorwaarden kunnen worden ingepast.

16.5. Wat betreft artikel 6.1, § 4, van het voorgestelde wetboek kan worden verwezen naar hetgeen de Raad van State heeft uiteengezet in advies 62.106/3[18] en waarin werd geconcludeerd dat een regeling zoals de thans voorgestelde regeling als een stringenter nationaal voorschrift kan worden ingepast in de relevante bepalingen van verordening (EG) nr. 1099/2009. Er rijst bijgevolg ook geen probleem wat betreft het overschrijfverbod.

16.6. Wat betreft de artikelen 6.2 en 6.3 van het voorgestelde wetboek werd in de opmerkingen 104 tot 104.2, 105 en 105.1 van advies 74.909/3 reeds uiteengezet in hoeverre ze kunnen worden behouden in het licht van verordening (EG) nr. 1099/2009. Er wordt dan ook naar die opmerkingen verwezen.

De punten 1° en 3° van artikel 6.2 van het voorgestelde wetboek hebben betrekking op dieren die onder het toepassingsgebied van verordening (EG) nr. 1099/2009 vallen. Die bepalingen kunnen pas doorgang vinden van zodra de procedure bedoeld in artikel 26, lid 3, van die verordening met goed gevolg is doorlopen (zie opmerking 104.1 van advies 74.909/3).

Artikel 6.2, 2°, van het voorgestelde wetboek kan zowel betrekking hebben op dieren die onder het toepassingsgebied van verordening (EG) nr. 1099/2009 vallen als op dieren die er niet onder vallen. Het artikel dat de regels bevat die gelden voor de situaties waarop verordening (EG) nr. 1099/2009 van toepassing is, kan pas doorgang vinden van zodra de procedure bedoeld in artikel 26, lid 3, van die verordening met goed gevolg is doorlopen (zie opmerking 104.2 van advies 74.909/3).

16.7. Wat betreft artikel 6.4 van het voorgestelde wetboek moet het volgende worden opgemerkt.

In zoverre de voorgestelde bepaling, zoals de gemachtigde heeft verklaard (zie opmerking 16.1 *in fine*), enkel bedoeld is om de nodige rechtsgronden te creëren voor de uitvoering van verordening (EG) nr. 1099/2009, moet ze worden beperkt tot delegaties in aangelegenheden waarin de verordening daadwerkelijk nadere uitvoering behoeft. Dat is bijvoorbeeld niet het geval voor artikel 6.4, 1°, van het voorgestelde wetboek, in zoverre het betrekking heeft op de

[18] Adv.RvS 62.106/3 van 5 oktober 2017 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van 25 januari 2018 'tot wijziging van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren', *Parl.St.* Br.Parl. 2017-18, nr. A-609/1, 6-11, opmerking 4.

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

voorwaarden en methodes voor bedwelming, die reeds worden bepaald in bijlage I bij de verordening. Ook de delegatie in artikel 6.4, 2°, van het voorgestelde wetboek moet uitgezuiverd worden, gelet op hetgeen wordt bepaald in artikel 14, lid 1, en de bijlagen II en III van de verordening.

De delegatie in artikel 6.4, 3°, van het voorgestelde wetboek is alleen verenigbaar met verordening (EG) nr. 1099/2009 in zoverre de voorwaarden worden geëerbiedigd die in opmerking 16.4 zijn uiteengezet. Dat zal uitdrukkelijk moeten worden bepaald.

De delegatie in artikel 6.4, 4°, van het voorgestelde wetboek moet nauwkeuriger worden afgestemd op de bevoegdheden en opdrachten die artikel 21 van verordening (EG) nr. 1099/2009 ter zake opdraagt aan de lidstaten.

In zoverre de delegatie in artikel 6.4, 5°, van het voorgestelde wetboek betrekking heeft op maatregelen om de naleving van de verordening te controleren, kan ze wellicht ingepast worden in verordening (EG) nr. 1099/2009. De overeenstemming met de verordening zal moeten worden nagegaan naar aanleiding van de uitwerking van de uitvoeringsbesluiten van de voorgestelde delegatie.

Artikel 6.1

17. Artikel 6.1 van het voorgestelde wetboek herneemt niet de uitzondering op de regel dat het doden van dieren enkel na bedwelming kan gebeuren voor slachtingen voorgeschreven door de ritus van een eredienst (zoals thans voorgeschreven bij artikel 16, § 1, tweede lid, van de wet van 14 augustus 1986). De voorgestelde regeling preciseert evenmin dat als dieren worden geslacht volgens speciale methoden die vereist zijn voor religieuze riten, de bedwelming omkeerbaar kan zijn. Op de vraag of dat daadwerkelijk de bedoeling is, antwoordde de gemachtigde ontkennend. Hij voegde daaraan het volgende toe:

> "Wij zullen dan ook via een amendement de volgende bepaling toevoegen aan artikel 6.1: 'Als dieren worden geslacht volgens speciale methoden die vereist zijn voor religieuze riten, kan de bedwelming omkeerbaar zijn en is de dood van het dier dan niet het gevolg van de bedwelming.'"

Tegen die toevoeging bestaat geen bezwaar. De gesuggereerde toevoeging kan het best worden opgenomen na artikel 6.1, § 2, vierde lid, van het voorgestelde wetboek, dat bepaalt dat een dier pas gedood mag worden na verdoving of bedwelming, behoudens overmacht en onverminderd bijzondere modaliteiten (lees: bijzondere regels) die opgelegd worden voor het doden bedoeld in het eerste lid.

De kennisgeving aan de Europese Commissie, voorgeschreven door artikel 26, lid 2, tweede alinea, van verordening (EG) nr. 1099/2009 (zie de opmerkingen 16.3 en 16.6), zal ook moeten worden doorlopen voor die gesuggereerde toevoeging.

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

Artikel 10.3

18. De gemachtigde beaamde dat in artikel 10.3, 1°, van het voorgestelde wetboek moet worden verwezen naar artikel 1.5, 51°, en niet naar artikel 1.5, 50°.

Artikel 14.1

19. Artikel 14.1 van het voorgestelde wetboek regelt de verwerking van persoonsgegevens voor een aantal gevallen.

Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke inmenging in het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd. Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de "essentiële elementen" voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.[19]

Bijgevolg moeten de 'essentiële elementen' van de verwerking van persoonsgegevens in de ordonnantie zelf worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel 'essentiële elementen' uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.[20]

Aangezien in de voorgestelde bepaling de met de verwerking nagestreefde doelstellingen en de categorieën van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens niet worden bepaald, moet ze op die twee punten worden aangevuld.

20. In de Nederlandse tekst van artikel 14.1, § 1, tweede lid, van het voorgestelde wetboek zijn de punten 1° en 2° dubbelop. Allicht moet punt 2° worden afgestemd op de Franse tekst van punt 2°.

[19] Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

[20] Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie', *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1951/1, 119, opmerking 101. Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1; GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2; GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.74.1; GwH 17 mei 2023, nr. 75/2023, B.55.2.1.

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

21. In artikel 14.1, § 2, tweede lid, van het voorgestelde wetboek moeten de vermeldingen van "de identificatie bij Leefmilieu Brussel" en van "controles" nader worden omschreven.

22. In artikel 14.1, § 3, van het voorgestelde wetboek wordt gerefereerd aan de bewaring van de betrokken persoonsgegevens "gedurende de tijd die nodig is om de verwezenlijking van de door dit Wetboek beoogde doelstellingen te verzekeren, zoals omschreven in artikel 1.2".

De maximale bewaartermijn van persoonsgegevens door Leefmilieu Brussel is daarmee onvoldoende precies bepaald. Er moet een daadwerkelijke maximale bewaartermijn bepaald worden, eventueel gedifferentieerd naar categorie van persoonsgegevens. Die bewaartermijn moet ook worden bepaald en eventueel gedifferentieerd voor de andere personen of organisaties dan Leefmilieu Brussel. Daarbij kan een delegatie worden verleend aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om een kortere bewaartermijn te bepalen.

*

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique[1] et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION

2. La proposition d'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale soumise pour avis a pour objet d'instaurer un nouveau code en matière de bien-être animal, dénommé Code bruxellois du Bien-être animal. Il reproduit des dispositions de la loi du 14 août 1986 'relative à la protection et au bien-être des animaux', moyennant éventuellement des adaptations, et contient une série de nouvelles dispositions.

PORTÉE DE L'EXAMEN

3. La proposition est en grande partie identique à l'avant-projet d'ordonnance 'portant le Code bruxellois du Bien-être animal' [2] sur lequel le Conseil d'État a donné, le 29 février 2024, l'avis 74.909/3 [3].

Sauf en cas de modification du contexte juridique, le Conseil d'État ne donne en principe pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui ont été modifiées à la suite d'observations formulées dans des avis précédents. En ce qui concerne ces dispositions, on se reportera à l'avis 74.909/3 précité.

Les dispositions suivantes du code proposé peuvent être considérées comme nouvelles par rapport à l'avant-projet précité [4]:

- l'article 1.1, alinéa 2 ;
- l'article 1.5, 15° (les mots « ou servir à les tracter ») ;
- l'article 2.1, § 2, alinéa 2, 5° (les mots « par toute personne ») ;
- l'article 2.7, § 3 ;
- l'article 2.15, § 1er (le segment de phrase « qui comprend l'espace public et les propriétés privées dont le responsable de l'animal n'a pas la jouissance ») ;

[1] S'agissant d'une proposition d'ordonnance, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

[2] http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/74909/projet.

[3] http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/74909.pdf.

[4] Il n'a pas été tenu compte des modifications purement terminologiques.

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

- l'article 2.19, § 3, alinéa 2 ;

- l'article 3.2, § 3 (le segment de phrase «, foires, salons et en des circonstances similaires ») ;

- l'article 3.8, § 1er, alinéa 3 (le segment de phrase « telles que le retrait immédiat d'une annonce ou l'obligation de vérification préalable d'une annonce avant sa publication ») ;

- l'article 6.1, § 3 (l'omission de l'alinéa qui s'énonce comme suit : « Le paragraphe 2, alinéas 3 et 4 ne s'appliquent pas aux mises à mort faisant l'objet de méthodes particulières d'abattage prescrites par des rites religieux. ») ;

- l'article 10.3, 1° (la référence à l'article 1.5, 50°) ;

- l'article 10.7, § 2, alinéa 3, phrases 3 à 5 ;

- l'article 13.13, 4° ;

- l'article 14.1.

En outre, la compatibilité des dispositions de la proposition relatives à la mise à mort d'animaux a été contrôlée avec précision au regard du règlement (CE) n° 1099/2009 du Conseil du 24 septembre 2009 'sur la protection des animaux au moment de leur mise à mort', en particulier en ce qui concerne le chevauchement avec ce règlement, dès lors qu'il n'a pas pu faire l'objet d'un examen dans l'avis 74.909/3 précité [5].

4. Le 28 février 2025, le membre compétent de l'auditorat a posé une série de questions au délégué. Les réponses à ces questions n'ont été obtenues que le 24 avril 2025, après l'expiration, le 12 mars 2025, du délai imparti pour donner l'avis. Ce retard explique pourquoi l'avis n'a pu être donné que le 14 mai 2025.

FORMALITÉS

5. Par rapport à l'avant-projet faisant l'objet de l'avis 74.909/3, il n'y a pas de nouvelles observations à formuler sur des formalités non accomplies concernant la proposition à l'examen.

[5] Avis C.E. 74.909/3, observation 101. Voir cependant les observations 104 à 104.2, 105.1 et 106 de cet avis concernant la compatibilité avec le règlement (CE) n° 1099/2009.

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

EXAMEN DU TEXTE

Article 2.7

6. Dans le texte néerlandais de l'article 2.7, § 3, alinéa 1er, 4°, du code proposé, on écrira « de handel in en de verplaatsingen van de dieren controleren » plutôt que « de handel en de verplaatsingen van de dieren controleren ».

7. À l'article 2.7, § 3, alinéa 3, 1° et 2°, du code proposé, l'énumération d'un certain nombre de coordonnées [6] est précédée de la mention « telles que ». À la question de savoir quelles autres données personnelles non mentionnées dans cette énumération sont visées, le délégué a répondu ce qui suit :

> « D'autres données personnelles ne seront pas enregistrées. Les mots 'telles que' étant effectivement trop vagues, la disposition sera adaptée afin de disposer d'une liste exhaustive des données à caractère personnel. Cette liste se rapportera à celle déjà fixée dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'identification et l'enregistrement des chiens du 23 mai 2024 et dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'identification et l'enregistrement des chats du 28 juin 2024 ».
>
> On peut se rallier à cette adaptation.

8.1. Conformément à l'article 2.7, § 3, alinéa 3, 1°, du code proposé, la base de données comprend notamment le numéro de registre national du responsable des animaux.

À la question de savoir pourquoi il est nécessaire d'enregistrer le numéro de registre national du responsable de l'animal dans la base de données, à quelles fins visées à l'article 2.7, § 3, alinéa 1er, du code proposé cet enregistrement est nécessaire et invité à expliquer en quoi l'enregistrement du numéro de registre national est proportionné à l'objectif d'intérêt général poursuivi, le délégué a répondu :

> « Le numéro de Registre national est un numéro unique qui permet d'identifier correctement une personne sans la moindre marge d'erreur et avec certitude, surtout lorsqu'il est combiné avec d'autres données telles que le nom et les prénoms et la résidence. Les erreurs dues à une homonymie ou à une orthographe erronée sont ainsi exclues. L'utilisation du numéro de Registre national lors de la consultation du Registre national présente en outre l'avantage d'afficher immédiatement les données de la bonne personne.
>
> (…)
>
> Les avantages de l'inclusion du numéro de registre national sont décrites dans les réponses aux questions ci-avant. Des autorisations ont effectivement été accordées, en vertu, entre autres, de la loi du 8 août 1983.
>
> La Délibération RN n°58/2017 du 4 octobre 2017 du Comité sectoriel du Registre national qui autorise pour une durée indéterminée et de manière permanente, l'Afdeling Strategie Internationaal beleid en Dierenwelzijn du Département Environnement de l'Autorité flamande, la Direction de la Qualité du Département du Développement de la Direction générale opérationnelle de l'Agriculture, des Ressources naturelles et de

[6] Dans le texte néerlandais, on écrira chaque fois « gegevens » au lieu de « gegeven ».

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

l'Environnement du Service public de Wallonie et l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement de la Région de Bruxelles-Capitale à :

- Accéder aux informations mentionnées à l'article 3, premier alinéa, 1°, 3° et 5° de de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques ;
- Utiliser le numéro de Registre national ».

8.2. Conformément à l'article 2.7, § 3, alinéa 3, 2°, du code proposé, la base de données contient également le numéro de registre national du vétérinaire [7], alors que le numéro d'inscription à l'Ordre y est déjà inscrit.

À ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Le numéro de l'Ordre ne permet pas une identification suffisante de la personne, étant entendu que l'administration doit être en mesure d'adresser un courrier au domicile du vétérinaire ou de contacter celui-ci. Le numéro d'entreprise ne donne accès qu'à l'adresse du cabinet qui peut être commun à plusieurs vétérinaires. Le numéro de registre national permet donc d'identifier clairement le vétérinaire et de disposer des informations nécessaires pour permettre la bonne application de la législation relative au bien-être animal ».

8.3. Le Conseil d'État se réfère à l'observation formulée dans l'avis n° 75/2024 de l'Autorité de protection des données du 26 juillet 2024 relatif au traitement du numéro de registre national et aux risques qui y sont liés [8].

9. Conformément à l'article 2.7, § 3, alinéa 3, 1°, du code proposé, la base de données comprend « tout autre donnée d'identification ». À la question de savoir ce qu'il faut entendre par là, le délégué a répondu :

« Les données d'identification seront listées de manière exhaustive à l'article 2.7, §3 et la mention 'toute autre donnée d'identification' sera omise. La liste se rapportera à celle déjà fixée dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'identification et l'enregistrement des chiens du 23 mai 2024 et dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'identification et l'enregistrement des chats du 28 juin 2024 ».

On peut se rallier à cette adaptation.

10. À la question de savoir ce qu'il faut entendre à l'article 2.7, § 3, alinéa 3, 1°, du code proposé, par « numéro d'agrément », le délégué a répondu en ces termes :

« Le numéro d'agrément dont il est question à l'article 2.7., §3, troisième alinéa, 1° fait référence au numéro qui est attribué lors de l'octroi de l'agrément pour l'exercice des activités liées à la commercialisation d'animaux de compagnie visées à l'article 2.17 de la proposition de Code du bien-être animal. L'inclusion du numéro d'agrément dans la base de données permet de vérifier le respect des conditions spécifiquement liées au type

[7] Il s'agit sans doute du vétérinaire qui, conformément à l'article 2.7, § 3, alinéa 1er, 6°, du code proposé, a « pris en charge l'animal concerné ».

[8] Voir à ce sujet l'avis n° 75/2024 de l'Autorité de protection des données du 26 juillet 2024, points 15 et 20.

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

d'agrément octroyé. Il s'agit, par exemple, de vérifier si un éleveur respecte la limite du nombre maximal de portées pour un chien ».

S'il s'agit du numéro d'agrément lié à l'agrément visé à l'article 2.17, §§ 1er à 3, du code proposé, il faut mentionner explicitement de quel (type de) numéro d'agrément spécifique il s'agit.

11. Selon l'article 2.7, § 3, alinéa 4, 9°, du code proposé, la base de données est accessible à « toute personne disposant du numéro d'identification de l'animal ». À la question de savoir quelles personnes sont ainsi visées et pour quel motif ces personnes doivent pouvoir accéder à la base de données, le délégué a fourni la réponse suivante :

> « L'accessibilité de la base de données à toute personne disposant du numéro d'identification de l'animal permet de rapidement se mettre en contact avec le propriétaire d'animal lorsque l'animal est perdu, tout en évitant de devoir recourir systématiquement aux services de la police ou des vétérinaires. Il s'agit donc, dans ce cas-ci, de répondre à la finalité prévue par l'article 2.7., §3, alinéa 1er, 1° du projet en question.
>
> Uniquement les autorités compétentes au sens des arrêtés du 23 mai 2014 relatifs à l'identification et l'enregistrement des chiens et des chats disposent d'un accès automatique à toutes les données de la base de données. Pour toute autre personne, l'accès aux données est limité aux nom et prénom, numéro de téléphone et l'adresse courriel et conditionné par le fait que le responsable ait indiqué, soit lors de la procédure d'identification et d'enregistrement soit en accédant à ses données au moyen d'une clé numérique, qu'il souhaite lever la confidentialité de ses propres données ».

Un tel procédé peut être admis, mais il faut faire mention, dans le texte, de cette distinction en ce qui concerne les données auxquelles l'accès est accordé. De plus, il convient de faire référence dans les deux cas à la finalité mentionnée à l'article 2.7, § 3, alinéa 1er, 1°, du code proposé.

12. À l'article 2.7, § 3, alinéa 5, du code proposé, il faut probablement faire référence à l'alinéa 4 plutôt qu'à l'alinéa 3.

13. Conformément à l'article 2.7, § 3, alinéa 9, du code proposé, les données sont effacées de la base de données après dix ans à compter de l'enregistrement du décès de l'animal dans la base de données. À défaut d'enregistrement de cette information, les données sont automatiquement supprimées après trente ans à compter de l'enregistrement de l'animal dans la base de données. En ce qui concerne la durée de ces délais, qui n'ont de surcroît pas été formulés comme des délais maximaux, le délégué a déclaré ce qui suit :

> « À défaut de la déclaration du décès de l'animal, la conservation des données n'est pas indéfinie, elle est d'une durée de 30 ans à compter du premier enregistrement de l'animal. Cette durée correspond à la durée de vie maximale d'un chien ou d'un chat. Tant que l'animal n'a pas dépassé sa durée de vie maximale théorique et en l'absence de déclaration du décès de l'animal, ce dernier est supposé vivant et il est donc nécessaire de conserver les données du responsable dans le but de satisfaire aux finalités des bases de données Dog ID et Cat ID, qui comprend, entre autres, la réunion de l'animal et de son responsable en cas de perte ou d'abandon de l'animal.

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

> Le délai de dix ans de conservation des données ne peut pas commencer à compter de la date du dernier changement de responsable car l'animal peut vivre au-delà de dix ans après son dernier changement de responsable. Tant que l'animal vit, il est nécessaire de le réunir avec son propriétaire ; ce besoin disparaît quand l'animal est enregistré comme 'mort', raison pour laquelle la date de l'enregistrement de la mort de l'animal a été choisie ».

S'il peut être admis que le délai maximal de conservation est en effet suffisamment défini, la question se pose de savoir si dans certains cas il n'est pas disproportionnément long au regard des finalités, mentionnées à l'article 2.7, § 3, alinéa 1er, proposé, de la base de données créée par Bruxelles Environnement. En conséquence, l'alinéa 9 proposé devrait être complété par une habilitation au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale lui permettant de fixer un délai de conservation plus court, éventuellement pour des catégories spécifiques de données.

Article 2.19

14. À l'article 2.19, § 3, du code proposé, il est fait mention successivement d' « une subvention », de « soutien financier », de « ce soutien », des « conditions de subventionnement » et des « fonds attribués ». Cette terminologie doit être uniformisée.

Cette observation vaut également *mutatis mutandis* pour l'article 10.7, § 2, alinéa 3, du code proposé.

Article 3.8

15. L'article 3.8, § 1er, alinéa 3, du code proposé habilite le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à « imposer des mesures aux propriétaires, gestionnaires ou éditeurs de revue[s] et de site[s] internet en vue de limiter la violation de cette interdiction ou [d']en contrôler le respect[,] telles que le retrait immédiat d'une annonce ou l'obligation de vérification préalable d'une annonce avant sa publication ». Dans l'avant-projet faisant l'objet de l'avis 74.909/3, cette habilitation concernait l'imposition de mesures « aux propriétaires, gestionnaires ou éditeurs de revue[s] et de site[s] internet en vue de limiter la violation de cette interdiction ou [d']en contrôler le respect » [9].

À la question de savoir si l'habilitation en projet vise effectivement un contrôle préalable par l'autorité (ou quelqu'un d'autre), le délégué a donné la réponse suivante :

> « L'article 3.8 troisième alinéa prévoit la possibilité pour le Gouvernement d'imposer des mesures aux propriétaires, gestionnaires ou éditeurs de revues et de sites internet en vue de prévenir ou supprimer tout acte constitutif d'une infraction en matière de publicité. Une de ces mesures pourrait être l'obligation pour les propriétaires, gestionnaires ou éditeurs de revues et de sites internet de 'vérifier' de manière automatisée la conformité du contenu avant sa publication, par exemple via un formulaire en ligne ou l'envoi d'un

[9] Dans l'avis 74.909/3, il a été observé à cet égard que l'exposé des motifs faisait également mention de l'imposition de mesures telles qu' « un retrait immédiat de toute publicité ne contenant pas les mentions minimales requises » et indiquait que de telles mesures extrêmes requièrent une mention explicite dans la disposition en projet proprement dite (observation 74).

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

message automatique au diffuseur de l'annonce pour lui rappeler l'existence de l'interdiction (ou de l'encadrement spécifique).

(…)

Comme le Conseil d'Etat le souligne dans son avis 63.512/3, la liberté d'expression consacrée à l'article 10 de la CEDH s'applique aux informations commerciales et la publicité commerciale. Cependant, le Conseil d'Etat reproduit un passage important de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme indiquant en substance ce qui suit: '(...) les messages publicitaires peuvent néanmoins faire l'objet de restrictions destinées à empêcher la concurrence déloyale et la publicité mensongère ou trompeuse. Dans certains contextes, même la publication de messages publicitaires objectifs et véridiques pourrait subir des limitations, tendant au respect des droits d'autrui ou fondées sur les particularités d'une activité commerciale ou d'une profession déterminées, à condition de réaliser à cet effet un juste équilibre entre les intérêts en cause.'

Tout d'abord, la disposition poursuit un but légitime. Cette disposition a été intégrée au dispositif en projet dans le but d'assurer la protection et le bien-être des animaux. Il s'agit d'un objectif d'intérêt général reconnu comme tel par les plus hautes juridictions européennes et de notre pays. Il est par ailleurs expressément visé par le droit de l'Union européenne à l'article 13 TFUE.

La possibilité donnée au Gouvernement d'imposer des mesures aux propriétaires, gestionnaires ou éditeurs des revues et site internet en vue de limiter le non-respect du régime mis en place est proportionnée dans la mesure où :

- Il n'est pas possible d'atteindre l'objectif fixé sans un encadrement plus strict permettant d'agir directement auprès des propriétaires, gestionnaires et éditeurs des revues et des sites internet non spécialisés qui diffusent pourtant des publicités illégales. A l'heure actuelle, des milliers d'annonces illégales circulent sur les réseaux sociaux sans que les gestionnaires, propriétaires ou éditeurs ne prennent les mesures adéquates pour éviter la diffusion de ces publications. En pratique, il est nécessaire que le service d'inspection notifie officiellement à la plateforme (Facebook ou autre) qu'une annonce est illégale, ce qui laisse un délai de 48 heures pour réagir et supprimer cette publication. La procédure est particulièrement lourde et difficile à appliquer ce d'autant plus que le nombre de publications augmente de manière de manière exponentielle. Ces annonces pouvant relever du trafic illégal d'animaux, il est dès lors légitime que le Gouvernement puisse prendre des mesures permettant un meilleur respect de la législation.
- Si selon la Directive 2000/31/CE du Parlement européen et du Conseil du 8 juin 2000 relative à certains aspects juridiques des services de la société de l'information, et notamment du commerce électronique, dans le marché intérieur ('directive sur le commerce électronique'), transposée en droit belge dans le Code de droit économique, les Etats membres ne peuvent imposer une obligation générale de surveillance aux prestataires de la fourniture des services, une obligation de surveillance temporaire peut cependant être mise en œuvre à la condition d'être nécessaire, temporaire et axée vers certaines activités. L'article 14, §3 de la Directive 2000/31/CE prévoit également que les États membres peuvent 'instaurer des procédures régissant le retrait de ces informations ou les actions pour en rendre l'accès impossible'. La procédure du 'notice and stay down' où l'intermédiaire œuvre par tous les moyens nécessaires afin d'empêcher que le contenu illicite ne réapparaisse sur la plateforme peut alors être prévue par la législation de l'Etat membre.

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

- Le texte en projet met en place la mesure la moins attentatoire possible et n'excède pas ce qui est nécessaire en vue d'atteindre l'objectif visé puisqu'il se borne à permettre au Gouvernement d'imposer certaines mesures en vue de limiter les violations systématiques de la législation que l'on constate actuellement ».

L'exemple que le délégué cite à titre de mesure d'exécution de l'habilitation proposée ne concerne pas le contrôle préalable par l'autorité, mais une obligation pour les propriétaires, gestionnaires ou éditeurs de revues et de sites internet de contrôler au préalable la conformité de la publicité envisagée avec les règles qui s'y appliquent. L'habilitation proposée ne saurait en tout cas être comprise en ce sens qu'une forme de contrôle préalable par l'autorité peut être prévue, dès lors que ce contrôle serait contraire à l'interdiction de mesures préventives, contenue à l'article 19 de la Constitution [10]. Ce serait par exemple le cas si l'autocontrôle évoqué ci-dessus conduisait à une évaluation (même automatisée) de l'admissibilité du message publicitaire envisagé. Il est conseillé d'en faire mention de manière plus explicite dans l'habilitation proposée.

Chapitre VI

16.1. Le chapitre VI du code proposé contient un certain nombre de dispositions relatives à la mise à mort d'animaux. Dans l'avis 74.909/3, il a été exposé ce qui suit en ce qui concerne la conformité de telles dispositions avec le règlement (CE) n° 1099/2009 :

> « L'article 6.1 du code en projet contient plusieurs dispositions relatives à la mise à mort des animaux et doit être lu en ce sens qu'il ne porte pas atteinte aux règles énoncées à ce propos dans le règlement (CE) n° 1099/2009 du Conseil du 24 septembre 2009 'sur la protection des animaux au moment de leur mise à mort'.
>
> Il n'a pas pu être examiné, dans le délai imparti et compte tenu de la charge de travail actuellement très importante, quelles dispositions relèvent éventuellement de l'interdiction de transcription. Les auteurs de l'avant-projet devront veiller à éviter tout chevauchement avec des dispositions du règlement précité. Le cas échéant, il faudra insérer une référence restrictive ('sans préjudice de') à la disposition pertinente du règlement » [11].

Conformément à l'article 288, deuxième alinéa, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, un règlement est obligatoire dans tous ses éléments et il est directement applicable dans chaque État membre. Sauf lorsqu'un règlement confie certaines mesures d'exécution aux États membres ou si le règlement concerné laisse une certaine marge pour prendre pareilles mesures, une telle applicabilité directe signifie qu'il n'est pas nécessaire que les États membres interviennent en vue d'intégrer les dispositions du règlement dans leur ordre juridique interne. Les dispositions d'un règlement ne doivent notamment pas être transposées dans le droit interne des États membres. Un tel procédé est non seulement superflu d'un point de vue normatif, dès lors qu'il ne crée aucune nouvelle norme, mais il risque également de semer la confusion quant à la nature juridique de la règle incorporée dans le régime de droit interne et, notamment, en ce qui

[10] C.C., 21 janvier 2021, n° 10/2021, B.52.1. Voir aussi VELAERS J., *De Grondwet. Een artikelsgewijze commentaar*, la Charte, 2019, I, 351. Cela vaut aussi pour les messages publicitaires (*ibid*., 358-359).

[11] Avis C.E. 74.909/3, observation 101.

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

concerne la compétence de la Cour de justice de l'Union européenne à connaître de tout litige relatif aux règles définies par le règlement. Ce procédé risque aussi de créer une équivoque en ce qui concerne le moment de l'entrée en vigueur des normes concernées [12].

En ce qui concerne le champ d'application des dispositions du chapitre VI du code proposé et l'articulation avec le règlement (CE) n° 1099/2009, le délégué a déclaré ce qui suit :

> « Le Chapitre 6 s'intéresse à la mise à mort des animaux et aux différentes modalités à mettre en place dans le cadre de la fin de vie des animaux.
>
> L'article 6.1. fixe les conditions dans lesquelles il peut être procédé à la mise à mort ou à l'abattage des animaux qu'ils soient ou non élevés ou détenus pour la production de denrées alimentaires, de laine, de peau, de fourrure ou d'autres produits (tels que visés par le champ d'application du Règlement 1099/2009). Le paragraphe 1er pose le principe de l'interdiction de la mise à mort d'un animal en dehors de motifs vétérinaires. Il s'agit ici d'interdire les « euthanasies de convenance » c'est-à-dire d'animaux se trouvant en bonne santé physique et mentale. Le paragraphe 2 fixe une liste de dérogations au paragraphe 1er. La mise à mort des animaux est ainsi autorisée notamment lors de l'abattage d'animaux de rente, ce qui vise notamment la consommation de viande. L'article 6.1. s'intéresse donc, entre autres, aux animaux protégés par le Règlement européen, mais pas uniquement, des situations non-couvertes par le Règlement étant adressées par cette disposition (euthanasie d'animaux de compagnie, mise à mort des animaux déprédateurs, gestion des espèces exotiques envahissantes, ...).
>
> L'article 6.1, §4 reprend la disposition 16*bis* de la loi du 14 août 1986 insérée par l'ordonnance du 25 janvier 2018. Cette disposition et sa compatibilité avec le Règlement européen 1099/2009 avaient été confirmées par le Conseil d'Etat dans son avis 62.106/3 du 5 octobre 2017.
>
> (…)
>
> Enfin, l'article 6.4. constitue une mise en œuvre du Règlement en ce qu'il vise à fixer une série de conditions et de modalités d'action dans le cadre de l'abattage et de la mise à mort d'animaux au sein d'un abattoir tel que demandé par le Règlement afin d'assurer son exécution par les Etats membres ».

16.2. Dès lors que l'article 6.1. du code proposé concerne tant des situations qui relèvent du champ d'application du règlement (CE) n° 1099/2009 que des situations qui n'en relèvent pas [13], il devra être scindé en deux articles distincts, compte tenu de l'interdiction de transcription. Le premier article doit contenir les règles applicables aux situations soumises à l'application de ce règlement et qui, compte tenu de l'interdiction de transcription, doivent dès lors se limiter à des règles d'exécution du règlement (dans la mesure où celui-ci charge les États membres de définir les modalités de certains aspects ou s'il leur permet de régler certains aspects). L'autre article peut contenir des règles applicables aux situations qui ne sont pas soumises à l'application du

[12] La transposition formelle des prescriptions d'un règlement dans l'ordre juridique interne est en principe inadmissible parce qu'elle pourrait créer, de ce fait, une équivoque en ce qui concerne la nature juridique des dispositions applicables (C.J.U.E., 7 février 1973, *Commission c. Italie*, C-39/72, ECLI:EU:C:1973:13, points 16-17 ; C.J.U.E., 2 février 1977, *Amsterdam Bulb*, C-50/76, ECLI:EU:C:1977:13, points 4-7).

[13] Le champ d'application du règlement (CE) n° 1099/2009 peut se déduire de la définition d'« animal » inscrite à l'article 2, c), du règlement, ainsi que de ses articles premier, 10 et 11.

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

règlement [14], auquel cas les États membres peuvent édicter leurs propres règles de droit interne. Le champ d'application de chacun de ces articles doit être clairement défini. À cet effet, il peut suffire de préciser ce qui suit : « Le présent article s'applique aux situations soumises à l'application du règlement 1099/2009 [15]. » et « Le présent article s'applique aux situations qui ne sont pas soumises à l'application du règlement 1099/2009. ».

Cela vaut d'une manière plus générale pour les autres articles du chapitre VI, ainsi qu'il est exposé ci-après.

16.3. En ce qui concerne l'article 6.1, §§ 1er et 2, du code proposé, la question se pose de savoir si l'article contenant les règles applicables aux situations soumises à l'application du règlement (CE) n° 1099/2009 peut déterminer les cas dans lesquels un animal peut être mis à mort, comme à l'article 6.1, § 1er et § 2, alinéa 1er, du code proposé. En effet, le règlement ne précise pas dans quels cas un animal peut être mis à mort, mais bien les prescriptions qui doivent être respectées lors de la mise à mort d'animaux. Il paraît concevable que les États membres puissent encore toujours déterminer, également dans le cadre du champ d'application du règlement, les cas dans lesquels les animaux peuvent ou non être mis à mort, mais pour trancher définitivement la question, il est conseillé de prendre contact avec les services de la Commission européenne [16].

Dans l'article contenant les règles applicables aux situations soumises à l'application du règlement (CE) n° 1099/2009, la prescription inscrite à l'article 6.1, § 2, alinéa 2, du code proposé doit être omise, dès lors qu'elle fait double emploi avec l'article 7, paragraphe 1, du règlement. Tel est également le cas de l'article 6.1, § 2, alinéa 3, du code proposé qui, dans une large mesure, fait double emploi avec l'article 3, paragraphe 1, du règlement, et de l'article 6.1, § 2, alinéa 4, de la proposition, qui fait double emploi avec l'article 4, paragraphe 1, du règlement [17]. La non-reproduction de l'exception à la règle selon laquelle la mise à mort d'animaux ne peut être pratiquée qu'après étourdissement pour les abattages prescrits par un rite religieux (qui découle actuellement de l'article 16, § 1er, alinéa 2, de la loi du 14 août 1986 'relative à la protection et au bien-être des animaux') est conforme à l'article 26, paragraphe 2, premier alinéa, c), du règlement (CE) n° 1099/2009 (voir à ce sujet l'observation 17). À cet effet, il s'impose de procéder à la notification à la Commission européenne prescrite à l'article 26, paragraphe 2, deuxième alinéa, du règlement.

16.4. En ce qui concerne l'article 6.1, § 3, du code proposé, qui concerne la possibilité de faire effectuer certains abattages prescrits par un rite religieux dans des abattoirs agréés ou dans des établissements agréés par des sacrificateurs habilités à le faire par les représentants du culte, on peut relever qu'il résulte de l'économie générale du règlement (CE) n° 1099/2009 et de ses articles premier, paragraphe 3, b), 10 et 11 que l'abattage a lieu en principe dans un abattoir, mais que des exceptions sont prévues pour l'abattage des volailles, lapins et lièvres par leur propriétaire

[14] Les auteurs de la proposition doivent alors vérifier si certaines des dispositions de la proposition qui ne relèvent pas du champ d'application du règlement ont encore un sens et si elles ne peuvent pas être omises.

[15] Voir la définition figurant à l'article 1.5, 47°, du code proposé.

[16] Comparer avec l'avis 74.909/3, observation 105.1 (à propos de l'admissibilité des règles relatives à la vidéosurveillance dans les abattoirs).

[17] L'article 4, paragraphe 1, du règlement ne fait certes pas mention de la force majeure, mais on peut admettre que cette disposition réglementaire ne peut pas non plus être respectée en cas de force majeure.

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

pour sa consommation domestique privée (article premier, paragraphe 3, b), du règlement), pour l'abattage d'autres animaux que des volailles, lapins et lièvres par leur propriétaire ou par toute autre personne sous la responsabilité et la surveillance du propriétaire à des fins de consommation domestique privée (article 10 du règlement), ainsi que pour l'abattage pratiqué dans l'exploitation à des fins d'approvisionnement direct par la production, en petites quantités de viande, du consommateur final ou du commerce de détail local fournissant directement cette viande au consommateur final sous la forme de viande fraîche (article 11 du règlement).

L'article contenant les règles applicables aux situations soumises à l'application du règlement (CE) n° 1099/2009 doit alors préciser que les abattages précités dans des établissements agréés (en dehors des abattoirs) ne sont possibles que dans la mesure où ils peuvent s'inscrire dans ces conditions.

16.5. En ce qui concerne l'article 6.1, § 4, du code proposé, on peut se référer aux observations formulées par le Conseil d'État dans l'avis 62.106/3 [18], qui a conclu qu'un dispositif tel que le dispositif actuellement proposé peut s'inscrire comme une disposition nationale plus stricte dans les dispositions pertinentes du règlement (CE) n° 1099/2009. Par conséquent, l'interdiction de transcription ne pose pas non plus de problème.

16.6. En ce qui concerne les articles 6.2 et 6.3 du code proposé, il a déjà été exposé dans les observations 104 à 104.2, 105 et 105.1 de l'avis 74.909/3 dans quelle mesure ils peuvent être maintenus au regard du règlement (CE) n° 1099/2009. Il est dès lors renvoyé à ces observations.

Les 1° et 3° de l'article 6.2 du code proposé portent sur des animaux relevant du champ d'application du règlement (CE) n° 1099/2009. Ces dispositions ne pourront se concrétiser que lorsque la procédure visée à l'article 26, paragraphe 3, de ce règlement aura été menée à bonne fin (voir l'observation 104.1 de l'avis 74.909/3).

L'article 6.2, 2°, du code proposé peut concerner tant les animaux qui relèvent du champ d'application du règlement (CE) n° 1099/2009 que les animaux qui n'en relèvent pas. L'article contenant les règles applicables aux situations soumises à l'application du règlement (CE) n° 1099/2009 ne pourra se concrétiser que lorsque la procédure visée à l'article 26, paragraphe 3, de ce règlement aura été menée à bonne fin (voir l'observation 104.2 de l'avis 74.909/3).

16.7. Concernant l'article 6.4 du code proposé, on observera ce qui suit.

Dans la mesure où, comme le délégué l'a déclaré (voir l'observation 16.1 *in fine*), la disposition proposée a pour seule vocation de créer les fondements juridiques nécessaires à la mise en œuvre du règlement (CE) n° 1099/2009, elle doit se limiter aux délégations conférées dans des matières dans lesquelles le règlement doit effectivement être mis en œuvre. Tel n'est par exemple pas le cas de l'article 6.4, 1°, du code proposé, dans la mesure où il concerne les conditions et méthodes d'étourdissement, qui sont déjà fixées dans l'annexe I du règlement. La délégation

[18] Avis C.E. 62.106/3 du 5 octobre 2017 sur un avant-projet devenu l'ordonnance du 25 janvier 2018 'modifiant la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux', *Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2017-2018, n° A-609/1, pp. 6-11, observation 4.

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

inscrite à l'article 6.4, 2°, du code proposé doit également être épurée, compte tenu de ce que disposent l'article 14, paragraphe 1, et les annexes II et III du règlement.

La délégation inscrite à l'article 6.4, 3°, du code proposé n'est compatible avec le règlement (CE) n° 1099/2009 que dans la mesure où les conditions exposées dans l'observation 16.4 sont respectées. Il faudra l'indiquer expressément.

La délégation inscrite à l'article 6.4, 4°, du code proposé doit être plus précisément alignée sur les compétences et les missions que l'article 21 du règlement (CE) n° 1099/2009 confère en la matière aux États membres.

Dans la mesure où la délégation inscrite à l'article 6.4, 5°, du code proposé porte sur des mesures visant à contrôler le respect du règlement, elle peut sans doute s'inscrire dans le règlement (CE) n° 1099/2009. La conformité avec le règlement devra être vérifiée lors de l'élaboration des arrêtés d'exécution de la délégation proposée.

Article 6.1

17. L'article 6.1 du code proposé ne reproduit pas l'exception à la règle selon laquelle la mise à mort d'animaux ne peut être pratiquée qu'après étourdissement pour les abattages prescrits par un rite religieux (comme le prescrit actuellement l'article 16, § 1er, alinéa 2, de la loi du 14 août 1986). Le dispositif proposé ne précise pas non plus que pour les animaux faisant l'objet de méthodes particulières d'abattage prescrites par des rites religieux, l'étourdissement peut être réversible. À la question de savoir si telle est effectivement l'intention, le délégué a répondu par la négative. Il a encore ajouté ce qui suit :

> « Wij zullen dan ook via een amendement de volgende bepaling toevoegen aan artikel 6.1: 'Als dieren worden geslacht volgens speciale methoden die vereist zijn voor religieuze riten, kan de bedwelming omkeerbaar zijn en is de dood van het dier dan niet het gevolg van de bedwelming' ».

Cet ajout ne suscite aucune objection. Il serait préférable d'insérer l'ajout suggéré à la suite de l'article 6.1, § 2, alinéa 4, du code proposé, qui dispose que sauf force majeure et sans préjudice des modalités particulières imposées pour les mises à mort visées à l'alinéa 1er, un animal ne peut être mis à mort qu'après anesthésie ou étourdissement.

Il faudra également procéder à la notification à la Commission européenne, prescrite par l'article 26, paragraphe 2, deuxième alinéa, du règlement (CE) n° 1099/2009 (voir les observations 16.3 et 16.6) pour cet ajout suggéré.

Article 10.3

18. Le délégué a convenu que l'article 10.3, 1°, du code proposé doit viser l'article 1.5, 51°, et non l'article 1.5, 50°.

Article 14.1

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

19. L'article 14.1 du code proposé règle le traitement de données à caractère personnel pour un certain nombre de cas.

Conformément à l'article 22 de la Constitution, le respect du principe de légalité formelle s'applique à tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, à toute ingérence dans le droit au respect de la vie privée. En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les « éléments essentiels » sont fixés préalablement par le législateur [19].

Par conséquent, les 'éléments essentiels' du traitement de données à caractère personnel doivent être fixés dans l'ordonnance elle-même. À cet égard, la section de législation considère que, quelle que soit la matière concernée, constituent, en principe, des 'éléments essentiels' les éléments suivants : 1°) les catégories de données traitées ; 2°) les catégories de personnes concernées ; 3°) la finalité poursuivie par le traitement ; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées ; et 5°) le délai maximal de conservation des données [20].

Dès lors que la disposition proposée ne précise pas les finalités poursuivies par le traitement et les catégories de personnes ayant accès aux données traitées, elle doit être complétée sur ces deux points.

20. Dans le texte néerlandais de l'article 14.1, § 1er, alinéa 2, du code proposé, les 1° et 2° sont redondants. Le 2° doit sans doute être aligné sur le texte français du 2°.

21. L'article 14.1, § 2, alinéa 2, du code proposé doit préciser les mentions de « l'identification auprès de Bruxelles Environnement » et de « contrôles ».

22. L'article 14.1, § 3, du code proposé fait référence à la conservation des données à caractère personnel concernées « le temps nécessaire pour assurer la réalisation des finalités poursuivies par le présent Code telles que décrites à l'article 1.2 ».

[19] Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle : voir notamment C.C., 18 mars 2010, n° 29/2010, B.16.1 ; C.C., 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

[20] Avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', *Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, n° 55-1951/1, p. 119, observation 101. Voir également C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1 ; C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2 ; C.C., 16 février 2023, n° 26/2023, B.74.1 ; C.C., 17 mai 2023, n° 75/2023, B.55.2.1.

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡

Ainsi, le délai de conservation maximal des données à caractère personnel par Bruxelles Environnement n'est pas suffisamment précisé. Il s'impose de fixer un délai de conservation maximal effectif, éventuellement différencié selon la catégorie de données à caractère personnel. Ce délai de conservation doit également être fixé et éventuellement être différencié pour les personnes ou organisations autres que Bruxelles Environnement. À cet égard, il peut être conféré au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale une délégation lui permettant de fixer un délai de conservation plus court.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS Jeroen VAN NIEUWENHOVE

‡LW-CIFZQBFDE-HHEHFVT‡