



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 77.364/1
van 16 januari 2025

over

een ontwerp van ministerieel besluit ‘tot aanpassing van de
bijlage bij het ministerieel besluit van 1 april 2022 tot
goedkeuring van het inspectieprotocol asbestinventarisatie’

Op 23 december 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit ‘tot aanpassing van de bijlage bij het ministerieel besluit van 1 april 2022 tot goedkeuring van het inspectieprotocol asbestinventarisatie’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 14 januari 2025. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Ronald VAN CROMBRUGGE, adjunct-auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 januari 2025.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het ontwerp van ministerieel besluit strekt tot vervanging van de bijlage bij het ministerieel besluit van 1 april 2022 ‘tot goedkeuring van het inspectieprotocol asbestinventarisatie’.

RECHTSGROND

3.1. Voor het ontwerp van ministerieel besluit kan in het algemeen rechtsgrond worden gevonden in de artikelen 5.4.1 en 5.4.15, vierde lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2012 ‘tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen’ (hierna: VLAREMA). Deze bepalingen voorzien erin dat de minister het door de OVAM opgestelde inspectieprotocol asbestinventarisatie vaststelt en de modaliteiten van de vaststelling van een gewijzigde toestand en het verkrijgen van een geactualiseerd asbestinventarisatetest verder kan uitwerken in het inspectieprotocol.

3.2. In advies 70.644/1¹ heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving over het gebrek aan rechtsgrond voor bepaalde aspecten van het inspectieprotocol bij het ontwerp van het te wijzigen ministerieel besluit van 1 april 2022, het volgende opgemerkt:

“Voor een aantal bepalingen van het ontwerp rijst bovendien de vraag of zij wel voldoende kunnen worden ingepast in de in de artikelen 5.4.1 en 5.4.15, derde lid, VLAREMA, aan de minister vervatte delegaties.

Zo blijkt reeds uit de door de gemachtigde bezorgde rechtsgrondentabel dat niet voor alle onderdelen van het inspectieprotocol een overeenstemmende rechtsgrond in het VLAREMA wordt vermeld.

Dit geldt bijvoorbeeld voor punt 3.1.1 (‘Opdracht en opdrachtformulier’), dat deel uitmaakt van het onderdeel aangaande de voorbereiding van de asbestinventaris, wat de in het laatste lid van die bepaling opgenomen verplichtingen voor de eigenaar betreft, evenals voor de in bijlage 1 (‘opdrachtformulier opmaak asbestformulier’) opgenomen verplichtingen voor de eigenaar.

¹ Adv.RvS. 70.644/1 van 4 januari 2022 over een ontwerp dat heeft geleid tot het ministerieel besluit van 1 april 2022 ‘tot goedkeuring van het inspectieprotocol asbestinventarisatie’, opmerking 3.3.

In verband met de opdrachten en taken van de eigenaar is meer algemeen geen delegatie opgenomen aan de minister in de artikelen 5.4.1 en 5.4.15 VLAREMA. De bepalingen die daarop betrekking hebben dienen dan ook weggelaten te worden uit het ontwerp.²

Ook punt 3.2.1.1 aangaande de te inventariseren constructies zelf en waarbij onder meer de al dan niet uitsluiting van inspectie voor constructies (inclusief funderingen en ondergrondse leidingen) of constructiedelen die volledig gebouwd zijn na 2000, aan de asbestdeskundige wordt overgelaten, lijkt niet te passen binnen de voormelde machtigingen aan de minister.³

Wat deze bepalingen betreft, dient de Raad van State, afdeling Wetgeving, dan ook een voorbehoud te maken.”

3.3. Zo blijkt ook nu uit de door gemachtigde bezorgde rechtsgrondentabel dat voor het onderdeel “3.3 Eigendomsinformatie” van het inspectieprotocol geen overeenstemmende rechtsgrond in het VLAREMA wordt vermeld. Dat onderdeel heeft onder meer betrekking op de informatie die de opdrachtgever dient te bezorgen aan de asbestdeskundige, en de verplichting van de opdrachtgever om ingesloten asbest te melden aan de asbestdeskundige.

In verband met de opdrachten en taken van de eigenaar is meer algemeen geen delegatie opgenomen aan de minister in de artikelen 5.4.1 en 5.4.15 van het VLAREMA. Bij de bepalingen die daarop betrekking hebben dient dan ook hetzelfde voorbehoud te worden gemaakt.

3.4. De voormelde bepalingen van het VLAREMA vinden op hun beurt rechtsgrond in de artikelen 33/6, derde lid, 33/10, § 3 en 33/11 van het decreet van 23 december 2011 ‘betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen’ (hierna: materialendecreet).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

4. Het ontwerp van ministerieel besluit strekt tot *vervanging* en niet tot aanpassing van de bijlage bij het ministerieel besluit 1 april 2022. Het opschrift dient in die zin te worden aangepast.

² Voetnoot 1 van het aangehaalde advies: Zo bevat artikel 33/10, § 3, derde lid, weliswaar een delegatie aan de Vlaamse Regering om nadere regels te bepalen voor de uitoefening van het recht van toegang voor de asbestdeskundige, doch werd dit niet gesubdelegeerd aan de minister.

³ Voetnoot 2 van het aangehaalde advies: Artikel 3, § 2, 2°, van het materialendecreet omschrijft een “constructie met risicobouwjaar” als “de constructie met inbegrip van al wat onroerend is geworden door bestemming of incorporatie, met bouwjaar 2000 of ouder, met uitsluiting van de openbare ondergrondse infrastructuur die bestemd is voor de transit, het transport, de transmissie of de distributie van vaste, vloeibare of gasvormige stoffen, energie of informatie. Een constructie is een gebouw, een bouwwerk, een vaste inrichting, een verharding met uitzondering van steenslag, al dan niet bestaande uit duurzame materialen, in de grond ingebouwd, aan de grond bevestigd of op de grond steunend omwille van de stabiliteit, en bestemd om ter plaatse te blijven staan of liggen, ook al kan het goed uit elkaar genomen worden, verplaatst worden, of is het goed volledig ondergronds.”

Aanhef

5.1. In de aanhef dient de wetshistoriek van artikel 33/11 van het materialendecreet te worden aangevuld met een verwijzing naar het decreet van 17 mei 2024 dat deze bepaling laatst heeft gewijzigd.

Ook de wetshistoriek van artikel 5.4.1 van het VLAREMA dat laatst werd gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2024, dient in die zin te worden aangevuld.

5.2. In de aanhef dient te worden verwezen naar artikel 5.4.15, vierde lid, van het VLAREMA in plaats van naar het derde lid van deze bepaling.

5.3. De verwijzing naar artikel 5.4.16, derde lid, van het VLAREMA dient te worden weggelaten, vermits deze bepaling niet strekt tot rechtsgrond van het ontwerp van ministerieel besluit.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Pierre LEFRANC