



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 77.332/16
van 26 februari 2025

avis 77.332/16
du 26 février 2025

over

sur

een wetsvoorstel 'betreffende
de verwerking van
persoonsgegevens, bij
deelname aan een overleg
georganiseerd op grond van
artikel 458ter van het
Strafwetboek' (*Parl.St. Kamer*
2024-25, nr. 56-485/1)

une proposition de loi 'relative
au traitement de données à
caractère personnel lors de la
participation à une
concertation organisée sur la
base de l'article 458ter du
Code pénal' (*Doc. parl.,*
Chambre, 2024-2025,
n° 56-485/1)

Op 19 december 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel ‘betreffende de verwerking van persoonsgegevens, bij deelname aan een overleg georganiseerd op grond van artikel 458ter van het Strafwetboek’ (*Parl.St.* Kamer 2024-25, nr. 56-485/1).

Het voorstel is door de zestiende kamer onderzocht op 6 februari 2025. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Toon MOONEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 februari 2025.

*

Le 19 décembre 2024, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi ‘relative au traitement de données à caractère personnel lors de la participation à une concertation organisée sur la base de l’article 458ter du Code pénal’ (*Doc. parl.*, Chambre, 2024-2025, n° 56-485/1).

La proposition a été examinée par la seizième chambre le 6 février 2025. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Barbara SPEYBROUCK, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Toon MOONEN, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 26 février 2025.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORSTEL

2. Artikel 458^{ter} van het Strafwetboek maakt het mogelijk voor een persoon die uit hoofde van zijn staat of beroep houder is van geheimen om die geheimen mee te delen in het kader van een overleg dat wordt georganiseerd, hetzij bij of krachtens een wet, decreet of ordonnantie, hetzij bij een met redenen omklede toestemming van de procureur des Konings. Het voor advies voorgelegde voorstel van wet strekt ertoe de verwerking te regelen van persoonsgegevens door deelnemers aan een dergelijk ‘casusoverleg’.

Het personeel toepassingsgebied van de regeling wordt bepaald (artikel 2, § 1, van het voorstel). Het voorstel legt de categorieën van mogelijk te verwerken persoonsgegevens vast en de categorieën van personen van wie de gegevens worden verwerkt, evenals de doelstellingen van de verwerking en door wie de verwerking wordt verricht (artikel 2, § 2). Het bepaalt ook de wijzen van verwerking (artikel 2, § 3, 1° tot 3°) en de bewaartermijn (artikel 2, § 3, 4°). Er zijn specifieke regels voor de verwerking in een gezamenlijke dossieromgeving (artikel 3) en in de eigen dossieromgeving (artikel 4) van de deelnemers. Het voorstel voorziet in de mogelijkheid om op het casusoverleg te worden vertegenwoordigd en regelt de daarmee gepaard gaande informatie-uitwisseling (artikel 5).

De artikelen 16 en 44 van de wet van 30 juli 2018 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens’, die betrekking hebben op de uitoefening van bepaalde rechten, zijn van toepassing als de in een gezamenlijke dossieromgeving vastgelegde gegevens in een rechterlijke beslissing of een gerechtelijk dossier zijn opgenomen of in het kader van strafrechtelijke onderzoeken en procedures worden verwerkt (artikel 6). Het voorstel regelt ook de mogelijkheid voor de procureur des Konings om het recht op informatie, correctie en verwijdering te beperken als de in de gezamenlijke dossieromgeving vastgelegde gegevens niet in een rechterlijke beslissing of niet in een gerechtelijk dossier zijn opgenomen of niet in het kader van strafrechtelijke onderzoeken en procedures worden verwerkt en het casusoverleg op basis van zijn toestemming heeft plaatsgevonden (artikel 7). Hij houdt daartoe een lijst van personen ten aanzien van wie een dergelijk casusoverleg heeft plaatsgevonden (artikel 8).

¹ Aangezien het om een wetsvoorstel gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

BEVOEGDHEID

3.1. Zoals de Raad van State reeds heeft opgemerkt,² behoort de regeling van het casusoverleg tot de bevoegdheid van de overheid of de overheden die bevoegd zijn voor de aangelegenheid of de aangelegenheden waarop dit overleg betrekking heeft. Dat verhindert niet dat de wetgever de deelname aan het casusoverleg regelt van diensten of personeelsleden waarvoor hij bevoegd is, met inbegrip van de deelname aan het casusoverleg waarvan de organisatie tot de bevoegdheid van een andere overheid behoort. Vereist is dan wel dat die regeling beperkt is tot het regelen van die deelname, en dat het casusoverleg zelf niet wordt georganiseerd.³

In het licht hiervan moet het volgende worden opgemerkt.⁴

3.2.1. Overeenkomstig artikel 2, § 1, van het voorstel is de regeling enkel van toepassing op “de bestuurlijke en gerechtelijke overheden en de diensten die onder de bevoegdheid van de federale overheid vallen en de politiediensten in de zin van artikel 2, 2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus” die deelnemen aan een casusoverleg. In de toelichting wordt dienaangaande verduidelijkt dat de regeling van toepassing is op “onder de bevoegdheid van de federale overheid vallende deelnemers aan een casusoverleg”⁵.

Waar het voorstel verwijst naar de “deelnemers” aan een casusoverleg, moet bijgevolg worden aangenomen dat in beginsel enkel de deelnemers die onder de federale bevoegdheid vallen, worden bedoeld.⁶ Gelet hierop kan worden besloten dat het personeel toepassingsgebied van de voorgestelde regeling bestaanbaar is met de bevoegdheidsverdelende regels.

² Adv.RvS 60.253/3 van 18 november 2016 over een voorstel van wet ‘betreffende het casusoverleg tussen dragers van een beroepsgeheim’, opmerking 3 (*Parl.St.* Kamer 2015-16, nr. 54-1910/2).

³ Zie adv.RvS 65.512/4 van 15 april 2019 over een voorontwerp van decreet van de Franse Gemeenschap ‘relatif aux modalités de participation à la concertation visée à l’article 458ter du Code pénal’, opmerking 1.

⁴ Vgl. adv.RvS 72.961/3 van 22 februari 2023 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het Vlaams decreet van 30 juni 2023 ‘over de verwerking van de persoonsgegevens in het kader van een multidisciplinaire samenwerking bij deelname aan een casusoverleg op basis van artikel 458ter van het Strafwetboek’, opmerking 3 (*Parl.St.* Vl.Parl. 2022-23, nr. 1723/1); adv.RvS 74.664/16 van 10 januari 2024 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het Vlaams decreet van 29 maart 2024 ‘tot oprichting en regeling van de Veilige Huizen’, opmerking 10 (*Parl.St.* Vl.Parl. 2023-24, nr. 2025/1).

⁵ *Parl.St.* Kamer 2024-25, nr. 485/1, 7.

⁶ Zie niettemin opmerking 8.1.

De vraag rijst niettemin wat wordt begrepen onder “bestuurlijke”⁷ en “gerechtelijke”⁸ overheden, en of onder de “diensten die onder de bevoegdheid van de federale overheid vallen” ook private actoren worden begrepen.⁹ Met het oog op de rechtszekerheid en teneinde elke twijfel over de bevoegdheidsconforme toepassing van de regeling weg te nemen, verdient het daarom aanbeveling om in artikel 2, § 1, van het voorstel te bepalen dat de aan te nemen wet van toepassing is op “de deelnemers aan een overleg zoals bedoeld in artikel 458^{ter} van het Strafwetboek dat wordt georganiseerd hetzij bij of krachtens een wet, decreet of ordonnantie, hetzij bij een met redenen omklede toestemming van de procureur des Konings, die onder de bevoegdheid van de federale overheid vallen”.¹⁰

3.2.2. Er moet evenwel worden vastgesteld dat het niet altijd duidelijk zal zijn of een organisatie voor de toepassing van de voorgestelde regeling onder de bevoegdheid van de federale overheid valt. Waar kan worden aangenomen dat thans niet met zekerheid kan worden bepaald welke organisaties aan een casusoverleg zullen deelnemen en dat op grond daarvan met een open categorie moet worden gewerkt,¹¹ zou het echter de rechtszekerheid ten goede komen indien in het voorstel zelf, of minstens in de toelichting, zou worden opgesomd op welke organisaties de voorgestelde regeling van toepassing is, zij het dat die opsomming eindigt met een open omschrijving waarin de organisaties die niet uitdrukkelijk worden vermeld dan kunnen worden ondergebracht. Minstens voor de organisaties die wel uitdrukkelijk worden vermeld, zal dan geen twijfel bestaan over de vraag of de voorgestelde regeling op hen van toepassing is.

3.3. In de voorgestelde regeling wordt de verwerking van persoonsgegevens geregeld door de deelnemers aan een casusoverleg die onder de bevoegdheid van de federale overheid vallen. Er kan worden aangenomen dat die regeling geen betrekking heeft op het casusoverleg zelf, maar dat een aspect wordt geregeld van de deelname aan het casusoverleg van actoren die onder de bevoegdheid van de federale overheid vallen, namelijk de verwerking van persoonsgegevens. Gelet hierop kan worden aangenomen dat ook het materieel toepassingsgebied van de voorgestelde regeling bestaanbaar is met de bevoegdheidsverdelende regels.

⁷ Dat begrip wordt elders veelal gedefinieerd met verwijzing naar artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (zie bijvoorbeeld artikel 1, tweede lid, 1^o, a), van de wet van 11 april 1994 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur’).

⁸ In artikel 26, 7^o, b), van de wet van 30 juli 2018 worden daarmee “de gemeenrechtelijke hoven en rechtbanken en het openbaar ministerie” bedoeld.

⁹ Het komt de afdeling Wetgeving voor dat dat de bedoeling is: in de toelichting bij artikel 2 van het voorstel wordt verwezen naar federale “autoriteiten en diensten” die gegevens verwerken naar aanleiding van hun deelname aan het casusoverleg georganiseerd op grond van het voormelde decreet van 29 maart 2024 (*Parl.St.* Kamer 2024-25, nr. 485/1, 7). Naar luid van artikel 10 van dat decreet kunnen aan een casusoverleg binnen een Veilig Huis bijvoorbeeld het openbaar ministerie, de politiediensten en de gevangenen deelnemen, maar ook diensten en voorzieningen uit de geestelijke gezondheidszorg en uit de medische sector, evenals de ziekenfondsen. Van die actoren kan worden aangenomen dat zij, minstens voor een aantal relevante activiteiten, onder de federale bevoegdheden vallen (vgl. adv.RvS 74.664/16 van 10 januari 2024, opmerking 4).

¹⁰ De omschrijving in artikel 5 van het voorstel van de actoren die zich kunnen laten vertegenwoordigen, en die overigens afwijkt van de omschrijving die in artikel 2, § 1, wordt gegeven ter afbakening van het toepassingsgebied van de aan te nemen wet, moet om dezelfde reden worden heroverwogen.

¹¹ *Parl.St.* Kamer 2024-25, nr. 485/1, 7.

3.4. Het voorgaande doet er niet aan af dat deze regeling niet kan worden beschouwd als een regeling van alle vormen van verwerking van persoonsgegevens die voortvloeien uit het casusoverleg. Die verwerking impliceert in veel gevallen immers dat gegevens ook worden gedeeld met, ontvangen van of doorgegeven aan actoren die niet tot de bevoegdheid van de federale overheid behoren. De wetgever is, gelet op het autonomiebeginsel, niet bevoegd om de verwerking en doorgifte van persoonsgegevens door actoren en organisaties die onder de bevoegdheid van gemeenschaps- of gewestelijke overheden vallen te regelen. In zoverre voor die deelnemers nog geen regeling zou bestaan, is er voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van het casusoverleg onvoldoende rechtsgrond.

Bovendien zullen de indieners erop moeten toezien dat, indien de overige overheden in een regeling voorzien van de verwerking van persoonsgegevens in het kader van het casusoverleg voor de organisaties die onder hun respectieve bevoegdheid ressorteren,¹² de voorgestelde regeling voldoende is afgestemd op die regeling.

Teneinde in een coherente regeling te voorzien die van toepassing is op alle deelnemers aan een casusoverleg, zou een samenwerkingsakkoord moeten worden gesloten overeenkomstig artikel 92bis, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’.

VORMVEREISTEN

4.1. Het voorstel bevat bepalingen die de verwerking van persoonsgegevens regelen. Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

Het voorstel heeft bovendien betrekking op de verwerking van persoonsgegevens onder het toepassingsgebied van richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen,

¹² Zie alleszins, wat de Vlaamse overheden betreft, de voormelde decreten van 30 juni 2023 en 29 maart 2024, het decreet van 21 mei 2021 ‘houdende de machtiging van de Vlaamse deelnemers aan en de regeling van de modaliteiten van deelname aan de lokale integrale veiligheidscellen inzake radicalisme, extremisme en terrorisme’ en de artikelen 41/1 tot 41/6 en 44/1 van het decreet van 15 februari 2019 ‘betreffende het jeugddelinquentierecht’, zoals ingevoegd bij decreet van 19 april 2024. Wat de Franse Gemeenschap betreft, zie het decreet van 8 juni 2023 ‘organisant la participation des services relevant des compétences de la Communauté française aux cellules de sécurité intégrale locales en matière de radicalisme, d’extrémisme et de terrorisme’ en artikel II.7 tot II.19 van het Wetboek voor gemeenschapsjustitie van 5 oktober 2023.

en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad'. Uit artikel 59, § 1, tweede lid, van de wet van 30 juli 2018, gelezen in samenhang met artikel 28, lid 2, van die richtlijn, volgt dat de bevoegde toezichthoudende autoriteit moet worden geraadpleegd over het voorstel. Het gaat eveneens om de Gegevensbeschermingsautoriteit, die op grond van artikel 4, § 2, van de wet van 3 december 2017 residuair bevoegd is om advies uit te brengen over voorstellen van wet die betrekking hebben op de verwerking van de persoonsgegevens die onder het toepassingsgebied van de richtlijn vallen.

Het voorstel moet bijgevolg voor advies worden voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.

4.2. Het voorstel regelt ook de verwerking van persoonsgegevens door politiediensten in de zin van artikel 2, 2°, van de wet van 7 december 1998 'tot organisatie van een geïntegreerde politie gestructureerd op twee niveaus'. Gelet op artikel 71, § 1, derde lid, gelezen in samenhang met artikel 26, § 1, 7°, a), en artikel 236 van de wet van 30 juli 2018, en gelet op artikel 4, § 2, vierde lid, van de wet van 3 december 2017, moet het Controleorgaan op de politionele informatie in zoverre beschouwd worden als een bevoegde toezichthoudende autoriteit die moet worden geraadpleegd.

Het voorstel moet bijgevolg eveneens voor advies worden voorgelegd aan het Controleorgaan op de politionele informatie.

ALGEMENE OPMERKING

5. De tekst van het voorstel verdient een taalkundig en wetgevingstechnisch nazicht. Bij wijze van voorbeeld kan worden gewezen op de volgende tekortkomingen:

- In de Nederlandse tekst van artikel 2, § 2, eerste lid, 11°, van het voorstel moet worden geschreven "de gegevens over risicosituaties en -gedragingen".
- In de Nederlandse tekst van artikel 2, § 3, 2°, wordt verwezen naar "gegevens" die kunnen worden verwerkt door de deelnemers, terwijl in de Franse tekst op specifieke gegevens ("ces données") lijkt te worden gedoeld. In de Franse tekst van die bepaling moeten de woorden "Les participants peuvent;" *in fine* overigens worden weggelaten.
- In de Nederlandse tekst van artikel 3, § 1, tweede lid, ontbreekt het woord "gezamenlijke" voor het woord "dossieromgeving" en stemmen de woorden "in de dossieromgeving, die door de betreffende deelnemer zijn aangebracht of ingevoerd" niet geheel overeen met de Franse tekst ("qu'il y introduit").
- In de Nederlandse tekst van artikel 4, eerste lid, 1°, wordt beter geschreven "gezamenlijk dossier" in plaats van "gedeeld dossier".
- In de Nederlandse tekst van artikel 5 wordt beter geschreven "de vaste vertegenwoordiger" in plaats van "de vaste afgevaardigde".

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

6.1. In artikel 2, § 2, eerste lid, van het voorstel wordt bepaald dat in geval van een casusoverleg een aantal persoonsgegevens kunnen worden verwerkt. Dat gebeurt onder de voorwaarde dat die gegevens worden verwerkt in het kader van de wettelijke opdrachten die aan de deelnemer aan het overleg zijn toegekend “op grond van” een specifieke wet, of, in voorkomend geval, van de artikelen 6, lid 1, e),¹³ of 9, lid 2, c),¹⁴ van de algemene verordening gegevensbescherming, de artikelen 33¹⁵ en 34¹⁶ van de wet van 30 juli 2018 of artikel 44/1, § 1,¹⁷ van de wet van 5 augustus 1992 ‘op het politieambt’.

In artikel 2, § 2, vierde lid, van het voorstel wordt bepaald door wie de persoonsgegevens kunnen worden verwerkt en onder welke voorwaarden. Het betreft met name de personen of instellingen die onder het toepassingsgebied van de algemene verordening gegevensverwerking vallen, “wanneer die verwerkingen noodzakelijk worden geacht om redenen van zwaarwegend algemeen belang zoals bedoeld in artikel 6, § 1, e)¹⁸, of artikel 9, § 2, g),¹⁹ van voornoemde verordening overeenkomstig de daarin vastgestelde voorwaarden” of de personen of

¹³ Volgens artikel 6, lid 1, e), van de algemene verordening gegevensbescherming is een verwerking van persoonsgegevens in beginsel alleen rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen.

¹⁴ Artikel 9, lid 2, van de algemene verordening gegevensverwerking voorziet in uitzonderingen op het verbod van de verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens. Punt c) bepaalt dat de verwerking van deze persoonsgegevens kan wanneer de verwerking noodzakelijk is ter bescherming van de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon indien de betrokkene fysiek of juridisch niet in staat is zijn toestemming te geven.

¹⁵ Volgens artikel 33 van de wet van 30 juli 2018 is een verwerking van persoonsgegevens rechtmatig indien ze noodzakelijk is voor de uitvoering van een opdracht uitgevoerd door een overheid bevoegd voor de in artikel 27 van dezelfde wet bedoelde doeleinden (namelijk de voorkoming, het onderzoek, de opsporing of de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid) en ze gebaseerd is op een wettelijke of reglementaire verplichting, die ten minste de categorieën van persoonsgegevens die verwerkt moeten worden en de doeleinden van de verwerking regelt.

¹⁶ Artikel 34 van de wet van 30 juli 2018 bepaalt nadere voorwaarden voor de verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens.

¹⁷ Volgens artikel 44/1, § 1, van de wet van 5 augustus 1992 kunnen de politiediensten in het kader van de uitoefening van hun opdrachten, bedoeld in hoofdstuk III, afdeling 1, van dezelfde wet en overeenkomstig de doeleinden omschreven in artikel 27 van de wet van 30 juli 2018 informatie en persoonsgegevens verwerken voor zover deze laatste toereikend, ter zake dienend en niet overmatig van aard zijn in het licht van de doeleinden van bestuurlijke en van gerechtelijke politie waarvoor ze verkregen worden en waarvoor ze later verwerkt worden.

¹⁸ Lees: “artikel 6, lid 1, e)”.

¹⁹ Lees: “artikel 9, lid 2, g)”. Naar luid van die bepaling is een verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens toegelaten wanneer de verwerking noodzakelijk is om redenen van zwaarwegend algemeen belang, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, waarbij de evenredigheid met het nagestreefde doel wordt gewaarborgd, de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van persoonsgegevens wordt geëerbiedigd en passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene.

instellingen die vallen onder titel 2 van de wet van 30 juli 2018 “op basis van artikelen 27,²⁰ 33 en 34, volgens de in die titel vermelde voorwaarden”.

Uit de toelichting blijkt over artikel 2, § 2, van het voorstel onder andere het volgende:

“[De gegevensverwerking] moet steeds gebeuren in het kader van de wettelijke opdracht van de deelnemer. Het casusoverleg verruimt dus geenszins de mogelijkheid voor een deelnemer om gegevens buiten diens wettelijke opdracht te verwerken.

Indien bijzondere categorieën van persoonsgegevens moeten worden verwerkt (met name ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, lidmaatschap van een vakbond, genetische gegevens, biometrische gegevens, gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid) zijn aanvullende voorwaarden van toepassing. (...)

De regelgeving inzake gegevensbescherming blijft onverminderd van toepassing. Het is dus niet omdat de categorieën van persoonsgegevens zijn opgesomd in de wet, dat deze voor elke casus mogen worden verwerkt. Telkens dient, geval per geval, nagegaan te worden of de verwerking toereikend, ter zake dienend en niet bovenmatig is in verhouding tot het doeleinde.”²¹

De afdeling Wetgeving leidt daaruit af dat het de bedoeling is om de voor de betrokken deelnemers bestaande regelgeving inzake gegevensverwerking van toepassing te maken op de gegevensverwerking die zij uitvoeren in de context van een casusoverleg.

6.2. De vraag rijst hoe het eerste en het vierde lid van artikel 2, § 2, van het voorstel zich tot elkaar verhouden. Rekening houdend met het voorgaande lijkt in het eerste lid, veeleer dan te schrijven dat de verwerking slechts kan plaatsgrijpen “in het kader van de wettelijke opdrachten die aan de deelnemer aan het overleg zijn toegekend op grond van een specifieke wet, of, in voorkomend geval, *op grond van*” sommige bepalingen van de algemene verordening gegevensbescherming, de wet van 30 juli 2018 of de wet van 5 augustus 1992, beter te worden bepaald dat de gegevens worden verwerkt “in het kader van de wettelijke opdrachten die aan de deelnemer aan het overleg zijn toegekend *en met inachtneming van*” die bepalingen.²² De vermelde artikelen kennen immers zelf geen opdrachten toe, maar bepalen onder welke voorwaarden bepaalde actoren persoonsgegevens kunnen verwerken. De Raad van State vraagt zich dan wel af of het vierde lid nog een toegevoegde waarde heeft. Omgekeerd, indien het vierde lid wordt behouden, is niet duidelijk wat wordt beoogd de meerwaarde te zijn van de verwijzingen in het

²⁰ Volgens artikel 27 van de wet van 30 juli 2018 is titel 2 van dezelfde wet van toepassing op de verwerkingen van persoonsgegevens door de bevoegde overheden met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing of de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid.

²¹ *Parl.St.* Kamer 2024-25, nr. 485/1, 7-8.

²² Hoewel overeenkomstig artikel 288, tweede alinea, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie een verordening verbindend is in al haar onderdelen en rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat, kan omwille van de leesbaarheid en het goed begrip van de regeling worden aanvaard dat de toepasselijkheid, in voorkomend geval, van de algemene verordening gegevensbescherming in de tekst wordt bevestigd, nu de indieners tegelijk de toepasselijkheid bevestigen van, in voorkomend geval, (de relevante bepalingen van) de wet van 30 juli 2018 en de wet van 5 augustus 1992.

eerste lid naar de algemene verordening gegevensbescherming, de wet van 30 juli 2018 en de wet van 5 augustus 1992. Die onduidelijkheden moeten worden verholpen.²³

7.1. Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke inmenging in het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd. Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de “essentiële elementen” voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.²⁴

Bijgevolg moeten de ‘essentiële elementen’ van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel ‘essentiële elementen’ uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.²⁵

In het licht daarvan moet het volgende worden opgemerkt.

7.2. Artikel 2, § 2, eerste lid, 9°, van het voorstel bepaalt dat gegevens van bestuurlijke of gerechtelijke politie en gerechtelijke gegevens “overeenkomstig artikel 33 en 34 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens en artikel 44/1, § 1, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt” kunnen worden verwerkt.

²³ De vraag rijst bovendien of in beide voormelde leden van artikel 2, § 2, van het voorstel naar (al) de juiste bepalingen wordt verwezen. Zo vermeldt het eerste lid artikel 9, lid 1, c), van de algemene verordening gegevensbescherming, maar wordt in het vierde lid verwezen naar artikel 9, lid 1, g), van dezelfde verordening. In het eerste lid wordt ook artikel 44/1, § 1, van de wet van 5 augustus 1992 opgesomd, hetgeen niet het geval is in het vierde lid. Het staat dus aan de indieners om zich te beraden over welke bepalingen het moet gaan.

²⁴ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

²⁵ Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, opmerking 101 (Parl.St. Kamer 2020-21, nr. 55-1951/1). Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1; GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2; GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.74.1; GwH 17 mei 2023, nr. 75/2023, B.55.2.1.

Rekening houdend met het voorgaande is het niet duidelijk wat de bedoeling is van de verwijzing naar die wetsbepalingen. De begrippen “gegevens van bestuurlijke of gerechtelijke politie en de gerechtelijke gegevens” worden er niet nader door afgebakend. In zoverre het de bedoeling is voorwaarden op te leggen waaronder die gegevens kunnen worden verwerkt, lijkt de toevoeging dubbelop.²⁶ Die verwijzing wordt dus het best weggelaten.

7.3. De categorie van de “gedragsgegevens” (artikel 2, § 2, eerste lid, 14°, van het voorstel), waaronder omzeggens elke menselijke activiteit zou kunnen vallen, is onvoldoende nauwkeurig. Tenzij die categorie nauwkeuriger kan worden omschreven, moet ze worden weggelaten.

Hetzelfde geldt voor de categorie van de “andere gegevens die noodzakelijk zijn om de doelstelling van het casusoverleg te realiseren” (artikel 2, § 2, eerste lid, 16°, van het voorstel). Aan de hand van die omschrijving kan niet worden bepaald om welke “andere gegevens” het zou gaan.²⁷ Deze categorie moet dan ook worden weggelaten.

7.4. Artikel 2, § 2, derde lid, van het voorstel bepaalt dat de verwerking van de persoonsgegevens ook de verwerking van de bijzondere categorieën van persoonsgegevens bedoeld in de artikelen 9, § 1,²⁸ of 10 van de algemene verordening gegevensbescherming of in de artikelen 27 en 34 van de wet van 30 juli 2018 kan omvatten. Nog daargelaten dat artikel 27 van die wet niet naar bijzondere categorieën van persoonsgegevens verwijst, blijkt zoveel al uit de opsomming van de te verwerken persoonsgegevens in artikel 2, § 2, eerste lid, van het voorstel. Het derde lid wordt dus het best weggelaten.

7.5. Artikel 2, § 3, 1°, van het voorstel bepaalt dat de personen die aan een casusoverleg deelnemen *vooraf*, met het oog op een mogelijke aanmelding van een casus, persoonsgegevens kunnen opnemen in een gezamenlijke dossieromgeving. Die gegevens kunnen worden gedeeld met de organisator indien dat noodzakelijk is om de aanmelding van een casus effectief te realiseren.

Het is niet duidelijk welke de maximale bewaartermijn voor deze verwerking is, nu de bewaartermijn die in artikel 2, § 3, 4°, van het voorstel wordt vastgesteld voor “de gegevens die verkregen zijn in het kader van het casusoverleg”²⁹, noch de bewaartermijn die de deelnemers “vóór de start van het eerste casusoverleg” luidens artikel 3, § 1, eerste lid, van het voorstel bepalen voor de gegevens in de gezamenlijke dossieromgeving, lijken te kunnen worden toegepast. Dat moet worden verholpen.

²⁶ Zie opmerking 6.

²⁷ Elke gegevensverwerking moet overigens noodzakelijk zijn in het licht van zijn doel, gelet op het beginsel van de minimale gegevensverwerking.

²⁸ Lees: “artikel 9, lid 1”.

²⁹ Vermits die bepaling een maximale bewaartermijn en geen verwerkingswijze vastlegt, wordt ze beter in een afzonderlijke paragraaf ondergebracht.

Artikel 3

8.1. Artikel 3, § 1, eerste lid, van het voorstel bepaalt dat “de deelnemers” voor de start van het eerste casusoverleg de maximale bewaartermijn bepalen voor de persoonsgegevens die worden bewaard in de gezamenlijke dossieromgeving. Gevraagd of het de bedoeling is dat alle deelnemers aan het (eerste) casusoverleg, die onder de bevoegdheid van de federale overheid vallen, bij consensus de voormelde maximale bewaartermijn vastleggen, dan wel of alle deelnemers, ongeacht onder wiens bevoegdheid zij vallen, dat zullen doen, antwoordde de gemachtigde:

“Het betreft alle deelnemers. Zij bepalen samen de bewaartermijn die geldt voor de gezamenlijke dossieromgeving. In de praktijk zal de bewaartermijn worden vastgelegd in een protocol 458ter of een protocol m.b.t. gegevensdeling. Zeker als er gewerkt wordt met een gezamenlijke dossieromgeving – en het dus niet gaat om een eenmalig casusoverleg – zullen dergelijke zaken geformaliseerd worden.

Indien de bewaartermijn geregeld wordt in een protocol 458ter of een protocol m.b.t. gegevensdeling, zullen alle deelnemers aan het casusoverleg dergelijk protocol mee ondertekenen, waardoor zij gehouden zijn tot dezelfde bewaartermijn.

Indien een deelnemer op een later moment aan het casusoverleg deelneemt, zal deze het protocol alsnog ondertekenen en daardoor gebonden zijn aan de afgesproken bewaartermijn.”

Zoals hiervoor reeds werd opgemerkt,³⁰ is het uitgangspunt van het voorstel dat de erin opgenomen regeling slechts van toepassing is op de onder de bevoegdheid van de federale overheid vallende deelnemers aan een casusoverleg. Hoewel de bevoegdheidsverdelende regels zich er op zich niet tegen verzetten dat de beslissing over de bewaartermijn van de gegevens in de gezamenlijke dossieromgeving afhankelijk wordt gemaakt van de consensus van *alle* deelnemers, met inbegrip van degenen die niet onder de bevoegdheid van de federale overheid vallen, is niet op het eerste gezicht duidelijk dat dat de bedoeling van de indieners is. Dat zou in deze bepaling dus moeten worden verduidelijkt.

Uit het antwoord van de gemachtigde blijkt dat het de bedoeling is dat zal worden gewerkt met protocollen die door *alle* deelnemers worden ondertekend “waardoor zij gehouden zijn tot dezelfde bewaartermijn”.³¹ De Raad van State merkt voor alle duidelijkheid op dat de bewaartermijn die geldt voor de bewaring door deelnemers die niet onder de bevoegdheid van de federale overheid vallen, en waaraan zij gebonden zijn voor de gegevens die zij opnemen in een gemeenschappelijke dossieromgeving of verwerken in hun eigen dossieromgeving, niet voortvloeit uit de aan te nemen wet, maar uit de regeling die door de bevoegde overheid ter zake is vastgesteld.

³⁰ Zie opmerking 3.2.1.

³¹ Indien dat antwoord zo moet worden begrepen dat zal worden gewerkt met protocollen per type van casusoverleg die een individueel casusoverleg met gezamenlijke dossieromgeving overstijgen, rijst overigens de vraag hoe zal worden gegarandeerd dat elke deelnemer van een dergelijk individueel casusoverleg met de bewaartermijn instemt.

8.2. Teneinde in overeenstemming te zijn met het legaliteitsbeginsel moet de aan te nemen wet evenwel zelf in een maximale bewaartermijn voorzien. Gevraagd hoe de door de deelnemers te bepalen bewaartermijn zich verhoudt tot de maximale bewaartermijn van dertig jaar na afsluiting van het dossier, bedoeld in artikel 2, § 3, 4°, en of die moet worden gerespecteerd bij de bepaling van de maximale bewaartermijn voor de persoonsgegevens die worden opgenomen in de gezamenlijke dossieromgeving, antwoordde de gemachtigde:

“Klopt, zelfs als de deelnemers een andere bewaartermijn afspreken, mag de maximale termijn van dertig jaar na het afsluiten van het dossier, zoals bepaald in artikel 2 §3, 4°, niet worden overschreden.

Bovendien verduidelijkt de toelichting bij artikel 3 het volgende: ‘Als persoonsgegevens in een gezamenlijke dossieromgeving worden opgenomen, bepalen de deelnemers vóór de start van het eerste casusoverleg een maximale bewaartermijn en dit binnen het wettelijk kader zoals dit door dit voorstel wordt bepaald.’”

Dat moet duidelijker in de tekst tot uiting worden gebracht. Artikel 2, § 3, 4°, betreft nu immers, zoals gezegd, slechts een bewaartermijn voor “de gegevens die verkregen zijn” in het kader van een casusoverleg.

9. Artikel 3, § 2, eerste lid, van het voorstel bepaalt dat voor de gezamenlijke dossieromgeving passende maatregelen voor de beveiliging worden genomen, waaronder het voorzien in een behoorlijk gebruikers- en toegangsbeheer, overeenkomstig de geheimhoudingsplicht bedoeld in artikel 458ter, § 2, van het Strafwetboek en overeenkomstig de beveiliging van de verwerking bedoeld in artikel 32 van de algemene verordening gegevensbescherming, in de artikelen 28, 6°, 50, 51, 56, 60 en 88 van de wet van 30 juli 2018 en in de artikelen 44/4 en “44/11/novies” van de wet van 5 augustus 1992. In het tweede lid wordt bepaald dat in voorkomend geval de maatregelen bedoeld in de artikelen 9 en 10, § 2, van de wet van 30 juli 2018 worden toegepast.

De indieners van het voorstel dienen na te gaan of naar (al) de juiste bepalingen wordt verwezen. Zo vermeldt het eerste lid een niet-bestaand artikel 44/11/novies van de wet van 5 augustus 1992 en vermeldt het tweede lid de artikelen 9 en 10, § 2, van de wet van 30 juli 2018, maar niet het in de toelichting eveneens opgesomde artikel 34 van dezelfde wet. Het staat dus aan de indieners om zich te beraden over welke bepalingen het, al naargelang het geval, moet gaan.

Artikel 4

10. Volgens artikel 4, tweede lid, van het voorstel mogen enkel personen die aan het casusoverleg hebben deelgenomen, of hun vertegenwoordiger, toegang hebben tot de inhoud van de in de eigen dossieromgeving verwerkte persoonsgegevens.

Het is niet duidelijk of daarmee de “vaste vertegenwoordiger” in de zin van artikel 5 van het voorstel wordt bedoeld. Dat moet worden verduidelijkt.

11. Artikel 4, derde lid, van het voorstel bepaalt dat de maatregelen bedoeld in artikel 2, § 2, van toepassing zijn op de verwerking van persoonsgegevens in de eigen dossieromgeving. In de tekst moet worden verduidelijkt wat daarmee wordt bedoeld.

Artikelen 6 en 7

12. In artikel 6 van het voorstel wordt bepaald dat als de in de gezamenlijke dossieromgeving vastgelegde gegevens in een rechterlijke beslissing of een gerechtelijk dossier zijn opgenomen of in het kader van strafrechtelijke onderzoeken en procedures worden verwerkt, de artikelen 16 en 44 van de wet van 30 juli 2018 van toepassing zijn. Die bepalingen regelen de uitoefening van bepaalde rechten door de betrokkene in die gevallen.³² In artikel 7 van het voorstel wordt bepaald dat als de in de gezamenlijke dossieromgeving vastgelegde gegevens *niet* in een rechterlijke beslissing of een gerechtelijk dossier zijn opgenomen of *niet* in het kader van strafrechtelijke onderzoeken en procedures worden verwerkt en het casusoverleg op basis van de toestemming van de procureur des Konings heeft plaatsgevonden, de procureur des Konings, onverminderd artikel 14 van de wet van 30 juli 2018, het recht op informatie, correctie en verwijdering onder bepaalde voorwaarden kan beperken.

Gevraagd naar de noodzaak om deze artikelen op te nemen, verwees de gemachtigde naar de bijkomende beperking van de rechten van de betrokkene die eruit voortvloeit, waarvoor een bijzondere bepaling vereist is “conform artikel 23 van de AVG en artikel 38 §2 van de wet van 30 juli 2018”.³³

*

³² Artikel 16 van de wet van 30 juli 2018 bepaalt: “Wanneer de persoonsgegevens in een rechterlijke beslissing of een gerechtelijk dossier zijn opgenomen of in het kader van strafrechtelijke onderzoeken en procedures worden verwerkt, worden de rechten bedoeld in de artikelen 12 tot 22 en 34 van de Verordening uitgeoefend overeenkomstig het Gerechtelijk Wetboek, het Wetboek van strafvordering, de bijzondere wetten die betrekking hebben op de strafrechtspleging en de uitvoeringsbesluiten ervan.”

Artikel 44 van dezelfde wet bepaalt: “Wanneer de persoonsgegevens in een rechterlijke beslissing of een gerechtelijk dossier zijn opgenomen of in het kader van strafrechtelijke onderzoeken en procedures worden verwerkt, worden de in de artikelen 37, 38, § 1, 39 en 41, tweede lid, bedoelde rechten uitgeoefend overeenkomstig het Gerechtelijk Wetboek, het Wetboek van strafvordering, de bijzondere wetten die betrekking hebben op de strafrechtspleging en de uitvoeringsbesluiten ervan.”

³³ Zie ook de artikelen 37, § 2, en 39, § 4, van de wet van 30 juli 2018.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION

2. L'article 458^{ter} du Code pénal permet à une personne qui, par état ou par profession, est dépositaire de secrets, de communiquer ceux-ci dans le cadre d'une concertation organisée soit par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance, soit moyennant une autorisation motivée du procureur du Roi. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet de régler le traitement de données à caractère personnel par les participants à une telle 'concertation de cas'.

La proposition détermine le champ d'application personnel du régime (article 2, § 1^{er}, de la proposition). Elle fixe les catégories de données à caractère personnel devant éventuellement être traitées et les catégories de personnes dont les données sont traitées, ainsi que les finalités du traitement et qui réalise le traitement (article 2, § 2). Elle détermine également les modes de traitement (article 2, § 3, 1^o à 3^o) et le délai de conservation (article 2, § 3, 4^o). Le traitement dans un dossier commun (article 3) et dans le propre dossier (article 4) des participants est soumis à des règles spécifiques. La proposition prévoit la possibilité d'être représenté lors de la concertation de cas et règle l'échange d'informations y afférent (article 5).

Les articles 16 et 44 de la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel', qui concernent l'exercice de certains droits, sont d'application lorsque les données enregistrées dans le dossier commun figurent dans une décision judiciaire ou un dossier judiciaire, ou font l'objet d'un traitement lors d'une enquête judiciaire et d'une procédure pénale (article 6). La proposition règle également la possibilité pour le procureur du Roi de limiter le droit à l'information, à la correction et à la suppression lorsque les données enregistrées dans le dossier commun ne figurent pas dans une décision judiciaire ni dans un dossier judiciaire, ou ne font pas l'objet d'un traitement lors d'une enquête judiciaire et d'une procédure pénale, et que la concertation de cas a été organisée moyennant son autorisation (article 7). À cet effet, il tient à jour une liste des personnes qui ont fait l'objet d'une telle concertation de cas (article 8).

¹ S'agissant d'une proposition de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

COMPÉTENCE

3.1. Ainsi que le Conseil d'État l'a déjà observé ², le règlement de la concertation de cas est du ressort de l'autorité (ou des autorités) compétente(s) pour la matière (ou les matières) à laquelle (auxquelles) se rapporte cette concertation. Cela n'empêche pas le législateur de régler la participation à la concertation de cas de services ou de membres du personnel relevant de sa compétence, en ce compris la participation à la concertation de cas dont l'organisation relève de la compétence d'une autre autorité. Il est alors requis que ce régime se limite à régler cette participation et que la concertation de cas elle-même ne soit pas organisée ³.

À la lumière de ce qui précède, il convient de relever ce qui suit ⁴.

3.2.1. Conformément à l'article 2, § 1^{er}, de la proposition, le régime s'applique uniquement aux « autorités administratives et judiciaires [et] aux services qui relèvent de la compétence de l'autorité fédérale ainsi qu'aux services de police au sens de l'article 2, 2^o, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux » qui participent à une concertation de cas. Les développements précisent à ce sujet que le régime s'applique « aux participants à une concertation de cas qui relèvent de la compétence de l'État fédéral » ⁵.

Par conséquent, lorsque la proposition fait référence aux « participants » à une concertation de cas, il faut admettre que sont en principe uniquement visés les participants relevant de la compétence fédérale ⁶. En conséquence, on peut conclure que le champ d'application personnel du régime proposé est compatible avec les règles répartitrices de compétences.

La question se pose néanmoins de savoir ce qu'il y a lieu d'entendre par autorités « administratives » ⁷ et « judiciaires » ⁸ et si les acteurs privés sont également compris dans les « services qui relèvent de la compétence de l'autorité fédérale » ⁹. C'est pourquoi, dans un souci

² Avis C.E. 60.253/3 du 18 novembre 2016 sur une proposition de loi 'relative à la concertation de cas organisée entre dépositaires d'un secret professionnel', observation 3 (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, n° 54-1910/2).

³ Voir l'avis C.E. 65.512/4 du 15 avril 2019 sur un avant-projet de décret de la Communauté française 'relatif aux modalités de participation à la concertation visée à l'article 458ter du Code pénal', observation 1.

⁴ Comparer avec l'avis C.E. 72.961/3 du 22 février 2023 sur un avant-projet devenu le décret flamand du 30 juin 2023 'relatif au traitement des données à caractère personnel dans le cadre d'une collaboration multidisciplinaire lors de la participation à une concertation de cas sur la base de l'article 458ter du Code pénal', observation 3 (*Doc. parl.*, Parl. fl., 2022-2023, n° 1723/1) ; l'avis C.E. 74.664/16 du 10 janvier 2024 sur un avant-projet devenu le décret flamand du 29 mars 2024 'portant création et réglementation des Refuges ('Veilige Huizen')', observation 10 (*Doc. parl.*, Parl. fl., 2023-2024, n° 2025/1).

⁵ *Doc. parl.*, Chambre, 2024-2025, n° 485/1, p. 7.

⁶ Voir néanmoins l'observation 8.1.

⁷ Cette notion est souvent définie ailleurs par une référence à l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État (voir par exemple l'article 1^{er}, alinéa 2, 1^o, a), de la loi du 11 avril 1994 'relative à la publicité de l'administration').

⁸ L'article 26, 7^o, b), de la loi du 30 juillet 2018 entend par là « les cours et tribunaux du droit commun et le ministère public ».

⁹ Il apparaît à la section de législation que telle est l'intention : le commentaire de l'article 2 de la proposition fait référence aux « autorités et services » fédéraux qui traitent des données consécutivement à leur participation à la concertation de cas organisée sur la base du décret du 29 mars 2024 précité (*Doc. parl.*, Chambre, 2024-2025, n° 485/1, p. 7). Selon l'article 10 de ce décret, peuvent participer à une concertation de cas au sein d'un Refuge, par exemple, le ministère public, les services de police et les prisons, mais également les services et structures de soins de santé mentale

de sécurité juridique et afin de lever tout doute quant à l'application du régime conformément aux règles répartitrices de compétence, il est recommandé de préciser à l'article 2, § 1^{er}, de la proposition que la loi dont l'adoption est envisagée s'applique aux « participants à une concertation visée à l'article 458^{ter} du Code pénal, qui est organisée soit par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance, soit moyennant une autorisation motivée du procureur du Roi, qui relèvent de la compétence de l'autorité fédérale »¹⁰.

3.2.2. Force est toutefois de constater qu'il n'apparaîtra pas toujours clairement si une organisation relève de la compétence de l'autorité fédérale pour l'application du régime proposé. S'il peut être admis qu'il n'est pas possible pour l'heure de déterminer avec certitude quelles organisations participeront à une concertation de cas et que, partant, il faudra travailler avec une catégorie ouverte¹¹, la sécurité juridique serait toutefois mieux assurée si la proposition elle-même, ou au moins les développements, énumérail(en)t les organisations auxquelles le régime proposé s'applique, même si cette énumération se termine par une définition ouverte dans laquelle les organisations qui ne sont pas explicitement mentionnées pourraient alors être intégrées. À tout le moins pour les organisations qui sont bel et bien explicitement mentionnées, il n'existera alors aucun doute quant à la question de savoir si le régime proposé leur est applicable.

3.3. Le régime proposé règle le traitement de données à caractère personnel par les participants à une concertation de cas relevant de la compétence de l'autorité fédérale. Il peut être admis que ce régime ne concerne pas la concertation de cas elle-même, mais règle un aspect de la participation à la concertation de cas d'acteurs relevant de la compétence de l'autorité fédérale, à savoir le traitement de données à caractère personnel. En conséquence, il peut être admis que le champ d'application matériel du régime proposé est également compatible avec les règles répartitrices de compétences.

3.4. Les observations qui précèdent ne changent rien au fait que ce régime ne peut pas être considéré comme un règlement de toutes les formes de traitement de données à caractère personnel découlant de la concertation de cas. En effet, ce traitement implique dans de nombreux cas que des données seront également partagées avec des acteurs ne relevant pas de la compétence de l'autorité fédérale, qu'elles seront reçues de ceux-ci ou transmises à ceux-ci. Eu égard au principe d'autonomie, le législateur n'est pas compétent pour régler le traitement et la transmission de données à caractère personnel par des acteurs et des organisations relevant de la compétence d'autorités communautaires ou régionales. Dans la mesure où il n'existerait pas encore de règles pour ces participants, le traitement de données à caractère personnel dans le cadre de la concertation de cas ne dispose pas d'un fondement juridique suffisant.

et du secteur médical, ainsi que les mutualités. Il peut être admis que ces acteurs relèvent des compétences fédérales, du moins pour un certain nombre d'activités pertinentes (comparer avec l'avis C.E. 74.664/16 du 10 janvier 2024, observation 4).

¹⁰ À l'article 5 de la proposition, la définition des acteurs qui peuvent se faire représenter, et qui s'écarte d'ailleurs de la définition donnée à l'article 2, § 1^{er}, pour délimiter le champ d'application de la loi à adopter, doit être reconsidérée pour le même motif.

¹¹ *Doc. parl.*, Chambre, 2024-2025, n° 485/1, p. 7.

En outre, si les autres autorités règlent le traitement de données à caractère personnel dans le cadre de la concertation de cas pour les organisations relevant de leurs compétences respectives ¹², les auteurs devront veiller à ce que le régime proposé soit en adéquation suffisante avec cette réglementation.

Afin de prévoir un régime cohérent applicable à tous les participants d'une concertation de cas, un accord de coopération devrait être conclu conformément à l'article 92bis, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'.

FORMALITÉS

4.1. La proposition contient des dispositions qui règlent le traitement des données à caractère personnel. L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, imposent de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement.

En outre, la proposition concerne le traitement de données à caractère personnel relevant du champ d'application de la directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil'. Il résulte de l'article 59, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 30 juillet 2018, combiné avec l'article 28, paragraphe 2, de cette directive, que l'autorité de contrôle compétente doit être consultée au sujet de la proposition. Il s'agit également de l'Autorité de protection des données qui, en vertu de l'article 4, § 2, de la loi du 3 décembre 2017, dispose de compétences résiduelles lui permettant de rendre un avis sur les propositions de loi concernant le traitement de données à caractère personnel qui relèvent du champ d'application de la directive.

Par conséquent, la proposition devra être soumise pour avis à l'Autorité de protection des données.

¹² Voir, en tout état de cause, en ce qui concerne les autorités flamandes, les décrets des 30 juin 2023 et 29 mars 2024 précités, le décret du 21 mai 2021 'portant l'autorisation des participants flamands et réglant les modalités de participation aux cellules de sécurité intégrale locales en matière de radicalisme, d'extrémisme et de terrorisme' et les articles 41/1 à 41/6 et 44/1 du décret du 15 février 2019 'sur le droit en matière de délinquance juvénile', insérés par le décret du 19 avril 2024. En ce qui concerne la Communauté française, voir le décret du 8 juin 2023 'organisant la participation des services relevant des compétences de la Communauté française aux cellules de sécurité intégrale locales en matière de radicalisme, d'extrémisme et de terrorisme' et les articles II.7 à II.19 du Code de la justice communautaire du 5 octobre 2023.

4.2. La proposition règle également le traitement de données à caractère personnel par les services de police au sens de l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 'organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux'. Eu égard à l'article 71, § 1^{er}, alinéa 3, combiné avec l'article 26, § 1^{er}, 7°, a), et l'article 236 de la loi du 30 juillet 2018, et compte tenu de l'article 4, § 2, alinéa 4, de la loi du 3 décembre 2017, l'Organe de contrôle de l'information policière doit dans cette mesure être considéré comme une autorité de contrôle compétente devant être consultée.

Par conséquent, la proposition doit également être soumise pour avis à l'Organe de contrôle de l'information policière.

OBSERVATION GÉNÉRALE

5. Le texte de la proposition mériterait d'être réexaminé du point de vue de la correction de la langue et de la légistique. À titre d'exemple, on peut relever les manquements suivants :

- dans le texte néerlandais de l'article 2, § 2, alinéa 1^{er}, 11°, de la proposition, on écrira « de gegevens over risicosituaties en -gedragingen » ;
- le texte néerlandais de l'article 2, § 3, 2°, fait référence aux « gegevens » qui peuvent être traitées par les participants, alors que le texte français semble viser des données spécifiques (« ces données »). Dans le texte français de cette disposition, on omettra par ailleurs, *in fine*, les mots « Les participants peuvent ; » ;
- dans le texte néerlandais de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 2, le mot « gezamenlijke » fait défaut devant le mot « dossieromgeving » et les mots « in de dossieromgeving, die door de betreffende deelnemer zijn aangebracht of ingevoerd » ne coïncident pas en tous points avec le texte français (« qu'il y introduit ») ;
- dans le texte néerlandais de l'article 4, alinéa 1^{er}, 1°, il serait préférable d'écrire « gezamenlijk dossier » au lieu de « gedeeld dossier » ;
- dans le texte néerlandais de l'article 5, il serait préférable d'écrire « de vaste vertegenwoordiger » au lieu de « de vaste afgevaardigde ».

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

6.1. L'article 2, § 2, alinéa 1^{er}, de la proposition dispose qu'en cas de concertation de cas, un certain nombre de données à caractère personnel peuvent être traitées. Et ce à condition que ces données soient traitées dans le cadre des missions légales attribuées aux participants à la concertation « en vertu » d'une loi spécifique ou, le cas échéant, de l'article 6, paragraphe 1, e)¹³, ou de l'article 9, paragraphe 2, c)¹⁴, du règlement général sur la protection des données, des articles 33¹⁵ et 34¹⁶ de la loi du 30 juillet 2018 ou de l'article 44/1, § 1^{er}¹⁷, de la loi du 5 août 1992 'sur la fonction de police'.

L'article 2, § 2, alinéa 4, de la proposition détermine par qui les données à caractère personnel peuvent être traitées et à quelles conditions. Il s'agit notamment des personnes ou institutions relevant du champ d'application du règlement général sur la protection des données « lorsque ces traitements sont réputés nécessaires pour des motifs d'intérêt public important visés aux articles 6, paragraphe 1^{er}, e)¹⁸, et 9, paragraphe 2, g)¹⁹, dudit Règlement, selon les conditions qui y sont fixées » ou des personnes ou institutions relevant du titre 2 de la loi du 30 juillet 2018 « en vertu de ses articles 27²⁰, 33 et 34, selon les conditions mentionnées dans ce titre ».

¹³ Selon l'article 6, paragraphe 1, e), du règlement général sur la protection des données, un traitement de données à caractère personnel n'est en principe licite que si et dans la mesure où le traitement est nécessaire à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique dont est investi le responsable du traitement.

¹⁴ L'article 9, paragraphe 2, du règlement général sur la protection des données prévoit des exceptions à l'interdiction de traitement de catégories particulières de données à caractère personnel. Le point c) prévoit que le traitement de ces données à caractère personnel est possible lorsqu'il est nécessaire à la sauvegarde des intérêts vitaux de la personne concernée ou d'une autre personne physique, dans le cas où la personne concernée se trouve dans l'incapacité physique ou juridique de donner son consentement.

¹⁵ Selon l'article 33 de la loi du 30 juillet 2018, un traitement de données à caractère personnel est licite s'il est nécessaire à l'exécution d'une mission effectuée par une autorité compétente pour les finalités énoncées à l'article 27 de la même loi (à savoir à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, y compris la protection contre les menaces pour la sécurité publique et la prévention de telles menaces) et s'il est fondé sur une obligation légale ou réglementaire, qui régit au moins les catégories de données à caractère personnel devant faire l'objet d'un traitement et les finalités du traitement.

¹⁶ L'article 34 de la loi du 30 juillet 2018 détermine les modalités relatives au traitement de catégories particulières de données à caractère personnel.

¹⁷ Selon l'article 44/1, § 1^{er}, de la loi du 5 août 1992, les services de police peuvent, dans le cadre de l'exercice de leurs missions, visées au chapitre III, section 1^{re}, de la même loi et conformément aux finalités fixées à l'article 27 de la loi du 30 juillet 2018, traiter des informations et des données à caractère personnel pour autant que ces dernières présentent un caractère adéquat, pertinent et non excessif au regard des finalités de police administrative et de police judiciaire pour lesquelles elles sont obtenues et pour lesquelles elles sont traitées ultérieurement.

¹⁸ Lire : « article 6, paragraphe 1, e) ».

¹⁹ Aux termes de cette disposition, le traitement portant sur des catégories particulières de données à caractère personnel est autorisé lorsqu'il est nécessaire pour des motifs d'intérêt public important, sur la base du droit de l'Union ou du droit d'un État membre qui doit être proportionné à l'objectif poursuivi, respecter l'essence du droit à la protection des données et prévoir des mesures appropriées et spécifiques pour la sauvegarde des droits fondamentaux et des intérêts de la personne concernée.

²⁰ Selon l'article 27 de la loi du 30 juillet 2018, le titre 2 de la même loi s'applique aux traitements de données à caractère personnel effectués par les autorités compétentes aux fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, y compris la protection contre les menaces pour la sécurité publique et la prévention de telles menaces.

Concernant l'article 2, § 2, de la proposition, il ressort entre autres des développements que :

« Les données doivent toujours être traitées dans le cadre de la mission légale attribuée au participant. La concertation de cas ne permet donc en aucun cas au participant de traiter des données en dehors de sa mission légale.

Lorsque des catégories particulières de données à caractère personnel doivent être traitées (en particulier l'origine raciale ou ethnique, les opinions politiques, les convictions religieuses ou philosophiques, l'appartenance syndicale, les données génétiques, les données biométriques, les données relatives à la santé ou les données relatives au comportement sexuel ou à l'orientation sexuelle), des conditions supplémentaires sont applicables. [...]

La réglementation relative à la protection des données reste intégralement applicable. Le fait que des catégories de données à caractère personnel sont citées dans la loi n'implique donc pas que celles-ci peuvent être traitées dans chaque cas. Il convient d'examiner au cas par cas si les données concernées sont adéquates, pertinentes et non excessives au regard des finalités du traitement »²¹.

La section de législation déduit de ce qui précède que l'intention est de rendre les règles existantes pour les participants concernés en matière de traitement des données applicables au traitement des données qu'ils effectuent dans le cadre d'une concertation de cas.

6.2. La question se pose de savoir comment l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 4 de l'article 2, § 2, de la proposition s'articulent entre eux. Compte tenu de ce qui précède, il semble qu'à l'alinéa 1^{er}, plutôt que d'écrire que le traitement ne peut avoir lieu que « dans le cadre des missions légales attribuées aux participants à la concertation *en vertu* d'une loi spécifique ou, le cas échéant, de » certaines dispositions du règlement général sur la protection des données, de la loi du 30 juillet 2018 ou de la loi du 5 août 1992, mieux vaudrait prévoir que les données sont traitées « dans le cadre des missions légales attribuées aux participants à la concertation et *dans le respect de* » ces dispositions²². En effet, les articles précités n'attribuent pas eux-mêmes des missions, mais déterminent les conditions auxquelles certains acteurs peuvent traiter des données à caractère personnel. Le Conseil d'État se demande alors si l'alinéa 4 présente encore une valeur ajoutée. À l'inverse, si l'alinéa 4 est maintenu, on n'aperçoit pas clairement quelle est censée être la valeur ajoutée des références faites dans l'alinéa 1^{er} au règlement général sur la protection des données, à la loi du 30 juillet 2018 ainsi qu'à la loi du 5 août 1992. Il convient d'éliminer ces imprécisions²³.

²¹ *Doc. parl.*, Chambre, 2024-2025, n° 485/1, pp. 7-8.

²² Bien que conformément à l'article 288, deuxième alinéa, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, un règlement est obligatoire dans tous ses éléments et est directement applicable dans tout État membre, l'on peut admettre, dans un souci de lisibilité et de bonne compréhension du texte, que l'applicabilité, le cas échéant, du règlement général sur la protection des données soit confirmée dans le texte, étant donné que les auteurs confirment en même temps l'applicabilité, le cas échéant, (des dispositions pertinentes) de la loi du 30 juillet 2018 et de la loi du 5 août 1992.

²³ La question se pose en outre de savoir si les deux alinéas précités de l'article 2, § 2, de la proposition visent (toutes) les bonnes dispositions. Ainsi, l'alinéa 1^{er} mentionne l'article 9, paragraphe 1, c), du règlement général sur la protection des données, mais l'alinéa 4 fait référence à l'article 9, paragraphe 1, g), du même règlement. L'alinéa 1^{er} énumère aussi l'article 44/1, § 1^{er}, de la loi du 5 août 1992, ce qui n'est pas le cas de l'alinéa 4. Il incombe donc aux auteurs de se pencher sur la question de savoir de quelles dispositions il doit s'agir.

7.1. Conformément à l'article 22 de la Constitution, le respect du principe de légalité formelle s'applique à tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, à toute ingérence dans le droit au respect de la vie privée. En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les 'éléments essentiels' sont fixés préalablement par le législateur ²⁴.

Par conséquent, les 'éléments essentiels' du traitement de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, la section de législation considère que, quelle que soit la nature de la matière concernée, constituent, en principe, des 'éléments essentiels' les éléments suivants : 1°) les catégories de données traitées ; 2°) les catégories de personnes concernées ; 3°) la finalité poursuivie par le traitement ; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées ; et 5°) le délai maximal de conservation des données ²⁵.

Compte tenu de cette observation, il convient de relever ce qui suit.

7.2. L'article 2, § 2, alinéa 1^{er}, 9°, de la proposition dispose que les données de police administrative ou judiciaire et les données judiciaires « conformément aux articles 33 et 34 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel et à l'article 44/1, § 1^{er}, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police » peuvent être traitées.

Compte tenu de ce qui précède, on n'aperçoit pas clairement l'utilité de la référence à ces dispositions légales. Elle ne permet pas de définir plus clairement les notions de « données de police administrative ou judiciaire et [...] données judiciaires ». Dans la mesure où l'intention est d'imposer des conditions auxquelles ces données peuvent être traitées, il semble que l'ajout fasse double emploi ²⁶. Mieux vaudrait donc omettre cette référence.

7.3. La catégorie des « données comportementales » (article 2, § 2, alinéa 1^{er}, 14°, de la proposition), dont pourrait relever pratiquement toute activité humaine, n'est pas suffisamment précise. Sauf à la définir plus précisément, cette catégorie devra être omise.

Il en va de même pour la catégorie des « autres données nécessaires pour atteindre l'objectif de la concertation de cas » (article 2, § 2, alinéa 1^{er}, 16°, de la proposition). Cette

²⁴ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle : voir notamment C.C., 18 mars 2010, n° 29/2010, B.16.1 ; C.C., 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

²⁵ Avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', observation 101 (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, n° 55-1951/1). Voir également C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1 ; C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2 ; C.C., 16 février 2023, n° 26/2023, B.74.1 ; C.C., 17 mai 2023, n° 75/2023, B.55.2.1.

²⁶ Voir l'observation 6.

description ne permet pas de déterminer de quelles « autres données » il s'agirait ²⁷. Il y a donc lieu d'omettre également cette catégorie.

7.4. L'article 2, § 2, alinéa 3, de la proposition dispose que le traitement des données à caractère personnel peut également inclure le traitement des catégories particulières de données à caractère personnel visées aux articles 9, paragraphe 1^{er} ²⁸, et 10 du règlement général sur la protection des données ou aux articles 27 et 34 de la loi du 30 juillet 2018. Outre que l'article 27 de cette loi ne fait pas référence à des catégories particulières de données à caractère personnel, cela ressort déjà de l'énumération des données à caractère personnel à traiter figurant à l'article 2, § 2, alinéa 1^{er}, de la proposition. Mieux vaudrait dès lors omettre l'alinéa 3.

7.5. L'article 2, § 3, 1^o, de la proposition dispose qu'en vue du signalement éventuel d'un cas, les participants à la concertation de cas peuvent enregistrer *anticipativement* des données à caractère personnel dans un dossier commun. Ces données peuvent être partagées avec l'organisateur de la concertation si ce partage apparaît nécessaire pour procéder au signalement effectif d'un cas.

On n'aperçoit pas clairement quel est le délai maximal de conservation pour ce traitement, étant donné que ni le délai de conservation fixé à l'article 2, § 3, 4^o, de la proposition pour « les données obtenues dans le cadre d'une concertation de cas » ²⁹, ni le délai de conservation que les participants peuvent déterminer « avant le début de la première concertation de cas », conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la proposition, pour les données dans le dossier commun, ne semblent pouvoir s'appliquer. Il convient d'y remédier.

Article 3

8.1. L'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la proposition dispose que « les participants » déterminent, avant le début de la première concertation de cas, le délai maximal de conservation des données à caractère personnel dans le dossier commun. À la question de savoir si l'intention est que tous les participants à la (première) concertation de cas, qui relèvent de la compétence de l'autorité fédérale, fixent par consensus le délai maximal de conservation précité, ou que tous les participants, quelle que soit la compétence dont ils relèvent, le fassent, le délégué a répondu :

« Het betreft alle deelnemers. Zij bepalen samen de bewaartermijn die geldt voor de gezamenlijke dossieromgeving. In de praktijk zal de bewaartermijn worden vastgelegd in een protocol 458ter of een protocol m.b.t. gegevensdeling. Zeker als er gewerkt wordt met een gezamenlijke dossieromgeving – en het dus niet gaat om een eenmalig casusoverleg – zullen dergelijke zaken geformaliseerd worden.

Indien de bewaartermijn geregeld wordt in een protocol 458ter of een protocol m.b.t. gegevensdeling, zullen alle deelnemers aan het casusoverleg dergelijk protocol mee ondertekenen, waardoor zij gehouden zijn tot dezelfde bewaartermijn.

²⁷ Du reste, tout traitement de données doit être nécessaire au regard de sa finalité, en vertu du principe de minimisation des données.

²⁸ Lire : « paragraphe 1 ».

²⁹ Dès lors que cette disposition fixe un délai de conservation maximal et non un mode de traitement, il serait préférable de l'intégrer dans un paragraphe distinct.

Indien een deelnemer op een later moment aan het casusoverleg deelneemt, zal deze het protocol alsnog ondertekenen en daardoor gebonden zijn aan de afgesproken bewaartermijn ».

Ainsi qu'il a déjà été observé précédemment ³⁰, le principe de base de la proposition est que les règles qu'elle contient ne s'appliquent qu'aux participants à une concertation de cas qui relèvent de la compétence de l'autorité fédérale. Bien que les règles répartitrices de compétences ne s'opposent pas en soi à ce que la décision relative au délai de conservation des données dans le dossier commun soit subordonnée au consensus de *tous* les participants, y compris de ceux qui ne relèvent pas de la compétence de l'autorité fédérale, il n'est pas manifeste, à première vue, que telle soit l'intention des auteurs. Il conviendrait donc de préciser la disposition sur ce point.

Il ressort de la réponse du délégué qu'il s'agit de travailler avec des protocoles signés par *tous* les participants « si bien qu'ils seront tenus par le même délai de conservation » (traduction) ³¹. Par souci de clarté, le Conseil d'État observe que le délai de conservation applicable à la conservation par les participants qui ne relèvent pas de la compétence de l'autorité fédérale, et auquel ils sont tenus pour les données qu'ils enregistrent dans un dossier commun ou qu'ils traitent dans leur propre dossier, ne découle pas de la loi à adopter, mais de la réglementation adoptée par l'autorité compétente en la matière.

8.2. Afin d'être conforme au principe de légalité, la loi à adopter doit toutefois prévoir elle-même un délai maximal de conservation. À la question de savoir comment le délai de conservation à fixer par les participants s'articule avec le délai maximal de conservation de trente ans après la clôture du dossier, visé à l'article 2, § 3, 4°, et si celui-ci doit être respecté lorsque l'on fixe le délai maximal de conservation pour les données à caractère personnel enregistrées dans le dossier commun, le délégué a répondu comme suit :

« Klopt, zelfs als de deelnemers een andere bewaartermijn afspreken, mag de maximale termijn van dertig jaar na het afsluiten van het dossier, zoals bepaald in artikel 2 §3, 4°, niet worden overschreden.

Bovendien verduidelijkt de toelichting bij artikel 3 het volgende: 'Als persoonsgegevens in een gezamenlijke dossieromgeving worden opgenomen, bepalen de deelnemers vóór de start van het eerste casusoverleg een maximale bewaartermijn en dit binnen het wettelijk kader zoals dit door dit voorstel wordt bepaald' ».

Ces précisions devront ressortir plus clairement du texte. En effet, comme il a été précisé, l'article 2, § 3, 4°, ne concerne qu'un délai de conservation pour « les données obtenues » dans le cadre d'une concertation de cas.

9. L'article 3, § 2, alinéa 1^{er}, de la proposition dispose que des mesures de sécurité appropriées sont prises pour le dossier commun, notamment la mise en place d'une gestion adéquate des utilisateurs et des accès, conformément à l'obligation de secret visée à l'article 458ter,

³⁰ Voir l'observation 3.2.1.

³¹ Si cette réponse doit être comprise en ce sens que des protocoles seront utilisés pour chaque type de concertation de cas qui vont au-delà d'une concertation de cas individuelle avec un dossier commun, la question se pose au demeurant de savoir comment il sera garanti que chaque participant à une telle concertation de cas individuelle marque son accord sur le délai de conservation.

§ 2, du Code pénal, et conformément à la sécurité du traitement visée à l'article 32 du règlement général sur la protection des données, aux articles 28, 6°, 50, 51, 56, 60 et 88 de loi du 30 juillet 2018 et aux articles 44/4 et « 44/11/*novies* » de la loi du 5 août 1992. L'alinéa 2 dispose qu'au besoin, les mesures visées aux articles 9 et 10, § 2, de la loi du 30 juillet 2018 sont appliquées.

Les auteurs de la proposition vérifieront si l'on vise (toutes) les bonnes dispositions. Ainsi, l'alinéa 1^{er} mentionne un article 44/11/*novies* de la loi du 5 août 1992 qui n'existe pas et l'alinéa 2 mentionne les articles 9 et 10, § 2, de la loi du 30 juillet 2018, mais pas l'article 34 de la même loi, qui est également énuméré dans les développements. Il appartient donc aux auteurs de s'interroger sur le point de savoir quelles dispositions il faut viser, selon le cas.

Article 4

10. Selon l'article 4, alinéa 2, de la proposition, seuls les participants à la concertation de cas ou leur représentant sont autorisés à accéder au contenu des données à caractère personnel traitées dans leur propre dossier.

Il n'apparaît pas clairement si l'on vise ici le « représentant permanent » au sens de l'article 5 de la proposition. Il conviendra de préciser ce point.

11. L'article 4, alinéa 3, de la proposition dispose que les mesures visées à l'article 2, § 2, s'appliquent au traitement de données à caractère personnel dans le propre dossier. Il y a lieu de préciser dans le texte ce que l'on entend par là.

Articles 6 et 7

12. L'article 6 de la proposition dispose que lorsque les données enregistrées dans le dossier commun figurent dans une décision judiciaire ou un dossier judiciaire, ou font l'objet d'un traitement lors d'une enquête judiciaire et d'une procédure pénale, les articles 16 et 44 de la loi du 30 juillet 2018 sont d'application. Ces dispositions règlent l'exercice de certains droits par la personne concernée dans ces cas ³². L'article 7 de la proposition dispose que lorsque les données enregistrées dans le dossier commun ne figurent *pas* dans une décision judiciaire ni dans un dossier judiciaire, ou ne font *pas* l'objet d'un traitement lors d'une enquête judiciaire et d'une procédure pénale, et que la concertation de cas a été organisée moyennant une autorisation du procureur du

³² L'article 16 de la loi du 30 juillet 2018 s'énonce comme suit : « Lorsque les données à caractère personnel figurent dans une décision judiciaire ou un dossier judiciaire, ou font l'objet d'un traitement lors d'une enquête judiciaire et d'une procédure pénale, les droits visés aux articles 12 à 22 et 34 du Règlement sont exercés conformément au Code judiciaire, au Code d'instruction criminelle, aux lois particulières relatives à la procédure pénale ainsi qu'aux arrêtés d'exécution ».

L'article 44 de la même loi s'énonce comme suit : « Lorsque les données à caractère personnel figurent dans une décision judiciaire ou un dossier judiciaire, ou faisant l'objet d'un traitement lors d'une enquête judiciaire et d'une procédure pénale, les droits visés aux articles 37, 38, § 1^{er}, 39 et 41, alinéa 2, sont exercés conformément au Code judiciaire, au Code d'instruction criminelle, aux lois particulières relatives à la procédure pénale ainsi qu'à leurs arrêtés d'exécution ».

Roi, le procureur du Roi peut, sans préjudice de l'article 14 de la loi du 30 juillet 2018, limiter le droit à l'information, à la correction et à la suppression, sous certaines conditions.

Interrogé quant à la nécessité de ces articles, le délégué a renvoyé à la limitation supplémentaire des droits de la personne concernée qui en découle, pour laquelle une disposition particulière est requise « conformément à l'article 23 du RGPD et à l'article 38, § 2, de la loi du 30 juillet 2018 » (traduction) ³³.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wouter PAS

³³ Voir aussi les articles 37, § 2, et 39, § 4, de la loi du 30 juillet 2018.