

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

BUITENGEWONE ZITTING 2024

1 oktober 2024

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
voor wat de evaluatie van magistraten betreft**(ingediend door mevrouw Katja Gabriëls en
de heer Paul Van Tigchelt)CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE 2024

1^{er} octobre 2024

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire
en ce qui concerne l'évaluation des magistrats**(déposée par Mme Katja Gabriëls et
M. Paul Van Tigchelt)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel bevat een aantal wijzigingen aan de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de evaluatie van magistraten.

RÉSUMÉ

La présente proposition de loi vise un certain nombre de modifications aux dispositions du Code judiciaire relatives à l'évaluation des magistrats.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Binnen de magistratuur is er reeds meermaals kritiek gerezen over de wijze waarop de evaluaties werden uitgevoerd.

In een advies van 2017 wijst de Adviesraad van de magistratuur erop dat de korpschefs wensen dat er meer aandacht wordt geschonken aan coaching, motivering en feedback. Bovendien werd er een algemene wens naar een meer doeltreffend en uniform evaluatiesysteem uitgedrukt.

De Adviesraad van de magistratuur is van mening dat de tussenpozen tussen de evaluaties, telkens om de drie jaar, te ver uit elkaar liggen en niet aanzetten tot de noodzakelijke ijver.

De Hoge Raad voor de Justitie heeft ook meermaals aanbevolen om te voorzien in een systeem waarbij coaching en feedback centraal staan en pleit voor regelmatigere gesprekken tussen de magistraat en de beoordelaars (visienota betreffende het “Evaluatiesysteem voor magistraten” van 15 maart 2023, audit uitgevoerd in 2021, “De evaluatie van magistraten binnen de ondernemingsrechtbanken” en “Voorstel tot hervorming van het evaluatiesysteem van de magistraten” van 28 april 2004).

De voornoemde instellingen drukten ook de wens uit om het gevolg van de beoordeling “onvoldoende” (inhouden van de laatste driejaarlijkse verhoging) aan te passen en te voorzien in een systeem dat gericht is op de begeleiding van de magistraat om zijn functioneren te verbeteren.

Op basis van het voorgaande zijn de artikelen 259*novies* en 259*decies* van het Gerechtelijk Wetboek aangepast en werden de artikelen 404/1 en 404/2 ingevoegd in het Gerechtelijk Wetboek.

Om tegemoet te komen aan de wens naar een aanpak die meer gericht is op coaching en feedback werd een verplicht functioneringsgesprek ingevoerd dat ten minste één keer plaatsvindt tijdens de evaluatieperiode en uiterlijk zes maanden na de ambtsopneming van de magistraat. Dat functioneringsgesprek moet de mogelijkheid bieden om het te hebben over het persoonlijk functioneren van de magistraat, zijn sterktes, zijn moeilijkheden, zijn eventuele verbeterpunten en zijn inzet in het kader van de organisatie van het rechtscollege. Het kan de gelegenheid zijn om de prestatiedoelstellingen

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Des critiques se sont élevées à plusieurs reprises au sein de la magistrature concernant la façon dont étaient menées les évaluations.

Dans un avis de 2017, le Conseil consultatif de la magistrature relève que les chefs de corps souhaitent que davantage d'attention soit consacrée au coaching, à la motivation et au feed-back. Par ailleurs, un souhait général est exprimé pour un système d'évaluation plus efficace et uniformisé.

Le Conseil consultatif de la magistrature estime que la périodicité des évaluations, soit tous les trois ans, est trop espacée et n'est pas de nature à inciter à la diligence nécessaire.

Le Conseil supérieur de la Justice a également recommandé à plusieurs reprises de prévoir un système centré sur le coaching et le feed-back et préconise des entrevues plus régulières entre le magistrat et les évaluateurs (note de vision sur “Le système d'évaluation des magistrats” du 15 mars 2023, audit réalisé en 2021, “L'évaluation des magistrats au sein des tribunaux de l'entreprise” et “Proposition de réforme du régime d'évaluation des magistrats” du 28 avril 2004).

Les institutions précitées émettent également le souhait d'adapter la conséquence liée à l'obtention de la mention “insuffisant” (suspension du bénéfice de la dernière majoration triennale) et de prévoir un système axé sur l'accompagnement du magistrat afin d'améliorer son fonctionnement.

Sur la base de ce qui précède, les articles 259*novies* et 259*decies* du Code judiciaire ont été adaptés et les articles 404/1 et 404/2 ont été insérés dans le Code judiciaire.

Pour répondre au souhait d'une approche davantage basée sur le coaching et le feed-back, un entretien de fonctionnement obligatoire a été mis en place, qui a lieu au moins une fois au cours de la période d'évaluation et au plus tard six mois après la prise de fonction du magistrat. Cet entretien de fonctionnement vise à permettre une discussion sur le fonctionnement personnel du magistrat, ses points forts, ses difficultés, ses points éventuels à améliorer et son investissement dans l'organisation de la juridiction. Il peut être l'occasion d'adapter les objectifs de prestation qui ont été fixés à l'occasion

die tijdens het planningsgesprek werden vastgesteld aan te passen of om bepaalde specifieke maatregelen te nemen om die te behalen.

De huidige periodiciteit van de evaluaties, namelijk om de drie jaar, blijft behouden, maar de invoering van het verplichte functioneringsgesprek maakt een betere follow-up mogelijk.

Om tegemoet te komen aan de wens om het gevolg van een beoordeling “onvoldoende” aan te passen, werd de automatische toepassing van de inhouding van de wedde afgeschaft en voert het wetsvoorstel een begeleidingstraject in om de magistraat te ondersteunen en hem te helpen zich te verbeteren. Als de beoordelaars van mening zijn dat de magistraat de tijdens het begeleidingstraject vastgestelde doelstellingen niet heeft behaald en aan de magistraat, aan het einde van dat begeleidingstraject, de beoordeling “onvoldoende” toekennen, wordt het evaluatiedossier van de magistraat overgezonden naar de tuchtrechtbank.

Het nieuwe artikel 404/1 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt wat de procedure is die in dat geval door de tuchtrechtbank gevolgd moet worden.

Wanneer een zaak naar hen wordt verwezen na de toekenning van de beoordelingen “onvoldoende”, kunnen de tuchtrechtscolleges enkel één van de drie maatregelen zoals bedoeld in het nieuwe artikel 404/2 van het Gerechtelijk Wetboek nemen. Deze maatregelen moeten onderscheiden worden van de zware tuchtstraffen die voorzien worden in artikel 405 van het Gerechtelijk Wetboek.

Het wetsvoorstel beoogt ook de evaluatieprocedure te stroomlijnen. Bijgevolg zullen uitnodigingen voor plannings-, functionerings- en evaluatiegesprekken langs elektronische weg worden verstuurd.

Naar aanleiding van een aantal klachten van de magistratuur over de beroepsprocedure bedoeld in artikel 259*undecies*/2 van het Gerechtelijk Wetboek en naar aanleiding van de aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie van 1 oktober 2020, nr. 2020/1-VAOC, met betrekking tot de beroepsprocedure, zoals herhaald in punt acht van de visienota van de Hoge Raad voor de Justitie van 15 maart 2023, werd artikel 259*novies*/2 van het Gerechtelijk Wetboek vervangen. Het nieuwe artikel maakt de beroepscommissie bevoegd om het dossier inhoudelijk te behandelen en te beslissen over de beoordeling die aan de magistraat die het beroep heeft ingesteld zal worden toegekend.

de l'entretien de planification ou de mettre en place certaines mesures spécifiques pour les atteindre.

La périodicité actuelle des évaluations, soit tous les trois ans, est maintenue, mais l'instauration de l'entretien de fonctionnement obligatoire permet un meilleur suivi.

Afin de répondre au souhait d'adapter la conséquence liée à l'obtention de la mention “insuffisant”, l'application d'office d'une retenue sur le traitement est supprimée et la proposition de loi met en place un trajet d'accompagnement en vue de soutenir le magistrat et de l'aider à s'améliorer. Si les évaluateurs estiment que le magistrat n'a pas rempli les objectifs fixés pendant le trajet d'accompagnement et attribuent la mention “insuffisant” au magistrat au terme de ce trajet d'accompagnement, le dossier d'évaluation du magistrat est transmis au tribunal disciplinaire.

Le nouvel article 404/1 du Code judiciaire détermine quelle est la procédure à suivre par le tribunal disciplinaire dans ce cas.

Lorsqu'elles sont saisies après l'attribution des mentions “insuffisant”, les juridictions disciplinaires peuvent uniquement prendre l'une des trois mesures visées au nouvel article 404/2 du Code judiciaire. Il convient de distinguer ces mesures des sanctions disciplinaires majeures prévues à l'article 405 du Code judiciaire.

La proposition de loi vise également à alléger la procédure d'évaluation. Par conséquent, les convocations aux entretiens de planification, aux entretiens de fonctionnement et aux entretiens d'évaluation se feront par voie électronique.

Suite à plusieurs plaintes de la magistrature à propos de la procédure de recours visée à l'article 259*undecies*/2 du Code judiciaire et suite à la recommandation du Conseil supérieur de la Justice du 1^{er} octobre 2020, n° 2020/1-CAER, relative à la procédure de recours, telle que rappelée au point huit de la note de vision du Conseil supérieur de la Justice du 15 mars 2023, l'article 259*novies*/2 du Code judiciaire a été remplacé. Le nouvel article rend la commission de recours compétente pour traiter du fond du dossier et décider de la mention à attribuer au magistrat qui a introduit le recours.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet bepaalt artikel 1 dat het wetsvoorstel aangelegenheden regelt zoals bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 2

Artikel 259*novies* van het Gerechtelijk Wetboek beschrijft de verschillende fasen van de evaluatieprocedure, zoals de verschillende gesprekken en vermeldingen die aan de magistraat kunnen worden toegekend aan het einde van de evaluatieperiode.

Artikel 2 van het voorstel voegt een bijkomend lid toe aan artikel 259*novies*, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek teneinde te bepalen dat een magistraat alleen een vermelding “onvoldoende” kan verkrijgen als er minstens twee functioneringsgesprekken hebben plaatsgevonden tijdens de evaluatieperiode. Deze verduidelijking heeft tot doel de opvolging van de magistraat te verzekeren aan wie de beoordelingscommissie het nodig acht een beoordeling “onvoldoende” toe te kennen.

Artikel 259*novies*, § 1, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de evaluatie geschiedt op grond van criteria die, onder andere, betrekking hebben op de persoonlijkheid van de magistraat. Dit lid is gewijzigd en het begrip “persoonlijkheid” is vervangen door het begrip “sociale vaardigheden” van de magistraat. Het zijn de sociale vaardigheden van de magistraat die belangrijk zijn bij de uitoefening van zijn ambt en niet zijn persoonlijkheid.

Het huidige artikel 259*novies*, §§ 2 tot 4, van het Gerechtelijk Wetboek regelt de verschillende gesprekken waaruit een evaluatieperiode bestaat:

1) een planningsgesprek georganiseerd aan het begin van de evaluatieperiode van de magistraat om de doelstellingen voor de evaluatieperiode vast te stellen, op grond van de concrete functiebeschrijving van de magistraat en rekening houdend met de organisatorische context (259*novies*, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek);

COMMENTAIRE DES ARTICLES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Conformément à l'article 83 de la Constitution, l'article 1^{er} précise que la proposition de loi règle des matières visées à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Modifications du Code judiciaire

Art. 2

L'article 259*novies* du Code judiciaire détermine les différentes étapes de la procédure d'évaluation, tels que les différents entretiens et les mentions pouvant être attribuées au magistrat au terme de la période d'évaluation.

L'article 2 de la proposition insère un alinéa supplémentaire dans l'article 259*novies*, § 1^{er}, du Code judiciaire afin de prévoir que la mention “insuffisant” ne pourra être attribuée au magistrat que si au moins deux entretiens de fonctionnement ont été tenus au cours de la période d'évaluation. Une telle précision vise à garantir le suivi du magistrat à qui le collège d'évaluation estimerait devoir attribuer une mention “insuffisant”.

L'article 259*novies*, § 1^{er}, alinéa 4, du Code judiciaire dispose que l'évaluation est effectuée sur la base de critères portant, entre autres, sur la personnalité du magistrat. Cet alinéa est modifié et la notion de “personnalité” est remplacée par la notion “d'aptitudes sociales” du magistrat. Ce sont les aptitudes sociales du magistrat qui sont importantes dans l'exercice de ses fonctions et non la personnalité de celui-ci.

L'article actuel 259*novies*, §§ 2 à 4, du Code judiciaire règle les différents entretiens dont se compose une période d'évaluation:

1) un entretien de planification organisé au début de la période d'évaluation du magistrat visant à fixer les objectifs pour la période d'évaluation, sur la base d'une description concrète de la fonction du magistrat et en tenant compte du contexte organisationnel (259*novies*, § 2, du Code judiciaire);

2) een functioneringsgesprek wanneer aanleiding bestaat om de functiebeschrijving of de doelstellingen aan te passen (259novies, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek);

3) een evaluatiegesprek betreffende de wijze van ambtsuitoefening, met uitsluiting van de inhoud van een rechterlijke beslissing, dat geschiedt op grond van criteria die betrekking hebben op de persoonlijkheid en de intellectuele, professionele en organisatorische capaciteiten van de magistraat (259novies, § 4, van het Gerechtelijk Wetboek).

Artikel 259novies, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek is om een aantal redenen gewijzigd; om de evaluatieprocedure te stroomlijnen en volgend op de invoering van een verplicht functioneringsgesprek.

Het wetsvoorstel bepaalt dat het planningsgesprek enkel plaatsvindt wanneer de magistraat zijn ambt opneemt.

De uitnodiging voor het planningsgesprek moet langs elektronische weg worden verstuurd. De mogelijkheid om de uitnodiging tegen gedagtekend ontvangstbewijs te versturen, is opgeheven.

Het verslag van het planningsgesprek wordt door de beoordelaars opgesteld en een afschrift van het verslag wordt aan de magistraat bezorgd.

De magistraat kan zijn opmerkingen binnen tien dagen na de ontvangst van het afschrift van het verslag schriftelijk aan de beoordelaars verzenden.

Het wetsvoorstel voert een nieuwe regeling in voor het functioneringsgesprek en vervangt artikel 259novies, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek. Het functioneringsgesprek maakt het houden van een planningsgesprek aan het einde van elk evaluatiegesprek overbodig, aangezien de doelstellingen die tijdens het planningsgesprek zijn vastgesteld, kunnen worden gewijzigd tijdens de functioneringsgesprekken.

In tegenstelling tot het planningsgesprek en het evaluatiegesprek, die plaatsvinden tussen de beoordelaars en de magistraat, vindt het functioneringsgesprek plaats tussen de korpschef of zijn afgevaardigde en de magistraat. Dit verschil wordt gerechtvaardigd door de regelmatige aard van de functioneringsgesprekken. Het is gemakkelijker om regelmatig twee mensen samen te brengen dan vier. Bovendien maakt het een betere opvolging van de individuele magistraat mogelijk. De korpschef kan een van de andere beoordelaars afvaardigen, evenals een afdelingsvoorzitter, een sectievoorzitter, een afdelingsauditeur of een afdelingsprocureur.

2) un entretien fonctionnel lorsqu'il existe des raisons d'adapter le profil de fonction ou les objectifs (259novies, § 3, du Code judiciaire);

3) un entretien d'évaluation portant sur la manière dont les fonctions sont exercées, à l'exception du contenu de toute décision judiciaire, et effectué sur la base de critères portant sur la personnalité ainsi que sur les capacités intellectuelles, professionnelles et organisationnelles du magistrat (259novies, § 4, du Code judiciaire).

L'article 259novies, § 2, du Code judiciaire est modifié pour plusieurs raisons; afin d'alléger la procédure d'évaluation et à la suite de la mise en place d'un entretien de fonctionnement obligatoire.

La proposition de loi prévoit que l'entretien de planification aura uniquement lieu au moment de la prise de fonction du magistrat.

La convocation à l'entretien de planification devra être envoyée par voie électronique. La possibilité d'envoyer la convocation contre accusé de réception daté est abrogée.

Le rapport de l'entretien de planification sera rédigé par les évaluateurs et une copie sera transmise au magistrat.

Le magistrat pourra transmettre ses observations par écrit aux évaluateurs dans les dix jours de la réception de la copie du rapport.

La proposition de loi introduit un nouveau système d'entretien de fonctionnement et remplace l'article 259novies, § 3, du Code judiciaire. L'entretien de fonctionnement rend la tenue de l'entretien de planification à la fin de chaque entretien d'évaluation obsolète, les objectifs fixés lors de l'entretien de planification pouvant être modifiés au cours des entretiens de fonctionnement.

Contrairement à l'entretien de planification et à l'entretien d'évaluation qui ont lieu entre les évaluateurs et le magistrat, l'entretien de fonctionnement a lieu entre le chef de corps ou son délégué et le magistrat. Cette différence se justifie par le caractère régulier des entretiens de fonctionnement. Il est plus aisé de réunir régulièrement deux personnes que d'en réunir quatre. En outre, il permet un meilleur suivi du magistrat individuel. Le chef de corps peut déléguer un des autres évaluateurs mais également un président de division, un président de section, un auditeur de division ou un procureur de division.

Een functioneringsgesprek moet ten minste eenmaal in de loop van de evaluatieperiode plaatsvinden. Voor de magistraat die zijn ambt opneemt, vindt het functioneringsgesprek uiterlijk zes maanden na zijn ambtsopneming plaats, gelet op het feit dat de initiële evaluatieperiode slechts één jaar duurt.

Het functioneringsgesprek focust op de vaardigheden en bekwaamheden die in de functiebeschrijving van de magistraat staan en op de doelstellingen die tijdens het planningsgesprek werden vastgesteld. Het is een instrument dat gericht is op het verbeteren van het werk van de magistraat. Het is noodzakelijk dat hij de concrete problemen die hij ondervindt kan uitspreken. Tijdens een functioneringsgesprek kunnen onder andere het welzijn, de behoeften en de ontwikkeling van de magistraat worden besproken. De functiebeschrijving van de magistraat kan worden aangepast tijdens een functioneringsgesprek.

Het doel van dat functioneringsgesprek is om feedback te kunnen geven in beide richtingen.

De invoering van feedback in de evaluatieprocedure voor magistraten is het resultaat van herhaalde verzoeken van de Adviesraad van de magistratuur en de Hoge Raad voor de Justitie. Zij hebben daarover een aantal adviezen uitgebracht.

In een audit uitgevoerd in 2021, “De evaluatie van magistraten binnen de ondernemingsrechtbanken”, heeft de Hoge Raad voor de Justitie het ontbreken van feedback bij de ondernemingsrechtbanken onderstreept. Hij is echter van mening dat “feedback [...] nochtans een belangrijk element van leiderschap [is] in functie van de professionele ontwikkeling van de medewerkers en hun motivatie”.

De Hoge Raad voor de Justitie had het houden van functioneringsgesprekken al aanbevolen in zijn “Voorstel tot hervorming van het evaluatiesysteem van de magistraten” van 28 april 2004 en bevestigde opnieuw de noodzaak om “regelmatiger ‘gesprekken’ tussen de geëvalueerde magistraat en de evaluator” in te plannen in de reeds vermelde visienota van 15 maart 2023.

In een advies van 2017 met de titel “Advies ter invoering van een vernieuwde procedure voor de evaluatie van de magistraten van de zetel en van het openbaar ministerie”, wees de Adviesraad van de magistratuur ook op het volgende:

— Het is van essentieel belang dat de magistraten kunnen praten over concrete problemen en dat zij hierover feedback krijgen. Ze wensen hun verwachtingen

Un entretien de fonctionnement devra avoir lieu au moins une fois au cours de la période d'évaluation. Pour le magistrat qui prend ses fonctions, l'entretien de fonctionnement a, compte tenu du fait que la période d'évaluation initiale ne dure qu'un an, lieu au plus tard six mois après sa prise de fonction.

L'entretien de fonctionnement porte sur les compétences et aptitudes reprises dans la description de fonction des magistrats et sur les objectifs fixés lors de l'entretien de planification. C'est un instrument axé sur l'amélioration du travail du magistrat. Il est nécessaire qu'il puisse exprimer les problèmes concrets qu'il est amené à rencontrer. Le bien-être, les besoins et le développement du magistrat peuvent entre autres être abordés au cours d'un entretien de fonctionnement. La description de fonction du magistrat peut faire l'objet d'adaptations au cours d'un entretien de fonctionnement.

Cet entretien de fonctionnement a pour objectif de permettre un feed-back dans les deux sens.

L'insertion du feed-back dans la procédure d'évaluation des magistrats est le résultat de demandes répétées de la part du Conseil consultatif de la magistrature et du Conseil supérieur de la Justice. Ceux-ci ont rendu plusieurs avis en ce sens.

Dans un audit réalisé en 2021, “l'évaluation des magistrats au sein des tribunaux de l'entreprise”, le Conseil supérieur de la Justice a souligné l'absence de feed-back au sein des tribunaux de l'entreprise. Il considère cependant que “le feed-back est un élément important de la direction en termes de développement professionnel et de motivation des membres du personnel”.

Le Conseil Supérieur de la Justice avait déjà recommandé la tenue d'entretien de fonctionnement dans sa “Proposition de réforme du régime d'évaluation des magistrats” du 28 avril 2004 et a réaffirmé la nécessité “de prévoir des ‘entrevues’ plus régulières entre le magistrat évalué et l'évaluateur” dans la note de vision du 15 mars 2023, déjà mentionnée.

Dans un avis de 2017 intitulé “Avis en vue de l'introduction d'une nouvelle procédure d'évaluation des magistrats du siège et du ministère public”, le Conseil consultatif de la magistrature relevait également que:

— Il est essentiel que les magistrats puissent avoir l'opportunité de parler des problèmes concrets qu'ils sont amenés à rencontrer et il est aussi essentiel qu'il puisse

duidelijk te formuleren, alsook de manier waarop deze kunnen worden ingevuld.

— Een evaluatiesysteem met functioneringsgesprekken en evaluatiegesprekken is wél nuttig.

— Feedback dient te worden gepersonaliseerd: afhankelijk van de job, de persoonlijkheid van elkeen en de omgeving hebben mensen andere feedback nodig, en op verschillende momenten.

— De magistraten verwachten steun van de leidinggevenden. Hun taak is inspireren, motiveren en ondersteunen. Daarnaast dienen zij de magistratuur ook te betrekken bij de doelstellingen opgenomen in het beleidsplan.

— De magistraten dienen bijgevolg betrokken te worden bij de organisatie van het korps en dienen inspraak te hebben bij de toedeling van de kamers, organisatie van de zittingen, toedeling van dossiers en/of gerechtelijke onderzoeken. Op deze manier dragen de verantwoordelijken bij tot de ontplooiing van de magistratuur binnen zijn rechtscollege, wat waarschijnlijk een rechtstreekse invloed zal hebben op zijn welbevinden binnen de organisatie.”

Het is van belang erop te wijzen dat de evaluatie de onafhankelijkheid van de magistratuur moet respecteren en geen betrekking mag hebben op de inhoud van de rechterlijke beslissingen. In de voornoemde audit van 21 mei 2021 haalt de Hoge Raad voor de Justitie enkele voorbeelden aan van aspecten waarop feedback kan worden gegeven met respect voor de onafhankelijkheid van de magistraten: “de manier waarop zittingen worden geleid, de samenwerking met collega’s en belanghebbenden, de kennis van nieuwe wetgeving, timemanagement.”

Aangezien magistraten tussen twee evaluaties in aan hun lot worden overgelaten en geen feedback krijgen over hun prestaties, is het functioneringsgesprek bedoeld om het gebrek aan verplichte follow-up tijdens de evaluatieperiode van de magistratuur recht te zetten.

Met betrekking tot de driejaarlijkse evaluatie merkt de Adviesraad van de magistratuur in zijn advies uit 2017 het volgende op:

“De periodiciteit van de evaluaties, om de drie jaar, geeft niet altijd de gewenste resultaten. Je kan haast nooit kort op de bal spelen. Je kan de, positieve of negatieve, resultaten van de evaluatie niet meer terugbrengen op concrete situaties, zodat de objectivering ervan haast niet meer mogelijk is en daardoor in vraag wordt gesteld.

recevoir du feedback. Ils souhaitent pouvoir exprimer clairement leurs attentes et la meilleure manière de les rencontrer.

— Un système d’évaluation composé d’entretiens de fonction et d’évaluation est réellement utile.

— Le feedback doit être personnalisé: selon la fonction, la personnalité de chacun et l’environnement, chacun a besoin d’un feedback différent quant au contenu et à la périodicité.

— Les magistrats attendent de la part des responsables un soutien. Leur rôle est d’inspirer et de motiver, mais ils doivent aussi associer le magistrat aux objectifs du corps repris dans le plan de gestion.

— Dès lors, les magistrats doivent être impliqués dans l’organisation du corps et doivent pouvoir donner leur avis dans la répartition des chambres, l’organisation des audiences, la répartition des dossiers et/ou des instructions judiciaires. Ce faisant, les responsables participent à l’épanouissement du magistrat au sein de sa juridiction, ce qui aura vraisemblablement un impact direct sur le bien-être au travail.”

Il est important de rappeler que l’évaluation se fait dans le respect de l’indépendance du magistrat et ne peut pas porter sur le contenu des décisions judiciaires. Le Conseil supérieur de la Justice cite dans l’audit du 21 mai 2021 précité quelques exemples d’éléments qui peuvent faire l’objet d’un feed-back tout en respectant l’indépendance des magistrats: “la manière dont les audiences sont tenues, la collaboration avec les collègues et les acteurs concernés, la connaissance de la nouvelle législation, la gestion du temps.”

Dès lors qu’entre deux évaluations, le magistrat est livré à lui-même et ne reçoit pas de feed-back quant à ses performances, l’entretien de fonctionnement vise à corriger l’absence de suivi obligatoire au cours de la période d’évaluation du magistrat.

Par rapport à l’évaluation triennale, le Conseil consultatif de la magistrature relève dans son avis de 2017 que:

“En ce qui concerne la périodicité des évaluations, on constate que l’échéance triennale n’est pas toujours de nature à produire les effets qu’on attend d’une évaluation. Le laps de temps peut s’avérer trop long pour être efficace. Les conclusions qui en ressortent, positives ou négatives, ne peuvent plus être ramenées

Alles blijft dan een beetje te oppervlakkig, te algemeen, “van horen zeggen”, terwijl het – zeker bij negatieve evaluaties, die de bron zijn om te komen tot bijsturing – belangrijk is om zeer concreet aan te wijzen wat er is misgegaan: of dit eenmalig is of reeds structureel, of dit ernstig is of minder ernstig, hoe er moet worden bijgestuurd, hoe dit zal worden opgevolgd. Zonder concrete verwijzingen heeft de geëvalueerde magistraat ook niet de mogelijkheid om zich afdoende te verweren of tegenargumenten aan te reiken.”.

Het functioneringsgesprek wordt georganiseerd op initiatief van de korpschef, die de magistraat uiterlijk 25 dagen voor de datum van het gesprek langs elektronische weg een uitnodiging voor het gesprek verstuurt.

De korpschef of zijn afgevaardigde stelt een verslag op van het functioneringsgesprek. De magistraat kan binnen tien dagen na de ontvangst van het afschrift van het verslag zijn opmerkingen verzenden. Dat verslag en, in voorkomend geval, de opmerkingen van de magistraat worden bewaard in het evaluatiedossier.

Artikel 259*novies*, §§ 4 tot 8, van het Gerechtelijk Wetboek, dat het evaluatiegesprek regelt, is ook gewijzigd om de evaluatieprocedure te stroomlijnen.

De uitnodiging voor het evaluatiegesprek moet langs elektronische weg worden verstuurd. De mogelijkheid om de uitnodiging tegen gedagtekend ontvangstbewijs te versturen, is opgeheven.

Binnen 20 dagen na het evaluatiegesprek zendt de korpschef langs elektronische weg tegen ontvangstbewijs een afschrift van het voorlopige evaluatieverslag met de toegekende beoordeling aan de magistraat.

De magistraat kan schriftelijk opmerkingen formuleren op het voorlopige evaluatieverslag.

Indien de magistraat geen opmerkingen formuleert, worden het verslag en de beoordeling definitief.

Indien de magistraat opmerkingen formuleert, wordt een definitief evaluatieverslag opgesteld waarin deze opmerkingen worden beantwoord. Een afschrift van het definitieve evaluatieverslag wordt overgezonden aan de magistraat.

De korpschef moet de definitieve beoordeling langs elektronische weg naar de minister van Justitie zenden.

à des situations concrètes, de sorte que leur objectivation devient presque impossible et est dès lors remise en cause. L'ensemble demeure un peu trop superficiel et général, fait de “ouï dire”, alors qu'il est important, particulièrement dans les cas d'évaluations négatives justifiant des mesures d'accompagnement, de montrer très concrètement ce qui ne va pas: qu'il s'agisse de faits ponctuels ou structurels, graves ou bénins, et comment il faut y remédier et en assurer le suivi. Sans indications concrètes le magistrat évalué n'a pas non plus la possibilité de se défendre efficacement ni d'avancer de contre-arguments.”.

L'entretien de fonctionnement est organisé à l'initiative du chef de corps qui envoie la convocation à l'entretien au magistrat, par voie électronique, au plus tard vingt-cinq jours avant la date de cet entretien.

L'entretien de fonctionnement fera l'objet d'un rapport du chef de corps ou de son délégué. Le magistrat pourra transmettre ses observations dans les dix jours qui suivent la réception de la copie du rapport. Ce rapport et, le cas échéant, les observations du magistrat seront conservées dans le dossier d'évaluation.

L'article 259*novies*, §§ 4 à 8, du Code judiciaire réglant l'entretien d'évaluation est également modifié afin d'alléger la procédure d'évaluation.

La convocation à l'entretien d'évaluation devra être envoyée par voie électronique. La possibilité d'envoyer la convocation contre accusé de réception daté est abrogée.

Dans les vingt jours suivant l'entretien d'évaluation, le chef de corps devra envoyer au magistrat, par voie électronique contre accusé de réception, une copie du rapport d'évaluation provisoire indiquant la mention attribuée.

Le magistrat peut formuler, par écrit, des observations sur le rapport d'évaluation provisoire.

Si le magistrat ne formule aucune observation, le rapport et la mention deviennent définitifs.

Si le magistrat formule des observations, un rapport d'évaluation définitif, dans lequel il est répondu aux observations du magistrat, est rédigé. Une copie du rapport définitif est envoyée au magistrat.

Le chef de corps devra envoyer la mention définitive au ministre de la Justice par voie électronique.

Het wetsvoorstel bepaalt ook dat het evaluatiedossier bij de korpschef van de entiteit waar de magistraat is benoemd of is aangewezen in een adjunct-mandaat of een bijzonder mandaat wordt bijgehouden. Die toevoeging is bedoeld om te verzekeren dat de magistraat gedurende zijn hele loopbaan wordt opgevolgd. De korpschef zal kennis kunnen nemen van de verschillende functionerings- en evaluatiegesprekken. Zo kan de korpschef meer weten over het parcours van de magistraat en de eventuele problemen die hij heeft ondervonden. Dat maakt het voor de korpschef gemakkelijker om de magistraat te ondersteunen en te begeleiden.

In artikel 259*novies*, § 10, van het Gerechtelijk Wetboek betreffende de evaluatie van de korpschefs, wordt het advies van de directeur-generaal van het vroegere directoraat-generaal rechterlijke organisatie van de FOD Justitie, dat geen rol meer speelt in de benoemings- en aanwijzingsdossiers van de magistraten, opgeheven.

Art. 3

In artikel 259*decies* van het Gerechtelijk Wetboek wordt voorzien in de periodieke evaluatie en in de specifieke regels die ervoor gelden.

Artikel 259*decies*, § 1, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek wordt vervangen om het leesbaarder te maken.

Het wetsvoorstel bepaalt ook dat ten minste twee magistraten als beoordelaars moeten worden verkozen. De huidige tekst laat namelijk twijfel bestaan over de vraag of meer dan twee beoordelaars kunnen worden verkozen, terwijl het voor grote parketten en grote rechtbanken vaak noodzakelijk is om meer dan twee magistraten aan te wijzen. In de praktijk wijzen grote parketten en grote rechtbanken al meer dan twee beoordelaars aan. Het doel van die toelichting is om de bepaling in overeenstemming te brengen met wat er op het terrein gebeurt.

Het wetsvoorstel bepaalt ook dat de beoordelaars uiterlijk een jaar na hun aanwijzing een opleiding inzake het beheer van human resources, evaluatie en tucht moeten volgen, die wordt georganiseerd door het Instituut voor gerechtelijke opleiding.

Op het belang van een opleiding inzake human resources werd gewezen door de Hoge Raad voor de Justitie in zijn voornoemde audit van 21 mei 2021: "Opleiding op vlak van Human Resources in het algemeen en evaluatie in het bijzonder is een cruciale stap om een effectieve vertaalslag te kunnen maken van een algemeen evaluatiesysteem naar een concrete evaluatiepraktijk. Als

La proposition de loi prévoit également que le dossier d'évaluation est conservé par le chef de corps de l'entité dans laquelle le magistrat est nommé ou est désigné dans un mandat adjoint ou spécifique. Cet ajout vise à assurer un suivi du magistrat tout au long de sa carrière. Le chef de corps pourra prendre connaissance des différents entretiens de fonctionnement et des entretiens d'évaluation. Cela permettra au chef de corps de connaître le parcours du magistrat et les problèmes auxquels il a pu être confronté. Ainsi, le chef de corps pourra plus facilement soutenir et guider le magistrat.

Dans l'article 259*novies*, § 10, du Code judiciaire relatif à l'évaluation des chefs de corps, l'avis du directeur général de l'ancienne direction générale de l'organisation judiciaire du SPF Justice qui n'a plus de rôle dans les dossiers de nomination et désignation des magistrats, est abrogé.

Art. 3

L'article 259*decies* du Code judiciaire porte sur l'évaluation périodique et en détermine les règles spécifiques.

L'article 259*decies*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire est remplacé afin de le rendre plus lisible.

La proposition de loi précise également qu'au moins deux magistrats sont désignés comme évaluateurs. Le texte actuel laisse en effet subsister un doute quant à la possibilité de désigner plus de deux évaluateurs, alors que pour les grands parquets et les grands tribunaux, la désignation de plus de deux magistrats est souvent nécessaire. Dans la pratique, les grands parquets et grands tribunaux désignent déjà plus de deux évaluateurs. Cette précision vise à rendre la disposition conforme à ce qui se fait sur le terrain.

La proposition de loi prévoit également qu'au plus tard un an après leur désignation, les évaluateurs doivent suivre une formation sur la gestion des ressources humaines, l'évaluation et la discipline organisée par l'Institut de formation judiciaire.

L'importance d'une formation en matière de ressources humaines est relevée par le Conseil supérieur de la Justice dans son audit du 21 mai 2021 précité: "La formation en matière de ressources humaines, en général, et l'évaluation, en particulier, est une étape cruciale à la transposition efficace d'un système d'évaluation global en une pratique concrète de l'évaluation.

men evaluatie als een beleidsinstrument wil inzetten, is inzicht in HR een belangrijk aspect.”.

De Hoge Raad voor de Justitie bevestigde het belang van een personeelsbeleid voor evaluatie in zijn voornoemde visienota van 15 maart 2023.

De laatste twee leden van artikel 259*decies*, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek hebben betrekking op de evaluatie van de mandaten van rechter in de strafuitvoeringsrechtbank en substituut-procureur des Konings gespecialiseerd in strafuitvoeringszaken. Die twee leden worden overgeheveld naar artikel 259*undecies*, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de evaluatie van titularissen van adjunct-mandaten en bijzondere mandaten.

Artikel 259*decies*, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek stelt dat wanneer een magistraat tijdens een periodieke evaluatie een beoordeling “onvoldoende” krijgt, artikel 360*quater* wordt toegepast.

Artikel 360*quater* van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de laatste driejaarlijkse verhoging van de magistraat gedurende zes maanden wordt ingehouden. Die zes maanden worden gevolgd door een nieuwe evaluatie. Als de magistraat de beoordeling “onvoldoende” krijgt, is artikel 360*quater* opnieuw van toepassing.

In zijn “Voorstel tot hervorming van het evaluatiesysteem van de magistraten” van 28 april 2004 wijst de Hoge Raad voor de Justitie erop dat:

“Een van de belangrijkste kritieken op het huidige evaluatiesysteem is dat het niet vertrekt van een positieve benadering, maar veeleer de klemtoon legt op het aspect bestraffing (veelzeggend in dit verband is de koppeling van de vermelding “onvoldoende” aan het uitstel van de laatste driejaarlijkse verhoging, zoals bepaald in het nieuwe artikel 360*ter* van het Gerechtelijk Wetboek, terwijl aan de vermelding “zeer goed” geen “beloning” wordt gekoppeld). In plaats van de magistraat aan te zetten tot beter werk, heeft het in hoofdzaak repressieve karakter van de evaluatie het omgekeerde effect, met name demotivering bij de magistraten, terwijl de werking van het rechtscollege als organisatie niet in vraag wordt gesteld.”.

Dat standpunt van de Hoge Raad voor de Justitie wordt gehandhaafd in een audit van 21 mei 2021 over “De evaluatie van magistraten binnen de ondernemingsrechtbanken”.

In zijn audit van 21 mei 2021 verklaarde de Hoge Raad voor de Justitie dat “[a]lle bestraffende elementen

Il est important de connaître les RH si l’on veut pouvoir utiliser l’évaluation comme outil de gestion.”.

Le Conseil Supérieur de la Justice a confirmé l’importance d’une politique de gestion des ressources humaines pour l’évaluation dans sa note de vision du 15 mars 2023 précitée.

Les deux derniers alinéas de l’article 259*decies*, § 2, du Code judiciaire portent sur l’évaluation des mandats de juge au tribunal de l’application des peines et de substitut du procureur du Roi spécialisé en application des peines. Ces deux alinéas sont transférés dans l’article 259*undecies*, § 1^{er}, du Code judiciaire relatif à l’évaluation des titulaires de mandats adjoints et de mandats spécifiques.

L’article 259*decies*, § 3, du Code judiciaire dispose que lorsqu’un magistrat se voit attribuer la mention “insuffisant” lors d’une évaluation périodique, l’article 360*quater* est appliqué.

L’article 360*quater* du Code judiciaire prévoit la suspension du bénéfice de la dernière majoration triennale du magistrat pendant six mois. Ces six mois sont suivis d’une nouvelle évaluation. Si le magistrat obtient la mention “insuffisant”, l’article 360*quater* s’applique à nouveau.

Le Conseil supérieur de la Justice soulève dans sa “Proposition de réforme du régime d’évaluation des magistrats” du 28 avril 2004 que:

“L’une des principales critiques émises par les magistrats est que le régime actuel ne procède pas d’une approche positive, mais qu’il met davantage l’accent sur la pénalisation (la suspension du bénéfice de la dernière majoration triennale, prévue par l’article 360*quater* du Code judiciaire après une mention insuffisant, et le fait que la mention “très bon” ne donne lieu à aucune valorisation, sont significatives à cet égard). Plutôt que pousser à l’amélioration du travail du magistrat, le caractère essentiellement répressif de l’évaluation aboutit au résultat inverse, à savoir provoquer la démotivation des magistrats, tandis que le fonctionnement de la juridiction en tant qu’organisation n’est pas remis en question.”.

Cette position du Conseil supérieur de la Justice est maintenue dans un audit du 21 mai 2021 sur “L’évaluation des magistrats au sein des tribunaux de l’entreprise”.

Le Conseil supérieur de la Justice précise dans son audit du 21 mai 2021 que “Tous les éléments répressifs,

zoals loonverlies of tucht, opgenomen in art. 360^{quater} Ger. W., [...] idealiter in een aparte procedure opgenomen [dienen] te worden.”.

De Adviesraad van de magistratuur en de Hoge Raad voor de Justitie onderstrepen dat het belangrijkste doel van de evaluatie erin bestaat het functioneren van de magistraat te corrigeren en te optimaliseren, en dat de evaluatie moet worden gecombineerd met een coachingsysteem om er een motiverend en corrigerend effect aan te geven.

In zijn eerder genoemde visienota van 15 maart 2023 wijst de Hoge Raad voor de Justitie er eveneens op dat “[e]en begeleiding onder de vorm van coaching [...] ook overwogen [kan] worden zodra een magistraat bij zijn evaluatie de vermelding “onvoldoende” krijgt.”.

Naar aanleiding van de aanbevelingen van de voornoemde instanties, legt het wetsvoorstel de magistraat die de beoordeling “onvoldoende” krijgt een begeleidingstraject op en voorziet het erin dat het evaluatiedossier van de magistraat wordt overgezonden aan de tuchtrechtbank als hij de beoordeling “onvoldoende” krijgt aan het einde van het begeleidingstraject.

Het begeleidingstraject duurt twaalf maanden. Het is een begeleiding “op maat” van de magistraat teneinde zijn functioneren aan te passen. Het heeft tot doel dat er snel gerichte begeleidingsmaatregelen kunnen worden genomen voor de magistraat. Daartoe moeten de magistraat en de beoordelaars het bij aanvang van het begeleidingstraject eens worden over het verloop en de nadere regels ervan. De beoordelaars moeten een verslag opstellen over de gemaakte afspraken.

Het begeleidingstraject beantwoordt aan de tekortkomingen die door de beoordelaars werden vastgesteld, ofwel als gevolg van de niet-verwezenlijking van vastgelegde prestatiedoelstellingen, ofwel als gevolg van de noodzaak om professionele competenties te ontwikkelen teneinde de efficiëntie en de kwaliteit van het werk van de magistraat te verhogen.

Met het oog op de follow-up van de magistraat, moet er ten minste een functioneringsgesprek tussen de beoordelaars en de magistraat plaatsvinden gedurende het begeleidingstraject.

Het begeleidingstraject kan door de beoordelaars met maximaal zes maanden worden verlengd.

Op het einde van het begeleidingstraject, in voorkomend geval verlengd, moeten de beoordelaars één van de beoordelingen zoals bedoeld in het artikel 259^{novies}, § 1, derde lid, toekennen.

comme la perte de rémunération ou la discipline, repris à l'article 360^{quater} C. jud., doivent idéalement être repris dans une procédure distincte.”.

Le Conseil consultatif de la magistrature et le Conseil supérieur de la Justice soulignent que l'évaluation a pour principal objectif la correction et l'optimisation du fonctionnement du magistrat et qu'il convient de combiner l'évaluation à un système de coaching afin de lui donner un effet motivant et correcteur.

Le Conseil supérieur de la Justice relève également dans sa note de vision du 15 mars 2023 précitée qu'“Un accompagnement sous forme de coaching pourrait également être envisagé dès qu'un magistrat obtient une mention “insuffisante” lors de son évaluation.”.

À la suite des recommandations faites par les instances précitées, la proposition de loi impose un trajet d'accompagnement au magistrat qui obtient la mention “insuffisant” et prévoit le renvoi du dossier d'évaluation du magistrat au tribunal disciplinaire s'il obtient la mention “insuffisant” au terme du trajet d'accompagnement.

Le trajet d'accompagnement a une durée de douze mois. C'est un accompagnement “sur mesure” du magistrat dans le but d'adapter son fonctionnement. Il vise à permettre un accès rapide à des mesures ponctuelles d'accompagnement pour le magistrat. Dans ce but, le magistrat et les évaluateurs devront s'accorder sur le déroulement du trajet d'accompagnement et sur ses modalités au début du trajet. Les accords pris devront faire l'objet d'un rapport rédigé par les évaluateurs.

Le trajet d'accompagnement répond aux manquements constatés par les évaluateurs, soit à la suite de la non-réalisation d'objectifs de prestation fixés, soit à la suite de la nécessité de développer des compétences professionnelles en vue d'accroître l'efficacité et la qualité du travail du magistrat.

En vue d'assurer le suivi du magistrat, au moins un entretien de fonctionnement devra avoir lieu entre les évaluateurs et le magistrat au cours du trajet d'accompagnement.

Le trajet d'accompagnement pourra être prolongé de maximum six mois par les évaluateurs.

À la fin du trajet d'accompagnement, le cas échéant prolongé, les évaluateurs doivent attribuer une des mentions visées à l'article 259^{novies}, § 1^{er}, alinéa 3.

Wanneer de magistraat op het einde van het begeleidingstraject de beoordeling “onvoldoende” krijgt, zendt de korpschef het evaluatiedossier van de magistraat over aan de tuchtrechtbank, die één van de maatregelen bedoeld in artikel 404/2 van het Gerechtelijk Wetboek kan opleggen.

Het opleggen van de geldelijke sanctie waarin artikel 360*quater* voorziet, is niet langer het automatische gevolg van een negatieve evaluatie. Voordat een van de maatregelen bedoeld in artikel 404/2 wordt opgelegd, zal de magistraat de kans hebben gehad om zijn functioneren te verbeteren dankzij het begeleidingstraject.

Zodoende komt het wetsvoorstel eveneens tegemoet aan punt zeven van de voornoemde visienota van de Hoge Raad voor de Justitie van 15 maart 2023, waarin wordt gesteld dat “een tuchtprocedure enkel (zou) kunnen worden overwogen als laatste middel, uitzonderlijk en nadat de voorgestelde verbeterpistes en steunmaatregelen niet werden opgevolgd.”

Voor de procedure voor de tuchtrechtbank wordt verwezen naar de toelichting bij artikel 7 van dit wetsvoorstel.

Art. 4

Artikel 259*undecies*, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek betreft de evaluatie van de titularissen van adjunct-mandaten en van bijzondere mandaten.

Dit artikel is gewijzigd als gevolg van de invoeging van de laatste twee leden van artikel 259*decies*, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek, die betrekking hebben op de evaluatie van de mandaten van rechter in de strafuitvoeringsrechtbank en van substituut-procureur des Konings gespecialiseerd in strafuitvoeringszaken.

Artikel 259*undecies*, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek heeft betrekking op het evaluatiecollege van de korpschefs.

Artikel 259*undecies*, § 3, veertiende lid, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat het secretariaat van de kamers van het evaluatiecollege wordt waargenomen door de griffie van het Hof van Cassatie. Het is echter logischer dat de secretariaats taken van het evaluatiecollege van de korpschefs van het openbaar ministerie worden toegewezen aan de steundienst van het College van het openbaar ministerie in plaats van aan de griffie van het Hof van Cassatie.

Lorsque le magistrat obtient la mention “insuffisant” à la fin du trajet d’accompagnement, le chef de corps transmet le dossier d’évaluation du magistrat au tribunal disciplinaire qui pourra imposer l’une des mesures visées au nouvel article 404/2 du Code judiciaire.

L’imposition de la sanction pécuniaire prévue par l’article 360*quater* n’est plus la conséquence automatique d’une évaluation négative. Avant de se voir infliger une des mesures visées à l’article 404/2, le magistrat aura eu l’opportunité de s’améliorer grâce au trajet d’accompagnement.

Ainsi, la proposition répond également au point sept de la note de vision du Conseil supérieur de la Justice du 15 mars 2023 précitée, dans laquelle il est indiqué qu’“une procédure disciplinaire pourrait être envisagée uniquement en ultime recours, de manière exceptionnelle et en cas de manquement dans le suivi des pistes d’amélioration et d’accompagnement proposées.”

Il est renvoyé aux développements de l’article 7 de la présente proposition de loi pour la procédure devant le tribunal disciplinaire.

Art. 4

L’article 259*undecies*, § 1^{er}, du Code judiciaire porte sur l’évaluation des titulaires de mandats adjoints et de mandats spécifiques.

Cet article est modifié en raison de l’insertion des deux derniers alinéas de l’article 259*decies*, § 2, du Code judiciaire qui portent sur l’évaluation des mandats de juge au tribunal d’application des peines et de substitut du procureur du Roi spécialisé en application des peines.

L’article 259*undecies*, § 3, du Code judiciaire porte sur le collège d’évaluation des chefs de corps.

L’article 259*undecies*, § 3, alinéa 14, du Code judiciaire prévoit que le secrétariat des chambres du collège d’évaluation est assuré par le greffe de la Cour de cassation. Toutefois, il est plus logique que les tâches de secrétariat du collège d’évaluation des chefs de corps du ministère public soient attribuées au service d’appui du Collège du ministère public, plutôt qu’au greffe de la Cour de cassation.

De organisatie van hun verkiezingen wordt eveneens overgedragen aan de steundienst van het College van het openbaar ministerie.

Het koninklijk besluit van 19 september 2007 tot vaststelling van de nadere regels inzake de verkiezingen van de korpschefs zetelend in het evaluatiecollege en van het aantal plaatsvervangers van iedere categorie van leden van het evaluatiecollege bedoeld in artikel 259*undecies* van het Gerechtelijk Wetboek zal dienovereenkomstig worden gewijzigd.

Art. 5

Artikel 259*undecies*/2 van het Gerechtelijk Wetboek betreft de mogelijkheid voor een magistraat om beroep in te stellen tegen de definitieve beoordeling “onvoldoende” die hij heeft gekregen in het kader van zijn evaluatie en de beroepscommissie die bevoegd is om kennis te nemen van het beroep.

Onder de definitieve beoordeling “onvoldoende” moet worden begrepen de beoordeling “onvoldoende” die wordt toegekend na afloop van een evaluatie van het mandaat of van een periodieke evaluatie overeenkomstig artikel 259*novies*, § 1, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek en na afloop van een begeleidingstraject overeenkomstig artikel 259*decies*, §§ 4 en 5, van het Gerechtelijk Wetboek.

Artikel 259*undecies*/2 van het Gerechtelijk Wetboek vertoont een aantal tekortkomingen die artikel 5 van dit wetsvoorstel tracht te verhelpen. Met name wordt artikel 259*undecies*/2 bekritiseerd om de volgende redenen:

- 1) geen termijnen vast te stellen;
- 2) niet te voorzien in de mogelijkheid voor de beroepscommissie om de beoordelaars en de magistraat te horen;
- 3) de rechtsgevolgen van de beslissing van de beroepscommissie niet vast te stellen;
- 4) niet te voorzien in een procedure op tegenspraak.

In de aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie van 1 oktober 2020, nr. 2020/1-VAOC “Aanbeveling over de beroepsprocedure tegen een evaluatie van een magistraat met een mandaatfunctie”, beveelt de Verenigde advies- en onderzoekscommissie “de wetgever aan om de beroepsprocedure tegen de definitieve beoordeling “onvoldoende” van een magistraat met een mandaatfunctie nader te bepalen. Artikel 259*undecies*/2 van het

L'organisation de leurs élections est également transférée au service d'appui du Collège du ministère public.

L'arrêté royal du 19 septembre 2007 fixant les modalités des élections des chefs de corps siégeant dans le collège d'évaluation et le nombre de suppléants de chaque catégorie de membres du collège d'évaluation visés à l'article 259*undecies* du Code judiciaire sera modifié en conséquence.

Art. 5

L'article 259*undecies*/2 du Code judiciaire porte sur la possibilité de recours d'un magistrat contre la mention définitive “insuffisant” obtenue dans le cadre de son évaluation et la commission de recours compétente pour connaître de ce recours.

Par mention définitive “insuffisant” il faut entendre la mention “insuffisant” attribuée à l'issue d'une évaluation du mandat ou d'une évaluation périodique conformément à l'article 259*novies*, § 1^{er}, alinéa 3, du Code judiciaire et à l'issue d'un trajet d'accompagnement conformément à l'article 259*decies*, §§ 4 et 5, du Code judiciaire.

L'article 259*undecies*/2 du Code judiciaire présente un certain nombre de lacunes auxquelles l'article 5 de la présente proposition de loi entend remédier. L'article 259*undecies*/2 est notamment critiqué pour les raisons suivantes:

- 1) de ne pas prévoir de délais;
- 2) de ne pas prévoir la possibilité pour la commission de recours d'entendre les évaluateurs et le magistrat;
- 3) de ne pas fixer les effets juridiques de la décision rendue par la commission de recours;
- 4) l'absence de contradictoire.

Dans la recommandation du Conseil supérieur de la Justice du 1^{er} octobre 2020, n° 2020/1-CAER intitulée “Recommandation concernant la procédure de recours contre l'évaluation d'un magistrat titulaire d'un mandat”, la Commission d'avis et d'enquête réunie “recommande au législateur de définir de manière plus précise la procédure de recours contre la mention définitive “insuffisant” attribuée à un magistrat titulaire d'un mandat.

Gerechtelijk Wetboek zou best worden aangevuld met bepalingen die aangeven wie de beroepscommissie allemaal dient te horen en welke precies de rechtsgevolgen zijn van de beslissing van de beroepscommissie.”.

De beroepsprocedure is daarom volledig gewijzigd bij dit wetsvoorstel.

De beroepscommissies bedoeld in het artikel 331/6 van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 12 mei 2024 houdende het sociaal statuut van de magistrat I, worden bevoegd gemaakt om kennis te nemen van beroepen tegen de beoordeling “onvoldoende” in het kader van een evaluatie.

Artikel 331/6, § 2, eerste tot zesde lid, § 3, eerste tot vijfde lid, en § 4, is van toepassing op beroepen die worden ingesteld tegen de beoordeling “onvoldoende” in het kader van een evaluatie. Dat betekent dat de regels met betrekking tot de samenstelling van de commissies van toepassing zijn. Ook de meerderheidsvereiste is van toepassing: de beroepscommissies beslissen bij meerderheid van stemmen.

Bijgevolg zullen het College van de hoven en rechtbanken, het College van het openbaar ministerie, het Hof van Cassatie en het parket bij dit Hof rekening moeten houden met de bepalingen van artikel 259*undecies*/2 van het Gerechtelijk Wetboek in hun huishoudelijk reglement waarin de nadere regels inzake de werking van de beroepscommissie worden bepaald, alsook de wijze waarop het beroep moet worden ingesteld.

Het beroep moet worden ingesteld binnen 20 dagen na de kennisgeving van de beoordeling “onvoldoende” aan de magistrat. De magistrat moet een afschrift van het beroep bezorgen aan de beoordelaars. De korpchef zendt een afschrift van het evaluatiedossier en alle documenten die hij noodzakelijk acht over aan de beroepscommissie, uiterlijk tien dagen nadat het beroep is ingesteld. Hij bezorgt ook aan de magistrat een afschrift van de documenten die hij heeft overgezonden aan de beroepscommissie, dat wil zeggen het evaluatiedossier en eventuele aanvullende documenten.

De leden van de commissie die het beroep behandelen, mogen niet hebben deelgenomen aan de toekenning van de betwiste beoordeling.

Artikel 259*undecies*/2 bepaalt dat de magistrat die het beroep heeft ingesteld en zijn beoordelaars worden gehoord. De magistrat kan zich laten bijstaan door een persoon van zijn keuze, op voorwaarde dat die geen deel uitmaakt van de beroepscommissie. De

L'article 259*undecies*/2 du Code judiciaire devrait être complété par l'ajout de dispositions indiquant les personnes que la commission de recours doit entendre et les effets juridiques précis de la décision de la commission de recours.”.

La procédure de recours est par conséquent entièrement modifiée par la présente proposition de loi.

Les commissions visées dans l'article 331/6 du Code judiciaire, inséré par la loi du 12 mai 2024 portant statut social du magistrat I, sont rendues compétentes pour connaître des recours contre la mention “insuffisant” obtenue dans le cadre d'une évaluation.

L'article 331/6, § 2, alinéa 1^{er} à 6, § 3, alinéa 1^{er} à 5, et § 4, s'applique aux recours introduits contre la mention “insuffisant” obtenue dans le cadre d'une évaluation. Cela signifie que les règles relatives à la constitution des commissions s'appliquent. La condition de majorité s'applique également: les commissions de recours statuent à la majorité des voix.

Par conséquent, le Collège des cours et tribunaux, le Collège du ministère public, la Cour de cassation et le parquet près cette Cour devront tenir compte des dispositions de l'article 259*undecies*/2 du Code judiciaire dans leur règlement d'ordre intérieur déterminant les modalités de fonctionnement de la commission de recours et la manière d'introduire le recours.

Le recours doit être introduit dans les vingt jours qui suivent la notification de la mention “insuffisant” au magistrat. Le magistrat doit transmettre une copie du recours aux évaluateurs. Le chef de corps transmet à la commission une copie du dossier d'évaluation et tout document qu'il estime nécessaire à la commission de recours, au plus tard dix jours après l'introduction du recours. Il transmet également une copie des documents transmis à la commission au magistrat, c'est-à-dire le dossier d'évaluation et les documents supplémentaires.

Les membres de la commission qui connaîtront d'un recours ne peuvent pas avoir pris part à l'attribution de la mention litigieuse.

L'article 259*undecies*/2 prévoit l'audition du magistrat ayant introduit le recours et de ses évaluateurs. Le magistrat peut se faire assister par la personne de son choix à condition qu'elle ne fasse pas partie de la commission de recours. Le magistrat comparait devant la

magistraat verschijnt voor de beroepscommissie binnen de zestig dagen na de inleiding van het beroep.

Voorafgaandelijk aan de hoorzitting kan de beroepscommissie de beoordelaars en de magistraat die het beroep heeft ingesteld verzoeken om alle inlichtingen en bewijsstukken die ze noodzakelijk acht. De inlichtingen en bewijsstukken van de beoordelaars worden bezorgd aan de magistraat die het beroep heeft ingesteld.

Het wetsvoorstel specificeert de exacte reikwijdte van de beslissing van de beroepscommissie.

Op grond van de huidige bepaling kan niet worden vastgesteld of de beroepscommissie al dan niet kan beslissen over de uiteindelijke beoordeling die aan de magistraat die het beroep heeft ingesteld moet worden toegekend.

Artikel 9 van het huishoudelijk reglement van het College van de hoven en rechtbanken van 17 juni 2019 stelt echter het volgende: “De beroepscommissie neemt binnen een maand na de hoorzitting een met redenen omklede beslissing over het beroep. De beroepscommissie mengt zich niet in de evaluatiecommissie en gaat enkel na of deze laatste, in overeenstemming met de conformiteitscriteria zoals bepaald in het koninklijk besluit betreffende de evaluatie van de uitoefening van een ambt of mandaat door een magistraat, al dan niet redelijk en terecht kan beslissen over de onvoldoende evaluatie van de verzoeker.” (vertaling)

In haar eerdere beslissingen onderstreepte de beroepscommissie bijgevolg dat zij enkel bevoegd is om na te gaan of de beoordelaars al dan niet redelijk en terecht hebben kunnen beslissen over de onvoldoende evaluatie van de magistraat die het beroep heeft ingesteld.

Uit het voorgaande volgt dat de beroepscommissie geen uitspraak kan doen over de inhoud van het dossier. Ze kan alleen beslissen of het beroep al dan niet ontvankelijk is, of de evaluatieprocedure al dan niet is gerespecteerd, of de negatieve evaluatie al dan niet regelmatig is en of de rechtvaardiging van de negatieve evaluatie al dan niet redelijk is.

Ondanks een negatief advies van de beroepscommissie verplicht artikel 259*undecies*/2 van het Gerechtelijk Wetboek de beoordelaars er niet toe een nieuwe evaluatie uit te voeren. En als er een nieuwe evaluatie wordt georganiseerd, is er geen garantie dat de magistraat een gunstigere beoordeling krijgt.

Om het gebrek aan bindend karakter van de beslissing van de beroepscommissie te verhelpen, voorziet het wetsvoorstel erin dat de beroepscommissie in de

commission de recours dans les soixante jours suivant l'introduction du recours.

La commission de recours peut, préalablement à l'audition, demander aux évaluateurs et au magistrat qui a introduit le recours, les renseignements et pièces justificatives qu'elle estime nécessaires. Les renseignements et pièces justificatives transmis par les évaluateurs sont communiqués au magistrat qui a introduit le recours.

La proposition de loi précise la portée exacte de la décision de la commission de recours.

La disposition actuelle ne permet pas de déterminer si la commission de recours peut ou non décider de la mention finale à attribuer au magistrat qui a introduit le recours.

L'article 9 du règlement d'ordre intérieur du Collège des cours et tribunaux du 17 juin 2019 dispose cependant que “La commission de recours prend une décision motivée concernant le recours, dans le mois suivant l'audition. La commission de recours n'empiète pas sur la commission d'évaluation et vérifie uniquement si cette dernière, conformément aux critères de conformité fixés par arrêté royal en matière d'évaluation d'exercice de fonction ou de mandat par un magistrat, peut ou non décider raisonnablement et à bon droit de l'évaluation insuffisante du requérant.”

Dans ses précédentes décisions, la commission de recours souligne par conséquent qu'elle est uniquement compétente pour vérifier si les évaluateurs ont pu ou non décider raisonnablement et à bon droit de l'évaluation insuffisante du magistrat en recours.

Il ressort de ce qui précède que la commission de recours ne peut pas se prononcer sur le fond du dossier. Elle peut uniquement décider de la recevabilité du recours, constater le respect ou non de la procédure d'évaluation, la régularité ou non de l'évaluation négative et le caractère raisonnable ou non de la justification de l'évaluation négative.

Malgré un avis négatif de la commission de recours, l'article 259*undecies*/2 du Code judiciaire n'impose pas aux évaluateurs de procéder à une nouvelle évaluation. Et, si une nouvelle évaluation est organisée, rien ne garantit au magistrat l'obtention d'une mention plus favorable.

Afin de remédier à l'absence de caractère contraignant de la décision de la commission de recours, la proposition de loi prévoit qu'à l'avenir, la commission de

toekomst de inhoud van het dossier kan behandelen en kan beslissen over de uiteindelijke beoordeling die aan de magistraat moet worden toegekend. De beslissing moet binnen 30 dagen na de hoorzitting worden uitgesproken en er staat geen enkel beroep tegen open.

De procedure voor de beroepscommissie heeft een schorsende werking. Zo wordt vermeden dat de magistraat een begeleidingstraject moet afleggen vóór de beslissing van de beroepscommissie. De beroepscommissie kan immers besluiten de magistraat een andere beoordeling toe te kennen. Als gevolg daarvan zou de magistraat niet langer een begeleidingstraject kunnen worden opgelegd.

Art. 6

Artikel 360*quater* van het Gerechtelijk Wetboek voorziet in de inhouding van de laatste driejaarlijkse verhoging gedurende zes maanden als de magistraat de beoordeling “onvoldoende” verkrijgt in het kader van zijn evaluatie. Dat artikel is opgeheven vanwege de invoering van een feedbacksysteem en een procedure voor de tuchtrechtbank. Zie de toelichting bij de artikelen 3 en 7 van dit wetsvoorstel voor meer informatie.

Art. 7

Dit artikel voegt een artikel 404/1 in het Gerechtelijk Wetboek in. Wanneer een magistraat voor een tweede maal, dus na het volgen van het begeleidingstraject zoals bedoeld in artikel 259*decies*, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek, bij diens evaluatie de vermelding “onvoldoende” heeft verkregen, wordt diens evaluatiedossier met toepassing van artikel 259*decies*, § 5, van het Gerechtelijk Wetboek door diens korpschef verstuurd naar de tuchtrechtbank.

Paragraaf 1 van artikel 404/1 voorziet dat de tuchtrechtbank de magistraat en minstens één van de beoordelaars uiterlijk tien werkdagen voor de hoorzitting moet oproepen.

Paragraaf 2 bepaalt de termijnen en de vereisten waarin de hoorzitting moet plaatsvinden en bepaalt eveneens het verloop van de procedure voor de tuchtrechtbank. De zitting vindt plaats achter gesloten deuren en de tuchtrechtbank moet binnen de 30 dagen na de hoorzitting uitspraak doen.

recours pourra traiter du fond du dossier et décider de la mention finale à attribuer au magistrat. La décision doit être rendue dans les trente jours qui suivent l'audition et n'est susceptible d'aucun recours.

La procédure devant la commission de recours a un effet suspensif. Cela permet d'éviter qu'un trajet d'accompagnement soit imposé au magistrat avant la décision de la commission de recours. Celle-ci peut en effet décider d'attribuer une autre mention au magistrat. Lequel ne pourrait dès lors plus se voir imposer un trajet d'accompagnement.

Art. 6

L'article 360*quater* du Code judiciaire prévoit la perte, pendant six mois, de la dernière majoration triennale si le magistrat obtient la mention “insuffisant” dans le cadre de son évaluation. Cet article est supprimé en raison de la mise en place d'un système de feed-back et d'une procédure devant le tribunal disciplinaire. Il est renvoyé aux développements des articles 3 et 7 de la présente proposition de loi pour plus d'informations.

Art. 7

Cet article insère un article 404/1 dans le Code judiciaire. Lorsqu'un magistrat a obtenu la mention “insuffisant” dans son évaluation pour la deuxième fois, c'est-à-dire après avoir suivi le trajet d'accompagnement visé à l'article 259*decies*, § 3, du Code judiciaire, son dossier d'évaluation est transmis par son chef de corps au tribunal disciplinaire en application de l'article 259*decies*, § 5, du Code judiciaire.

Le paragraphe 1^{er} de l'article 404/1 prévoit que le tribunal disciplinaire doit convoquer les magistrats et les évaluateurs au plus tard dix jours ouvrables avant l'audience.

Le paragraphe 2 prévoit le délai et les conditions dans lesquels l'audience doit se tenir et prévoit également le déroulement de la procédure devant le tribunal disciplinaire. L'audience se tient à huis clos et le tribunal disciplinaire doit rendre sa décision dans les trente jours suivant l'audience.

Art. 8

Het nieuwe artikel 404/2 van het Gerechtelijk Wetboek somt de maatregelen op die genomen kunnen worden door het tuchtrechtscollege. Deze maatregelen dienen te worden onderscheiden van de zware tuchtstraffen die voorzien worden in artikel 405 van het Gerechtelijk Wetboek.

Artikel 404/2 van het Gerechtelijk Wetboek voorziet drie maatregelen die het tuchtrechtscollege kan nemen ten opzichte van een magistraat:

1° de inhouding van de laatste driejaarlijkse verhoging zoals bedoeld in het artikel 360 van het Gerechtelijk Wetboek of de laatste cumulatieve weddebijslag zoals bedoeld in het artikel 360*bis* van het Gerechtelijk Wetboek;

2° de intrekking van het definitief adjunct-mandaat;

3° het ontslag van ambtswege.

Bij de maatregel onder 1° wordt het financieel voordeel die de magistraat normaliter zou krijgen ingetrokken omwille van zijn ontoereikende prestaties. Aangezien de magistraat tijdens de laatste evaluatieperiode niet adequaat heeft gefunctioneerd, wordt het financieel voordeel dat hij verliest vastgesteld op de laatste driejaarlijkse verhoging van zijn wedde zoals bedoeld in artikel 360 van het Gerechtelijk Wetboek of op de laatste cumulatieve weddebijslag zoals bedoeld in artikel 360*bis* van het Gerechtelijk Wetboek.

De tweede maatregel die het tuchtrechtscollege kan opleggen is de intrekking van het definitief adjunct-mandaat. Deze maatregel heeft betrekking op de titularissen van een adjunct-mandaat die na negen jaar vast aangewezen worden. Deze worden onderworpen aan een periodieke evaluatie overeenkomstig artikel 259*undecies*, § 2, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek. Zij behouden hun mandaat tijdens het begeleidingstraject. Het mandaat kan slechts ingetrokken worden als het tuchtrechtscollege daartoe beslist.

Deze maatregel is gerechtvaardigd omdat het uitoefenen van een mandaat extra verantwoordelijkheden met zich meebrengt en, in het algemeen, een extra vergoeding waartoe de magistraat, opnieuw omwille van zijn ontoereikende prestatie, geen recht meer toe heeft.

Deze tweede maatregel is niet van toepassing op de titularissen van een adjunct-mandaat zoals bedoeld in artikel 259*quinquies*, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek die niet definitief aangewezen zijn en die de vermelding "onvoldoende" verkrijgen, in welk geval hun mandaat niet wordt verlengd. Zij kunnen natuurlijk beroep

Art. 8

Le nouvel article 404/2 du Code judiciaire énumère les mesures que la juridiction disciplinaire peut prendre. Il convient de distinguer ces mesures des sanctions disciplinaires majeures prévues à l'article 405 du Code judiciaire.

L'article 404/2 du Code judiciaire prévoit trois mesures que la juridiction disciplinaire peut prendre à l'égard d'un magistrat:

1° la perte de la dernière majoration triennale visée à l'article 360 du Code judiciaire ou du dernier supplément de traitement cumulatif visé à l'article 360*bis* du Code judiciaire;

2° le retrait du mandat adjoint définitif;

3° la démission d'office.

Pour la mesure visée au point 1° l'avantage financier dont le magistrat devrait normalement bénéficier est retiré en raison de l'insuffisance de ses prestations. Étant donné que le magistrat n'a pas fonctionné de manière adéquate au cours de la dernière période d'évaluation, l'avantage financier qu'il perd est fixé à la dernière majoration triennale de son traitement visée à l'article 360 du Code judiciaire ou au dernier supplément de traitement cumulatif visé à l'article 360*bis* du Code judiciaire.

La deuxième mesure que peut prononcer la juridiction disciplinaire est le retrait du mandat adjoint définitif. Cette mesure vise les titulaires d'un mandat adjoint qui, après neuf ans, sont désignés à titre définitif. Ceux-ci sont soumis à une évaluation périodique conformément à l'article 259*undecies*, § 2, alinéa 2, du Code judiciaire. Ils conservent leur mandat au cours du trajet d'accompagnement. Le mandat ne peut être retiré que si la juridiction disciplinaire le décide.

Cette mesure se justifie, car l'exercice d'un mandat implique des responsabilités supplémentaires et, en général, une rémunération supplémentaire, à laquelle le magistrat n'a plus droit, à nouveau en raison de ses performances insuffisantes.

Cette deuxième mesure ne s'applique pas aux titulaires d'un mandat adjoint visés à l'article 259*quinquies*, § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire qui ne sont pas désignés à titre définitif et qui obtiennent la mention "insuffisant", leur mandat n'étant dans ce cas pas renouvelé. Ceux-ci peuvent bien entendu intenten un recours conformément

aantekenen overeenkomstig artikel 259*undecies*/2 van het Gerechtelijk Wetboek. Aangezien dit beroep een schorsende werking heeft, zullen ze hun functie blijven uitoefenen tot de definitieve beslissing wordt genomen om de beoordeling “onvoldoende” te behouden. Indien de beoordeling “onvoldoende” niet wordt behouden, wordt het mandaat verlengd of wordt het definitief overeenkomstig artikel 259*quinquies*, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

De maatregel onder 3° is het ontslag van ambtswege van de magistraat, dat het verlies van de hoedanigheid van lid van de rechterlijke orde met zich meebrengt. Hierbij wordt rekening gehouden met het artikel 152, tweede lid, van de Grondwet. Dit artikel stelt immers dat geen rechter uit zijn ambt kan worden ontzet of worden geschorst dan door een vonnis. Bij ambtenaren en gerechtspersoneel kan onvoldoende functioneren op termijn echter wel leiden tot ontslag, terwijl magistraten enkel ontzet of geschorst kunnen worden door een vonnis.

Gezien het niet de bedoeling kan zijn dat een magistraat blijft disfunctioneren nadat de begeleidingsmaatregelen geen soelaas brachten, is het ondenkbaar dat hij tot de pensioenleeftijd dat ambt zou kunnen blijven bekleden.

Het invoeren van het begeleidingstraject in het kader van de evaluatie, geeft aan magistraten voldoende kansen om het functioneren bij te sturen. Indien de magistraat er niet in slaagt om zijn functioneren bij te sturen, zelfs na de vele kansen die hiertoe voorzien worden, of indien de magistraat niet de wil vertoont om zich op een adequate manier bij te sturen, moet het ontslag van ambtswege op een bepaald moment, door middel van een vonnis, uitgesproken kunnen worden. De goede werking van justitie en de dienstverlening ten opzichte van de burger kunnen hier enkel voordeel uit halen.

Art. 9

Zoals reeds uitvoerig uitgelegd bij het artikel 8, kan van de principiële benoeming “voor het leven” van magistraten enkel afgeweken worden indien dit beslist wordt bij vonnis. Bijgevolg heeft de aanpassing aan artikel 409 van het Gerechtelijk Wetboek tot doel de bevoegdheden van de Nederlandstalige en de Franstalige tuchtrechtbank inzake de evaluatie van magistraten te bepalen.

Zodoende wordt er verduidelijkt dat de tuchtrechtbanken bevoegd zijn voor de tucht ten aanzien van de leden en de personeelsleden van de rechterlijke orde, maar dat ze ook bevoegd zijn voor het nemen van de maatregelen in het kader van de evaluatie van magistraten zoals bedoeld in artikel 404/2 van het Gerechtelijk Wetboek.

à l'article 259*undecies*/2 du Code judiciaire. Ce recours étant suspensif, ils continueront à exercer leurs fonctions jusqu'à la décision définitive de maintenir la mention insuffisant. Si la mention “insuffisant” n'est pas maintenue, le mandat est renouvelé ou devient définitif conformément à l'article 259*quinquies*, § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire.

La mesure visée au point 3° est la démission d'office du magistrat qui emporte la perte de la qualité de membre de l'ordre judiciaire. À cet égard, il est tenu compte de l'article 152, alinéa 2, de la Constitution. Cet article dispose en effet qu'aucun juge ne peut être privé de sa place ni suspendu que par un jugement. Pour les fonctionnaires et le personnel judiciaire, un fonctionnement insuffisant peut bel et bien aboutir à terme à un licenciement tandis que les magistrats ne peuvent être privés de leur place ou suspendus que par un jugement.

Dès lors que l'objectif ne peut être qu'un magistrat continue à dysfonctionner après que des mesures d'accompagnement n'y ont pas remédié, il n'est pas concevable qu'il puisse continuer à exercer cette fonction jusqu'à l'âge de la pension.

L'introduction du trajet d'accompagnement dans le cadre de l'évaluation donne aux magistrats suffisamment d'occasions de corriger son fonctionnement. Si le magistrat ne parvient pas à corriger son fonctionnement, même après les nombreuses occasions qui lui sont données, ou si le magistrat ne manifeste aucune volonté de le corriger d'une manière adéquate, il doit être possible à un certain moment de prononcer la démission d'office par le biais d'un jugement. Cela ne peut être que bénéfique pour le bon fonctionnement de la justice et le service aux citoyens.

Art. 9

Comme déjà expliqué en détail à l'article 8, il ne peut être dérogé au principe de la nomination “à vie” des magistrats que si un jugement le décide. Par conséquent, l'adaptation de l'article 409 du Code judiciaire vise à déterminer les compétences des tribunaux disciplinaires francophones et néerlandophones en matière d'évaluation des magistrats.

Ainsi, il est précisé que les tribunaux disciplinaires sont compétents pour la discipline à l'égard des membres et des membres du personnel de l'ordre judiciaire, mais qu'ils sont également compétents pour la prise de mesures dans le cadre de l'évaluation des magistrats visée à l'article 404/2 du Code judiciaire.

Art. 10

Artikel 410, eerste paragraaf, tweede lid, derde zin, van het Gerechtelijk Wetboek stelt dat de tuchtdossiers in hoger beroep gericht worden aan de griffie van het hof van beroep.

In lijn met de voorgestelde wijziging van artikel 409 van het Gerechtelijk Wetboek, heeft de aanpassing aan artikel 410 van het Gerechtelijk Wetboek eveneens als doel om bij de tuchtrechtbanken in hoger beroep het onderscheid te maken tussen enerzijds de hogere beroepen in de tuchtdossiers en anderzijds de hogere beroepen ingesteld tegen de maatregelen genomen in het kader van de evaluatie van de magistraten.

Art. 11

Artikel 420 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt de procedure voor de tuchtrechtbanken in hoger beroep, met name indien er beroep wordt aangetekend tegen een vonnis van de tuchtrechtbank.

Dit artikel wordt aangevuld met een paragraaf 4 ten einde een procedure te bepalen voor het hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de tuchtrechtbank tot het nemen van een maatregel zoals voorzien in artikel 404/2 van het Gerechtelijk Wetboek. Het volgt grotendeels de procedure die reeds voorzien is in artikel 420, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek.

In tegenstelling tot artikel 420, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek zullen het hier de beoordelaars zijn die, naast de betrokkene, ook hoger beroep kunnen aantekenen tegen de maatregel of tegen het gebrek aan het nemen van een maatregel door de tuchtrechtbank. Het arrest van de tuchtrechtbank in hoger beroep zal ook aan de beoordelaars worden toegezonden.

De tuchtrechtbank in hoger beroep kan de maatregel behouden of een minder zware maatregel opleggen indien het hoger beroep wordt ingesteld door de betrokken magistraat. De tuchtrechtbank in hoger beroep kan alleen een zwaardere maatregel nemen indien het beroep wordt ingesteld door de korpschef of de beoordelaars.

HOOFDSTUK 3

Overgangsbepalingen

Art. 12

Het huidige artikel 259*novies*, §§ 2 tot 6, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat plannings-,

Art. 10

L'article 410, paragraphe 1^{er}, alinéa 2, troisième phrase, du Code judiciaire prévoit que les dossiers disciplinaires d'appel sont adressés au greffe de la cour d'appel.

À l'instar de la modification proposée de l'article 409 du Code judiciaire, la modification de l'article 410 du Code judiciaire vise également à faire, pour les tribunaux disciplinaires d'appel, la distinction entre, d'une part, les recours dans les dossiers disciplinaires et, d'autre part, les recours introduits contre les mesures prises dans le cadre de l'évaluation des magistrats.

Art. 11

L'article 420 du Code judiciaire définit la procédure applicable devant les tribunaux disciplinaires d'appel notamment lorsqu'un appel est interjeté contre un jugement du tribunal disciplinaire.

Cet article est complété par un paragraphe 4 afin de prévoir une procédure pour l'appel interjeté contre la décision du tribunal disciplinaire de prendre une mesure prévue à l'article 404/2 du Code judiciaire. Il reprend en grande partie la procédure déjà prévue à l'article 420, § 1^{er}, du Code judiciaire.

Contrairement à l'article 420, § 1^{er}, du Code judiciaire, ce sont dans ce cas les évaluateurs qui, outre l'intéressé, pourront également faire appel de la mesure ou de l'absence de mesure prise par le tribunal disciplinaire. L'arrêt du tribunal disciplinaire d'appel sera également envoyé aux évaluateurs.

Le tribunal disciplinaire d'appel peut maintenir la mesure ou imposer une mesure moins sévère si l'appel est interjeté par le magistrat concerné. Le tribunal disciplinaire d'appel ne peut imposer une mesure plus sévère que si l'appel est interjeté par le chef de corps ou les évaluateurs.

CHAPITRE 3

Dispositions transitoires

Art. 12

L'actuel article 259*novies*, §§ 2 à 6, du Code judiciaire prévoit que les entretiens de planification, fonctionnels

functionerings- en evaluatiegesprekken uit verschillende fasen bestaan, waaronder de uitnodiging tot een gesprek of het verzoek van de magistraat tot een gesprek, de voorbereiding van het evaluatiegesprek, het gesprek, de redactie van een verslag van het gesprek, et cetera. Daarom voorziet de overgangsbepaling dat de bovenvermelde gesprekken die lopende zijn op de datum van inwerkingtreding van artikel 2, 3° tot 15°, moeten worden voltooid in overstemming met het artikel 259*novies*, §§ 2 tot 6, die vóór die datum van kracht waren.

Nemen we het voorbeeld van een magistraat die de voorbereiding van het evaluatiegesprek reeds naar de beoordelaars heeft verstuurd overeenkomstig het huidige artikel 259*novies*, § 4, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek. Het huidige artikel 259*novies*, §§ 4 en 5, van het Gerechtelijk Wetboek blijft van toepassing ondanks de inwerkingtreding van artikel 2, 3° tot 15°, van het wetsvoorstel. Bijgevolg zullen de beoordelaars onder andere een ontwerp van voorlopige beoordeling moeten opstellen, dit aan de magistraat meedelen tijdens het evaluatiegesprek en met hem bespreken overeenkomstig het huidige artikel 259*novies*, § 4, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

Art. 13

Dit artikel bepaalt dat de beoordelaars die voor de inwerkingtreding van artikel 3, a), zijn verkozen, bevoegd blijven tot het einde van de vijf jaar waarvoor zij zijn verkozen, op voorwaarde dat zij de in artikel 3, a), bedoelde opleiding volgen binnen een jaar na de inwerkingtreding van dit artikel.

Art. 14

Artikel 14 van het wetsvoorstel bevat een overgangsbepaling die de toepassing regelt van de bepalingen met betrekking tot het verplichte begeleidingstraject na de beoordeling “onvoldoende” aan het einde van een periodieke evaluatie en betreffende de verzending van het evaluatiedossier aan de tuchtrechtbank, indien de magistraat opnieuw de beoordeling “onvoldoende” krijgt aan het einde van dat traject met toepassing van artikel 3, d), van het wetsvoorstel, dat artikel 259*decies*, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek vervangt, en artikel 3, e), van het wetsvoorstel, dat artikel 259*decies* van het Gerechtelijk Wetboek aanvult met de paragrafen 4 en 5. Die bepalingen zijn rechtstreeks van toepassing op de periodieke evaluatie.

Ingevolge de opheffing van artikel 360*quater* van het Gerechtelijk Wetboek voorziet de overgangsbepaling in de toepassing van het nieuwe systeem op de magistraten op

et d'évaluation se constituent de plusieurs étapes dont l'envoi de l'invitation à un entretien au magistrat ou la demande d'entretien émanant du magistrat, la préparation de l'entretien d'évaluation, l'entretien, la rédaction du rapport de l'entretien, etc. C'est pourquoi la disposition transitoire prévoit que les entretiens susmentionnés en cours à la date d'entrée en vigueur de l'article 2, 3° à 15°, devront être achevés conformément à l'article 259*novies*, §§ 2 à 6, du Code judiciaire en vigueur avant cette date.

Prenons l'exemple d'un magistrat qui a déjà transmis la préparation de l'entretien d'évaluation aux évaluateurs conformément à l'actuel article 259*novies*, § 4, alinéa 2, du Code judiciaire. L'actuel article 259*novies*, §§ 4 et 5, du Code judiciaire, restera applicable malgré l'entrée en vigueur de l'article 2, 3° à 15, de la proposition de loi. Par conséquent, les évaluateurs devront, entre autres, rédiger un projet d'évaluation provisoire, le transmettre au magistrat pendant l'entretien d'évaluation et l'examiner avec lui conformément à ce que prévoit l'actuel article 259*novies*, § 4, alinéa 3, du Code judiciaire.

Art. 13

Cet article prévoit que les évaluateurs désignés avant l'entrée en vigueur de l'article 3, a) restent compétents jusqu'à la fin des cinq années pour lesquelles ils ont été désignés à la condition qu'ils suivent la formation prévue par l'article 3, a), dans l'année qui suit l'entrée en vigueur de cet article.

Art. 14

L'article 14 de la proposition de loi comporte une disposition transitoire réglant l'application des dispositions relatives au trajet d'accompagnement obligatoire suite à l'obtention de la mention “insuffisant” au terme d'une évaluation périodique et le renvoi du dossier d'évaluation devant le tribunal disciplinaire si le magistrat obtient à nouveau la mention “insuffisant” au terme de ce trajet en application de l'article 3, d), de la proposition de loi qui remplace l'article 259*decies*, § 3 du Code judiciaire et de l'article 3, e) de la proposition de loi qui complète l'article 259*decies* du Code judiciaire par les paragraphes 4 et 5. Ces dispositions sont directement applicables aux évaluations périodiques.

Suite à l'abrogation de l'article 360*quater* du Code judiciaire, la disposition transitoire prévoit l'application du nouveau système aux magistrats auxquels serait

wie de inhouding van de laatste driejaarlijkse verhoging gedurende zes maanden van toepassing zou zijn op het tijdstip van de inwerkingtreding van artikel 3, d) en e), van het wetsvoorstel. Overeenkomstig die overgangsbepaling en naar analogie met hetgeen waarin is voorzien in artikel 360*quater* van het Gerechtelijk Wetboek moet de magistratuur opnieuw worden geëvalueerd binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf zijn vorige evaluatie. De inhouding van de nieuwe driejaarlijkse verhoging blijft evenwel van toepassing tot deze nieuwe evaluatie.

In tegenstelling tot wat is voorzien in artikel 360*quater* van het Gerechtelijk Wetboek moet er een begeleidingstraject gevolgd worden indien de magistratuur aan het einde van die nieuwe evaluatie opnieuw de beoordeling “onvoldoende” krijgt. Indien hij aan het einde daarvan de beoordeling “onvoldoende” krijgt, wordt zijn dossier overgezonden aan de tuchtrechtbank overeenkomstig wat is bepaald in artikel 259*decies*, § 5, van het Gerechtelijk Wetboek ingevoegd door artikel 3, e), van het wetsvoorstel. Indien het dossier van de magistratuur wordt overgezonden aan de tuchtrechtbank, is artikel 404/1 het Gerechtelijk Wetboek rechtstreeks van toepassing.

Die overgangsbepaling is bedoeld om de bepalingen waarin dit wetsvoorstel voorziet effectief ten uitvoer te leggen. De magistraten die problemen ondervinden, moeten de nodige ondersteuning krijgen om hun functioneren te verbeteren en moeten gebruik kunnen maken van de voordelen van het begeleidingstraject (begeleiding op maat, feedback, et cetera). Aangezien het nieuwe artikel 259*decies*, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek rechtstreeks van toepassing is op de periodieke evaluaties die plaatsvinden na de inwerkingtreding van artikel 3, d) en e), van dit wetsvoorstel, moet dit artikel kunnen worden toegepast op de evaluaties die zes maanden na het verkrijgen van de beoordeling “onvoldoende” plaatsvinden.

Art. 15

Artikel 15 van het wetsvoorstel bevat een overgangsbepaling die de toepassing regelt van de bepalingen met betrekking tot de beroepen die kunnen worden ingesteld tegen een negatieve evaluatie. Op grond van die overgangsbepaling blijft de beroepscommissie beoogd in artikel 259*undecies*/2 van het Gerechtelijk Wetboek die bevoegd is vóór de inwerkingtreding van artikel 5 van het wetsvoorstel, de beroepen behandelen die voor die datum werden ingediend.

De overgangsbepaling voorziet evenwel in een uitzondering op die regel en bepaalt dat, indien de beroepscommissie nog niet is samengesteld op het tijdstip van

appliqué la perte pendant 6 mois de la dernière majoration triennale au moment de l'entrée en vigueur de l'article 3, d) et e), de la proposition de loi. Conformément à cette disposition transitoire et en parallèle avec ce que prévoit l'article 360*quater* du Code judiciaire, le magistrat devra faire l'objet d'une nouvelle évaluation dans un délai de six mois à compter de son évaluation précédente. La perte de la nouvelle majoration triennale continuera cependant à s'appliquer jusqu'à cette nouvelle évaluation.

Contrairement à ce que prévoit l'article 360*quater* du Code judiciaire, si le magistrat obtient à nouveau la mention “insuffisant” au terme de cette nouvelle évaluation, il devra suivre un trajet d'accompagnement. Si au terme de celui-ci, il obtient la mention “insuffisant”, son dossier sera renvoyé devant le tribunal disciplinaire conformément au prescrit de l'article 259*decies*, § 5, du Code judiciaire inséré par l'article 3, e), de la proposition de loi. Si le dossier du magistrat est renvoyé devant le tribunal disciplinaire, l'article 404/1 du Code judiciaire sera applicable directement.

Cette disposition transitoire a pour finalité la mise en œuvre effective des dispositions prévues par la présente proposition de loi. Il faut permettre aux magistrats qui ont des difficultés d'obtenir le soutien nécessaire à l'amélioration de leur fonctionnement et de bénéficier des avantages du trajet d'accompagnement (accompagnement sur mesure, feedback, etc.). Le nouvel article 259*decies*, § 3, du Code judiciaire étant directement applicable aux évaluations périodiques qui ont lieu après l'entrée en vigueur de l'article 3, d) et e), de la présente proposition de loi, il convient de pouvoir appliquer cet article aux évaluations qui ont lieu six mois après l'obtention de la mention “insuffisant”.

Art. 15

L'article 15 de la proposition de loi comporte une disposition transitoire réglant l'application des dispositions relatives au recours pouvant être introduit contre une évaluation négative. Sur base de cette disposition transitoire, la commission de recours visée par l'article 259*undecies*/2 du Code judiciaire, compétente avant l'entrée en vigueur de l'article 5 de la proposition de loi, continuera à traiter des recours qui ont été introduits avant cette date.

La disposition transitoire prévoit cependant une exception à cette règle et dispose que si la commission de recours n'est pas encore composée au moment de

de inwerkingtreding van artikel 5, de voorzitter van het College van de hoven en rechtbanken of de voorzitter van het College van het openbaar ministerie aan wie het beroep werd gericht, het overzendt aan de nieuwe bevoegde beroepscommissie. Indien de magistraat die het beroep heeft ingesteld, een lid is van het Hof van Cassatie, zal de voorzitter het beroep bijgevolg overzenden aan de beroepscommissie beoogd in artikel 331/6, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek.

De beroepen inzake evaluaties die na de inwerkingtreding van artikel 5 van het wetsvoorstel worden ingediend, worden behandeld door de beroepscommissies beoogd in artikel 336/1 van het Gerechtelijk Wetboek overeenkomstig artikel 259*undecies*/2 van het Gerechtelijk Wetboek zoals gewijzigd bij artikel 5 van het wetsvoorstel.

HOOFDSTUK 4

Inwerkingtreding

Art. 16

De artikelen 2, 2° tot 10° en 16°, 3, a), d) en e), en 5 tot 15 treden ten laatste in werking op 1 januari 2026. De Koning kan een datum van inwerkingtreding vóór 1 januari 2026 bepalen.

Het koninklijk besluit van 20 juli 2000 tot vaststelling van de nadere regels voor de evaluatie van magistraten, de evaluatiecriteria en hun weging is gebaseerd op de huidige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek en kan worden gewijzigd op voorstel van de Hoge Raad voor de Justitie. Deze is bevoegd om een aanpassing van de evaluatiecriteria en hun weging voor te stellen Overeenkomstig artikel 259*novies*, zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

Artikel 331/6 van het Gerechtelijk Wetboek, waar artikel 259*undecies*/2 van het Gerechtelijk Wetboek, zoals gewijzigd bij dit voorstel, naar verwijst, zal in werking treden op 1 januari 2025. Daarom kan de datum van inwerkingtreding van de bepalingen die van toepassing zijn op de beroepen tegen een negatieve beoordeling niet voorafgaand zijn aan 1 januari 2025.

Dit wetsvoorstel bepaalt dat ten minste één keer tijdens de evaluatieperiode een functioneringsgesprek moet plaatsvinden dat kan gaan over de doelstellingen die zijn vastgelegd tijdens het planningsgesprek. Bijgevolg bepaalt dit wetsvoorstel dat het planningsgesprek moet plaatsvinden bij de indiensttreding van de magistraat en niet meer aan het begin van elke evaluatieperiode van de magistraat. Bij gebrek aan functioneringsgesprekken blijven de planningsgesprekken dus noodzakelijk.

l'entrée en vigueur de l'article 5, le président du Collège des cours et tribunaux ou le président du Collège du ministère public auquel le recours a été adressé le transmet à la nouvelle commission de recours compétente. Par conséquent, si le magistrat qui a introduit le recours est un membre de la Cour de cassation, le président transmettra le recours à la commission de recours visée par l'article 331/6, § 3, du Code judiciaire.

Les recours en matière d'évaluation introduits après l'entrée en vigueur de l'article 5 de la proposition de loi seront traités par les commissions de recours visées à l'article 336/1 du Code judiciaire conformément à l'article 259*undecies*/2 du Code judiciaire tel que modifié par l'article 5 de la proposition de loi.

CHAPITRE 4

Entrée en vigueur

Art. 16

Les articles 2, 2° à 10°, et 16°, 3, a), d) et e), et 5 à 15, entrent en vigueur au plus tard le 1^{er} janvier 2026. Le Roi peut fixer une date d'entrée en vigueur antérieure au 1^{er} janvier 2026.

L'arrêté royal du 20 juillet 2000 déterminant les modalités d'évaluation des magistrats, les critères d'évaluation et leur pondération se base sur les dispositions actuelles du Code judiciaire pourra être modifié sur proposition du Conseil supérieur de la Justice. Celui-ci est en effet compétent pour proposer une adaptation des critères d'évaluation et leur pondération conformément à l'article 259*novies*, alinéa 6, du Code judiciaire.

L'article 331/6 du Code judiciaire auquel renvoie l'article 259*undecies*/2 modifié par la présente proposition entrera en vigueur le 1^{er} janvier 2025. C'est pourquoi la date d'entrée en vigueur des dispositions applicables en matière de recours contre une évaluation négative ne pourra pas être antérieure au 1^{er} janvier 2025.

La présente proposition de loi prévoit qu'un entretien de fonctionnement doit avoir lieu au moins une fois au cours de la période d'évaluation, celui-ci pouvant porter sur les objectifs fixés lors de l'entretien de planification. Par conséquent, la présente proposition de loi prévoit que l'entretien de planification devra être tenu lors de l'entrée en fonction du magistrat et plus au début de chaque période d'évaluation du magistrat. En l'absence d'entretiens de fonctionnement, la tenue d'entretiens de

Daarom moeten de bepalingen met betrekking tot de functioneringsgesprekken en de planningsgesprekken op hetzelfde tijdstip in werking treden.

Katja Gabriëls (Open Vld)
Paul Van Tigchelt (Open Vld)

planification reste donc nécessaire, c'est pourquoi les dispositions relatives aux entretiens de fonctionnement et à l'entretien de planification devront entrer en vigueur au même moment.

WETSVOORSTEL**HOOFDSTUK 1****Algemene bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2**Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek****Art. 2**

In artikel 259*novies* van het Gerechtelijk Wetboek, vervangen bij de wet van 18 december 2006 en gewijzigd bij de wetten van 1 december 2013 en 4 mei 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt een lid ingevoegd tussen het derde en het vierde lid, luidende:

“Een vermelding ”onvoldoende” kan enkel worden toegekend indien er tijdens de evaluatieperiode minstens twee functioneringsgesprekken zoals bedoeld in paragraaf 3 hebben plaatsgevonden.”;

2° in paragraaf 1, vierde lid, dat het vijfde lid wordt, worden de woorden “de persoonlijkheid” vervangen door de woorden “de sociale vaardigheden”;

3° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “Bij de aanvang van de periode waarover de magistraat moet worden geëvalueerd” vervangen door de woorden “Bij de ambtsopneming van de magistraat”;

4° in paragraaf 2 wordt het tweede lid vervangen als volgt:

“De uitnodiging voor het planningsgesprek wordt uiterlijk vijftien dagen voor de datum van het gesprek langs elektronische weg verstuurd.”;

5° in paragraaf 2, derde lid, worden de woorden “doelstellingen voor de komende evaluatieperiode” vervangen door het woord “prestatiedoelstellingen”;

6° in paragraaf 2 wordt het vierde lid opgeheven;

7° in paragraaf 2 wordt het vijfde lid vervangen als volgt:

PROPOSITION DE LOI**CHAPITRE 1^{ER}****Disposition générale****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2**Modifications du Code judiciaire****Art. 2**

Dans l'article 259*novies* du Code judiciaire, remplacé par la loi du 18 décembre 2006 et modifié par les lois du 1^{er} décembre 2013 et du 4 mai 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 3 et 4:

“Une mention ”insuffisant” ne peut être attribuée que si au moins deux entretiens de fonctionnement visés au paragraphe 3 ont eu lieu au cours de la période d'évaluation.”;

2° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 4, qui devient l'alinéa 5, les mots “la personnalité” sont remplacés par les mots “les aptitudes sociales”;

3° dans le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, les mots “Au début de la période sur laquelle porte l'évaluation” sont remplacés par les mots “Lors de la prise de fonction”;

4° dans le paragraphe 2, l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

“La convocation à l'entretien de planification est envoyée par voie électronique, au plus tard quinze jours avant la date de l'entretien.”;

5° dans le paragraphe 2, alinéa 3, les mots “objectifs pour la période d'évaluation qui suit,” sont remplacés par les mots “objectifs de prestation”;

6° dans le paragraphe 2, l'alinéa 4 est abrogé;

7° dans le paragraphe 2, l'alinéa 5 est remplacé par ce qui suit:

“De beoordelaars stellen een verslag op van het planningsgesprek. Een afschrift van het verslag wordt overgemaakt aan de magistraat.”;

8° in paragraaf 2 wordt het zevende lid vervangen als volgt:

“Binnen tien dagen na de ontvangst van het afschrift van het verslag kan de magistraat zijn opmerkingen schriftelijk verzenden aan de beoordelaars. De opmerkingen worden toegevoegd aan het verslag.”;

9° in paragraaf 2, achtste lid, worden de woorden “Het origineel van het verslag en, in voorkomend geval, de versie van de beoordelaars” vervangen door de woorden “Het verslag en, in voorkomend geval, de opmerkingen van de magistraat”;

10° paragraaf 3 wordt vervangen als volgt:

“§ 3. In de loop van de evaluatieperiode wordt minstens eenmaal tot een functioneringsgesprek overgegaan. Voor een magistraat die zijn ambt opneemt, vindt het eerste functioneringsgesprek echter uiterlijk zes maanden na zijn ambtsopneming plaats.

Het functioneringsgesprek kan, op aangeven van de korpschef of van de magistraat, betrekking hebben op de sterktes en zwaktes van de magistraat en op de verbeteringen die kunnen worden aangebracht aan de wijze waarop de magistraat zijn ambt uitoefent. Ook het welzijn, de behoeften en de ontwikkeling van de magistraat kunnen aan bod komen. De functiebeschrijving en de doelstellingen kunnen worden aangepast.

Het functioneringsgesprek vindt plaats tussen de magistraat en de korpschef of zijn afgevaardigde. De magistraat kan evenwel vragen dat het functioneringsgesprek plaatsvindt met de korpschef.

De uitnodiging voor het functioneringsgesprek wordt uiterlijk vijftien dagen voor de datum van het gesprek langs elektronische weg verstuurd.

De korpschef of zijn afgevaardigde stelt een verslag op van het functioneringsgesprek.

Dit verslag vermeldt de punten die tijdens het gesprek aan bod zijn gekomen.

De korpschef of zijn afgevaardigde zendt een afschrift van het verslag aan de magistraat.

Binnen tien dagen na de ontvangst van het afschrift van het verslag kan de magistraat zijn opmerkingen

“Les évaluateurs rédigent un rapport de l’entretien de planification. Une copie du rapport est transmise au magistrat.”;

8° dans le paragraphe 2, l’alinéa 7 est remplacé par ce qui suit:

“Dans les dix jours qui suivent la réception de la copie du rapport, le magistrat peut transmettre, par écrit, ses observations aux évaluateurs. Les observations du magistrat sont ajoutées au rapport.”;

9° dans le paragraphe 2, alinéa 8, les mots “L’original du rapport et, le cas échéant, de la version des évaluateurs” sont remplacés par les mots “Le rapport, et le cas échéant, les observations du magistrat.”;

10° le paragraphe 3 est remplacé par ce qui suit:

“§ 3. Un entretien de fonctionnement a lieu au moins une fois au cours de la période d’évaluation. Toutefois pour le magistrat qui prend ses fonctions, un premier entretien de fonctionnement a lieu au plus tard six mois après sa prise de fonction.

L’entretien de fonctionnement peut, à la demande du chef de corps ou du magistrat, porter sur les points forts et faibles du magistrat et sur les améliorations qui peuvent être apportées à la manière dont le magistrat exerce ses fonctions. Le bien-être, les besoins et le développement du magistrat peuvent également être abordés. La description de fonction et les objectifs peuvent être adaptés.

L’entretien de fonctionnement a lieu entre le magistrat et le chef de corps ou son délégué. Toutefois, le magistrat peut demander que l’entretien de fonctionnement ait lieu avec le chef de corps.

La convocation à l’entretien de fonctionnement est envoyée par voie électronique, au plus tard quinze jours avant la date de l’entretien.

Le chef de corps ou son délégué rédige un rapport de l’entretien de fonctionnement.

Ce rapport mentionne les points qui ont été abordés lors de l’entretien.

Le chef de corps ou son délégué transmet une copie du rapport au magistrat.

Dans les dix jours qui suivent la réception de la copie du rapport, le magistrat peut transmettre, par écrit, ses

schriftelijk verzenden aan de korpschef of zijn afgevaardigde. De opmerkingen worden toegevoegd aan het verslag.

Het verslag en, in voorkomend geval, de opmerkingen van de magistraat worden bewaard in het evaluatiedossier.”;

11° paragraaf 4 wordt vervangen als volgt:

“§ 4. De uitnodiging voor het evaluatiegesprek wordt uiterlijk vijftientig dagen voor de datum van het gesprek langs elektronische weg verstuurd.

De magistraat bereidt het evaluatiegesprek schriftelijk voor en bezorgt zijn voorbereiding uiterlijk vijf dagen voor het evaluatiegesprek aan de beoordelaars.”;

12° in paragraaf 5 wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“Binnen twintig dagen na het evaluatiegesprek zendt de korpschef langs elektronische weg tegen ontvangstbewijs een afschrift van het voorlopige evaluatieverslag aan de magistraat. Dit verslag vermeldt de beoordeling die aan de magistraat wordt toegekend.”;

13° in paragraaf 5, tweede lid, worden de woorden “De betrokkene” vervangen door de woorden “De magistraat”, worden de woorden “de voorlopige beoordeling” vervangen door de woorden “het afschrift van het voorlopige evaluatieverslag” en worden de woorden “tegen gedagtekend ontvangstbewijs of” opgeheven;

14° in paragraaf 5 worden het derde en vierde lid vervangen als volgt:

“Ingeval de magistraat geen schriftelijke opmerkingen formuleert over het voorlopige evaluatieverslag, wordt dat, evenals de toegekende beoordeling, definitief.

Ingeval de magistraat evenwel schriftelijke opmerkingen met betrekking tot het voorlopige evaluatieverslag formuleert, wordt een definitief evaluatieverslag opgesteld waarin deze opmerkingen schriftelijk worden beantwoord. Binnen vijftien dagen na de ontvangst van de opmerkingen wordt langs elektronische weg tegen ontvangstbewijs een afschrift van het definitieve evaluatieverslag evenals de toegekende beoordeling overgezonden aan de betrokken magistraat.”;

15° in paragraaf 6 worden de woorden “en tegen gedagtekend ontvangstbewijs of langs elektronische weg tegen ontvangstbewijs aan de betrokkene” opgeheven;

16° paragraaf 7 wordt opgeheven;

observations au chef de corps ou à son délégué. Les observations du magistrat sont ajoutées au rapport.

Le rapport et, le cas échéant, les observations du magistrat, sont conservés dans le dossier d'évaluation.”;

11° le paragraphe 4 est remplacé par ce qui suit:

“§ 4. La convocation à l'entretien d'évaluation est envoyée par voie électronique, au plus tard vingt-cinq jours avant la date de l'entretien.

Le magistrat prépare l'entretien d'évaluation par écrit et remet sa préparation aux évaluateurs au plus tard cinq jours avant l'entretien d'évaluation.”;

12° dans le paragraphe 5, l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“Dans les vingt jours suivant l'entretien d'évaluation, le chef de corps envoie, par voie électronique contre accusé de réception, une copie du rapport d'évaluation provisoire au magistrat. Ce rapport indique la mention attribuée au magistrat.”;

13° dans le paragraphe 5, alinéa 2, les mots “L'intéressé” sont remplacés par les mots “Le magistrat”, les mots “de l'évaluation” sont remplacés par les mots “de la copie du rapport d'évaluation” et les mots “par accusé de réception daté ou” sont abrogés;

14° dans le paragraphe 5, les alinéas 3 et 4 sont remplacés par ce qui suit:

“Si le magistrat ne formule aucune observation écrite sur le rapport d'évaluation provisoire, celui-ci, ainsi que la mention octroyée, deviennent définitifs.

Toutefois, si le magistrat formule des observations écrites sur le rapport d'évaluation provisoire, un rapport d'évaluation définitif est rédigé dans lequel il est répondu par écrit à ces observations. Une copie du rapport d'évaluation définitif ainsi que la mention octroyée sont envoyées au magistrat concerné, par voie électronique contre accusé de réception, dans les quinze jours suivant la réception des observations.”;

15° dans le paragraphe 6, les mots “et par accusé de réception daté ou par voie électronique contre accusé de réception à l'intéressé” sont abrogés;

16° le paragraphe 7 est abrogé;

17° in paragraaf 8, eerste lid, wordt de zin “De evaluatiedossiers berusten bij de korpschef.” opgeheven;

18° in paragraaf 8, derde zin, in de Franse tekst, worden de woorden “peuvent être” vervangen door het woord “peuvent”;

19° paragraaf 8 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Het evaluatiedossier berust bij de korpschef van de entiteit waar de magistraat is benoemd of is aangewezen in een adjunct-mandaat of een bijzonder mandaat.”;

20° in paragraaf 10, vijfde lid, worden de woorden “De directeur-generaal van het directoraat-generaal Rechterlijke Organisatie van de federale overheidsdienst Justitie en naar gelang van het geval de algemene vergadering of de korpsvergadering zenden” vervangen door de woorden “De algemene vergadering of de korpsvergadering, naargelang het geval, zendt”;

21° in paragraaf 10, zesde lid, worden de woorden “en door de federale overheidsdienst Justitie” opgeheven.

Art. 3

In artikel 259*decies* van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 december 1998 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 5 mei 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 2 wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“De evaluatie geschiedt bij volstreekte meerderheid van stemmen door de korpschef en twee magistraten, verkozen overeenkomstig het tweede lid.

Ten minste twee magistraten worden als beoordelaars verkozen voor een hernieuwbare termijn van vijf jaar door de algemene vergadering, de korpsvergadering of de algemene vergadering van vrederechters en rechters in de politierechtbank, uit de leden van het rechtscollege of van het openbaar ministerie bij dat rechtscollege of van de algemene vergadering van vrederechters en rechters in de politierechtbank.

Telt het rechtscollege of het openbaar ministerie bij een rechtscollege of de algemene vergadering van vrederechters en rechters in de politierechtbank minder dan vijf leden in de personeelsformatie, dan geschiedt de evaluatie door de korpschef.

17° dans le paragraphe 8, alinéa 1^{er}, la phrase “Les dossiers d’évaluation sont conservés par le chef de corps.” est abrogée;

18° dans le paragraphe 8, troisième phrase, les mots “peuvent être” sont remplacés par le mot “peuvent”;

19° le paragraphe 8 est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Le dossier d’évaluation est conservé par le chef de corps de l’entité dans laquelle le magistrat est nommé ou est désigné dans un mandat adjoint ou spécifique.”;

20° dans le paragraphe 10, alinéa 5, les mots “Le directeur général de la direction générale de l’organisation judiciaire du Service public fédéral Justice et selon” sont remplacés par le mot “Selon”;

21° dans le paragraphe 10, alinéa 6, les mots “et par le Service public fédéral Justice” sont abrogés.

Art. 3

Dans l’article 259*decies* du même Code, inséré par la loi du 22 décembre 1998 et modifié en dernier lieu par la loi du 5 mai 2014, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le paragraphe 2, l’alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“L’évaluation est effectuée à la majorité absolue des suffrages par le chef de corps et deux magistrats désignés conformément à l’alinéa 2.

Au moins deux magistrats sont désignés comme évaluateurs par l’assemblée générale, par l’assemblée de corps ou l’assemblée générale des juges de paix et des juges au tribunal de police, parmi les membres de la juridiction ou du ministère public près cette juridiction ou de l’assemblée générale des juges de paix et des juges au tribunal de police pour une période de cinq années renouvelable.

Si le cadre organique de la juridiction ou du ministère public près cette juridiction ou l’assemblée générale des juges de paix et des juges au tribunal de police compte moins de cinq membres, c’est le chef de corps qui procède à l’évaluation.

Uiterlijk een jaar na hun aanwijzing moeten de beoordelaars een opleiding inzake het beheer van human resources, evaluatie en tucht volgen, die wordt georganiseerd door het Instituut voor gerechtelijke opleiding.

De beoordelaars moeten minstens de beoordeling “goed” hebben gekregen.”;

b) in paragraaf 2, tweede lid, dat het vijfde lid wordt, worden de woorden “ten minste” ingevoegd tussen de woorden “de korpsvergadering” en de woorden “twee magistraten gekozen”;

c) in paragraaf 2 worden het vierde en het vijfde lid opgeheven;

d) paragraaf 3 wordt vervangen als volgt:

“§ 3. De beoordeling “onvoldoende” tijdens een periodieke evaluatie wordt gevolgd door een begeleidingstraject van twaalf maanden.

Het begeleidingstraject is een begeleiding “op maat” van de magistraat teneinde diens functioneren aan te passen.

Het begeleidingstraject beantwoordt aan de tekortkomingen die de beoordelaars hebben vastgesteld, naargelang het geval:

1° de niet-verwezenlijking van vastgelegde prestatiedoelstellingen;

2° de noodzaak om professionele competenties te ontwikkelen teneinde de efficiëntie en de kwaliteit van het werk van de magistraat te verhogen.

Het begeleidingstraject heeft tot doel dat er snel gerichte begeleidingsmaatregelen kunnen worden genomen voor de magistraat.

Bij aanvang van het begeleidingstraject worden de beoordelaars en de magistraat het eens over het verloop van het traject en de nadere regels ervan. De beoordelaars stellen een verslag op van wat werd afgesproken.

De beoordelaars zenden een afschrift van het verslag aan de magistraat.

Binnen tien dagen na de ontvangst van het afschrift van het verslag kan de magistraat zijn opmerkingen schriftelijk verzenden aan de beoordelaars. De opmerkingen worden toegevoegd aan het verslag.

Au plus tard un an après leur désignation, les évaluateurs doivent suivre une formation sur la gestion des ressources humaines, l'évaluation et la discipline, organisée par l'Institut de formation judiciaire.

Les évaluateurs doivent au moins avoir reçu la mention “bon”.”;

b) dans le paragraphe 2, alinéa 2, qui devient l'alinéa 5, les mots “au moins” sont insérés entre les mots “en son sein” et les mots “deux magistrats en vue de l'évaluation”;

c) dans le paragraphe 2, les alinéas 4 et 5 sont abrogés;

d) le paragraphe 3 est remplacé par ce qui suit:

“§ 3. L'obtention de la mention “insuffisant” lors d'une évaluation périodique est suivie d'un trajet d'accompagnement de douze mois.

Le trajet d'accompagnement est un accompagnement “sur mesure” du magistrat dans le but d'adapter son fonctionnement.

Le trajet d'accompagnement répond aux manquements constatés par les évaluateurs, selon le cas, suite à:

1° la non-réalisation d'objectifs de prestation fixés;

2° la nécessité de développer des compétences professionnelles en vue d'accroître l'efficacité et la qualité du travail du magistrat.

Le trajet d'accompagnement a pour objectif de permettre un accès rapide à des mesures ponctuelles d'accompagnement pour le magistrat.

Au début du trajet d'accompagnement, les évaluateurs et le magistrat s'accordent sur le déroulement du trajet d'accompagnement et ses modalités. Les évaluateurs rédigent un rapport de ce qui a été convenu.

Les évaluateurs transmettent une copie du rapport au magistrat.

Dans les dix jours qui suivent la réception de la copie du rapport, le magistrat peut transmettre, par écrit, ses observations aux évaluateurs. Les observations du magistrat sont ajoutées au rapport.

Gedurende het begeleidingstraject vindt er ten minste één functioneringsgesprek plaats tussen de magistraat en de beoordelaars.”;

e) het artikel wordt aangevuld met de paragrafen 4 en 5, luidende:

“§ 4. Op het einde van het begeleidingstraject van twaalf maanden vindt een tweede evaluatie plaats. De beoordelaars beslissen:

1° ofwel één van de beoordelingen zoals bedoeld in het artikel 259*novies*, § 1, derde lid, toe te kennen;

2° ofwel het begeleidingstraject gedurende maximaal zes maanden voort te zetten;

§ 5. Wanneer de magistraat op het einde van het begeleidingstraject de beoordeling “onvoldoende” krijgt, zendt de korpschef binnen de dertig dagen na de toekenning van die beoordeling het evaluatiedossier van de magistraat over aan de tuchtrechtbank.”.

Art. 4

In artikel 259*undecies* van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 december 1998 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 23 december 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden de woorden “de bijstandsmagistraat en de verbindingsmagistraat in jeugdzaken die worden onderworpen aan een evaluatie door het college van procureurs-generaal en de substituut-procureur voor de verkeersveiligheid die wordt onderworpen aan een evaluatie door het College van het openbaar ministerie” vervangen door de woorden “de rechter in de strafuitvoeringsrechtbank, de substituut-procureur des Konings gespecialiseerd in strafuitvoeringszaken, de bijstandsmagistraat en de verbindingsmagistraat in jeugdzaken en de substituut-procureur voor de verkeersveiligheid”;

2° paragraaf 1 wordt aangevuld met vier leden, luidende:

“Heeft de evaluatie betrekking op het ambt van rechter in de strafuitvoeringsrechtbank, dan geschiedt ze door de eerste voorzitter van het hof van beroep, de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van de plaats waar het hof van beroep zijn zetel heeft en een van de magistraten die door de algemene vergadering aangewezen zijn voor de evaluatie van de rechters in de rechtbank van eerste aanleg van de plaats waar het hof van beroep zijn zetel heeft, gekozen door de eerste voorzitter van het hof van beroep.

Au cours du trajet d'accompagnement, au moins un entretien de fonctionnement a lieu entre le magistrat et les évaluateurs.”;

e) l'article est complété par les paragraphes 4 et 5, rédigés comme suit:

“§ 4. Une seconde évaluation a lieu à la fin du trajet d'accompagnement de douze mois. Les évaluateurs décident:

1° soit d'attribuer une des mentions visées à l'article 259*novies*, § 1^{er}, alinéa 3;

2° soit de poursuivre le trajet d'accompagnement pendant maximum six mois;

§ 5. Lorsque le magistrat obtient la mention “insuffisant” à la fin du trajet d'accompagnement, le chef de corps transmet le dossier d'évaluation du magistrat au tribunal disciplinaire dans les trente jours qui suivent l'attribution de cette mention.”.

Art. 4

Dans l'article 259*undecies* du même Code, inséré par la loi du 22 décembre 1998 et modifié en dernier lieu par la loi du 23 décembre 2021, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, les mots “pour le magistrat d'assistance et le magistrat de liaison en matière de jeunesse qui sont soumis à l'évaluation du collège des procureurs généraux et pour le substitut du procureur de la sécurité routière qui est soumis à l'évaluation du Collège du ministère public” sont remplacés par les mots “pour les juges au tribunal d'application des peines, pour les substituts du procureur du Roi spécialisés en application des peines, pour le magistrat d'assistance et le magistrat de liaison en matière de jeunesse et pour le substitut du procureur de la sécurité routière”;

2° le paragraphe 1^{er} est complété par quatre alinéas rédigés comme suit:

“Si l'évaluation porte sur les fonctions de juge au tribunal de l'application des peines, elle est effectuée par le premier président de la cour d'appel, le président du tribunal de première instance du siège de la cour d'appel et un des magistrats désignés par l'assemblée générale pour l'évaluation des juges au tribunal de première instance du siège de la cour d'appel, choisi par le premier président de la cour d'appel.

Heeft de evaluatie betrekking op het ambt van substituit-procureur des Konings gespecialiseerd in strafuitvoeringszaken, dan geschiedt ze door de procureur-generaal bij het hof van beroep, de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg van de plaats waar het hof van beroep zijn zetel heeft en een van de magistraten die door de korpsvergadering aangewezen zijn voor de evaluatie van de substituten in de rechtbank van eerste aanleg van de plaats waar het hof van beroep zijn zetel heeft, gekozen door de procureur-generaal bij het hof van beroep.

De bijstandsmagistraat en de verbindingsmagistraat in jeugdzaken worden onderworpen aan een evaluatie door het College van procureurs-generaal.

De substituit-procureur voor de verkeersveiligheid wordt onderworpen aan een evaluatie door het College van het openbaar ministerie.”;

3° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “, het college van het openbaar ministerie” ingevoegd tussen de woorden “De korpschef” en de woorden “of het college van procureurs-generaal”;

4° in paragraaf 3 wordt het veertiende lid vervangen als volgt:

“Voor de evaluatie van de korpschefs van het openbaar ministerie wordt het secretariaat van de kamers van het evaluatiecollege waargenomen door de steundienst van het College van het openbaar ministerie.”;

5° paragraaf 3 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De verkiezingen van de korpschefs van het openbaar ministerie worden georganiseerd door de steundienst van het College van het openbaar ministerie.”.

Art. 5

Artikel 259*undecies*/2 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 4 mei 2016 en gewijzigd bij de wetten van 4 februari 2018 en 23 december 2021, wordt vervangen als volgt:

“Art. 259*undecies*/2. § 1. De magistraten, met uitzondering van de korpschefs, kunnen tegen de definitieve beoordeling “onvoldoende” die zij hebben gekregen in het kader van hun evaluatie binnen twintig dagen na de kennisgeving van die beoordeling beroep instellen bij de in artikel 331/6, §§ 2 en 3, bedoelde beroepscommissies.

Si l'évaluation porte sur les fonctions de substitut du procureur du Roi spécialisé en application des peines, elle est effectuée par le procureur général près la cour d'appel, le procureur du Roi près le tribunal de première instance du siège de la cour d'appel et un des magistrats désignés par l'assemblée de corps pour l'évaluation des substituts au tribunal de première instance du siège de la cour d'appel, choisi par le procureur général près la cour d'appel.

Le magistrat d'assistance et le magistrat de liaison en matière de jeunesse sont soumis à l'évaluation du collège des procureurs généraux.

Le substitut du procureur de la sécurité routière est soumis à l'évaluation du Collège du ministère public.”;

3° dans le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, les mots “, le collège du ministère public” sont insérés entre les mots “Le chef de corps” et les mots “ou le collège des procureurs généraux”;

4° dans le paragraphe 3, l'alinéa 14 est remplacé par ce qui suit:

“Pour l'évaluation des chefs de corps du ministère public, le secrétariat des chambres du collège d'évaluation est assuré par le service d'appui du Collège du ministère public.”;

5° le paragraphe 3 est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Les élections des chefs de corps du ministère public sont organisées par le service d'appui du Collège du ministère public.”.

Art. 5

L'article 259*undecies*/2 du même Code, inséré par la loi du 4 mai 2016 et modifié par les lois du 4 février 2018 et 23 décembre 2021, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 259*undecies*/2. § 1^{er}. Les magistrats, à l'exception des chefs de corps, peuvent introduire un recours devant les commissions de recours visées à l'article 331/6, §§ 2 et 3, contre la mention définitive “insuffisant” obtenue dans le cadre de leur évaluation, dans les vingt jours qui suivent la notification de cette mention.

De magistraat bezorgt een afschrift van het beroep aan de beoordelaars. Uiterlijk tien dagen nadat het beroep is ingesteld, zendt de korpschef een afschrift van het evaluatiedossier en alle documenten die hij noodzakelijk acht over aan de beroepscommissie. De korpschef bezorgt de magistraat een afschrift van de documenten die hij heeft overgezonden aan de beroepscommissie.

Artikel 331/6, § 2, eerste tot zesde lid, § 3, eerste tot vijfde lid en § 4, is van toepassing op beroepen die zijn ingesteld tegen de definitieve beoordeling “onvoldoende” die werd verkregen in het kader van een evaluatie.

Het beroep werkt opschortend. In voorkomend geval begint het begeleidingstraject ten vroegste de dag volgend op de dag dat de beroepscommissie zijn beslissing ter kennis heeft gegeven.

§ 2. De magistraat en de beoordelaars worden ambtshalve opgeroepen om te worden gehoord.

De magistraat verschijnt voor de beroepscommissie binnen de zestig dagen na de inleiding van het beroep; hij kan zich laten bijstaan door een persoon van zijn keuze; hij kan zich niet laten vertegenwoordigen.

De persoon die de magistraat bijstaat, kan op geen enkele wijze deel uitmaken van de beroepscommissie.

De beroepscommissie kan, voorafgaandelijk aan de hoorzitting, zowel aan de korpschef als aan de magistraat die het beroep heeft ingesteld, verzoeken om inlichtingen of bewijsstukken over te maken met betrekking tot de redenen die in de beslissing worden aangevoerd en/of de bezwaren die in het beroep worden geformuleerd. De inlichtingen en de bewijsstukken die door de korpschef worden overgezonden, worden bij het dossier gevoegd en uiterlijk acht dagen voor de hoorzitting per brief of langs elektronische weg bezorgd aan de magistraat die het beroep heeft ingesteld.

De beroepscommissie beoordeelt of het beroep ontvankelijk en gegrond is. De beroepscommissie oordeelt over de regelmatigheid van de evaluatie en gaat na of de toekenning van de beoordeling “onvoldoende” gerechtvaardigd is.

§ 3. De beroepscommissie beschikt over een termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de hoorzitting om een met redenen omklede eindbeslissing over de evaluatie te nemen.

De beroepscommissie beslist ofwel om de beoordeling “onvoldoende” te behouden, ofwel om een andere beoordeling toe te kennen. De beslissing is definitief en er staat geen enkel beroep tegen open.

Le magistrat envoie une copie du recours aux évaluateurs. Au plus tard dix jours après l'introduction du recours, le chef de corps transmet une copie du dossier d'évaluation et tout document qu'il estime nécessaire à la commission de recours. Le chef de corps transmet au magistrat une copie des documents transmis à la commission de recours.

L'article 331/6, § 2, alinéa 1^{er} à 6, § 3, alinéa 1^{er} à 5, et § 4, s'applique aux recours introduits contre la mention définitive “insuffisant” obtenue dans le cadre d'une évaluation.

Le recours a un effet suspensif. Le cas échéant, le trajet d'accompagnement commence au plus tôt le jour suivant lequel la commission de recours a fait connaître sa décision.

§ 2. Le magistrat et les évaluateurs sont invités d'office à être entendus.

Le magistrat comparaît devant la commission de recours dans les soixante jours suivant l'introduction du recours; il peut se faire assister par une personne de son choix; il ne peut pas se faire représenter.

La personne qui assiste le magistrat ne peut faire partie, à aucun titre, de la commission de recours.

La commission de recours peut, préalablement à l'audition, demander, tant au chef de corps qu'au magistrat qui a introduit le recours, de transmettre des renseignements ou des pièces justificatives relatifs aux motifs invoqués dans la décision et/ou aux objections formulées dans le recours. Les renseignements et les pièces justificatives transmis par le chef de corps sont versés au dossier et communiqués par courrier ou par voie électronique au magistrat qui a introduit le recours au plus tard 8 jours avant l'audition.

La commission de recours apprécie la recevabilité et le bien-fondé du recours. La commission de recours juge de la régularité de l'évaluation et vérifie si l'attribution de la mention “insuffisant” est justifiée.

§ 3. La commission de recours dispose d'un délai de trente jours à compter de l'audition pour prendre une décision finale motivée sur l'évaluation.

La commission de recours décide soit de maintenir la mention “insuffisant”, soit d'attribuer une autre mention. La décision est définitive et n'est susceptible d'aucun recours.

De beroepscommissie zendt haar beslissing over aan de magistraat die het beroep heeft ingesteld en aan zijn korpschef.”

Art. 6

Artikel 360*quater* van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 december 1998, wordt opgeheven.

Art. 7

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 404/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 404/1. § 1. Indien een magistraat tweemaal na elkaar de vermelding “onvoldoende” heeft verkregen zoals bedoeld in artikel 259*decies*, § 4, roept de tuchtrechtbank de magistraat en minstens één van de beoordelaars uiterlijk tien werkdagen voor de hoorzitting op.

§ 2. De hoorzitting vindt plaats uiterlijk zestig dagen na ontvangst van het evaluatiedossier van de magistraat of, indien de magistraat beroep heeft aangetekend tegen de definitieve beoordeling “onvoldoende”, uiterlijk zestig dagen na de beslissing van de beroepscommissie om de beoordeling “onvoldoende” te behouden.

De zitting vindt plaats achter gesloten deuren.

De magistraat en de opgeroepen beoordelaar(s) worden samen gehoord. De tuchtrechtbank hoort in de volgende volgorde: de magistraat en daarna de beoordelaar(s).

De magistraat krijgt het laatste woord.

De tuchtrechtbank doet uitspraak binnen de dertig dagen na de hoorzitting.”

Art. 8

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 404/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 404/2. De tuchtrechtscolleges kunnen de volgende maatregelen nemen:

1° de inhouding van de laatste driejaarlijkse verhoging zoals bedoeld in het artikel 360 of de laatste cumulatieve weddebijslag zoals bedoeld in het artikel 360*bis*;

2° de intrekking van het definitief adjunct-mandaat;

La commission de recours transmet sa décision au magistrat qui a introduit le recours et à son chef de corps.”

Art. 6

L'article 360*quater* du même Code, inséré par la loi du 22 décembre 1998, est abrogé.

Art. 7

Dans le même Code, il est inséré un article 404/1 rédigé comme suit:

“Art. 404/1. § 1^{er}. Si un magistrat a reçu consécutivement deux fois la mention “insuffisant” visée à l'article 259*decies*, § 4, le tribunal disciplinaire convoque le magistrat et au moins un des évaluateurs au plus tard dix jours ouvrables avant l'audience.

§ 2. L'audience se tient au plus tard soixante jours après la réception du dossier d'évaluation du magistrat ou au plus tard soixante jours après la décision de la commission de recours de maintenir la mention “insuffisant” si le magistrat a introduit un recours contre la mention définitive “insuffisant” obtenue.

L'audience se tient à huis clos.

Le magistrat et le ou les évaluateur(s) convoqué(s) sont entendus ensemble. Le tribunal disciplinaire entend dans l'ordre: le magistrat puis le ou les évaluateur(s).

Le dernier mot revient au magistrat.

Le tribunal disciplinaire rend sa décision dans les trente jours suivant l'audience.”

Art. 8

Dans le même Code, il est inséré un article 404/2 rédigé comme suit:

“Art. 404/2. Les juridictions disciplinaires peuvent prendre les mesures suivantes:

1° la perte de la dernière majoration triennale visée à l'article 360 ou du dernier supplément de traitement visé à l'article 360*bis*;

2° le retrait du mandat adjoint définitif;

3° het ontslag van ambtswege.”

Art. 9

In artikel 409, § 1, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 15 juli 2013 en gewijzigd bij de wet van 6 juli 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “voor de tucht” ingevoegd tussen de woorden “tuchtrechtbank bevoegd” en de woorden “ten aanzien van”;

2° een lid wordt ingevoegd tussen het eerste en het tweede lid, luidende:

“De tuchtrechtbank is tevens bevoegd voor het nemen van de maatregelen in het kader van de evaluatie van de magistraten zoals bedoeld in artikel 404/2.”

Art. 10

In artikel 410, § 1, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 15 juli 2013, worden de woorden “en de hogere beroepen tegen het nemen van de maatregelen in het kader van de evaluatie van de magistraten zoals bedoeld in artikel 404/2,” ingevoegd tussen de woorden “De tuchtdossiers” en de woorden “worden gericht aan de griffie”.

Art. 11

Artikel 420 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 15 juli 2013, wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:

“§ 4. Het hoger beroep tegen de in artikel 404/2 bedoelde maatregelen wordt ingesteld voor de tuchtrechtbank in hoger beroep binnen dertig dagen na de kennisgeving van het vonnis bij een ondertekend en met redenen omkleed verzoekschrift dat gericht wordt aan de griffie.

Het hoger beroep schorst de onmiddellijke uitvoering van de maatregel.

De eiser in hoger beroep wordt opgeroepen te verschijnen binnen dertig dagen na de aantekening van het hoger beroep bij de griffie.

De oproepingsbrief van de betrokkene vermeldt de plaats, de datum en het uur van de terechtzitting, alsook de samenstelling van de kamer.

3° la démission d’office.”

Art. 9

À l’article 409, § 1^{er}, du même Code, remplacé par la loi du 15 juillet 2013 et modifié par la loi du 6 juillet 2017, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l’alinéa 1^{er}, les mots “pour la discipline” sont insérés entre les mots “permanents, compétents” et les mots “à l’égard des”;

2° un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéa 1 et 2:

“Le tribunal disciplinaire est également compétent pour la prise de mesures dans le cadre de l’évaluation des magistrats visée à l’article 404/2.”

Art. 10

À l’article 410, § 1^{er}, alinéa 2, du même Code, remplacé par la loi du 15 juillet 2013, les mots “et les appels introduits contre les prises de mesures dans le cadre de l’évaluation des magistrats visée à l’article 404/2” sont insérés entre les mots “Les dossiers disciplinaires” et les mots “sont adressés au greffe”.

Art. 11

L’article 420 du même Code, inséré par la loi du 15 juillet 2013, est complété par un paragraphe 4 rédigé comme suit:

“§ 4. L’appel contre les mesures visées à l’article 404/2 est introduit devant le tribunal disciplinaire d’appel dans les trente jours de la notification du jugement par requête signée et motivée adressée au greffe.

L’appel suspend l’exécution immédiate de la mesure.

L’appelant est appelé à comparaître dans les trente jours suivant le dépôt de l’appel au greffe.

La convocation de l’intéressé mentionne le lieu, la date et l’heure de l’audience, ainsi que la composition de la chambre.

Bij gewettigde verdenking kan de persoon tegen wie een maatregel is ingesteld de leden van de kamer wraken middels een akte die toegezonden wordt aan de griffie binnen acht dagen na de in het vierde lid bedoelde kennisgeving. De wraking wordt in laatste aanleg beoordeeld door het Hof van Cassatie.

De korpschef of de beoordelaars kunnen eveneens hoger beroep aantekenen tegen de maatregel of tegen het gebrek aan het nemen van een maatregel waartoe de tuchtrechtbank besloten heeft.

Van het arrest van de tuchtrechtbank in hoger beroep wordt binnen zestig dagen na de indiening van het hoger beroepschrift kennis gegeven aan de betrokkene, aan de korpschef, aan de beoordelaars en aan de tuchtrechtbank.”

HOOFDSTUK 3

Overgangsbepalingen

Art. 12

De plannings-, functionerings- en evaluatiegesprekken die lopende zijn op de datum van inwerkingtreding van artikel 2, 3° tot 15°, zullen worden voltooid in overstemming met de bepalingen die vóór die datum van kracht waren.

Art. 13

De beoordelaars verkozen vóór de datum van inwerkingtreding van artikel 3, a), blijven in functie tot het einde van de periode van vijf jaar die lopende zijn mits ze een opleiding inzake het beheer van human resources, evaluatie en tucht volgen, die wordt georganiseerd door het Instituut voor gerechtelijke opleiding uiterlijk een jaar na de datum van inwerkingtreding van artikel 3, a).

Art. 14

De magistraat op wie artikel 360*quater* van het Gerechtelijk Wetboek van toepassing is op het tijdstip van de inwerkingtreding van artikel 3, d) en e), wordt opnieuw geëvalueerd na een termijn van zes maanden na zijn vorige evaluatie. Artikel 360*quater* van het Gerechtelijk Wetboek is van toepassing tot de kennisgeving van de nieuwe evaluatie. De magistraat die opnieuw de beoordeling “onvoldoende” krijgt, moet overeenkomstig artikel 3, d), een begeleidingstraject volgen. Het dossier van de magistraat die aan het einde van het begeleidingstraject opnieuw de beoordeling “onvoldoende” krijgt, wordt

En cas de suspicion légitime, la personne faisant l'objet d'une mesure peut récuser les membres de la chambre par un acte transmis au greffe dans les huit jours suivant la notification prévue à l'alinéa 4. La récusation est jugée en dernier ressort par la Cour de cassation.

Le chef de corps ou les évaluateurs peuvent également introduire un appel contre la mesure ou l'absence de prise de mesure décidée par le tribunal disciplinaire.

L'arrêt du tribunal disciplinaire d'appel est notifié à l'intéressé, au chef de corps, aux évaluateurs et au tribunal disciplinaire dans les soixante jours suivant le dépôt de la requête d'appel.”

CHAPITRE 3

Dispositions transitoires

Art. 12

Les entretiens de planification, fonctionnels et d'évaluation en cours à la date d'entrée en vigueur de l'article 2, 3° à 15°, seront achevés conformément aux dispositions qui étaient en vigueur avant cette date.

Art. 13

Les évaluateurs désignés avant la date d'entrée en vigueur de l'article 3, a), restent en fonction jusqu'au terme de la période de cinq ans en cours pour autant qu'ils suivent une formation sur la gestion des ressources humaines, l'évaluation et la discipline, organisée par l'Institut de formation judiciaire au plus tard un an après la date d'entrée en vigueur de l'article 3, a).

Art. 14

Le magistrat auquel l'article 360*quater* du Code judiciaire est appliqué au moment de l'entrée en vigueur de l'article 3, d) et e), fait l'objet d'une nouvelle évaluation après un délai de six mois à compter de son évaluation précédente. L'article 360*quater* du Code judiciaire s'applique jusqu'à la notification de la nouvelle évaluation. Le magistrat qui obtient à nouveau la mention “insuffisant” devra suivre un trajet d'accompagnement conformément à l'article 3, d). Le dossier du magistrat qui obtient à nouveau la mention “insuffisant” au terme du trajet d'accompagnement sera renvoyé devant le

aan de tuchtrechtbank overgezonden overeenkomstig artikel 3, e). Artikel 7 is op hem van toepassing.

Art. 15

Artikel 5 is van toepassing op de beroepsprocedures ingesteld na de inwerkingtreding van die bepaling.

In afwijking van het eerste lid en naargelang het geval zendt de voorzitter van het College van de hoven en rechtbanken of de voorzitter van het College van het openbaar ministerie de beroepen die zijn ingesteld voor de inwerkingtreding van artikel 5 over aan de nieuwe bevoegde beroepscommissie, wanneer de beroepscommissie niet werd samengesteld voor de inwerkingtreding van dat artikel.

HOOFDSTUK 4

Inwerkingtreding

Art. 16

De artikelen 2, 1° tot 10°, en 16°, 3, a), d) en e), en 5 tot 15 van deze wet treden in werking ten laatste op 1 januari 2026. De Koning kan een datum van inwerkingtreding vóór 1 januari 2026 bepalen.

23 september 2024

Katja Gabriëls (Open Vld)
Paul Van Tigchelt (Open Vld)

tribunal disciplinaire conformément à l'article 3, e). L'article 7 lui sera applicable.

Art. 15

L'article 5 s'applique aux procédures de recours intentées après l'entrée en vigueur de cet article.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, selon le cas, le président du Collège des cours et tribunaux ou le président du Collège du ministère public transmet à la nouvelle commission de recours compétente, les recours intentés avant l'entrée en vigueur de l'article 5 lorsque la commission de recours n'a pas été composée avant l'entrée en vigueur de cet article.

CHAPITRE 4

Entrée en vigueur

Art. 16

Les articles 2, 1° à 10°, et 16°, 3, a), d) et e), et 5 à 15 de la présente loi entreront en vigueur au plus tard le 1^{er} janvier 2026. Le Roi peut fixer une date d'entrée en vigueur antérieure au 1^{er} janvier 2026.

23 septembre 2024

Wetsvoorstel houdende diverse bepalingen inzake de evaluatie van magistraten	
BASISTEKST	TEKST AANGEPAST AAN HET WETSVoorstel
HOOFDSTUK 1 — Algemene bepaling	
HOOFDSTUK 2 — Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek	
Art. 259novies	Art. 259novies
§ 1. De werkende beroepsmagistraten worden onderworpen aan een met redenen omklede schriftelijke evaluatie, hetzij een periodieke evaluatie wanneer het een benoeming betreft, hetzij een evaluatie van het mandaat wanneer het een mandaat van korpschef, een adjunct-mandaat of een bijzonder mandaat betreft.	§ 1. De werkende beroepsmagistraten worden onderworpen aan een met redenen omklede schriftelijke evaluatie, hetzij een periodieke evaluatie wanneer het een benoeming betreft, hetzij een evaluatie van het mandaat wanneer het een mandaat van korpschef, een adjunct-mandaat of een bijzonder mandaat betreft.
De periodieke evaluaties geschieden binnen dertig dagen na het verstrijken van de termijnen bepaald in dit hoofdstuk. Er kan vervroegd worden overgegaan tot een nieuwe evaluatie wanneer zich sedert de laatste evaluatie bijzondere feiten hebben voorgedaan of bijzondere vaststellingen zijn gedaan.	De periodieke evaluaties geschieden binnen dertig dagen na het verstrijken van de termijnen bepaald in dit hoofdstuk. Er kan vervroegd worden overgegaan tot een nieuwe evaluatie wanneer zich sedert de laatste evaluatie bijzondere feiten hebben voorgedaan of bijzondere vaststellingen zijn gedaan.
De periodieke evaluatie kan leiden tot een beoordeling “zeer goed”, “goed”, “voldoende” of “onvoldoende”. De evaluatie van de houders van mandaten kan leiden tot een beoordeling “goed” of “onvoldoende”.	De periodieke evaluatie kan leiden tot een beoordeling “zeer goed”, “goed”, “voldoende” of “onvoldoende”. De evaluatie van de houders van mandaten kan leiden tot een beoordeling “goed” of “onvoldoende”.
	Een vermelding “onvoldoende” kan enkel worden toegekend indien er tijdens de evaluatieperiode minstens twee functioneringsgesprekken zoals bedoeld in paragraaf 3 hebben plaatsgevonden.
De evaluatie slaat op de wijze van ambtsuitoefening, met uitsluiting van de inhoud van een rechterlijke beslissing, en geschiedt op grond van criteria die betrekking hebben op de persoonlijkheid en de intellectuele, professionele en organisatorische capaciteiten.	De evaluatie slaat op de wijze van ambtsuitoefening, met uitsluiting van de inhoud van een rechterlijke beslissing, en geschiedt op grond van criteria die betrekking hebben op de persoonlijkheid de sociale vaardigheden en de intellectuele, professionele en organisatorische capaciteiten.
De evaluatie van de korpschefs heeft tevens betrekking op hun managementcapaciteiten en inzonderheid op het personeelsbeheer en de initiatieven genomen met het oog op de bestrijding van de gerechtelijke achterstand.	De evaluatie van de korpschefs heeft tevens betrekking op hun managementcapaciteiten en inzonderheid op het personeelsbeheer en de initiatieven genomen met het oog op de bestrijding van de gerechtelijke achterstand.

De Koning bepaalt op voorstel van de Hoge Raad voor de Justitie de evaluatiecriteria en de weging van deze criteria rekening houdend met de eigenheid van de ambten en mandaten, en stelt nadere regels voor de toepassing van deze bepalingen op.	De Koning bepaalt op voorstel van de Hoge Raad voor de Justitie de evaluatiecriteria en de weging van deze criteria rekening houdend met de eigenheid van de ambten en mandaten, en stelt nadere regels voor de toepassing van deze bepalingen op.
§ 2. Bij de aanvang van de periode waarover de magistraat moet worden geëvalueerd vindt een planningsgesprek plaats tussen de magistraat en zijn beoordelaars of één van hen.	§ 2. Bij de aanvang van de periode waarover de magistraat moet worden geëvalueerd Bij de ambtsopneming van de magistraat vindt een planningsgesprek plaats tussen de magistraat en zijn beoordelaars of één van hen.
De plaats en het tijdstip waarop het planningsgesprek zal plaatshebben, worden uiterlijk vijftien dagen vooraf langs elektronische weg of tegen gedagtekend ontvangstbewijs ter kennis gebracht van de magistraat.	De uitnodiging voor het planningsgesprek wordt uiterlijk vijftien dagen voor de datum van het gesprek langs elektronische weg verstuurd.
Het planningsgesprek strekt ertoe op grond van de concrete functiebeschrijving van de magistraat en rekening houdend met de organisatorische context de doelstellingen voor de komende evaluatieperiode vast te stellen. Die doelstellingen moeten specifiek, meetbaar, aanvaardbaar en realiseerbaar zijn.	Het planningsgesprek strekt ertoe op grond van de concrete functiebeschrijving van de magistraat en rekening houdend met de organisatorische context de doelstellingen voor de komende evaluatieperiode prestatiedoelstellingen vast te stellen. Die doelstellingen moeten specifiek, meetbaar, aanvaardbaar en realiseerbaar zijn.
De beoordelaars, of één van hen, bepalen welke beoordeling aan de magistraat zal worden verleend indien hij de vooropgestelde doelstellingen haalt. Gaat het niet om de hoogste beoordeling dan wordt aan de magistraat meegedeeld welke doelstellingen bereikt zouden moeten worden om een betere beoordeling te behalen.	Opgeheven
De magistraat stelt, ten behoeve van zijn beoordelaars of één van hen, een verslag op van het planningsgesprek.	De beoordelaars stellen een verslag op van het planningsgesprek. Een afschrift van het verslag wordt overgemaakt aan de magistraat.
Dit verslag vermeldt de punten waarover overeenstemming werd bereikt. Voor de punten waarover geen overeenstemming werd bereikt, worden de verschillende standpunten weergegeven.	Dit verslag vermeldt de punten waarover overeenstemming werd bereikt. Voor de punten waarover geen overeenstemming werd bereikt, worden de verschillende standpunten weergegeven.
Bij gebrek aan overeenstemming wordt het meningsverschil zo nauwkeurig mogelijk omschreven. Indien de beoordelaars, of één van hen, van oordeel zijn dat het verslag geen accurate weergave is van de inhoud van het planningsgesprek, voegen zij hun versie eraan toe. Een afschrift wordt aan de magistraat bezorgd.	Binnen tien dagen na de ontvangst van het afschrift van het verslag kan de magistraat zijn opmerkingen schriftelijk verzenden aan de beoordelaars. De opmerkingen worden toegevoegd aan het verslag.

Het origineel van het verslag en, in voorkomend geval, de versie van de beoordelaars worden bewaard in het evaluatiedossier.	Het origineel van het verslag en, in voorkomend geval, de versie van de beoordelaars Het verslag en, in voorkomend geval, de opmerkingen van de magistraat worden bewaard in het evaluatiedossier.
§ 3. In de loop van de evaluatieperiode kan tot een functioneringsgesprek worden overgegaan wanneer aanleiding bestaat om de functiebeschrijving of de doelstellingen aan te passen. Dit gebeurt hetzij op initiatief van de beoordelaars, of van één van hen, hetzij op verzoek van de magistraat.	§ 3. In de loop van de evaluatieperiode wordt minstens eenmaal tot een functioneringsgesprek overgegaan. Voor een magistraat die zijn ambt opneemt, vindt het eerste functioneringsgesprek echter uiterlijk zes maanden na zijn ambtsopneming plaats.
De plaats en het tijdstip worden in gemeen overleg bepaald.	Het functioneringsgesprek kan, op aangeven van de korpschef of van de magistraat, betrekking hebben op de sterktes en zwaktes van de magistraat en op de verbeteringen die kunnen worden aangebracht aan de wijze waarop de magistraat zijn ambt uitoefent. Ook het welzijn, de behoeften en de ontwikkeling van de magistraat kunnen aan bod komen. De functiebeschrijving en de doelstellingen kunnen worden aangepast.
Bij gebrek aan consensus vindt het functioneringsgesprek plaats binnen vijftien dagen na het schriftelijk verzoek van één van de partijen dat aan de andere partij langs elektronische weg of tegen gedagtekend ontvangstbewijs ter kennis is gebracht.	Het functioneringsgesprek vindt plaats tussen de magistraat en de korpschef of zijn afgevaardigde. De magistraat kan evenwel vragen dat het functioneringsgesprek plaatsvindt met de korpschef.
De magistraat stelt, ten behoeve van zijn beoordelaars, of één van hen, een verslag op van het functioneringsgesprek, overeenkomstig de procedure bepaald in § 2, zesde tot achtste lid.	De uitnodiging voor het functioneringsgesprek wordt uiterlijk vijftien dagen voor de datum van het gesprek langs elektronische weg verstuurd.
	De korpschef of zijn afgevaardigde stelt een verslag op van het functioneringsgesprek.
	Dit verslag vermeldt de punten die tijdens het gesprek aan bod zijn gekomen.
	De korpschef of zijn afgevaardigde zendt een afschrift van het verslag aan de magistraat.
	Binnen tien dagen na de ontvangst van het afschrift van het verslag kan de magistraat zijn opmerkingen schriftelijk verzenden aan de korpschef of zijn afgevaardigde. De opmerkingen worden toegevoegd aan het verslag.
	Het verslag en, in voorkomend geval, de opmerkingen van de magistraat worden bewaard in het evaluatiedossier.

§ 4. De plaats en het tijdstip waarop het evaluatiegesprek plaatsheeft, worden uiterlijk 15 dagen voordien langs elektronische weg of tegen gedagtekend ontvangstbewijs ter kennis gebracht van de magistraat.	§ 4. De uitnodiging voor het evaluatiegesprek wordt uiterlijk vijftientwintig dagen voor de datum van het gesprek langs elektronische weg verstuurd.
In deze kennisgeving wordt de magistraat verzocht het evaluatiegesprek schriftelijk voor te bereiden en deze voorbereiding uiterlijk drie dagen voor het evaluatiegesprek aan de beoordelaars te bezorgen.	De magistraat bereidt het evaluatiegesprek schriftelijk voor en bezorgt zijn voorbereiding uiterlijk vijf dagen voor het evaluatiegesprek aan de beoordelaars.
De beoordelaars stellen vervolgens een ontwerp van voorlopige beoordeling op. Dit ontwerp wordt tijdens het evaluatiegesprek aan de magistraat meegedeeld en met hem besproken. Het kan worden aangepast rekening houdend met het onderhoud.	De beoordelaars stellen vervolgens een ontwerp van voorlopige beoordeling op. Dit ontwerp wordt tijdens het evaluatiegesprek aan de magistraat meegedeeld en met hem besproken. Het kan worden aangepast rekening houdend met het onderhoud.
§ 5. De korpschef zendt tegen gedagtekend ontvangstbewijs of langs elektronische weg tegen ontvangstbewijs een afschrift van de voorlopige beoordeling aan de betrokkene.	§5. Binnentwintig dagen na het evaluatiegesprek zendt de korpschef langs elektronische weg tegen ontvangstbewijs een afschrift van het voorlopige evaluatieverslag aan de magistraat. Dit verslag vermeldt de beoordeling die aan de magistraat wordt toegekend.
De betrokkene kan op straffe van verval binnen een termijn van vijftien dagen te rekenen van de kennisgeving van de voorlopige beoordeling, zijn schriftelijke opmerkingen tegen gedagtekend ontvangstbewijs of langs elektronische weg tegen ontvangstbewijs bezorgen aan de korpschef, die ze bij het evaluatiedossier voegt.	De betrokkene De magistraat kan op straffe van verval binnen een termijn van vijftien dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van de voorlopige beoordeling het afschrift van het voorlopige evaluatieverslag zijn schriftelijke opmerkingen tegen gedagtekend ontvangstbewijs of langs elektronische weg tegen ontvangstbewijs bezorgen aan de korpschef, die ze bij het evaluatiedossier voegt.
De voorlopige beoordeling wordt definitief ingeval de magistraat geen schriftelijke opmerkingen formuleert.	Ingeval de magistraat geen schriftelijke opmerkingen formuleert over het voorlopige evaluatieverslag, wordt dat, evenals de toegekende beoordeling, definitief.
Ingeval de magistraat evenwel schriftelijke opmerkingen met betrekking tot de voorlopige beoordeling formuleert, wordt een definitieve schriftelijke beoordeling opgesteld waarin deze opmerkingen schriftelijk worden beantwoord.	Ingeval de magistraat evenwel schriftelijke opmerkingen met betrekking tot het voorlopige evaluatieverslag formuleert, wordt een definitief evaluatieverslag opgesteld waarin deze opmerkingen schriftelijk worden beantwoord. Binnen vijftien dagen na de ontvangst van de opmerkingen wordt langs elektronische weg tegen ontvangstbewijs een afschrift van het definitieve evaluatieverslag evenals de toegekende beoordeling overgezonden aan de betrokken magistraat.

§ 6. Binnen vijftien dagen na de ontvangst van deze opmerkingen, zendt de korpschef een afschrift van de definitieve beoordeling aan de minister van Justitie en tegen gedagtekend ontvangstbewijs of langs elektronische weg tegen ontvangstbewijs aan de betrokkene.	§ 6. Binnen vijftien dagen na de ontvangst van deze opmerkingen, zendt de korpschef een afschrift van de definitieve beoordeling aan de minister van Justitie en tegen gedagtekend ontvangstbewijs of langs elektronische weg tegen ontvangstbewijs aan de betrokkene.
§ 7. Het evaluatiegesprek wordt gevolgd door een planningsgesprek voor de volgende periode.	Opgeheven
§ 8. De evaluatiedossiers berusten bij de korpschef. Een afschrift van de definitieve beoordelingen berust bij de Minister van Justitie gedurende ten minste tien jaar. De evaluaties zijn vertrouwelijk en kunnen te allen tijde door de geëvalueerde ingekeken worden.	§ 8. De evaluatiedossiers berusten bij de korpschef. Een afschrift van de definitieve beoordelingen berust bij de Minister van Justitie gedurende ten minste tien jaar. De evaluaties zijn vertrouwelijk en kunnen te allen tijde door de geëvalueerde ingekeken worden.
	Het evaluatiedossier berust bij de korpschef van de entiteit waar de magistraat is benoemd of is aangewezen in een adjunct-mandaat of een bijzonder mandaat.
§ 9. De §§ 2 tot 8 zijn niet van toepassing op de korpschefs.	§ 9. De §§ 2 tot 8 zijn niet van toepassing op de korpschefs.
In de loop van het tweede jaar van uitoefening van het mandaat wordt over de uitvoering van het beheersplan, als bedoeld in artikel 259quater, § 2, derde lid, d, een follow-upgesprek gehouden tussen de korpschef en de leden van de bevoegde kamer van het evaluatiecollege bedoeld in artikel 259undecies, § 3. Dit gesprek heeft betrekking op de genomen maatregelen op managementsvlak en in voorkomend geval op de aanpassingen die de korpschef na zijn indiensttreding in het beheersplan heeft aangebracht. Er is geen follow-upgesprek voor de korpschef bedoeld in artikel 259quater, § 6, derde lid, noch voor deze bedoeld in het vijfde lid wanneer het mandaat voor een duur van minder dan vijf jaar wordt toegewezen.	In de loop van het tweede jaar van uitoefening van het mandaat wordt over de uitvoering van het beheersplan, als bedoeld in artikel 259quater, § 2, derde lid, d, een follow-upgesprek gehouden tussen de korpschef en de leden van de bevoegde kamer van het evaluatiecollege bedoeld in artikel 259undecies, § 3. Dit gesprek heeft betrekking op de genomen maatregelen op managementsvlak en in voorkomend geval op de aanpassingen die de korpschef na zijn indiensttreding in het beheersplan heeft aangebracht. Er is geen follow-upgesprek voor de korpschef bedoeld in artikel 259quater, § 6, derde lid, noch voor deze bedoeld in het vijfde lid wanneer het mandaat voor een duur van minder dan vijf jaar wordt toegewezen.
Wordt het mandaat verlengd dan gaat het follow-upgesprek over de invoering van het functioneringsplan dat de korpschef heeft opgesteld tijdens het vijfde jaar van zijn eerste mandaat.	Wordt het mandaat verlengd dan gaat het follow-upgesprek over de invoering van het functioneringsplan dat de korpschef heeft opgesteld tijdens het vijfde jaar van zijn eerste mandaat.
Het follow-upgesprek heeft plaats op zijn vroegst in de achttiende maand van uitoefening van het mandaat.	Het follow-upgesprek heeft plaats op zijn vroegst in de achttiende maand van uitoefening van het mandaat.

De korpschef stelt een verslag op van dit gesprek. Indien de bevoegde kamer van het evaluatiecollege van oordeel is dat het verslag geen accurate weergave vormt van de inhoud van het follow-upgesprek, voegt zij er haar versie aan toe. Een afschrift wordt aan de magistraat bezorgd. Het origineel van het verslag en, in voorkomend geval, de versie van de beoordelaars worden bewaard in het evaluatiedossier.	De korpschef stelt een verslag op van dit gesprek. Indien de bevoegde kamer van het evaluatiecollege van oordeel is dat het verslag geen accurate weergave vormt van de inhoud van het follow-upgesprek, voegt zij er haar versie aan toe. Een afschrift wordt aan de magistraat bezorgd. Het origineel van het verslag en, in voorkomend geval, de versie van de beoordelaars worden bewaard in het evaluatiedossier.
De plaats en het tijdstip waarop de follow-upgesprekken tussen de korpschef en de bevoegde kamer van het genoemde college plaatsvinden, worden door de voorzitter van de bevoegde kamer van het evaluatiecollege ter kennis gebracht van de magistraat uiterlijk tien dagen voordien langs elektronische weg of tegen gedagtekend ontvangstbewijs.	De plaats en het tijdstip waarop de follow-upgesprekken tussen de korpschef en de bevoegde kamer van het genoemde college plaatsvinden, worden door de voorzitter van de bevoegde kamer van het evaluatiecollege ter kennis gebracht van de magistraat uiterlijk tien dagen voordien langs elektronische weg of tegen gedagtekend ontvangstbewijs.
De bevoegde kamer van het evaluatiecollege stelt uiterlijk in de loop van de 24 ^e maand van uitoefening van het mandaat eventuele aanbevelingen op die zijn ingegeven door het follow-upgesprek.	De bevoegde kamer van het evaluatiecollege stelt uiterlijk in de loop van de 24 ^e maand van uitoefening van het mandaat eventuele aanbevelingen op die zijn ingegeven door het follow-upgesprek.
In voorkomend geval deelt de voorzitter van de bevoegde kamer van het evaluatiecollege binnen die termijn aan de betrokkene een afschrift van de aanbevelingen mee tegen gedagtekend ontvangstbewijs of langs elektronische weg tegen ontvangstbewijs.	In voorkomend geval deelt de voorzitter van de bevoegde kamer van het evaluatiecollege binnen die termijn aan de betrokkene een afschrift van de aanbevelingen mee tegen gedagtekend ontvangstbewijs of langs elektronische weg tegen ontvangstbewijs.
Een afschrift van de eventuele aanbevelingen berust gedurende ten minste tien jaar bij de minister van Justitie.	Een afschrift van de eventuele aanbevelingen berust gedurende ten minste tien jaar bij de minister van Justitie.
§ 10. De korpschefs worden geëvalueerd in de loop van het vijfde jaar van uitoefening van hun mandaat. Voor de evaluatie van de korpschef bedoeld in artikel 259quater, § 6, derde lid, alsook voor deze bedoeld in het vijfde lid ingeval het mandaat wordt toegewezen voor een duur van minder dan vijf jaar, lopen de in deze paragraaf bedoelde termijnen volgens het tijdschema dat van toepassing zou zijn geweest op de voorganger.	§ 10. De korpschefs worden geëvalueerd in de loop van het vijfde jaar van uitoefening van hun mandaat. Voor de evaluatie van de korpschef bedoeld in artikel 259quater, § 6, derde lid, alsook voor deze bedoeld in het vijfde lid ingeval het mandaat wordt toegewezen voor een duur van minder dan vijf jaar, lopen de in deze paragraaf bedoelde termijnen volgens het tijdschema dat van toepassing zou zijn geweest op de voorganger.
De evaluatie vangt op zijn vroegst aan in de loop van de vierenvijftigste maand van uitoefening van het mandaat.	De evaluatie vangt op zijn vroegst aan in de loop van de vierenvijftigste maand van uitoefening van het mandaat.

Het verslag van het follow-upgesprek en in voorkomend geval de versie van de bevoegde kamer van het evaluatiecollege als bedoeld in artikel 259 undecies , § 3, het functioneringsverslag opgesteld door de korpschef, de verplichte en facultatieve adviezen en de evaluatiegesprekken tussen de korpschef en de bevoegde kamer van het evaluatiecollege vormen de grondslag van de evaluatie.	Het verslag van het follow-upgesprek en in voorkomend geval de versie van de bevoegde kamer van het evaluatiecollege als bedoeld in artikel 259 undecies , § 3, het functioneringsverslag opgesteld door de korpschef, de verplichte en facultatieve adviezen en de evaluatiegesprekken tussen de korpschef en de bevoegde kamer van het evaluatiecollege vormen de grondslag van de evaluatie.
De korpschefs bezorgen het functioneringsverslag aan de bevoegde kamer van het genoemde college in de loop van de vierenvijftigste maand van uitoefening van het mandaat.	De korpschefs bezorgen het functioneringsverslag aan de bevoegde kamer van het genoemde college in de loop van de vierenvijftigste maand van uitoefening van het mandaat.
De directeur-generaal van het directoraat-generaal Rechterlijke Organisatie van de federale overheidsdienst Justitie en naar gelang van het geval de algemene vergadering of de korpsvergadering zenden een met de redenen omkleed advies over aan de bevoegde kamer van het genoemde college in de loop van de vierenvijftigste maand van uitoefening van het mandaat.	De directeur-generaal van het directoraat-generaal Rechterlijke Organisatie van de federale overheidsdienst Justitie en naar gelang van het geval de algemene vergadering of de korpsvergadering zenden De algemene vergadering of de korpsvergadering, naargelang het geval, zendt een met de redenen omkleed advies over aan de bevoegde kamer van het genoemde college in de loop van de vierenvijftigste maand van uitoefening van het mandaat.
Een afschrift van deze adviezen wordt, binnen dezelfde termijnen, langs elektronische weg tegen ontvangstbewijs of tegen gedagtekend ontvangstbewijs bezorgd aan de betrokken korpschef, respectievelijk door de algemene vergadering of door de korpsvergadering en door de federale overheidsdienst Justitie.	Een afschrift van deze adviezen wordt, binnen dezelfde termijnen, langs elektronische weg tegen ontvangstbewijs of tegen gedagtekend ontvangstbewijs bezorgd aan de betrokken korpschef, respectievelijk door de algemene vergadering of door de korpsvergadering en door de federale overheidsdienst Justitie.
Bij gebrek aan adviezen binnen de vastgestelde termijn wordt aan dat advies voorbijgegaan.	Bij gebrek aan adviezen binnen de vastgestelde termijn wordt aan dat advies voorbijgegaan.
De plaats en het tijdstip waarop de evaluatiegesprekken tussen de korpschefs en de bevoegde kamer van het genoemde college plaatsvinden worden aan de magistraat meegedeeld door de voorzitter van de bevoegde kamer van het evaluatiecollege langs elektronische weg of tegen gedagtekend ontvangstbewijs, uiterlijk tien dagen vóór de datum van het gesprek.	De plaats en het tijdstip waarop de evaluatiegesprekken tussen de korpschefs en de bevoegde kamer van het genoemde college plaatsvinden worden aan de magistraat meegedeeld door de voorzitter van de bevoegde kamer van het evaluatiecollege langs elektronische weg of tegen gedagtekend ontvangstbewijs, uiterlijk tien dagen vóór de datum van het gesprek.
De bevoegde kamer van het evaluatiecollege stelt de voorlopige beoordeling op.	De bevoegde kamer van het evaluatiecollege stelt de voorlopige beoordeling op.
De voorzitter van de bevoegde kamer van het evaluatiecollege zendt tegen gedagtekend ontvangstbewijs of langs elektronische weg tegen ontvangstbewijs een afschrift van de voorlopige beoordeling aan de betrokkene.	De voorzitter van de bevoegde kamer van het evaluatiecollege zendt tegen gedagtekend ontvangstbewijs of langs elektronische weg tegen ontvangstbewijs een afschrift van de voorlopige beoordeling aan de betrokkene.

Op straffe van verval kan de betrokkene binnen een termijn van tien dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van de voorlopige beoordeling zijn schriftelijke opmerkingen tegen gedagtekend ontvangstbewijs of langs elektronische weg tegen ontvangstbewijs meedelen aan de voorzitter van de bevoegde kamer van het evaluatiecollege, die ze bij het evaluatiedossier voegt.	Op straffe van verval kan de betrokkene binnen een termijn van tien dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van de voorlopige beoordeling zijn schriftelijke opmerkingen tegen gedagtekend ontvangstbewijs of langs elektronische weg tegen ontvangstbewijs meedelen aan de voorzitter van de bevoegde kamer van het evaluatiecollege, die ze bij het evaluatiedossier voegt.
De bevoegde kamer van het evaluatiecollege stelt de definitieve beoordeling op uiterlijk zeventig dagen vóór het einde van het mandaat. De definitieve beoordeling wordt met redenen omkleed.	De bevoegde kamer van het evaluatiecollege stelt de definitieve beoordeling op uiterlijk zeventig dagen vóór het einde van het mandaat. De definitieve beoordeling wordt met redenen omkleed
De voorzitter van de bevoegde kamer van het evaluatiecollege zendt binnen deze termijn een afschrift van de definitieve met redenen omklede beoordeling tegen gedagtekend ontvangstbewijs of langs elektronische weg tegen ontvangstbewijs over aan de betrokkene.	De voorzitter van de bevoegde kamer van het evaluatiecollege zendt binnen deze termijn een afschrift van de definitieve met redenen omklede beoordeling tegen gedagtekend ontvangstbewijs of langs elektronische weg tegen ontvangstbewijs over aan de betrokkene.
De voorzitter van de bevoegde kamer van het evaluatiecollege bezorgt tegelijkertijd de volgende stukken aan de minister van Justitie:	De voorzitter van de bevoegde kamer van het evaluatiecollege bezorgt tegelijkertijd de volgende stukken aan de minister van Justitie:
- het verslag van het follow-upgesprek opgesteld door de korpschef en in voorkomend geval aangevuld met de versie van de bevoegde kamer van het evaluatiecollege;	- het verslag van het follow-upgesprek opgesteld door de korpschef en in voorkomend geval aangevuld met de versie van de bevoegde kamer van het evaluatiecollege;
- het door de korpschef opgestelde functioneringsverslag;	- het door de korpschef opgestelde functioneringsverslag;
- de in het vijfde lid bedoelde verplichte adviezen en de door de kamer gevraagde facultatieve adviezen;	- de in het vijfde lid bedoelde verplichte adviezen en de door de kamer gevraagde facultatieve adviezen;
- de definitieve met redenen omklede evaluatiebeoordeling;	- de definitieve met redenen omklede evaluatiebeoordeling;
- de stukken waaruit blijkt dat de kandidaat de adviezen heeft ontvangen.	- de stukken waaruit blijkt dat de kandidaat de adviezen heeft ontvangen.
De evaluatiedossiers berusten bij de voorzitter van de bevoegde kamer van het evaluatiecollege. Een afschrift van de definitieve beoordelingen berust bij de minister van Justitie gedurende ten minste tien jaar. De evaluatie is vertrouwelijk en kan te allen tijde door de geëvalueerde ingekeken worden.	De evaluatiedossiers berusten bij de voorzitter van de bevoegde kamer van het evaluatiecollege. Een afschrift van de definitieve beoordelingen berust bij de minister van Justitie gedurende ten minste tien jaar. De evaluatie is vertrouwelijk en kan te allen tijde door de geëvalueerde ingekeken worden.
Art. 259decies	Art. 259decies
§ 1. De periodieke evaluatie van een magistraat vindt de eerste maal plaats een jaar te rekenen van de eedaflegging in het ambt waarin hij moet beoordeeld worden en vervolgens om de drie jaar. De vervroegde evaluatie bedoeld in artikel 259novies, § 1, tweede lid, doet geen afbreuk aan het tijdstip waarop de evaluatie gebruikelijk moet geschieden.	§ 1. De periodieke evaluatie van een magistraat vindt de eerste maal plaats een jaar te rekenen van de eedaflegging in het ambt waarin hij moet beoordeeld worden en vervolgens om de drie jaar. De vervroegde evaluatie bedoeld in artikel 259novies, § 1, tweede lid, doet geen afbreuk aan het tijdstip waarop de evaluatie gebruikelijk moet geschieden.

<p>§ 2. De evaluatie geschiedt bij volstrekte meerderheid van stemmen door de korpschef en twee magistraten, verkozen door de algemene vergadering, de korpsvergadering of de algemene vergadering van de vrederechters en de rechters in de politierechtbank. De beoordelaars moeten ten minste de beoordeling "goed" hebben. De twee magistraten worden verkozen voor een hernieuwbare termijn van vijf jaar uit de leden van het rechtscollege of van het openbaar ministerie bij dat rechtscollege of door de algemene vergadering van vrederechters en rechters in de politierechtbank. Telt het rechtscollege of het openbaar ministerie bij een rechtscollege of de algemene vergadering van vrederechters en rechters in de politierechtbank minder dan vijf leden in de personeelsformatie, dan geschiedt de evaluatie door de korpschef.</p>	<p>§ 2. De evaluatie geschiedt bij volstrekte meerderheid van stemmen door de korpschef en twee magistraten, verkozen overeenkomstig het tweede lid.</p>
	<p>Ten minste twee magistraten worden als beoordelaars verkozen voor een hernieuwbare termijn van vijf jaar door de algemene vergadering, de korpsvergadering of de algemene vergadering van vrederechters en rechters in de politierechtbank, uit de leden van het rechtscollege of van het openbaar ministerie bij dat rechtscollege of van de algemene vergadering van vrederechters en rechters in de politierechtbank.</p>
	<p>Telt het rechtscollege of het openbaar ministerie bij een rechtscollege of de algemene vergadering van vrederechters en rechters in de politierechtbank minder dan vijf leden in de personeelsformatie, dan geschiedt de evaluatie door de korpschef.</p>
	<p>Uiterlijk een jaar na hun aanwijzing moeten de beoordelaars een opleiding inzake het beheer van human resources, evaluatie en tucht volgen, die wordt georganiseerd door het Instituut voor gerechtelijke opleiding.</p>
	<p>De beoordelaars moeten minstens de beoordeling "goed" hebben gekregen.</p>
<p>In de rechtscolleges met zetel te Brussel en het openbaar ministerie bij deze hoven worden met het oog op de evaluatie uit en door elke taalgroep van de algemene vergadering of de korpsvergadering twee magistraten gekozen die samen met de korpschef belast zijn met de evaluatie van de magistraten die behoren tot hun taalrol.</p>	<p>In de rechtscolleges met zetel te Brussel en het openbaar ministerie bij deze hoven worden met het oog op de evaluatie uit en door elke taalgroep van de algemene vergadering of de korpsvergadering ten minste twee magistraten gekozen die samen met de korpschef belast zijn met de evaluatie van de magistraten die behoren tot hun taalrol.</p>

Voor wat het gerechtelijk arrondissement Brussel betreft worden twee algemene vergaderingen van vrederechters en rechters in de politierechtbank opgericht volgens de taal van het diploma van de betrokken vrederechter of rechter in de politierechtbank.	Voor wat het gerechtelijk arrondissement Brussel betreft worden twee algemene vergaderingen van vrederechters en rechters in de politierechtbank opgericht volgens de taal van het diploma van de betrokken vrederechter of rechter in de politierechtbank.
Heeft de evaluatie betrekking op het ambt van rechter in de strafuitvoeringsrechtbank, dan geschiedt zij door de eerste voorzitter van het hof van beroep, de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van de plaats waar het hof van beroep zijn zetel heeft en een van de magistraten die door de algemene vergadering aangewezen zijn voor de evaluatie van de rechters in de rechtbank van eerste aanleg van de plaats waar het hof van beroep zijn zetel heeft, gekozen door de eerste voorzitter van het hof van beroep.	Opgeheven
Heeft de evaluatie betrekking op het ambt van substituut-procureur des Konings gespecialiseerd in strafuitvoeringszaken, dan geschiedt zij door de procureur-generaal bij het hof van beroep, de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg van de plaats waar het hof van beroep zijn zetel heeft en een van de magistraten die door de korpsvergadering aangewezen zijn voor de evaluatie van de substituten in de rechtbank van eerste aanleg van de plaats waar het hof van beroep zijn zetel heeft, gekozen door de procureur-generaal bij het hof van beroep.	Opgeheven
§ 3. De beoordeling “onvoldoende” geeft aanleiding tot de toepassing van artikel 360 ^{quater} .	§ 3. De beoordeling “onvoldoende” tijdens een periodieke evaluatie wordt gevolgd door een begeleidingstraject van twaalf maanden.
	Het begeleidingstraject is een begeleiding “op maat” van de magistraat teneinde diens functioneren aan te passen.
	Het begeleidingstraject beantwoordt aan de tekortkomingen die de beoordelaars hebben vastgesteld, naargelang het geval:
	1° de niet-verwezenlijking van vastgelegde prestatiedoelstellingen;
	2° de noodzaak om professionele competenties te ontwikkelen teneinde de efficiëntie en de kwaliteit van het werk van de magistraat te verhogen.
	Het begeleidingstraject heeft tot doel dat er snel gerichte begeleidingsmaatregelen kunnen worden genomen voor de magistraat.

	Bij aanvang van het begeleidingstraject worden de beoordelaars en de magistraat het eens over het verloop van het traject en de nadere regels ervan. De beoordelaars stellen een verslag op van wat werd afgesproken.
	De beoordelaars zenden een afschrift van het verslag aan de magistraat.
	Binnen tien dagen na de ontvangst van het afschrift van het verslag kan de magistraat zijn opmerkingen schriftelijk overzenden aan de beoordelaars. De opmerkingen worden toegevoegd aan het verslag.
	Gedurende het begeleidingstraject vindt er ten minste één functioneringsgesprek plaats tussen de magistraat en de beoordelaars.
	§ 4. Op het einde van het begeleidingstraject van twaalf maanden vindt een tweede evaluatie plaats. De beoordelaars beslissen:
	1° ofwel één van de beoordelingen zoals bedoeld in het artikel 259<i>novies</i>, § 1, derde lid, toe te kennen;
	2° ofwel het begeleidingstraject gedurende maximaal zes maanden voort te zetten.
	§ 5. Wanneer de magistraat op het einde van het begeleidingstraject de beoordeling “onvoldoende” krijgt, zendt de korpschef binnen de dertig dagen na de toekenning van die beoordeling het evaluatiedossier van de magistraat over aan de tuchtrechtbank.

Art. 259undecies	Art. 259undecies
<p>§ 1. De evaluatie van de titularissen van een adjunct-mandaat en van een bijzonder mandaat vindt plaats op het einde van elke termijn waarvoor het mandaat is verleend en geschiedt uiterlijk vier maanden voor het verstrijken van de termijn op de wijze bedoeld in artikel 259decies, § 2, met uitzondering van de bijstandsmagistraat en de verbindingsmagistraat in jeugdzaken die worden onderworpen aan een evaluatie door het college van procureurs-generaal en de substituut-procureur voor de verkeersveiligheid die wordt onderworpen aan een evaluatie door het College van het openbaar ministerie.</p>	<p>§ 1. De evaluatie van de titularissen van een adjunct-mandaat en van een bijzonder mandaat vindt plaats op het einde van elke termijn waarvoor het mandaat is verleend en geschiedt uiterlijk vier maanden voor het verstrijken van de termijn op de wijze bedoeld in artikel 259decies, § 2, met uitzondering van de bijstandsmagistraat en de verbindingsmagistraat in jeugdzaken die worden onderworpen aan een evaluatie door het college van procureurs-generaal en de substituut-procureur voor de verkeersveiligheid die wordt onderworpen aan een evaluatie door het College van het openbaar ministerie de rechter in de strafuitvoeringsrechtbank, de substituut-procureur des Konings gespecialiseerd in strafuitvoeringszaken, de bijstandsmagistraat en de verbindingsmagistraat in jeugdzaken en de substituut-procureur voor de verkeersveiligheid.</p>
	<p>Heeft de evaluatie betrekking op het ambt van rechter in de strafuitvoeringsrechtbank, dan geschiedt ze door de eerste voorzitter van het hof van beroep, de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van de plaats waar het hof van beroep zijn zetel heeft en een van de magistraten die door de algemene vergadering aangewezen zijn voor de evaluatie van de rechters in de rechtbank van eerste aanleg van de plaats waar het hof van beroep zijn zetel heeft, gekozen door de eerste voorzitter van het hof van beroep.</p>
	<p>Heeft de evaluatie betrekking op het ambt van substituut-procureur des Konings gespecialiseerd in strafuitvoeringszaken, dan geschiedt ze door de procureur-generaal bij het hof van beroep, de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg van de plaats waar het hof van beroep zijn zetel heeft en een van de magistraten die door de korpsvergadering aangewezen zijn voor de evaluatie van de substituten in de rechtbank van eerste aanleg van de plaats waar het hof van beroep zijn zetel heeft, gekozen door de procureur-generaal bij het hof van beroep.</p>
	<p>De bijstandsmagistraat en de verbindingsmagistraat in jeugdzaken worden onderworpen aan een evaluatie door het College van procureurs-generaal.</p>

	De substituu­-procureur voor de verkeersveiligheid wordt onderworpen aan een evaluatie door het College van het openbaar ministerie.
§ 2. Krijgt de titularis van een ander adjunct-mandaat dan het mandaat van voorzitter van het Hof van Cassatie en van eerste advocaat-generaal van het Hof van Cassatie of een bijzonder mandaat de beoordeling “goed”, dan wordt zijn mandaat hernieuwd. Is de beoordeling “onvoldoende” dan is, al naar gelang het geval, de procedure bedoeld in artikel 259 <i>quinquies</i> of 259 <i>sexies</i> van toepassing. De korpschef of het college van procureurs-generaal zendt aan de Federale Overheidsdienst Justitie een beschikking over waarin de verlenging of het einde van het mandaat wordt vastgesteld.	§ 2. Krijgt de titularis van een ander adjunct-mandaat dan het mandaat van voorzitter van het Hof van Cassatie en van eerste advocaat-generaal van het Hof van Cassatie of een bijzonder mandaat de beoordeling “goed”, dan wordt zijn mandaat hernieuwd. Is de beoordeling “onvoldoende” dan is, al naar gelang het geval, de procedure bedoeld in artikel 259 <i>quinquies</i> of 259 <i>sexies</i> van toepassing. De korpschef, het college van het openbaar ministerie of het college van procureurs-generaal zendt aan de Federale Overheidsdienst Justitie een beschikking over waarin de verlenging of het einde van het mandaat wordt vastgesteld.
De titularissen van een adjunct-mandaat die na negen jaar vast aangewezen zijn, worden onderworpen aan een periodieke evaluatie.	De titularissen van een adjunct-mandaat die na negen jaar vast aangewezen zijn, worden onderworpen aan een periodieke evaluatie.
§ 3. Er wordt een evaluatiecollege opgericht samengesteld uit een Nederlandstalige kamer en een Franstalige kamer die respectievelijk belast zijn met de evaluatie van de korpschefs van de Nederlandstalige of Franstalige taalgroep.	§ 3. Er wordt een evaluatiecollege opgericht samengesteld uit een Nederlandstalige kamer en een Franstalige kamer die respectievelijk belast zijn met de evaluatie van de korpschefs van de Nederlandstalige of Franstalige taalgroep.
Bij gebrek aan een magistraat in de Franstalige kamer die blijk geeft van kennis van de Duitse taal, wordt een beroep gedaan op een tolk.	Bij gebrek aan een magistraat in de Franstalige kamer die blijk geeft van kennis van de Duitse taal, wordt een beroep gedaan op een tolk.
De korpschefs worden geëvalueerd door de bevoegde kamer van het evaluatiecollege samengesteld uit twee korpschefs afkomstig uit de zittende magistratuur of het parket naargelang de geëvalueerde behoort tot de zittende magistratuur of het parket, twee magistraten die lid zijn van de advies- en onderzoekscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie, een magistraat van het Rekenhof en een specialist in het beheer van human resources.	De korpschefs worden geëvalueerd door de bevoegde kamer van het evaluatiecollege samengesteld uit twee korpschefs afkomstig uit de zittende magistratuur of het parket naargelang de geëvalueerde behoort tot de zittende magistratuur of het parket, twee magistraten die lid zijn van de advies- en onderzoekscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie, een magistraat van het Rekenhof en een specialist in het beheer van human resources.
Elk van de kamers wordt voorgezeten door de korpschef met de meeste anciënniteit.	Elk van de kamers wordt voorgezeten door de korpschef met de meeste anciënniteit.
De leden van het evaluatiecollege zetelen voor een hernieuwbare periode van vier jaar die begint te lopen de dag van de bekendmaking van de samenstelling van de kamers in het <i>Belgisch Staatsblad</i> . De uittredende leden zetelen tot de installatie van de nieuwe leden.	De leden van het evaluatiecollege zetelen voor een hernieuwbare periode van vier jaar die begint te lopen de dag van de bekendmaking van de samenstelling van de kamers in het <i>Belgisch Staatsblad</i> . De uittredende leden zetelen tot de installatie van de nieuwe leden.

De aanwijzingsprocedure wordt gestart uiterlijk acht maanden voor het verstrijken van de mandaten.	De aanwijzingsprocedure wordt gestart uiterlijk acht maanden voor het verstrijken van de mandaten.
De leden die een evaluatie “onvoldoende” hebben gekregen of die de hoedanigheid hebben verloren op grond waarvan zij als lid van het college werden aangewezen, worden ambtshalve door een plaatsvervanger vervangen. De gepensioneerde leden van de evaluatie Colleges kunnen hun mandaat na hun pensionering beëindigen.	De leden die een evaluatie “onvoldoende” hebben gekregen of die de hoedanigheid hebben verloren op grond waarvan zij als lid van het college werden aangewezen, worden ambtshalve door een plaatsvervanger vervangen. De gepensioneerde leden van de evaluatie Colleges kunnen hun mandaat na hun pensionering beëindigen.
De leden van de kamers van het evaluatiecollege dienen zich ervan te onthouden advies te verstrekken telkens er een persoonlijk of strijdig belang bestaat. Ze kunnen inzonderheid geen advies verstrekken over bloed- en aanverwanten tot in de vierde graad noch over personen met wie ze een feitelijk gezin vormen.	De leden van de kamers van het evaluatiecollege dienen zich ervan te onthouden advies te verstrekken telkens er een persoonlijk of strijdig belang bestaat. Ze kunnen inzonderheid geen advies verstrekken over bloed- en aanverwanten tot in de vierde graad noch over personen met wie ze een feitelijk gezin vormen.
De beslissingen van de kamers worden genomen bij volstrekte meerderheid van stemmen van de leden. Bij staking van stemmen is de stem van de voorzitter van de kamer beslissend.	De beslissingen van de kamers worden genomen bij volstrekte meerderheid van stemmen van de leden. Bij staking van stemmen is de stem van de voorzitter van de kamer beslissend.
Naargelang de korpschefs hun ambt uitoefenen in de zittende magistratuur of het parket, worden zij respectievelijk verkozen door de korpschefs van de zittende magistratuur of het parket onder alle korpschefs van de zittende magistratuur of het parket van dezelfde taalgroep die ten minste vier jaar verwijderd zijn van de leeftijdsgrens bedoeld in artikel 383, § 1. De stemming is verplicht.	Naargelang de korpschefs hun ambt uitoefenen in de zittende magistratuur of het parket, worden zij respectievelijk verkozen door de korpschefs van de zittende magistratuur of het parket onder alle korpschefs van de zittende magistratuur of het parket van dezelfde taalgroep die ten minste vier jaar verwijderd zijn van de leeftijdsgrens bedoeld in artikel 383, § 1. De stemming is verplicht.
De magistraten die lid zijn van de Hoge Raad voor de Justitie worden aangewezen door de algemene vergadering van de Hoge Raad voor de Justitie.	De magistraten die lid zijn van de Hoge Raad voor de Justitie worden aangewezen door de algemene vergadering van de Hoge Raad voor de Justitie.
De raadsheren in het Rekenhof worden aangewezen door de eerste voorzitter van het Rekenhof.	De raadsheren in het Rekenhof worden aangewezen door de eerste voorzitter van het Rekenhof.
De specialisten in het beheer van human resources worden aangewezen door de minister van Justitie op voorstel van de minister van Ambtenarenzaken.	De specialisten in het beheer van human resources worden aangewezen door de minister van Justitie op voorstel van de minister van Ambtenarenzaken.
Het secretariaat van de kamers van het evaluatiecollege wordt waargenomen door de griffie van het Hof van Cassatie.	Voor de evaluatie van de korpschefs van het openbaar ministerie wordt het secretariaat van de kamers van het evaluatiecollege waargenomen door de steundienst van het College van het openbaar ministerie.

De nadere regels inzake de verkiezingen, het aantal plaatsvervangers van iedere categorie van leden van het evaluatiecollege en het aan de magistraten van het Rekenhof en de specialisten in human resources toegekende presentiegeld, worden vastgesteld bij koninklijk besluit.	De nadere regels inzake de verkiezingen, het aantal plaatsvervangers van iedere categorie van leden van het evaluatiecollege en het aan de magistraten van het Rekenhof en de specialisten in human resources toegekende presentiegeld, worden vastgesteld bij koninklijk besluit.
	De verkiezingen van de korpschefs van het openbaar ministerie worden georganiseerd door de steundienst van het College van het openbaar ministerie.
Art. 259undecies/2	Art. 259undecies/2
De magistraten kunnen tegen de definitieve beoordeling “onvoldoende” die zij hebben gekregen in het kader van hun evaluatie binnen dertig dagen na de kennisgeving van die beoordeling beroep instellen bij een beroepscommissie.	§ 1. De magistraten, met uitzondering van de korpschefs, kunnen tegen de definitieve beoordeling “onvoldoende” die zij hebben gekregen in het kader van hun evaluatie binnen twintig dagen na de kennisgeving van die beoordeling beroep instellen bij de in artikel 331/6, §§ 2 en 3, bedoelde beroepscommissies.
Het College van de hoven en rechtbanken wijst per taalrol en voor drie jaar zes leden aan uit de rechtscollages van eerste aanleg en zes leden uit de hoven.	De magistraat bezorgt een afschrift van het beroep aan de beoordelaars. Uiterlijk tien dagen nadat het beroep is ingesteld, zendt de korpschef een afschrift van het evaluatiedossier en alle documenten die hij noodzakelijk acht over aan de beroepscommissie. De korpschef bezorgt de magistraat een afschrift van de documenten die hij heeft overgezonden aan de beroepscommissie.
Het College van het openbaar ministerie wijst per taalrol en voor drie jaar zes leden aan uit de parketten van de procureur des Konings en uit de arbeidsauditoraten en zes leden uit de parketten-generaal en de auditoraten-generaal.	Artikel 331/6, § 2, eerste tot zesde lid, § 3, eerste tot vijfde lid en § 4, is van toepassing op beroepen die zijn ingesteld tegen de definitieve beoordeling “onvoldoende” die werd verkregen in het kader van een evaluatie.
	Het beroep werkt opschortend. In voorkomend geval begint het begeleidingstraject ten vroegste de dag volgend op de dag dat de beroepscommissie zijn beslissing ter kennis heeft gegeven.
Voor de toepassing van dit artikel worden de leden van en bij het Hof van Cassatie respectievelijk gelijkgesteld met leden van de hoven en de parketten-generaal.	§ 2. De magistraat en de beoordelaars worden ambtshalve opgeroepen om te worden gehoord.

Voor de toepassing van dit artikel worden de leden van het federaal parket gelijkgesteld met de leden van de parketten-generaal en de leden van het parket voor de verkeersveiligheid gelijkgesteld met de leden van de parketten van de procureur des Konings.	De magistraat verschijnt voor de beroepscommissie binnen de zestig dagen na de inleiding van het beroep; hij kan zich laten bijstaan door een persoon van zijn keuze; hij kan zich niet laten vertegenwoordigen.
Naargelang de verzoeker tot de zetel of het openbaar ministerie behoort, wordt het beroep respectievelijk gericht aan de voorzitter van het College van de hoven en rechtbanken of aan de voorzitter van het College van het openbaar ministerie die de beroepscommissie binnen vijf dagen samenstelt.	De persoon die de magistraat bijstaat, kan op geen enkele wijze deel uitmaken van de beroepscommissie.
De beroepscommissie bestaat respectievelijk uit drie magistraten van het openbaar ministerie van dezelfde taalrol als de verzoeker en worden aangewezen door de voorzitter van het College van het openbaar ministerie of uit drie magistraten van de zetel van dezelfde taalrol als de verzoeker en worden aangewezen door de voorzitter van het College van de hoven en rechtbanken.	De beroepscommissie kan, voorafgaandelijk aan de hoorzitting, zowel aan de korpschef als aan de magistraat die het beroep heeft ingesteld, verzoeken om inlichtingen of bewijsstukken over te maken met betrekking tot de redenen die in de beslissing worden aangevoerd en/of de bezwaren die in het beroep worden geformuleerd. De inlichtingen en de bewijsstukken die door de korpschef worden overgezonden, worden bij het dossier gevoegd en uiterlijk acht dagen voor de hoorzitting per brief of langs elektronische weg bezorgd aan de magistraat die het beroep heeft ingesteld.
	De beroepscommissie beoordeelt of het beroep ontvankelijk en gegrond is. De beroepscommissie oordeelt over de regelmatigheid van de evaluatie en gaat na of de toekenning van de beoordeling “onvoldoende” gerechtvaardigd is.
	§ 3. De beroepscommissie beschikt over een termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de hoorzitting om een met redenen omklede eindbeslissing over de evaluatie te nemen.
	De beroepscommissie beslist ofwel om de beoordeling “onvoldoende” te behouden, ofwel om een andere beoordeling toe te kennen. De beslissing is definitief en er staat geen enkel beroep tegen open.
	De beroepscommissie zendt haar beslissing over aan de magistraat die het beroep heeft ingesteld en aan zijn korpschef.

Art. 360 ^{quater}	Art. 360 ^{quater}
Indien een magistraat bij een periodieke evaluatie de beoordeling “onvoldoende” heeft verkregen, leidt dit gedurende zes maanden tot de inhouding van de laatste driejaarlijkse verhoging bedoeld in de artikelen 360 en 360 ^{bis} , dit onverminderd de tuchtrechtelijke gevolgen.	Opgeheven
In geval van een beoordeling “onvoldoende” wordt de betrokken magistraat opnieuw geëvalueerd na verloop van zes maanden. Leidt dit niet tot ten minste een beoordeling “goed”, dan is het eerste lid opnieuw van toepassing.	Opgeheven
	Art. 404/1
	§ 1. Indien een magistraat tweemaal na elkaar de vermelding “onvoldoende” heeft verkregen zoals bedoeld in artikel 259^{decies}, § 4, roept de tuchtrechtbank de magistraat en minstens één van de beoordelaars uiterlijk tien werkdagen voor de hoorzitting op.
	§ 2. De hoorzitting vindt plaats uiterlijk zestig dagen na ontvangst van het evaluatiedossier van de magistraat of, indien de magistraat beroep heeft aangetekend tegen de definitieve beoordeling “onvoldoende”, uiterlijk zestig dagen na de beslissing van de Beroepscommissie om de beoordeling “onvoldoende” te behouden.
	De zitting vindt plaats achter gesloten deuren.
	De magistraat en de opgeroepen beoordelaar(s) worden samen gehoord. De tuchtrechtbank hoort in de volgende volgorde: de magistraat en daarna de beoordelaar(s).
	De magistraat krijg het laatste woord.
	De tuchtrechtbank doet uitspraak binnen de dertig dagen na de hoorzitting.
	Art. 404/2
	De tuchtrechtscolleges kunnen de volgende maatregelen nemen:
	1° de inhouding van de laatste driejaarlijkse verhoging zoals bedoeld in het artikel 360 of de laatste cumulatieve weddebijslag zoals bedoeld in het artikel 360^{bis};
	2° de intrekking van het definitief adjunct-mandaat;
	3° het ontslag van ambtswege.

Art. 409	Art. 409
§ 1. Er bestaat voor heel België een niet-permanente Nederlandstalige tuchtrechtbank en een niet-permanente Franstalige tuchtrechtbank bevoegd ten aanzien van de leden en de personeelsleden van de rechterlijke orde.	§ 1. Er bestaat voor heel België een niet-permanente Nederlandstalige tuchtrechtbank en een niet-permanente Franstalige tuchtrechtbank bevoegd voor de tucht ten aanzien van de leden en de personeelsleden van de rechterlijke orde.
	De tuchtrechtbank is tevens bevoegd voor het nemen van de maatregelen in het kader van de evaluatie van de magistraten zoals bedoeld in artikel 404/2.
Binnen de Franstalige rechtbank neemt een kamer, welke uit minstens één magistraat van de zetel bestaat die het bewijs levert van de kennis van de Duitse taal, kennis van de zaken met betrekking tot de Duitstalige leden en personeelsleden van de rechterlijke orde.	Binnen de Franstalige rechtbank neemt een kamer, welke uit minstens één magistraat van de zetel bestaat die het bewijs levert van de kennis van de Duitse taal, kennis van de zaken met betrekking tot de Duitstalige leden en personeelsleden van de rechterlijke orde.
Als het onmogelijk blijkt in de Franstalige rechtbank een magistraat aan te wijzen die het bewijs levert van de kennis van de Duitse taal, wordt de rechtspleging gevoerd in de Franse taal. Op verzoek van de betrokken persoon kan de rechtbank bevelen dat een beroep wordt gedaan op een vertaler; de vertaalkosten zijn ten laste van de Schatkist. Het vonnis wordt vertaald in het Duits.	Als het onmogelijk blijkt in de Franstalige rechtbank een magistraat aan te wijzen die het bewijs levert van de kennis van de Duitse taal, wordt de rechtspleging gevoerd in de Franse taal. Op verzoek van de betrokken persoon kan de rechtbank bevelen dat een beroep wordt gedaan op een vertaler; de vertaalkosten zijn ten laste van de Schatkist. Het vonnis wordt vertaald in het Duits.
De Franstalige rechtbank heeft haar zetel te Namen. De Nederlandstalige rechtbank heeft haar zetel te Gent. De geïnventariseerde tuchtdossiers en een kopie van het individuele dossier van de betrokkene worden respectievelijk gericht [3 aan de griffie van de afdeling Namen van de rechtbank van eerste aanleg te Namen, of van de afdeling Gent van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen.	De Franstalige rechtbank heeft haar zetel te Namen. De Nederlandstalige rechtbank heeft haar zetel te Gent. De geïnventariseerde tuchtdossiers en een kopie van het individuele dossier van de betrokkene worden respectievelijk gericht [3 aan de griffie van de afdeling Namen van de rechtbank van eerste aanleg te Namen, of van de afdeling Gent van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen.
Het ambt van openbaar ministerie bij de tuchtrechtbank wordt uitgeoefend door de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg in de zetel waar de tuchtrechtbank haar zittingen houdt.	Het ambt van openbaar ministerie bij de tuchtrechtbank wordt uitgeoefend door de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg in de zetel waar de tuchtrechtbank haar zittingen houdt.
Het ambt van griffier bij de tuchtrechtbank wordt uitgeoefend door een griffier van de rechtbank van eerste aanleg in de zetel waar de tuchtrechtbank haar zittingen houdt. Hij wordt aangewezen door de hoofdgriffier.	Het ambt van griffier bij de tuchtrechtbank wordt uitgeoefend door een griffier van de rechtbank van eerste aanleg in de zetel waar de tuchtrechtbank haar zittingen houdt. Hij wordt aangewezen door de hoofdgriffier.

<p>§ 2. Wanneer de kamers van de tuchtrechtbank zich moeten uitspreken over een magistraat van de zetel die geen magistraat is van het Hof van Cassatie, zijn ze samengesteld uit twee rechters in de tuchtrechtbank en een assessor uit een rechtscollège van hetzelfde niveau als het rechtscollège waarvan de vervolgte persoon afkomstig is. Een stafhouder van een raad van de Orde of zijn plaatsvervanger wordt telkens met een raadgevende stem toegevoegd.</p>	<p>§ 2. Wanneer de kamers van de tuchtrechtbank zich moeten uitspreken over een magistraat van de zetel die geen magistraat is van het Hof van Cassatie, zijn ze samengesteld uit twee rechters in de tuchtrechtbank en een assessor uit een rechtscollège van hetzelfde niveau als het rechtscollège waarvan de vervolgte persoon afkomstig is. Een stafhouder van een raad van de Orde of zijn plaatsvervanger wordt telkens met een raadgevende stem toegevoegd.</p>
<p>Wanneer de kamers van de tuchtrechtbank zich moeten uitspreken over een magistraat van het openbaar ministerie die geen magistraat is bij het Hof van Cassatie, zijn ze samengesteld uit twee rechters in de tuchtrechtbank en een assessor die wordt aangewezen uit de magistraten van het openbaar ministerie van hetzelfde niveau als de vervolgte persoon. Voor de toepassing van dit artikel worden de leden van het federaal parket gelijkgesteld met de leden van de parketten-generaal en worden de leden van het parket voor de verkeersveiligheid gelijkgesteld met de leden van het parket van de procureur des Konings te Brussel. Een stafhouder van een raad van de Orde of zijn plaatsvervanger wordt telkens met raadgevende stem toegevoegd.</p>	<p>Wanneer de kamers van de tuchtrechtbank zich moeten uitspreken over een magistraat van het openbaar ministerie die geen magistraat is bij het Hof van Cassatie, zijn ze samengesteld uit twee rechters in de tuchtrechtbank en een assessor die wordt aangewezen uit de magistraten van het openbaar ministerie van hetzelfde niveau als de vervolgte persoon. Voor de toepassing van dit artikel worden de leden van het federaal parket gelijkgesteld met de leden van de parketten-generaal en worden de leden van het parket voor de verkeersveiligheid gelijkgesteld met de leden van het parket van de procureur des Konings te Brussel. Een stafhouder van een raad van de Orde of zijn plaatsvervanger wordt telkens met raadgevende stem toegevoegd.</p>
<p>Wanneer de tuchtprocedure betrekking heeft op een lid van het gerechtspersoneel, zijn ze samengesteld uit twee rechters in de tuchtrechtbank en een assessor die wordt aangewezen uit de assessoren die zijn aangewezen door de minister van Justitie en die van een niveau zijn dat ten minste gelijk is aan het niveau van de persoon tegen wie de tuchtprocedure loopt. Een stafhouder van een raad van de Orde of zijn plaatsvervanger wordt telkens met raadgevende stem toegevoegd.</p>	<p>Wanneer de tuchtprocedure betrekking heeft op een lid van het gerechtspersoneel, zijn ze samengesteld uit twee rechters in de tuchtrechtbank en een assessor die wordt aangewezen uit de assessoren die zijn aangewezen door de minister van Justitie en die van een niveau zijn dat ten minste gelijk is aan het niveau van de persoon tegen wie de tuchtprocedure loopt. Een stafhouder van een raad van de Orde of zijn plaatsvervanger wordt telkens met raadgevende stem toegevoegd.</p>
<p>De stafhouder en zijn plaatsvervanger worden onder hun leden aangewezen door de Orde van Vlaamse Balies of door de <i>Ordre des barreaux francophones et germanophone</i>, op schriftelijk verzoek van de voorzitter van de tuchtrechtbank.</p>	<p>De stafhouder en zijn plaatsvervanger worden onder hun leden aangewezen door de Orde van Vlaamse Balies of door de <i>Ordre des barreaux francophones et germanophone</i>, op schriftelijk verzoek van de voorzitter van de tuchtrechtbank.</p>
<p>§ 3. Wanneer de kamers van de tuchtrechtbank zich moeten uitspreken over een magistraat van of bij het Hof van Cassatie, zijn ze samengesteld uit twee rechters in de tuchtrechtbank en uit een assessor die wordt aangewezen overeenkomstig artikel 411, § 6.</p>	<p>§ 3. Wanneer de kamers van de tuchtrechtbank zich moeten uitspreken over een magistraat van of bij het Hof van Cassatie, zijn ze samengesteld uit twee rechters in de tuchtrechtbank en uit een assessor die wordt aangewezen overeenkomstig artikel 411, § 6.</p>

Een stafhouder van een raad van de Orde of zijn plaatsvervanger wordt telkens met een raadgevende stem toegevoegd. Hij wordt aangewezen volgens de in § 2, vierde lid, bedoelde procedure.	Een stafhouder van een raad van de Orde of zijn plaatsvervanger wordt telkens met een raadgevende stem toegevoegd. Hij wordt aangewezen volgens de in § 2, vierde lid, bedoelde procedure.
Art. 410	Art. 410
§ 1. Er bestaat voor heel België een niet-permanente Nederlandstalige tuchtrechtbank in hoger beroep en een Franstalige niet-permanente tuchtrechtbank in hoger beroep.	§ 1. Er bestaat voor heel België een niet-permanente Nederlandstalige tuchtrechtbank in hoger beroep en een Franstalige niet-permanente tuchtrechtbank in hoger beroep.
De Nederlandstalige rechtbank in hoger beroep heeft haar zetel te Brussel. De Franstalige rechtbank in hoger beroep heeft haar zetel te Brussel. De tuchtdossiers worden gericht aan de griffie van het hof van beroep.	De Nederlandstalige rechtbank in hoger beroep heeft haar zetel te Brussel. De Franstalige rechtbank in hoger beroep heeft haar zetel te Brussel. De tuchtdossiers en de hogere beroepen ingesteld tegen de maatregelen genomen in het kader van de evaluatie van de magistraten zoals bedoeld in artikel 404/2 , worden gericht aan de griffie van het hof van beroep.
Het ambt van openbaar ministerie bij de tuchtrechtbank in hoger beroep wordt uitgeoefend door de procureur-generaal bij het hof van beroep in de zetel waar de tuchtrechtbank in hoger beroep haar zittingen houdt.	Het ambt van openbaar ministerie bij de tuchtrechtbank in hoger beroep wordt uitgeoefend door de procureur-generaal bij het hof van beroep in de zetel waar de tuchtrechtbank in hoger beroep haar zittingen houdt.
Het ambt van griffier in de tuchtrechtbank in hoger beroep wordt uitgeoefend door een griffier van het hof van beroep in de zetel waar de tuchtrechtbank in hoger beroep haar zittingen houdt. Hij wordt aangewezen door de hoofdgriffier.	Het ambt van griffier in de tuchtrechtbank in hoger beroep wordt uitgeoefend door een griffier van het hof van beroep in de zetel waar de tuchtrechtbank in hoger beroep haar zittingen houdt. Hij wordt aangewezen door de hoofdgriffier.
Binnen de Franstalige rechtbank neemt een kamer, welke uit minstens één magistraat van de zetel bestaat die het bewijs levert van de kennis van de Duitse taal, kennis van de zaken met betrekking tot de Duitstalige leden en personeelsleden van de rechterlijke orde.	Binnen de Franstalige rechtbank neemt een kamer, welke uit minstens één magistraat van de zetel bestaat die het bewijs levert van de kennis van de Duitse taal, kennis van de zaken met betrekking tot de Duitstalige leden en personeelsleden van de rechterlijke orde.
Als het onmogelijk blijkt een kamer samen te stellen die bestaat uit een magistraat die het bewijs levert van de kennis van de Duitse taal, wordt de rechtspleging in de Franse taal gevoerd. Op verzoek van de betrokken persoon kan de rechtbank bevelen dat een beroep wordt gedaan op een vertaler; de vertaalkosten zijn ten laste van de Schatkist. Het arrest wordt vertaald in het Duits.	Als het onmogelijk blijkt een kamer samen te stellen die bestaat uit een magistraat die het bewijs levert van de kennis van de Duitse taal, wordt de rechtspleging in de Franse taal gevoerd. Op verzoek van de betrokken persoon kan de rechtbank bevelen dat een beroep wordt gedaan op een vertaler; de vertaalkosten zijn ten laste van de Schatkist. Het arrest wordt vertaald in het Duits.

<p>§ 2. Wanneer de kamers van de tuchtrechtbank in hoger beroep zich moeten uitspreken over een magistraat van de zetel die geen magistraat is van het Hof van Cassatie, zijn ze samengesteld uit twee raadsheren in de tuchtrechtbank in hoger beroep en een raadsheer-assessor uit een rechtscollege van hetzelfde niveau als het rechtscollege waarvan de vervolgte persoon afkomstig is. Een stafhouder van een raad van de Orde of zijn plaatsvervanger wordt telkens met een raadgevende stem toegevoegd.</p>	<p>§ 2. Wanneer de kamers van de tuchtrechtbank in hoger beroep zich moeten uitspreken over een magistraat van de zetel die geen magistraat is van het Hof van Cassatie, zijn ze samengesteld uit twee raadsheren in de tuchtrechtbank in hoger beroep en een raadsheer-assessor uit een rechtscollege van hetzelfde niveau als het rechtscollege waarvan de vervolgte persoon afkomstig is. Een stafhouder van een raad van de Orde of zijn plaatsvervanger wordt telkens met een raadgevende stem toegevoegd.</p>
<p>Wanneer de kamers van de tuchtrechtbank in hoger beroep zich moeten uitspreken over een magistraat van het openbaar ministerie die geen magistraat is bij het Hof van Cassatie, zijn ze samengesteld uit twee raadsheren in de tuchtrechtbank in hoger beroep en een raadsheer-assessor die wordt aangewezen uit de magistraten van het openbaar ministerie van hetzelfde niveau als de vervolgte persoon. Voor de toepassing van dit artikel worden de leden van het federaal parket gelijkgesteld met de leden van de parketten-generaal en worden de leden van het parket voor de verkeersveiligheid gelijkgesteld met de leden van het parket van de procureur des Konings te Brussel. Een stafhouder van een raad van de Orde of zijn plaatsvervanger wordt telkens met een raadgevende stem toegevoegd.</p>	<p>Wanneer de kamers van de tuchtrechtbank in hoger beroep zich moeten uitspreken over een magistraat van het openbaar ministerie die geen magistraat is bij het Hof van Cassatie, zijn ze samengesteld uit twee raadsheren in de tuchtrechtbank in hoger beroep en een raadsheer-assessor die wordt aangewezen uit de magistraten van het openbaar ministerie van hetzelfde niveau als de vervolgte persoon. Voor de toepassing van dit artikel worden de leden van het federaal parket gelijkgesteld met de leden van de parketten-generaal en worden de leden van het parket voor de verkeersveiligheid gelijkgesteld met de leden van het parket van de procureur des Konings te Brussel. Een stafhouder van een raad van de Orde of zijn plaatsvervanger wordt telkens met een raadgevende stem toegevoegd.</p>
<p>Wanneer de tuchtprocedure betrekking heeft op een lid van het gerechtspersoneel, zijn de kamers van de tuchtrechtbank in hoger beroep samengesteld uit twee raadsheren in de tuchtrechtbank in hoger beroep en een raadsheer-assessor die wordt aangewezen uit de assessoren die zijn aangewezen door de minister van Justitie en die van een niveau zijn dat ten minste gelijk is aan dat van de persoon tegen wie de tuchtprocedure loopt. Een stafhouder van een raad van de Orde of zijn plaatsvervanger wordt telkens met een raadgevende stem toegevoegd.</p>	<p>Wanneer de tuchtprocedure betrekking heeft op een lid van het gerechtspersoneel, zijn de kamers van de tuchtrechtbank in hoger beroep samengesteld uit twee raadsheren in de tuchtrechtbank in hoger beroep en een raadsheer-assessor die wordt aangewezen uit de assessoren die zijn aangewezen door de minister van Justitie en die van een niveau zijn dat ten minste gelijk is aan dat van de persoon tegen wie de tuchtprocedure loopt. Een stafhouder van een raad van de Orde of zijn plaatsvervanger wordt telkens met een raadgevende stem toegevoegd.</p>
<p>De stafhouder en zijn plaatsvervanger worden onder hun leden aangewezen door de Orde van Vlaamse Balies of door de <i>Ordre des barreaux francophones et germanophone</i>, op schriftelijk verzoek van de voorzitter van de tuchtrechtbank in hoger beroep.</p>	<p>De stafhouder en zijn plaatsvervanger worden onder hun leden aangewezen door de Orde van Vlaamse Balies of door de <i>Ordre des barreaux francophones et germanophone</i>, op schriftelijk verzoek van de voorzitter van de tuchtrechtbank in hoger beroep.</p>

§ 3. Wanneer de kamers van de tuchtrechtbank in hoger beroep zich moeten uitspreken over een magistraat van of bij het Hof van Cassatie, zijn ze samengesteld uit twee raadsheren in de tuchtrechtbank in hoger beroep en uit een raadsheer-assessor die wordt aangewezen overeenkomstig artikel 411, § 6, eerste of tweede lid, naar gelang van het geval.	§ 3. Wanneer de kamers van de tuchtrechtbank in hoger beroep zich moeten uitspreken over een magistraat van of bij het Hof van Cassatie, zijn ze samengesteld uit twee raadsheren in de tuchtrechtbank in hoger beroep en uit een raadsheer-assessor die wordt aangewezen overeenkomstig artikel 411, § 6, eerste of tweede lid, naar gelang van het geval.
Een stafhouder van een raad van de Orde of zijn plaatsvervanger wordt telkens met een raadgevende stem toegevoegd. Hij wordt aangewezen volgens de in § 2, vierde lid, bedoelde procedure.	Een stafhouder van een raad van de Orde of zijn plaatsvervanger wordt telkens met een raadgevende stem toegevoegd. Hij wordt aangewezen volgens de in § 2, vierde lid, bedoelde procedure.
Art. 420	Art. 420
§ 1. Behoudens de afzetting van de magistraten van het openbaar ministerie, wordt het hoger beroep tegen de in artikel 405 bedoelde zware tuchtstraffen en tegen de in de artikelen 407 en 408 bedoelde maatregelen ingesteld voor de tuchtrechtbank in hoger beroep binnen dertig dagen na de kennisgeving van het vonnis bij een ondertekend en met redenen omkleed verzoekschrift dat gericht wordt aan de griffie.	§ 1. Behoudens de afzetting van de magistraten van het openbaar ministerie, wordt het hoger beroep tegen de in artikel 405 bedoelde zware tuchtstraffen en tegen de in de artikelen 407 en 408 bedoelde maatregelen ingesteld voor de tuchtrechtbank in hoger beroep binnen dertig dagen na de kennisgeving van het vonnis bij een ondertekend en met redenen omkleed verzoekschrift dat gericht wordt aan de griffie.
Het hoger beroep schorst de onmiddellijke uitvoering van de tuchtstraf.	Het hoger beroep schorst de onmiddellijke uitvoering van de tuchtstraf.
De eiser in hoger beroep wordt opgeroepen te verschijnen binnen dertig dagen na de aantekening van het hoger beroep bij de griffie.	De eiser in hoger beroep wordt opgeroepen te verschijnen binnen dertig dagen na de aantekening van het hoger beroep bij de griffie.
De oproepingsbrief van de betrokkene vermeldt de plaats, de datum en het uur van de terechtzitting, alsook de samenstelling van de kamer.	De oproepingsbrief van de betrokkene vermeldt de plaats, de datum en het uur van de terechtzitting, alsook de samenstelling van de kamer.
Bij gewettigde verdenking kan de persoon tegen wie tuchtvervolging is ingesteld de leden van de kamer wraken middels een akte die toegezonden wordt aan de griffie binnen acht dagen na de in het vierde lid bedoelde kennisgeving. De wraking wordt in laatste aanleg beoordeeld door het Hof van Cassatie.	Bij gewettigde verdenking kan de persoon tegen wie tuchtvervolging is ingesteld de leden van de kamer wraken middels een akte die toegezonden wordt aan de griffie binnen acht dagen na de in het vierde lid bedoelde kennisgeving. De wraking wordt in laatste aanleg beoordeeld door het Hof van Cassatie.
Het openbaar ministerie bij de tuchtrechtbank, de in artikel 412, § 1, bedoelde overheid en het openbaar ministerie bij het rechtscollege waarvan de betrokken persoon afkomstig is, kunnen eveneens hoger beroep aantekenen tegen de straf of tegen het gebrek aan straf waartoe de tuchtrechtbank besloten heeft.	Het openbaar ministerie bij de tuchtrechtbank, de in artikel 412, § 1, bedoelde overheid en het openbaar ministerie bij het rechtscollege waarvan de betrokken persoon afkomstig is, kunnen eveneens hoger beroep aantekenen tegen de straf of tegen het gebrek aan straf waartoe de tuchtrechtbank besloten heeft.

Van het arrest van de tuchtrechtbank in hoger beroep wordt binnen zestig dagen na de indiening van het hoger beroepschrift kennis gegeven aan de betrokkene, aan de korpschef, aan het openbaar ministerie bij de rechtbank waarvan de betrokken persoon afkomstig is of, wanneer de betrokken persoon een lid of een personeelslid is van een vrederecht, aan het openbaar ministerie bij de rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement waarin dit vrederecht is gelegen, aan de minister van Justitie en aan de tuchtrechtbank.	Van het arrest van de tuchtrechtbank in hoger beroep wordt binnen zestig dagen na de indiening van het hoger beroepschrift kennis gegeven aan de betrokkene, aan de korpschef, aan het openbaar ministerie bij de rechtbank waarvan de betrokken persoon afkomstig is of, wanneer de betrokken persoon een lid of een personeelslid is van een vrederecht, aan het openbaar ministerie bij de rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement waarin dit vrederecht is gelegen, aan de minister van Justitie en aan de tuchtrechtbank.
§ 2. Beroep tegen een in artikel 406 bedoelde maatregel of tegen het gebrek aan zulke maatregel wordt bij de tuchtrechtbank in hoger beroep binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing ingesteld door de geschorste persoon of door het openbaar ministerie bij het rechtcollege waarvan de betrokken persoon afkomstig is.	§ 2. Beroep tegen een in artikel 406 bedoelde maatregel of tegen het gebrek aan zulke maatregel wordt bij de tuchtrechtbank in hoger beroep binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing ingesteld door de geschorste persoon of door het openbaar ministerie bij het rechtcollege waarvan de betrokken persoon afkomstig is.
Het beroep dat ingesteld wordt tegen een maatregel of tegen het gebrek aan een maatregel bedoeld in artikel 406 heeft geen schorsende werking.	Het beroep dat ingesteld wordt tegen een maatregel of tegen het gebrek aan een maatregel bedoeld in artikel 406 heeft geen schorsende werking.
De eiser in hoger beroep wordt opgeroepen te verschijnen voor de tuchtrechtbank in hoger beroep binnen vijftien dagen na de indiening van het hoger beroepschrift bij de griffie.	De eiser in hoger beroep wordt opgeroepen te verschijnen voor de tuchtrechtbank in hoger beroep binnen vijftien dagen na de indiening van het hoger beroepschrift bij de griffie.
Hoger beroep kan binnen een maand worden aangetekend door de korpschef tegen het vonnis van de tuchtrechtbank die een als ordemaatregel verholde tuchtmaatregel vernietigt.	Hoger beroep kan binnen een maand worden aangetekend door de korpschef tegen het vonnis van de tuchtrechtbank die een als ordemaatregel verholde tuchtmaatregel vernietigt.
Van het arrest van de tuchtrechtbank in hoger beroep wordt kennis gegeven aan de betrokkene, aan de in artikel 412, § 1, bedoelde overheid, aan het openbaar ministerie bij de rechtbank waarvan de betrokken persoon afkomstig is of, wanneer de betrokken persoon een lid of een personeelslid is van een vrederecht, aan het openbaar ministerie bij de rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement waarin dit vrederecht is gelegen, aan de Minister van Justitie en aan de tuchtrechtbank, zulks binnen zeven dagen na de sluiting van de debatten.	Van het arrest van de tuchtrechtbank in hoger beroep wordt kennis gegeven aan de betrokkene, aan de in artikel 412, § 1, bedoelde overheid, aan het openbaar ministerie bij de rechtbank waarvan de betrokken persoon afkomstig is of, wanneer de betrokken persoon een lid of een personeelslid is van een vrederecht, aan het openbaar ministerie bij de rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement waarin dit vrederecht is gelegen, aan de Minister van Justitie en aan de tuchtrechtbank, zulks binnen zeven dagen na de sluiting van de debatten.

§ 3. Het beroep van de betrokken persoon of het openbaar ministerie bij het rechtscollege waarvan de betrokken persoon afkomstig is of, wanneer de betrokken persoon een lid of een personeelslid is van een vredegericht, van het openbaar ministerie bij de rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement waarin dit vredegericht is gelegen, tegen een tuchtrechtelijke beslissing die uitgesproken is door de in artikel 412, § 1, bedoelde overheid, wordt bij de tuchtrechtbank in hoger beroep ingesteld binnen tien dagen na de in artikel 413, § 2, eerste lid, bedoelde kennisgeving, door middel van een ondertekend en met redenen omkleed verzoekschrift dat gericht wordt aan de griffie.	§ 3. Het beroep van de betrokken persoon of het openbaar ministerie bij het rechtscollege waarvan de betrokken persoon afkomstig is of, wanneer de betrokken persoon een lid of een personeelslid is van een vredegericht, van het openbaar ministerie bij de rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement waarin dit vredegericht is gelegen, tegen een tuchtrechtelijke beslissing die uitgesproken is door de in artikel 412, § 1, bedoelde overheid, wordt bij de tuchtrechtbank in hoger beroep ingesteld binnen tien dagen na de in artikel 413, § 2, eerste lid, bedoelde kennisgeving, door middel van een ondertekend en met redenen omkleed verzoekschrift dat gericht wordt aan de griffie.
Het beroep heeft geen schorsende werking.	Het beroep heeft geen schorsende werking.
De betrokken persoon wordt opgeroepen te verschijnen voor de tuchtrechtbank binnen vijftien dagen na de neerlegging van het verzoekschrift bij de griffie.	De betrokken persoon wordt opgeroepen te verschijnen voor de tuchtrechtbank binnen vijftien dagen na de neerlegging van het verzoekschrift bij de griffie.
Het vonnis wordt in laatste aanleg gewezen door de tuchtrechtbank binnen zeven dagen na de sluiting van de debatten. Tegen dit vonnis staat geen rechtsmiddel open.	Het vonnis wordt in laatste aanleg gewezen door de tuchtrechtbank binnen zeven dagen na de sluiting van de debatten. Tegen dit vonnis staat geen rechtsmiddel open.
Van het vonnis van de tuchtrechtbank wordt kennis gegeven aan de betrokkene, aan de in artikel 412, § 1, bedoelde overheid en aan het openbaar ministerie bij het rechtscollege waarvan de betrokken persoon afkomstig is of, wanneer de betrokken persoon een lid of een personeelslid is van een vredegericht, aan het openbaar ministerie bij de rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement waarin dit vredegericht is gelegen, alsook aan de Minister van Justitie.	Van het vonnis van de tuchtrechtbank wordt kennis gegeven aan de betrokkene, aan de in artikel 412, § 1, bedoelde overheid en aan het openbaar ministerie bij het rechtscollege waarvan de betrokken persoon afkomstig is of, wanneer de betrokken persoon een lid of een personeelslid is van een vredegericht, aan het openbaar ministerie bij de rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement waarin dit vredegericht is gelegen, alsook aan de Minister van Justitie.
	§ 4. Het hoger beroep tegen de in artikel 404/2 bedoelde maatregelen wordt ingesteld voor de tuchtrechtbank in hoger beroep binnen dertig dagen na de kennisgeving van het vonnis bij een ondertekend en met redenen omkleed verzoekschrift dat gericht wordt aan de griffie.
	Het hoger beroep schorst de onmiddellijke uitvoering van de maatregel.
	De eiser in hoger beroep wordt opgeroepen te verschijnen binnen dertig dagen na de aantekening van het hoger beroep bij de griffie.

	De oproepingsbrief van de betrokkene vermeldt de plaats, de datum en het uur van de terechtzitting, alsook de samenstelling van de kamer.
	Bij gewettigde verdenking kan de persoon tegen wie een maatregel is ingesteld de leden van de kamer wraken middels een akte die toegezonden wordt aan de griffie binnen acht dagen na de in het vierde lid bedoelde kennisgeving. De wraking wordt in laatste aanleg beoordeeld door het Hof van Cassatie.
	De korpschef of de beoordelaars kunnen eveneens hoger beroep aantekenen tegen de maatregel of tegen het gebrek aan het nemen van een maatregel waartoe de tuchtrechtbank besloten heeft.
	Van het arrest van de tuchtrechtbank in hoger beroep wordt binnen zestig dagen na de indiening van het hoger beroepschrift kennis gegeven aan de betrokkene, aan de korpschef, aan de beoordelaars en aan de tuchtrechtbank.

Proposition de loi portant dispositions diverses relatives à l'évaluation des magistrats	
TEXTE DE BASE	TEXTE ADAPTÉ À LA PROPOSITION DE LOI
CHAPITRE 1^{er} — Disposition générale	
CHAPITRE 2 — Modifications du Code judiciaire	
Art. 259novies	Art. 259novies
§ 1 ^{er} . Les magistrats professionnels effectifs sont soumis à une évaluation écrite motivée, soit une évaluation périodique lorsqu'il s'agit d'une nomination, soit une évaluation du mandat lorsqu'il s'agit d'un mandat de chef de corps, d'un mandat adjoint ou d'un mandat spécifique.	§ 1 ^{er} . Les magistrats professionnels effectifs sont soumis à une évaluation écrite motivée, soit une évaluation périodique lorsqu'il s'agit d'une nomination, soit une évaluation du mandat lorsqu'il s'agit d'un mandat de chef de corps, d'un mandat adjoint ou d'un mandat spécifique.
Les évaluations périodiques sont effectuées dans les trente jours après l'expiration des délais prévus au présent chapitre. Il peut être procédé anticipativement à une nouvelle évaluation lorsque des faits particuliers se sont produits ou des constatations particulières ont été faites depuis la dernière évaluation.	Les évaluations périodiques sont effectuées dans les trente jours après l'expiration des délais prévus au présent chapitre. Il peut être procédé anticipativement à une nouvelle évaluation lorsque des faits particuliers se sont produits ou des constatations particulières ont été faites depuis la dernière évaluation.
L'évaluation périodique peut donner lieu à une mention "très bon", "bon", "suffisant", "insuffisant". L'évaluation des titulaires des mandats peut donner lieu à une mention "bon" ou "insuffisant".	L'évaluation périodique peut donner lieu à une mention "très bon", "bon", "suffisant", "insuffisant". L'évaluation des titulaires des mandats peut donner lieu à une mention "bon" ou "insuffisant".
	Une mention "insuffisant" ne peut être attribuée que si au moins deux entretiens de fonctionnement visés au paragraphe 3 ont eu lieu au cours de la période d'évaluation.
L'évaluation porte sur la manière dont les fonctions sont exercées, à l'exception du contenu de toute décision judiciaire, et est effectuée sur la base de critères portant sur la personnalité ainsi que sur les capacités intellectuelles, professionnelles et organisationnelles.	L'évaluation porte sur la manière dont les fonctions sont exercées, à l'exception du contenu de toute décision judiciaire, et est effectuée sur la base de critères portant sur la personnalité les aptitudes sociales ainsi que sur les capacités intellectuelles, professionnelles et organisationnelles.
L'évaluation des chefs de corps porte également sur leur capacité de management et notamment sur la gestion du personnel et les initiatives prises en vue de lutter contre l'arriéré judiciaire.	L'évaluation des chefs de corps porte également sur leur capacité de management et notamment sur la gestion du personnel et les initiatives prises en vue de lutter contre l'arriéré judiciaire.

Sur la proposition du Conseil supérieur de la Justice, le Roi détermine les critères d'évaluation et la pondération de ces critères compte tenu de la spécificité des fonctions et des mandats, et détermine les modalités d'application de ces dispositions.	Sur la proposition du Conseil supérieur de la Justice, le Roi détermine les critères d'évaluation et la pondération de ces critères compte tenu de la spécificité des fonctions et des mandats, et détermine les modalités d'application de ces dispositions.
§ 2. Au début de la période sur laquelle porte l'évaluation du magistrat, un entretien de planification a lieu entre le magistrat et ses évaluateurs ou l'un d'entre eux.	§ 2. Au début de la période sur laquelle porte l'évaluation Lors de la prise de fonction du magistrat, un entretien de planification a lieu entre le magistrat et ses évaluateurs ou l'un d'entre eux.
Le lieu et le moment auxquels aura lieu l'entretien de planification sont communiqués au magistrat, par voie électronique ou contre accusé de réception daté, au plus tard quinze jours avant la date de cet entretien.	La convocation à l'entretien de planification est envoyée par voie électronique, au plus tard quinze jours avant la date de l'entretien.
L'entretien de planification vise à fixer les objectifs pour la période d'évaluation qui suit, sur la base d'une description concrète de la fonction du magistrat et en tenant compte du contexte organisationnel. Ces objectifs doivent être spécifiques, mesurables, acceptables et réalisables.	L'entretien de planification vise à fixer les objectifs de prestation objectifs pour la période d'évaluation qui suit , sur la base d'une description concrète de la fonction du magistrat et en tenant compte du contexte organisationnel. Ces objectifs doivent être spécifiques, mesurables, acceptables et réalisables.
Les évaluateurs, ou l'un d'entre eux, déterminent quelle mention sera attribuée au magistrat s'il atteint les objectifs fixés. Si la mention attribuée n'est pas la plus élevée, l'évaluateur indique au magistrat quels sont les objectifs qui devraient être atteints pour obtenir une mention plus favorable.	Abrogé
Le magistrat rédige, à l'intention de ses évaluateurs ou de l'un d'entre eux, un rapport de l'entretien de planification.	Les évaluateurs rédigent un rapport de l'entretien de planification. Une copie du rapport est transmise au magistrat.
Ce rapport mentionne les points sur lesquels un accord a été atteint. Pour les points sur lesquels aucun accord n'a été atteint, les différents points de vue sont exposés.	Ce rapport mentionne les points sur lesquels un accord a été atteint. Pour les points sur lesquels aucun accord n'a été atteint, les différents points de vue sont exposés.
À défaut d'accord, la divergence d'opinions est décrite aussi précisément que possible. Si les évaluateurs, ou l'un d'entre eux, estiment que le rapport n'est pas une transcription fidèle du contenu de l'entretien de planification, ils y joignent leur version. Une copie est transmise au magistrat.	Dans les dix jours qui suivent la réception de la copie du rapport, le magistrat peut transmettre, par écrit, ses observations aux évaluateurs. Les observations du magistrat sont ajoutées au rapport.
L'original du rapport et, le cas échéant, de la version des évaluateurs sont conservés dans le dossier d'évaluation.	L'original du rapport et, le cas échéant, de la version des évaluateurs Le rapport, et le cas échéant, les observations du magistrat, sont conservés dans le dossier d'évaluation.

§ 3. Au cours de la période d'évaluation un entretien fonctionnel peut avoir lieu lorsqu'il existe des raisons d'adapter le profil de fonction ou les objectifs. Cet entretien intervient soit à l'initiative des évaluateurs ou de l'un d'entre eux, soit à la demande du magistrat.	§ 3. Un entretien de fonctionnement a lieu au moins une fois au cours de la période d'évaluation. Toutefois pour le magistrat qui prend ses fonctions, un premier entretien de fonctionnement a lieu au plus tard six mois après sa prise de fonction.
Le lieu et le moment sont déterminés de commun accord.	L'entretien de fonctionnement peut, à la demande du chef de corps ou du magistrat, porter sur les points forts et faibles du magistrat et sur les améliorations qui peuvent être apportées à la manière dont le magistrat exerce ses fonctions. Le bien-être, les besoins et le développement du magistrat peuvent également être abordés. La description de fonction et les objectifs peuvent être adaptés.
À défaut de consensus, l'entretien fonctionnel a lieu au cours des quinze jours suivant la demande écrite d'une des parties, communiquée à l'autre partie par voie électronique ou contre accusé de réception daté.	L'entretien de fonctionnement a lieu entre le magistrat et le chef de corps ou son délégué. Toutefois, le magistrat peut demander que l'entretien de fonctionnement ait lieu avec le chef de corps.
Le magistrat rédige un rapport de l'entretien fonctionnel pour ses évaluateurs ou l'un d'entre eux, conformément à la procédure fixée au § 2, alinéas 6 à 8.	La convocation à l'entretien de fonctionnement est envoyée par voie électronique, au plus tard quinze jours avant la date de l'entretien.
	Le chef de corps ou son délégué rédige un rapport de l'entretien de fonctionnement.
	Ce rapport mentionne les points qui ont été abordés lors de l'entretien.
	Le chef de corps ou son délégué transmet une copie du rapport au magistrat.
	Dans les dix jours qui suivent la réception de la copie du rapport, le magistrat peut transmettre, par écrit, ses observations au chef de corps ou à son délégué. Les observations du magistrat sont ajoutées au rapport.
	Le rapport et, le cas échéant, les observations du magistrat, sont conservés dans le dossier d'évaluation.
§ 4. Le lieu et le moment auxquels aura lieu l'entretien d'évaluation sont communiqués au magistrat, par voie électronique ou contre accusé de réception daté, au plus tard 15 jours avant la date de cet entretien.	§ 4. La convocation à l'entretien d'évaluation est envoyée par voie électronique, au plus tard vingt-cinq jours avant la date de l'entretien.

Par le biais de cette notification le magistrat est invité à préparer l'entretien d'évaluation par écrit et à remettre cette préparation aux évaluateurs au plus tard trois jours avant l'entretien d'évaluation.	Le magistrat prépare l'entretien d'évaluation par écrit et remet sa préparation aux évaluateurs au plus tard cinq jours avant l'entretien d'évaluation.
Ensuite, les évaluateurs rédigent un projet d'évaluation provisoire. Celui-ci est communiqué au magistrat pendant l'entretien d'évaluation et est examiné avec lui. Le projet peut être adapté en fonction de l'entretien.	
§ 5. Le chef de corps envoie avec par accusé de réception daté ou par voie électronique contre accusé de réception une copie de l'évaluation provisoire à l'intéressé.	§ 5. Dans les vingt jours suivant l'entretien d'évaluation, le chef de corps envoie, par voie électronique contre accusé de réception, une copie du rapport d'évaluation provisoire au magistrat. Ce rapport indique la mention attribuée au magistrat.
L'intéressé peut envoyer, sous peine de déchéance, dans un délai de quinze jours à compter de la notification de l'évaluation provisoire, ses observations écrites par accusé de réception daté ou par voie électronique contre accusé de réception au chef de corps, qui les joint au dossier d'évaluation.	L'intéressé Le magistrat peut envoyer, sous peine de déchéance, dans un délai de quinze jours à compter de la notification de l'évaluation de la copie du rapport d'évaluation provisoire, ses observations écrites par accusé de réception daté ou par voie électronique contre accusé de réception au chef de corps, qui les joint au dossier d'évaluation.
Si le magistrat ne formule aucune observation écrite sur l'évaluation provisoire, celle-ci devient définitive.	Si le magistrat ne formule aucune observation écrite sur le rapport d'évaluation provisoire, celui-ci, ainsi que la mention octroyée, deviennent définitifs.
Toutefois, si le magistrat formule des observations écrites sur l'évaluation provisoire, une évaluation écrite définitive est rédigée dans laquelle il est répondu par écrit à ces observations.	Toutefois, si le magistrat formule des observations écrites sur le rapport d'évaluation provisoire, un rapport d'évaluation définitif est rédigé dans lequel il est répondu par écrit à ces observations. Une copie du rapport d'évaluation définitif ainsi que la mention octroyée sont envoyées au magistrat concerné, par voie électronique contre accusé de réception, dans les quinze jours suivant la réception des observations.
§ 6. Dans les quinze jours suivant la réception de ces observations, le chef de corps envoie une copie de la mention définitive au ministre de la Justice et par accusé de réception daté ou par voie électronique contre accusé de réception à l'intéressé.	§ 6. Dans les quinze jours suivant la réception de ces observations, le chef de corps envoie une copie de la mention définitive au ministre de la Justice et par accusé de réception daté ou par voie électronique contre accusé de réception à l'intéressé.
§ 7. L'entretien d'évaluation est suivi d'un entretien de planification pour la période suivante.	Abrogé

§ 8. Les dossiers d'évaluation sont conservés par le chef de corps. Une copie des mentions définitives est conservée auprès du Ministre de la Justice pendant au moins dix ans. Les évaluations sont confidentielles et peuvent être en tout temps être consultées par l'évalué.	§ 8. Les dossiers d'évaluation sont conservés par le chef de corps. Une copie des mentions définitives est conservée auprès du Ministre de la Justice pendant au moins dix ans. Les évaluations sont confidentielles et peuvent être en tout temps être consultées par l'évalué.
	Le dossier d'évaluation est conservé par le chef de corps de l'entité dans laquelle le magistrat est nommé ou est désigné dans un mandat adjoint ou spécifique.
§ 9. Les §§ 2 à 8 ne sont pas applicables aux chefs de corps.	§ 9. Les §§ 2 à 8 ne sont pas applicables aux chefs de corps.
Au cours de la deuxième année d'exercice du mandat, la mise en place du plan de gestion visé à l'article 259 quater , § 2, alinéa 3, d, fait l'objet d'un entretien de suivi entre le chef de corps et les membres de la chambre compétente du collège d'évaluation visé à l'article 259 undecies , § 3. Cet entretien porte sur les mesures managériales adoptées et le cas échéant sur les adaptations apportées au plan de gestion par le chef de corps depuis son entrée en fonction. Le chef de corps visé à l'article 259 quater , § 6, alinéa 3, et celui visé à l'alinéa 5 dans le cas où le mandat attribué est d'une durée inférieure à cinq ans, ne sont pas soumis à un entretien de suivi.	Au cours de la deuxième année d'exercice du mandat, la mise en place du plan de gestion visé à l'article 259 quater , § 2, alinéa 3, d, fait l'objet d'un entretien de suivi entre le chef de corps et les membres de la chambre compétente du collège d'évaluation visé à l'article 259 undecies , § 3. Cet entretien porte sur les mesures managériales adoptées et le cas échéant sur les adaptations apportées au plan de gestion par le chef de corps depuis son entrée en fonction. Le chef de corps visé à l'article 259 quater , § 6, alinéa 3, et celui visé à l'alinéa 5 dans le cas où le mandat attribué est d'une durée inférieure à cinq ans, ne sont pas soumis à un entretien de suivi.
En cas de renouvellement du mandat, l'entretien de suivi porte sur la mise en place du plan de fonctionnement rédigé par le chef de corps au cours de la cinquième année de son premier mandat.	En cas de renouvellement du mandat, l'entretien de suivi porte sur la mise en place du plan de fonctionnement rédigé par le chef de corps au cours de la cinquième année de son premier mandat.
L'entretien de suivi a lieu au plus tôt au cours du dix-huitième mois d'exercice du mandat.	L'entretien de suivi a lieu au plus tôt au cours du dix-huitième mois d'exercice du mandat.
Le chef de corps rédige un rapport de cet entretien. Si la chambre compétente du collège d'évaluation estime que le rapport n'est pas une transcription fidèle du contenu de l'entretien de suivi, elle y joint sa version. Une copie est transmise au magistrat. L'original du rapport et, le cas échéant, de la version des évaluateurs sont conservés dans le dossier d'évaluation.	Le chef de corps rédige un rapport de cet entretien. Si la chambre compétente du collège d'évaluation estime que le rapport n'est pas une transcription fidèle du contenu de l'entretien de suivi, elle y joint sa version. Une copie est transmise au magistrat. L'original du rapport et, le cas échéant, de la version des évaluateurs sont conservés dans le dossier d'évaluation.

Le lieu et le moment auxquels auront lieu les entretiens de suivi entre le chef de corps et la chambre compétente dudit collège sont communiqués au magistrat par le président de la chambre compétente du collège d'évaluation, par voie électronique ou contre accusé de réception daté, au plus tard dix jours avant la date de l'entretien.	Le lieu et le moment auxquels auront lieu les entretiens de suivi entre le chef de corps et la chambre compétente dudit collège sont communiqués au magistrat par le président de la chambre compétente du collège d'évaluation, par voie électronique ou contre accusé de réception daté, au plus tard dix jours avant la date de l'entretien.
La chambre compétente du collège d'évaluation établit les éventuelles recommandations suscitées par l'entretien de suivi au plus tard au cours du 24 ^e mois d'exercice du mandat.	La chambre compétente du collège d'évaluation établit les éventuelles recommandations suscitées par l'entretien de suivi au plus tard au cours du 24 ^e mois d'exercice du mandat.
Le cas échéant, le président de la chambre compétente du collège d'évaluation communique, dans ce délai, une copie des recommandations contre accusé de réception daté ou par voie électronique contre accusé de réception, à l'intéressé.	Le cas échéant, le président de la chambre compétente du collège d'évaluation communique, dans ce délai, une copie des recommandations contre accusé de réception daté ou par voie électronique contre accusé de réception, à l'intéressé.
Une copie des éventuelles recommandations est conservée par le ministre de la Justice pendant au moins dix ans.	Une copie des éventuelles recommandations est conservée par le ministre de la Justice pendant au moins dix ans.
§ 10. Les chefs de corps sont évalués au cours de leur cinquième année d'exercice du mandat. Pour l'évaluation du chef de corps visé à l'article 259 ^{quater} , § 6, alinéa 3, ainsi que celui visé à l'alinéa 5 dans le cas où le mandat attribué est d'une durée inférieure à cinq ans, les délais visés au présent paragraphe courent selon le calendrier qui aurait été d'application pour le prédécesseur.	§ 10. Les chefs de corps sont évalués au cours de leur cinquième année d'exercice du mandat. Pour l'évaluation du chef de corps visé à l'article 259 ^{quater} , § 6, alinéa 3, ainsi que celui visé à l'alinéa 5 dans le cas où le mandat attribué est d'une durée inférieure à cinq ans, les délais visés au présent paragraphe courent selon le calendrier qui aurait été d'application pour le prédécesseur.
L'évaluation est entamée au plus tôt au cours du cinquante-quatrième mois d'exercice du mandat.	L'évaluation est entamée au plus tôt au cours du cinquante-quatrième mois d'exercice du mandat.
Le rapport de l'entretien de suivi et le cas échéant la version de la chambre compétente du collège d'évaluation visé à l'article 259 ^{undecies} , § 3, le rapport de fonctionnement établi par le chef de corps, les avis obligatoires et facultatifs et les entretiens d'évaluation entre le chef de corps et la chambre compétente du collège d'évaluation constituent la base de l'évaluation.	Le rapport de l'entretien de suivi et le cas échéant la version de la chambre compétente du collège d'évaluation visé à l'article 259 ^{undecies} , § 3, le rapport de fonctionnement établi par le chef de corps, les avis obligatoires et facultatifs et les entretiens d'évaluation entre le chef de corps et la chambre compétente du collège d'évaluation constituent la base de l'évaluation.
Les chefs de corps adressent le rapport de fonctionnement à la chambre compétente dudit collège au cours du cinquante-quatrième mois d'exercice du mandat.	Les chefs de corps adressent le rapport de fonctionnement à la chambre compétente dudit collège au cours du cinquante-quatrième mois d'exercice du mandat.

Le directeur général de la direction générale de l'organisation judiciaire du Service public fédéral Justice et selon le cas, l'assemblée générale ou l'assemblée de corps transmettent un avis motivé à la chambre compétente dudit collège au cours du cinquante-quatrième mois d'exercice du mandat.	Le directeur général de la direction générale de l'organisation judiciaire du Service public fédéral Justice et selon Selon le cas, l'assemblée générale ou l'assemblée de corps transmettent un avis motivé à la chambre compétente dudit collège au cours du cinquante-quatrième mois d'exercice du mandat.
Une copie de ces avis est adressée au chef de corps concerné dans les mêmes délais respectivement par l'assemblée générale ou l'assemblée de corps et par le Service public fédéral Justice par voie électronique contre accusé de réception ou contre accuse de réception daté.	Une copie de ces avis est adressée au chef de corps concerné dans les mêmes délais respectivement par l'assemblée générale ou l'assemblée de corps et par le Service public fédéral Justice par voie électronique contre accusé de réception ou contre accuse de réception daté.
En l'absence d'avis dans le délai prescrit, il est passé outre à cet avis.	En l'absence d'avis dans le délai prescrit, il est passé outre à cet avis.
Le lieu et le moment auxquels auront lieu les entretiens d'évaluation entre le chef de corps et la chambre compétente dudit collège sont communiqués au magistrat par le président de la chambre compétente du collège d'évaluation, par voie électronique ou contre accusé de réception daté, au plus tard dix jours avant la date de l'entretien.	Le lieu et le moment auxquels auront lieu les entretiens d'évaluation entre le chef de corps et la chambre compétente dudit collège sont communiqués au magistrat par le président de la chambre compétente du collège d'évaluation, par voie électronique ou contre accusé de réception daté, au plus tard dix jours avant la date de l'entretien.
La chambre compétente du collège d'évaluation établit la mention provisoire.	La chambre compétente du collège d'évaluation établit la mention provisoire.
Le président de la chambre compétente du collège d'évaluation communique une copie de la mention provisoire à l'intéressé par accusé de réception daté ou par voie électronique contre accusé de réception.	Le président de la chambre compétente du collège d'évaluation communique une copie de la mention provisoire à l'intéressé par accusé de réception daté ou par voie électronique contre accusé de réception.
L'intéressé peut, à peine de déchéance, dans un délai de dix jours à compter de la notification de la mention provisoire, adresser ses observations écrites, contre accusé de réception daté ou par voie électronique contre accusé de réception, au président de la chambre compétente du collège d'évaluation qui les joint au dossier d'évaluation.	L'intéressé peut, à peine de déchéance, dans un délai de dix jours à compter de la notification de la mention provisoire, adresser ses observations écrites, contre accusé de réception daté ou par voie électronique contre accusé de réception, au président de la chambre compétente du collège d'évaluation qui les joint au dossier d'évaluation.
La chambre compétente du collège d'évaluation établit la mention définitive au plus tard septante jours avant la fin du mandat. La mention définitive est accompagnée d'une motivation.	La chambre compétente du collège d'évaluation établit la mention définitive au plus tard septante jours avant la fin du mandat. La mention définitive est accompagnée d'une motivation.
Le président de la chambre compétente du collège d'évaluation communique, dans ce délai, une copie de la mention définitive motivée contre accusé de réception daté ou par voie électronique contre accusé de réception, à l'intéressé.	Le président de la chambre compétente du collège d'évaluation communique, dans ce délai, une copie de la mention définitive motivée contre accusé de réception daté ou par voie électronique contre accusé de réception, à l'intéressé.

Le président de la chambre compétente du collège d'évaluation communique parallèlement les pièces suivantes au ministre de la Justice :	Le président de la chambre compétente du collège d'évaluation communique parallèlement les pièces suivantes au ministre de la Justice :
Le président de la chambre compétente du collège d'évaluation communique parallèlement les pièces suivantes au ministre de la Justice :	Le président de la chambre compétente du collège d'évaluation communique parallèlement les pièces suivantes au ministre de la Justice :
- le rapport de l'entretien de suivi rédigé par le chef de corps et le cas échéant complété par la version de la chambre compétente du collège d'évaluation;	- le rapport de l'entretien de suivi rédigé par le chef de corps et le cas échéant complété par la version de la chambre compétente du collège d'évaluation;
- le rapport de fonctionnement rédigé par le chef de corps;	- le rapport de fonctionnement rédigé par le chef de corps;
- les avis obligatoires visés à l'alinéa 5 et facultatifs demandés par la chambre;	- les avis obligatoires visés à l'alinéa 5 et facultatifs demandés par la chambre;
- la mention d'évaluation définitive motivée;	- la mention d'évaluation définitive motivée;
- les pièces attestant la réception des avis par le candidat.	- les pièces attestant la réception des avis par le candidat.
Les dossiers d'évaluation sont conservés par le président de la chambre compétente du collège d'évaluation. Une copie des mentions définitives est conservée par le ministre de la Justice pendant au moins dix ans. L'évaluation est confidentielle et peut être consultée à tout moment par l'évalué.	Les dossiers d'évaluation sont conservés par le président de la chambre compétente du collège d'évaluation. Une copie des mentions définitives est conservée par le ministre de la Justice pendant au moins dix ans. L'évaluation est confidentielle et peut être consultée à tout moment par l'évalué.
Art. 259decies	Art. 259decies
§ 1 ^{er} . L'évaluation périodique d'un magistrat a lieu la première fois un an après la prestation de serment dans la fonction où il doit être évalué et ensuite tous les trois ans. L'évaluation anticipée prévue à l'article 259novies, § 1 ^{er} , alinéa 2, ne modifie en rien le moment auquel l'évaluation doit normalement avoir lieu.	§ 1 ^{er} . L'évaluation périodique d'un magistrat a lieu la première fois un an après la prestation de serment dans la fonction où il doit être évalué et ensuite tous les trois ans. L'évaluation anticipée prévue à l'article 259novies, § 1 ^{er} , alinéa 2, ne modifie en rien le moment auquel l'évaluation doit normalement avoir lieu.

<p>§ 2. L'évaluation est effectuée à la majorité absolue des suffrages par le chef de corps et deux magistrats désignés par l'assemblée générale, par l'assemblée de corps ou l'assemblée générale des juges de paix et des juges au tribunal de police. Les évaluateurs doivent au moins avoir reçu la mention "bon". Ces deux magistrats sont désignés parmi les membres de la juridiction ou du ministère public près cette juridiction ou l'assemblée générale des juges de paix et des juges au tribunal de police pour une période de cinq années renouvelable. Si le cadre organique de la juridiction ou du ministère public près cette juridiction ou l'assemblée générale des juges de paix et des juges au tribunal de police compte moins de cinq membres, c'est le chef de corps qui procède à l'évaluation.</p>	<p>§ 2. L'évaluation est effectuée à la majorité absolue des suffrages par le chef de corps et deux magistrats désignés conformément à l'alinéa 2.</p>
	<p>Au moins deux magistrats sont désignés comme évaluateurs par l'assemblée générale, par l'assemblée de corps ou l'assemblée générale des juges de paix et des juges au tribunal de police, parmi les membres de la juridiction ou du ministère public près cette juridiction ou de l'assemblée générale des juges de paix et des juges au tribunal de police pour une période de cinq années renouvelable.</p>
	<p>Si le cadre organique de la juridiction ou du ministère public près cette juridiction ou l'assemblée générale des juges de paix et des juges au tribunal de police compte moins de cinq membres, c'est le chef de corps qui procède à l'évaluation.</p>
	<p>Au plus tard un an après leur désignation, les évaluateurs doivent suivre une formation sur la gestion des ressources humaines, l'évaluation et la discipline, organisée par l'Institut de formation judiciaire.</p>
	<p>Les évaluateurs doivent au moins avoir reçu la mention "bon".</p>
<p>Dans les cours dont le siège se trouve à Bruxelles ainsi que dans le ministère public près ces cours, chaque groupe linguistique de l'assemblée générale ou de l'assemblée de corps choisit en son sein deux magistrats en vue de l'évaluation. Ceux-ci sont chargés de procéder avec le chef de corps à l'évaluation des magistrats appartenant à leur rôle linguistique.</p>	<p>Dans les cours dont le siège se trouve à Bruxelles ainsi que dans le ministère public près ces cours, chaque groupe linguistique de l'assemblée générale ou de l'assemblée de corps choisit en son sein au moins deux magistrats en vue de l'évaluation. Ceux-ci sont chargés de procéder avec le chef de corps à l'évaluation des magistrats appartenant à leur rôle linguistique.</p>

En ce qui concerne l'arrondissement judiciaire de Bruxelles, deux assemblées générales des juges de paix et des juges au tribunal de police sont constituées en fonction de la langue du diplôme du juge de paix ou du juge au tribunal de police concerné.	En ce qui concerne l'arrondissement judiciaire de Bruxelles, deux assemblées générales des juges de paix et des juges au tribunal de police sont constituées en fonction de la langue du diplôme du juge de paix ou du juge au tribunal de police concerné.
Si l'évaluation porte sur les fonctions de juge au tribunal de l'application des peines, elle est effectuée par le premier président de la cour d'appel, le président du tribunal de première instance du siège de la cour d'appel et un des magistrats désignés par l'assemblée générale pour l'évaluation des juges au tribunal de première instance du siège de la cour d'appel, choisi par le premier président de la cour d'appel.	Abrogé
Si l'évaluation porte sur les fonctions de substitut du procureur du Roi spécialisé en application des peines, elle est effectuée par le procureur général près la cour d'appel, le procureur du Roi près le tribunal de première instance du siège de la cour d'appel et un des magistrats désignés par l'assemblée de corps pour l'évaluation des substituts au tribunal de première instance du siège de la cour d'appel, choisi par le procureur général près la cour d'appel.	Abrogé
§ 3. La mention "insuffisant" donne lieu à l'application de l'article 360 ^{quater} .	§ 3. L'obtention de la mention "insuffisant" lors d'une évaluation périodique est suivie d'un trajet d'accompagnement de douze mois.
	Le trajet d'accompagnement est un accompagnement "sur mesure" du magistrat dans le but d'adapter son fonctionnement.
	Le trajet d'accompagnement répond aux manquements constatés par les évaluateurs, selon le cas, suite à :
	1° la non-réalisation d'objectifs de prestation fixés ;
	2° la nécessité de développer des compétences professionnelles en vue d'accroître l'efficacité et la qualité du travail du magistrat.
	Le trajet d'accompagnement a pour objectif de permettre un accès rapide à des mesures ponctuelles d'accompagnement pour le magistrat.
	Au début du trajet d'accompagnement, les évaluateurs et le magistrat s'accordent sur le déroulement du trajet d'accompagnement et ses modalités. Les évaluateurs rédigent un rapport de ce qui a été convenu.

	Les évaluateurs transmettent une copie du rapport au magistrat.
	Dans les dix jours qui suivent la réception de la copie du rapport, le magistrat peut transmettre, par écrit, ses observations aux évaluateurs. Les observations du magistrat sont ajoutées au rapport.
	Au cours du trajet d'accompagnement, au moins un entretien de fonctionnement a lieu entre le magistrat et les évaluateurs.
	§ 4. Une seconde évaluation a lieu à la fin du trajet d'accompagnement de douze mois. Les évaluateurs décident :
	1° soit d'attribuer une des mentions visées à l'article 259 novies , § 1 ^{er} , alinéa 3 ;
	2° soit de poursuivre le trajet d'accompagnement pendant maximum six mois.
	§ 5. Lorsque le magistrat obtient la mention "insuffisant" à la fin du trajet d'accompagnement, le chef de corps transmet le dossier d'évaluation du magistrat au tribunal disciplinaire dans les trente jours qui suivent l'attribution de cette mention.
Art. 259undecies	Art. 259undecies
§ 1 ^{er} . L'évaluation des titulaires des mandats adjoints et des mandats spécifiques a lieu à la fin de chaque période pour laquelle ils ont été octroyés et au plus tard quatre mois avant l'expiration du délai selon les modalités visées à l'article 259 decies , § 2, exception faite pour le magistrat d'assistance et le magistrat de liaison en matière de jeunesse qui sont soumis à l'évaluation du collège des procureurs généraux et pour le substitut du procureur de la sécurité routière qui est soumis à l'évaluation du Collège du ministère public.	§ 1 ^{er} . L'évaluation des titulaires des mandats adjoints et des mandats spécifiques a lieu à la fin de chaque période pour laquelle ils ont été octroyés et au plus tard quatre mois avant l'expiration du délai selon les modalités visées à l'article 259 decies , § 2, exception faite pour le magistrat d'assistance et le magistrat de liaison en matière de jeunesse qui sont soumis à l'évaluation du collège des procureurs généraux et pour le substitut du procureur de la sécurité routière qui est soumis à l'évaluation du Collège du ministère public pour les juges au tribunal d'application des peines, pour les substituts du procureur du Roi spécialisés en application des peines, pour le magistrat d'assistance et le magistrat de liaison en matière de jeunesse et pour le substitut du procureur de la sécurité routière.

	Si l'évaluation porte sur les fonctions de juge au tribunal de l'application des peines, elle est effectuée par le premier président de la cour d'appel, le président du tribunal de première instance du siège de la cour d'appel et un des magistrats désignés par l'assemblée générale pour l'évaluation des juges au tribunal de première instance du siège de la cour d'appel, choisi par le premier président de la cour d'appel.
	Si l'évaluation porte sur les fonctions de substitut du procureur du Roi spécialisé en application des peines, elle est effectuée par le procureur général près la cour d'appel, le procureur du Roi près le tribunal de première instance du siège de la cour d'appel et un des magistrats désignés par l'assemblée de corps pour l'évaluation des substituts au tribunal de première instance du siège de la cour d'appel, choisi par le procureur général près la cour d'appel.
	Le magistrat d'assistance et le magistrat de liaison en matière de jeunesse sont soumis à l'évaluation du collège des procureurs généraux.
	Le substitut du procureur de la sécurité routière est soumis à l'évaluation du Collège du ministère public.
§ 2. Si le titulaire d'un mandat adjoint autre que le mandat de président de la Cour de cassation et de premier avocat général près la Cour de cassation ou spécifique obtient la mention "bon", son mandat est renouvelé. Si la mention obtenue est "insuffisant", la procédure suivie est, selon le cas, celle visée à l'article 259quinquies ou à l'article 259sexies. Le chef de corps ou le collège des procureurs généraux transmet au Service public fédéral Justice l'ordonnance établissant la prolongation ou la fin du mandat.	§ 2. Si le titulaire d'un mandat adjoint autre que le mandat de président de la Cour de cassation et de premier avocat général près la Cour de cassation ou spécifique obtient la mention "bon", son mandat est renouvelé. Si la mention obtenue est "insuffisant", la procédure suivie est, selon le cas, celle visée à l'article 259quinquies ou à l'article 259sexies. Le chef de corps, le collège du ministère public ou le collège des procureurs généraux transmet au Service public fédéral Justice l'ordonnance établissant la prolongation ou la fin du mandat.
Les titulaires d'un mandat adjoint qui, après neuf ans, sont désignés à titre définitif, sont soumis à une évaluation périodique.	Les titulaires d'un mandat adjoint qui, après neuf ans, sont désignés à titre définitif, sont soumis à une évaluation périodique.
§ 3. Il est créé un collège d'évaluation composé d'une chambre francophone et d'une chambre néerlandophone chargées respectivement d'évaluer les chefs de corps du groupe linguistique francophone ou néerlandophone.	§ 3. Il est créé un collège d'évaluation composé d'une chambre francophone et d'une chambre néerlandophone chargées respectivement d'évaluer les chefs de corps du groupe linguistique francophone ou néerlandophone.

A défaut de magistrat de la chambre francophone justifiant de la connaissance de la langue allemande, il est fait appel à un interprète.	A défaut de magistrat de la chambre francophone justifiant de la connaissance de la langue allemande, il est fait appel à un interprète.
L'évaluation des chefs de corps est effectuée par la chambre compétente du collège d'évaluation composée de deux chefs de corps issus du siège ou du parquet selon que l'évalué appartient au siège ou au parquet, de deux magistrats membres de la commission d'avis et d'enquête du Conseil supérieur de la Justice, d'un magistrat de la Cour des comptes et d'un spécialiste en gestion des ressources humaines.	L'évaluation des chefs de corps est effectuée par la chambre compétente du collège d'évaluation composée de deux chefs de corps issus du siège ou du parquet selon que l'évalué appartient au siège ou au parquet, de deux magistrats membres de la commission d'avis et d'enquête du Conseil supérieur de la Justice, d'un magistrat de la Cour des comptes et d'un spécialiste en gestion des ressources humaines.
Les chambres sont chacune présidées par le chef de corps ayant l'ancienneté la plus élevée.	Les chambres sont chacune présidées par le chef de corps ayant l'ancienneté la plus élevée.
Les membres du collège d'évaluation siègent pour une période de quatre ans renouvelable, prenant cours le jour de la publication de la composition des chambres au Moniteur belge. Les membres sortants siègent jusqu'à l'installation des nouveaux membres.	Les membres du collège d'évaluation siègent pour une période de quatre ans renouvelable, prenant cours le jour de la publication de la composition des chambres au Moniteur belge. Les membres sortants siègent jusqu'à l'installation des nouveaux membres.
La procédure de désignation est entamée au plus tard huit mois avant l'expiration des mandats.	La procédure de désignation est entamée au plus tard huit mois avant l'expiration des mandats.
Les membres qui ont fait l'objet d'une évaluation "insuffisante" ou qui ont perdu la qualité sur base de laquelle ils ont été désignés membre du collège sont remplacés d'office par un suppléant. Les membres des collèges d'évaluation admis à la retraite peuvent achever leur mandat au-delà de leur mise à la retraite.	Les membres qui ont fait l'objet d'une évaluation "insuffisante" ou qui ont perdu la qualité sur base de laquelle ils ont été désignés membre du collège sont remplacés d'office par un suppléant. Les membres des collèges d'évaluation admis à la retraite peuvent achever leur mandat au-delà de leur mise à la retraite.
Les membres des chambres du collège d'évaluation doivent s'abstenir d'émettre un avis chaque fois qu'il existe un intérêt personnel ou contraire. Ils ne peuvent notamment émettre un avis sur des parents ou alliés jusqu'au quatrième degré ni sur des personnes avec qui ils constituent un ménage de fait.	Les membres des chambres du collège d'évaluation doivent s'abstenir d'émettre un avis chaque fois qu'il existe un intérêt personnel ou contraire. Ils ne peuvent notamment émettre un avis sur des parents ou alliés jusqu'au quatrième degré ni sur des personnes avec qui ils constituent un ménage de fait.
Les décisions des chambres sont prises à la majorité absolue des membres. En cas d'égalité, la voix du président de la chambre est prépondérante.	Les décisions des chambres sont prises à la majorité absolue des membres. En cas d'égalité, la voix du président de la chambre est prépondérante.
Selon qu'ils exercent leur fonction au siège ou au parquet, les chefs de corps sont élus respectivement par les chefs de corps du siège ou du parquet parmi tous les chefs de corps du siège ou du parquet du même groupe linguistique éloignés d'au moins quatre ans de la limite d'âge visée à l'article 383, § 1 ^{er} . Le vote est obligatoire.	Selon qu'ils exercent leur fonction au siège ou au parquet, les chefs de corps sont élus respectivement par les chefs de corps du siège ou du parquet parmi tous les chefs de corps du siège ou du parquet du même groupe linguistique éloignés d'au moins quatre ans de la limite d'âge visée à l'article 383, § 1 ^{er} . Le vote est obligatoire.

Les magistrats membres du Conseil supérieur de la justice sont désignés par l'assemblée générale du Conseil supérieur de la Justice.	Les magistrats membres du Conseil supérieur de la justice sont désignés par l'assemblée générale du Conseil supérieur de la Justice.
Les conseillers à la Cour des comptes sont désignés par le premier président de la Cour des comptes.	Les conseillers à la Cour des comptes sont désignés par le premier président de la Cour des comptes.
Les spécialistes en gestion des ressources humaines sont désignés par le ministre de la Justice sur proposition du ministre de la Fonction publique.	Les spécialistes en gestion des ressources humaines sont désignés par le ministre de la Justice sur proposition du ministre de la Fonction publique.
Le secrétariat des chambres du collège d'évaluation est assuré par le greffe de la Cour de cassation.	Pour l'évaluation des chefs de corps du ministère public, le secrétariat des chambres du collège d'évaluation est assuré par le service d'appui du Collège du ministère public.
Les modalités des élections, le nombre de suppléants de chaque catégorie de membres du collège d'évaluation et le jeton de présence alloué aux magistrats de la Cour des comptes et aux spécialistes en ressources humaines sont fixés par arrêté royal.	Les modalités des élections, le nombre de suppléants de chaque catégorie de membres du collège d'évaluation et le jeton de présence alloué aux magistrats de la Cour des comptes et aux spécialistes en ressources humaines sont fixés par arrêté royal.
	Les élections des chefs de corps du ministère public sont organisées par le service d'appui du Collège du ministère public.
Art. 259undecies/2	Art. 259undecies/2
Les magistrats peuvent introduire un recours devant une commission de recours contre la mention définitive "insuffisant" obtenue dans le cadre de leur évaluation dans les trente jours qui suivent la notification de cette mention.	§ 1^{er}. Les magistrats, à l'exception des chefs de corps, peuvent introduire un recours devant les commissions de recours visées à l'article 331/6, §§ 2 et 3, contre la mention définitive "insuffisant" obtenue dans le cadre de leur évaluation, dans les vingt jours qui suivent la notification de cette mention.
Le Collège des cours et tribunaux désigne par rôle linguistique et pour trois ans six membres issus des juridictions de premier degré et six membres issus des cours.	Le magistrat envoie une copie du recours aux évaluateurs. Au plus tard dix jours après l'introduction du recours, le chef de corps transmet une copie du dossier d'évaluation et tout document qu'il estime nécessaire à la commission de recours. Le chef de corps transmettent au magistrat une copie des documents transmis à la Commission de recours.
Le Collège du ministère public désigne par rôle linguistique et pour trois ans six membres issus des parquets du procureur du Roi et des auditorats du travail et six membres issus des parquets généraux et des auditorats généraux.	L'article 331/6, § 2, alinéa 1^{er} à 6, § 3, alinéa 1^{er} à 5, et § 4, s'applique aux recours introduits contre la mention définitive "insuffisant" obtenue dans le cadre d'une évaluation.

	Le recours a un effet suspensif. Le cas échéant, le trajet d'accompagnement commence au plus tôt le jour suivant lequel la commission de recours a fait connaître sa décision.
Pour l'application du présent article, les membres de et près la Cour de cassation sont respectivement assimilés à des membres des cours et des parquets généraux.	§ 2. Le magistrat et les évaluateurs sont invités d'office à être entendus.
Pour l'application du présent article les membres du parquet fédéral sont assimilés aux membres des parquets généraux et les membres du parquet de la sécurité routière aux membres des parquets du procureur du Roi.	Le magistrat comparaît devant la commission de recours dans les soixante jours suivant l'introduction du recours ; il peut se faire assister par une personne de son choix ; il ne peut pas se faire représenter.
Selon que le requérant appartient au siège ou au ministère public, le recours est adressé respectivement au président du Collège des cours et tribunaux ou au président du Collège du ministère public qui compose la commission de recours dans les cinq jours.	La personne qui assiste le magistrat ne peut faire partie, à aucun titre, de la commission de recours.
La commission de recours est composée respectivement de trois magistrats du ministère public du même rôle linguistique que le requérant désignés par le président du Collège du ministère public ou de trois magistrats du siège du même rôle linguistique que le requérant désignés par le président du Collège des cours et tribunaux.	La commission de recours peut, préalablement à l'audition, demander, tant au chef de corps qu'au magistrat qui a introduit le recours, de transmettre des renseignements ou des pièces justificatives relatifs aux motifs invoqués dans la décision et/ou aux objections formulées dans le recours. Les renseignements et les pièces justificatives transmis par le chef de corps sont versés au dossier et communiqués par courrier ou par voie électronique au magistrat qui a introduit le recours au plus tard 8 jours avant l'audition.
	La commission de recours apprécie la recevabilité et le bien-fondé du recours. La commission de recours juge de la régularité de l'évaluation et vérifie si l'attribution de la mention "insuffisant" est justifiée.
	§ 3. La commission de recours dispose d'un délai de trente jours à compter de l'audition pour prendre une décision finale motivée sur l'évaluation.
	La commission de recours décide soit de maintenir la mention "insuffisant", soit d'attribuer une autre mention. La décision est définitive et n'est susceptible d'aucun recours.
	La commission de recours transmet sa décision au magistrat qui a introduit le recours et à son chef de corps.

Art. 360 ^{quater}	Art. 360 ^{quater}
Si, lors d'une évaluation périodique, un magistrat a obtenu la mention "insuffisant", celle-ci entraîne la perte pendant six mois, de la dernière majoration triennale visée aux articles 360 et 360 ^{bis} , sans préjudice des conséquences sur le plan disciplinaire.	Abrogé
En cas de mention "insuffisant", le magistrat concerné fait l'objet d'une nouvelle évaluation après un délai de six mois. S'il n'obtient pas au moins la mention "bon", l'alinéa premier est à nouveau d'application.	Abrogé
	Art. 404/1
	§ 1^{er}. Si un magistrat a reçu consécutivement deux fois la mention "insuffisant", visée à l'article 259^{decies}, § 4, le tribunal disciplinaire convoque le magistrat et au moins un des évaluateurs au plus tard dix jours ouvrables avant l'audience.
	§ 2. L'audience se tient au plus tard soixante jours après la réception du dossier d'évaluation du magistrat ou au plus tard soixante jours après la décision de la Commission de recours de maintenir la mention "insuffisant" si le magistrat a introduit un recours contre la mention définitive "insuffisant" obtenue.
	L'audience se tient à huis clos.
	Le magistrat et le ou les évaluateur(s) convoqué(s) sont entendus ensemble. Le tribunal disciplinaire entend dans l'ordre : le magistrat puis le ou les évaluateur(s).
	Le dernier mot revient au magistrat.
	Le tribunal disciplinaire rend sa décision dans les trente jours suivant l'audience.
	Art. 404/2
	Less juridictions disciplinaires peuvent prendre les mesures suivantes :
	1° la perte de la dernière majoration triennale visée à l'article 360 ou du dernier supplément de traitement visé à l'article 360^{bis} ;
	2° le retrait du mandat adjoint définitif ;
	3° la démission d'office.

Art. 409	Art. 409
§ 1 ^{er} . Il y a pour toute la Belgique un tribunal disciplinaire de langue française et un tribunal disciplinaire de langue néerlandaise non permanents, compétents à l'égard des membres et des membres du personnel de l'ordre judiciaire.	§ 1 ^{er} . Il y a pour toute la Belgique un tribunal disciplinaire de langue française et un tribunal disciplinaire de langue néerlandaise non permanents, compétents pour la discipline à l'égard des membres et des membres du personnel de l'ordre judiciaire.
	Le tribunal disciplinaire est également compétent pour la prise de mesures dans le cadre de l'évaluation des magistrats visée à l'article 404/2.
Au sein du tribunal de langue française une chambre, composée d'au moins un magistrat du siège justifiant de la connaissance de la langue allemande, connaît des affaires relatives aux membres et aux membres du personnel de l'ordre judiciaire de langue allemande.	Au sein du tribunal de langue française une chambre, composée d'au moins un magistrat du siège justifiant de la connaissance de la langue allemande, connaît des affaires relatives aux membres et aux membres du personnel de l'ordre judiciaire de langue allemande.
En cas d'impossibilité de désigner un magistrat justifiant de la connaissance de la langue allemande dans le tribunal de langue française, la procédure a lieu en langue française. À la demande de la personne concernée, le tribunal peut ordonner qu'il soit fait appel à un traducteur; les frais de traduction sont à charge du Trésor. Le jugement est traduit en allemand.	En cas d'impossibilité de désigner un magistrat justifiant de la connaissance de la langue allemande dans le tribunal de langue française, la procédure a lieu en langue française. À la demande de la personne concernée, le tribunal peut ordonner qu'il soit fait appel à un traducteur; les frais de traduction sont à charge du Trésor. Le jugement est traduit en allemand.
Le tribunal de langue française siège à Namur. Le tribunal de langue néerlandaise siège à Gand. Les dossiers disciplinaires inventoriés et une copie du dossier individuel de la personne concernée sont respectivement adressés au greffe de la division de Namur du tribunal de première instance de Namur, ou de la division de Gand du tribunal de première instance de Flandre orientale.	Le tribunal de langue française siège à Namur. Le tribunal de langue néerlandaise siège à Gand. Les dossiers disciplinaires inventoriés et une copie du dossier individuel de la personne concernée sont respectivement adressés au greffe de la division de Namur du tribunal de première instance de Namur, ou de la division de Gand du tribunal de première instance de Flandre orientale.
Les fonctions du ministère public près le tribunal disciplinaire sont exercées par le procureur du Roi près le tribunal de première instance au siège duquel le tribunal disciplinaire tient ses audiences.	Les fonctions du ministère public près le tribunal disciplinaire sont exercées par le procureur du Roi près le tribunal de première instance au siège duquel le tribunal disciplinaire tient ses audiences.
Les fonctions de greffier au tribunal disciplinaire sont exercées par un greffier du tribunal de première instance au siège duquel le tribunal disciplinaire tient ses audiences. Il est désigné par le greffier en chef.	Les fonctions de greffier au tribunal disciplinaire sont exercées par un greffier du tribunal de première instance au siège duquel le tribunal disciplinaire tient ses audiences. Il est désigné par le greffier en chef.

§ 2. Lorsqu'elles sont appelées à se prononcer au sujet d'un magistrat du siège autre qu'un magistrat de la Cour de Cassation, les chambres du tribunal disciplinaire sont composées de deux juges au tribunal disciplinaire et d'un assesseur issu d'une juridiction du même niveau que celle dont est issue la personne poursuivie. Un bâtonnier d'un conseil de l'Ordre ou son suppléant est chaque fois adjoint avec voix consultative.	§ 2. Lorsqu'elles sont appelées à se prononcer au sujet d'un magistrat du siège autre qu'un magistrat de la Cour de Cassation, les chambres du tribunal disciplinaire sont composées de deux juges au tribunal disciplinaire et d'un assesseur issu d'une juridiction du même niveau que celle dont est issue la personne poursuivie. Un bâtonnier d'un conseil de l'Ordre ou son suppléant est chaque fois adjoint avec voix consultative.
Lorsqu'elles sont appelées à se prononcer au sujet d'un magistrat du ministère public autre qu'un magistrat près la Cour de cassation, les chambres du tribunal disciplinaire sont composées de deux juges au tribunal disciplinaire et d'un assesseur désigné parmi les magistrats du ministère public de même niveau que la personne poursuivie. Pour l'application du présent article, les membres du parquet fédéral sont assimilés aux membres des parquets généraux et les membres du parquet de la sécurité routière sont assimilés aux membres du parquet du procureur du Roi de Bruxelles. Un bâtonnier d'un conseil de l'Ordre ou son suppléant est chaque fois adjoint avec voix consultative.	Lorsqu'elles sont appelées à se prononcer au sujet d'un magistrat du ministère public autre qu'un magistrat près la Cour de cassation, les chambres du tribunal disciplinaire sont composées de deux juges au tribunal disciplinaire et d'un assesseur désigné parmi les magistrats du ministère public de même niveau que la personne poursuivie. Pour l'application du présent article, les membres du parquet fédéral sont assimilés aux membres des parquets généraux et les membres du parquet de la sécurité routière sont assimilés aux membres du parquet du procureur du Roi de Bruxelles. Un bâtonnier d'un conseil de l'Ordre ou son suppléant est chaque fois adjoint avec voix consultative.
Lorsque la procédure disciplinaire concerne un membre du personnel judiciaire, elles sont composées de deux juges au tribunal disciplinaire et d'un assesseur désigné parmi les assesseurs désignés par le ministre de la Justice et d'un niveau au moins égal à celui de la personne faisant l'objet de la procédure disciplinaire. Un bâtonnier d'un conseil de l'Ordre ou son suppléant est chaque fois adjoint avec voix consultative.	Lorsque la procédure disciplinaire concerne un membre du personnel judiciaire, elles sont composées de deux juges au tribunal disciplinaire et d'un assesseur désigné parmi les assesseurs désignés par le ministre de la Justice et d'un niveau au moins égal à celui de la personne faisant l'objet de la procédure disciplinaire. Un bâtonnier d'un conseil de l'Ordre ou son suppléant est chaque fois adjoint avec voix consultative.
Le bâtonnier et son suppléant sont désignés parmi leurs membres par l'Ordre des barreaux francophones et germanophone ou par l'Orde van Vlaamse Balies, à la demande écrite du président du tribunal disciplinaire.	Le bâtonnier et son suppléant sont désignés parmi leurs membres par l'Ordre des barreaux francophones et germanophone ou par l'Orde van Vlaamse Balies, à la demande écrite du président du tribunal disciplinaire.
§ 3. Lorsqu'elles sont appelées à se prononcer au sujet d'un magistrat de ou près la Cour de cassation, les chambres du tribunal disciplinaire sont composées de deux juges au tribunal disciplinaire et d'un assesseur désigné conformément à l'article 411, § 6.	§ 3. Lorsqu'elles sont appelées à se prononcer au sujet d'un magistrat de ou près la Cour de cassation, les chambres du tribunal disciplinaire sont composées de deux juges au tribunal disciplinaire et d'un assesseur désigné conformément à l'article 411, § 6.
Un bâtonnier d'un conseil de l'Ordre ou son suppléant est chaque fois adjoint avec voix consultative. Il est désigné selon la procédure visée au § 2, alinéa 4.	Un bâtonnier d'un conseil de l'Ordre ou son suppléant est chaque fois adjoint avec voix consultative. Il est désigné selon la procédure visée au § 2, alinéa 4.

Art. 410	Art. 410
§ 1 ^{er} . Il y a pour toute la Belgique un tribunal disciplinaire d'appel francophone et un tribunal disciplinaire d'appel néerlandophone non permanents.	§ 1 ^{er} . Il y a pour toute la Belgique un tribunal disciplinaire d'appel francophone et un tribunal disciplinaire d'appel néerlandophone non permanents.
Le tribunal disciplinaire d'appel de langue française siège à Bruxelles. Le tribunal disciplinaire d'appel de langue néerlandaise siège à Bruxelles. Les dossiers disciplinaires sont adressés au greffe de la cour d'appel.	Le tribunal disciplinaire d'appel de langue française siège à Bruxelles. Le tribunal disciplinaire d'appel de langue néerlandaise siège à Bruxelles. Les dossiers disciplinaires et les appels introduits contre les mesures prises dans le cadre de l'évaluation des magistrats visée à l'article 404/2 sont adressés au greffe de la cour d'appel.
Les fonctions du ministère public près le tribunal disciplinaire d'appel sont exercées par le procureur général près la cour d'appel au siège de laquelle le tribunal disciplinaire d'appel tient ses audiences.	Les fonctions du ministère public près le tribunal disciplinaire d'appel sont exercées par le procureur général près la cour d'appel au siège de laquelle le tribunal disciplinaire d'appel tient ses audiences.
Les fonctions de greffier au tribunal disciplinaire d'appel sont exercées par un greffier de la cour d'appel au siège de laquelle le tribunal disciplinaire d'appel tient ses audiences. Il est désigné par le greffier en chef.	Les fonctions de greffier au tribunal disciplinaire d'appel sont exercées par un greffier de la cour d'appel au siège de laquelle le tribunal disciplinaire d'appel tient ses audiences. Il est désigné par le greffier en chef.
Au sein du tribunal disciplinaire d'appel de langue française, une chambre, composée d'au moins un magistrat du siège justifiant de la connaissance de la langue allemande, connaît des affaires relatives aux membres et aux membres du personnel de l'ordre judiciaire de langue allemande.	Au sein du tribunal disciplinaire d'appel de langue française, une chambre, composée d'au moins un magistrat du siège justifiant de la connaissance de la langue allemande, connaît des affaires relatives aux membres et aux membres du personnel de l'ordre judiciaire de langue allemande.
En cas d'impossibilité de constituer une chambre composée d'un magistrat justifiant de la connaissance de la langue allemande, la procédure a lieu en langue française. À la demande de la personne concernée, le tribunal peut ordonner qu'il soit fait appel à un traducteur; les frais de traduction sont à charge du Trésor. L'arrêt est traduit en allemand.	En cas d'impossibilité de constituer une chambre composée d'un magistrat justifiant de la connaissance de la langue allemande, la procédure a lieu en langue française. À la demande de la personne concernée, le tribunal peut ordonner qu'il soit fait appel à un traducteur; les frais de traduction sont à charge du Trésor. L'arrêt est traduit en allemand.
§ 2. Lorsqu'elles sont appelées à se prononcer au sujet d'un magistrat du siège autre qu'un magistrat de la Cour de cassation, les chambres du tribunal disciplinaire d'appel sont composées de deux conseillers au tribunal disciplinaire d'appel et d'un conseiller assesseur issu d'une juridiction du même niveau que celle dont est issue la personne poursuivie. Un bâtonnier d'un conseil de l'Ordre ou son suppléant est chaque fois adjoint avec voix consultative.	§ 2. Lorsqu'elles sont appelées à se prononcer au sujet d'un magistrat du siège autre qu'un magistrat de la Cour de cassation, les chambres du tribunal disciplinaire d'appel sont composées de deux conseillers au tribunal disciplinaire d'appel et d'un conseiller assesseur issu d'une juridiction du même niveau que celle dont est issue la personne poursuivie. Un bâtonnier d'un conseil de l'Ordre ou son suppléant est chaque fois adjoint avec voix consultative.

<p>Lorsqu'elles sont appelées à se prononcer au sujet d'un magistrat du ministère public autre qu'un magistrat près la Cour de cassation, les chambres du tribunal disciplinaire d'appel sont composées de deux conseillers au tribunal disciplinaire d'appel et d'un conseiller assesseur désigné parmi les magistrats du ministère public de même niveau que la personne poursuivie. Pour l'application du présent article, les membres du parquet fédéral sont assimilés aux membres des parquets généraux et les membres du parquet de la sécurité routière sont assimilés aux membres du parquet du procureur du Roi de Bruxelles. Un bâtonnier d'un conseil de l'Ordre ou son suppléant est chaque fois adjoint avec voix consultative.</p>	<p>Lorsqu'elles sont appelées à se prononcer au sujet d'un magistrat du ministère public autre qu'un magistrat près la Cour de cassation, les chambres du tribunal disciplinaire d'appel sont composées de deux conseillers au tribunal disciplinaire d'appel et d'un conseiller assesseur désigné parmi les magistrats du ministère public de même niveau que la personne poursuivie. Pour l'application du présent article, les membres du parquet fédéral sont assimilés aux membres des parquets généraux et les membres du parquet de la sécurité routière sont assimilés aux membres du parquet du procureur du Roi de Bruxelles. Un bâtonnier d'un conseil de l'Ordre ou son suppléant est chaque fois adjoint avec voix consultative.</p>
<p>Lorsque la procédure disciplinaire concerne un membre du personnel judiciaire, les chambres du tribunal disciplinaire d'appel sont composées de deux conseillers au tribunal disciplinaire d'appel, et d'un conseiller assesseur désigné parmi les assesseurs désignés par le ministre de la Justice et d'un niveau au moins égal à celui de la personne faisant l'objet de la procédure disciplinaire. Un bâtonnier d'un conseil de l'Ordre ou son suppléant est chaque fois adjoint avec voix consultative.</p>	<p>Lorsque la procédure disciplinaire concerne un membre du personnel judiciaire, les chambres du tribunal disciplinaire d'appel sont composées de deux conseillers au tribunal disciplinaire d'appel, et d'un conseiller assesseur désigné parmi les assesseurs désignés par le ministre de la Justice et d'un niveau au moins égal à celui de la personne faisant l'objet de la procédure disciplinaire. Un bâtonnier d'un conseil de l'Ordre ou son suppléant est chaque fois adjoint avec voix consultative.</p>
<p>Le bâtonnier et son suppléant sont désignés parmi leurs membres par l'Ordre des barreaux francophones et germanophone ou par l'<i>Orde van Vlaamse Balies</i>, à la demande écrite du président du tribunal disciplinaire d'appel.</p>	<p>Le bâtonnier et son suppléant sont désignés parmi leurs membres par l'Ordre des barreaux francophones et germanophone ou par l'<i>Orde van Vlaamse Balies</i>, à la demande écrite du président du tribunal disciplinaire d'appel.</p>
<p>§ 3. Lorsqu'elles sont appelées à se prononcer au sujet d'un magistrat de ou près la Cour de Cassation, les chambres du tribunal disciplinaire d'appel sont composées de deux conseillers au tribunal disciplinaire d'appel et d'un conseiller assesseur désigné conformément à l'article 411, § 6, alinéa 1^{er} ou 2, selon le cas</p>	<p>§ 3. Lorsqu'elles sont appelées à se prononcer au sujet d'un magistrat de ou près la Cour de Cassation, les chambres du tribunal disciplinaire d'appel sont composées de deux conseillers au tribunal disciplinaire d'appel et d'un conseiller assesseur désigné conformément à l'article 411, § 6, alinéa 1^{er} ou 2, selon le cas</p>
<p>Un bâtonnier d'un conseil de l'Ordre ou son suppléant est chaque fois adjoint avec voix consultative. Il est désigné selon la procédure visée au § 2, alinéa 4.</p>	<p>Un bâtonnier d'un conseil de l'Ordre ou son suppléant est chaque fois adjoint avec voix consultative. Il est désigné selon la procédure visée au § 2, alinéa 4.</p>

Art. 420	Art. 420
§ 1 ^{er} . À l'exception de la révocation des magistrats du ministère public, l'appel contre les peines disciplinaires majeures visées à l'article 405 et contre les mesures visées aux articles 407 et 408 est introduit devant le tribunal disciplinaire d'appel dans les trente jours de la notification du jugement par requête signée et motivée adressée au greffe.	§ 1 ^{er} . À l'exception de la révocation des magistrats du ministère public, l'appel contre les peines disciplinaires majeures visées à l'article 405 et contre les mesures visées aux articles 407 et 408 est introduit devant le tribunal disciplinaire d'appel dans les trente jours de la notification du jugement par requête signée et motivée adressée au greffe.
L'appel suspend l'exécution immédiate de la sanction disciplinaire.	L'appel suspend l'exécution immédiate de la sanction disciplinaire.
L'appelant est appelé à comparaître dans les trente jours suivant le dépôt de l'appel au greffe.	L'appelant est appelé à comparaître dans les trente jours suivant le dépôt de l'appel au greffe.
La convocation de l'intéressé mentionne le lieu, la date et l'heure de l'audience, ainsi que la composition de la chambre.	La convocation de l'intéressé mentionne le lieu, la date et l'heure de l'audience, ainsi que la composition de la chambre.
En cas de suspicion légitime, la personne faisant l'objet de poursuites disciplinaires peut récuser les membres de la chambre par un acte transmis au greffe dans les huit jours suivant la notification prévue à l'alinéa 4. La récusation est jugée en dernier ressort par la Cour de Cassation.	En cas de suspicion légitime, la personne faisant l'objet de poursuites disciplinaires peut récuser les membres de la chambre par un acte transmis au greffe dans les huit jours suivant la notification prévue à l'alinéa 4. La récusation est jugée en dernier ressort par la Cour de Cassation.
Le ministère public près le tribunal disciplinaire, l'autorité visée à l'article 412, § 1 ^{er} , et le ministère public près la juridiction dont est issue la personne concernée peuvent également introduire un appel contre la sanction ou l'absence de sanction décidée par le tribunal disciplinaire.	Le ministère public près le tribunal disciplinaire, l'autorité visée à l'article 412, § 1 ^{er} , et le ministère public près la juridiction dont est issue la personne concernée peuvent également introduire un appel contre la sanction ou l'absence de sanction décidée par le tribunal disciplinaire.
L'arrêt du tribunal disciplinaire d'appel est notifié à l'intéressé, au chef de corps, au ministère public près la juridiction dont est issue la personne concernée ou, lorsque la personne concernée est un membre ou un membre du personnel d'une justice de paix, au ministère public près le tribunal de première instance de l'arrondissement sur le territoire duquel est située cette justice de paix, au ministre de la Justice et au tribunal disciplinaire dans les soixante jours suivant le dépôt de la requête d'appel.	L'arrêt du tribunal disciplinaire d'appel est notifié à l'intéressé, au chef de corps, au ministère public près la juridiction dont est issue la personne concernée ou, lorsque la personne concernée est un membre ou un membre du personnel d'une justice de paix, au ministère public près le tribunal de première instance de l'arrondissement sur le territoire duquel est située cette justice de paix, au ministre de la Justice et au tribunal disciplinaire dans les soixante jours suivant le dépôt de la requête d'appel.
§ 2. Le recours contre une mesure visée à l'article 406 ou l'absence d'une telle mesure est introduit devant le tribunal disciplinaire d'appel, dans les dix jours de la notification de la décision, par la personne suspendue ou le ministère public près la juridiction dont est issue la personne concernée.	§ 2. Le recours contre une mesure visée à l'article 406 ou l'absence d'une telle mesure est introduit devant le tribunal disciplinaire d'appel, dans les dix jours de la notification de la décision, par la personne suspendue ou le ministère public près la juridiction dont est issue la personne concernée.
Le recours introduit contre une mesure ou l'absence de mesure visée à l'article 406 n'est pas suspensif.	Le recours introduit contre une mesure ou l'absence de mesure visée à l'article 406 n'est pas suspensif.

L'appelant est convoqué devant le tribunal disciplinaire d'appel dans les quinze jours suivant le dépôt de la requête d'appel au greffe.	L'appelant est convoqué devant le tribunal disciplinaire d'appel dans les quinze jours suivant le dépôt de la requête d'appel au greffe.
Un appel peut être interjeté dans le mois par le chef de corps contre le jugement du tribunal disciplinaire qui annule une mesure disciplinaire déguisée en mesure d'ordre.	Un appel peut être interjeté dans le mois par le chef de corps contre le jugement du tribunal disciplinaire qui annule une mesure disciplinaire déguisée en mesure d'ordre.
L'arrêt du tribunal disciplinaire d'appel est notifié à l'intéressé, à l'autorité visée à l'article 412, § 1 ^{er} , au ministère public près la juridiction dont est issue la personne concernée ou, lorsque la personne concernée est un membre ou un membre du personnel d'une justice de paix, au ministère public près le tribunal de première instance de l'arrondissement sur le territoire duquel est située cette justice de paix, au ministre de la Justice et au tribunal disciplinaire dans les sept jours suivant la clôture des débats.	L'arrêt du tribunal disciplinaire d'appel est notifié à l'intéressé, à l'autorité visée à l'article 412, § 1 ^{er} , au ministère public près la juridiction dont est issue la personne concernée ou, lorsque la personne concernée est un membre ou un membre du personnel d'une justice de paix, au ministère public près le tribunal de première instance de l'arrondissement sur le territoire duquel est située cette justice de paix, au ministre de la Justice et au tribunal disciplinaire dans les sept jours suivant la clôture des débats.
§ 3. Le recours de la personne concernée ou du ministère public près la juridiction dont elle est issue ou, lorsque la personne concernée est un membre d'une justice de paix ou de son personnel, le ministère public près le tribunal de première instance de l'arrondissement sur le territoire duquel est située cette justice de paix, contre une décision disciplinaire prononcée par l'autorité visée à l'article 412, § 1 ^{er} , est introduit devant le tribunal disciplinaire d'appel dans les dix jours suivant la notification visée à l'article 413, § 2, alinéa 1 ^{er} , par requête signée et motivée adressée au greffe.	§ 3. Le recours de la personne concernée ou du ministère public près la juridiction dont elle est issue ou, lorsque la personne concernée est un membre d'une justice de paix ou de son personnel, le ministère public près le tribunal de première instance de l'arrondissement sur le territoire duquel est située cette justice de paix, contre une décision disciplinaire prononcée par l'autorité visée à l'article 412, § 1 ^{er} , est introduit devant le tribunal disciplinaire d'appel dans les dix jours suivant la notification visée à l'article 413, § 2, alinéa 1 ^{er} , par requête signée et motivée adressée au greffe.
Le recours n'est pas suspensif.	Le recours n'est pas suspensif.
La personne concernée est convoquée devant le tribunal disciplinaire dans les quinze jours suivant le dépôt de la requête d'appel au greffe.	La personne concernée est convoquée devant le tribunal disciplinaire dans les quinze jours suivant le dépôt de la requête d'appel au greffe.
Le jugement est rendu en dernier ressort par le tribunal disciplinaire dans les sept jours suivant la clôture des débats. Il n'est susceptible d'aucun recours.	Le jugement est rendu en dernier ressort par le tribunal disciplinaire dans les sept jours suivant la clôture des débats. Il n'est susceptible d'aucun recours.

Le jugement du tribunal disciplinaire est notifié à l'intéressé, à l'autorité visée à l'article 412, § 1 ^{er} , et au ministère public près la juridiction dont est issue la personne concernée ou, lorsque la personne concernée est un membre ou un membre du personnel d'une justice de paix, au ministère public près le tribunal de première instance de l'arrondissement sur le territoire duquel est située cette justice de paix, ainsi qu'au Ministre de la Justice.	Le jugement du tribunal disciplinaire est notifié à l'intéressé, à l'autorité visée à l'article 412, § 1 ^{er} , et au ministère public près la juridiction dont est issue la personne concernée ou, lorsque la personne concernée est un membre ou un membre du personnel d'une justice de paix, au ministère public près le tribunal de première instance de l'arrondissement sur le territoire duquel est située cette justice de paix, ainsi qu'au Ministre de la Justice.
	§ 4. L'appel contre les mesures visées à l'article 404/2 est introduit devant le tribunal disciplinaire d'appel dans les trente jours de la notification du jugement par requête signée et motivée adressée au greffe.
	L'appel suspend l'exécution immédiate de la mesure.
	L'appelant est appelé à comparaître dans les trente jours suivant le dépôt de l'appel au greffe.
	La convocation de l'intéressé mentionne le lieu, la date et l'heure de l'audience, ainsi que la composition de la chambre.
	En cas de suspicion légitime, la personne faisant l'objet d'une mesure peut récuser les membres de la chambre par un acte transmis au greffe dans les huit jours suivant la notification prévue à l'alinéa 4. La récusation est jugée en dernier ressort par la Cour de Cassation.
	Le chef de corps ou les évaluateurs peuvent également introduire un appel contre la mesure ou l'absence de prise de mesure décidée par le tribunal disciplinaire.
	L'arrêt du tribunal disciplinaire d'appel est notifié à l'intéressé, au chef de corps, aux évaluateurs et au tribunal disciplinaire dans les soixante jours suivant le dépôt de la requête d'appel.