

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

8 oktober 2024

WETSVOORSTEL

**houdende diverse bepalingen
inzake kernenergie, teneinde
de elektriciteitsbevoorradingzekerheid
te waarborgen en de energiemixkosten
in de hand te houden**

(ingediend door de heer Mathieu Bihet c.s.)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

8 octobre 2024

PROPOSITION DE LOI

**portant diverses dispositions
en matière d'énergie nucléaire et
visant à garantir la sécurité
d'approvisionnement en électricité et
la maîtrise des coûts du mix électrique**

(déposée par M. Mathieu Bihet et consorts)

SAMENVATTING

De geopolitieke evolutie in Europa zet de bevoorradingzekerheid van de elektriciteit in België onder druk. Die onzekerheid treft de gezinnen en de bedrijven en brengt de jobcreatie in gevaar. Daarbovenop komt de uitdagende strijd tegen de klimaatopwarming, waardoor het nu onontbeerlijk is om alle beschikbare energiebronnen in te zetten, in het bijzonder kernenergie. Alle bestaande kerncentrales moeten dan ook worden opgehouden en daarnaast moet het vereiste kader worden geschapen voor de ontwikkeling van nieuwe productie-eenheden.

De huidige context is niet meer dezelfde als die waarin de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie tot stand is gekomen. Het is dus belangrijk maatregelen te blijven nemen teneinde de verdere exploitatie van de actieve kerncentrales vanaf nu mogelijk te maken.

RÉSUMÉ

L'évolution géopolitique au niveau européen fragilise la sécurité d'approvisionnement électrique en Belgique pour les ménages et les entreprises et menace la création d'emplois. Vient s'ajouter le défi de la lutte contre le réchauffement climatique. Il est dès lors indispensable d'utiliser toutes les sources d'énergie à notre disposition, en particulier l'énergie nucléaire. Il faut donc veiller à préserver l'ensemble des centrales nucléaires existantes et à assurer le cadre requis pour développer de nouvelles unités de production.

Il faut comprendre que le contexte actuel n'est plus le même que celui qui existait lors de l'adoption de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité et qu'il faut donc continuer à prendre des mesures permettant le fonctionnement des centrales nucléaires en activité, dès maintenant.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Sinds februari 2022 staan de energiemarkten, de energiebevoorradingszekerheid, de koopkracht van de gezinnen, de situatie van de bedrijven en de werkgelegenheid aanzienlijk onder druk. Daarnaast blijft de strijd tegen de klimaatopwarming een hoofdbezorgdheid. Een en ander maakt het onontbeerlijk om alle beschikbare energiebronnen in te zetten, in het bijzonder kernenergie. Alle bestaande kerncentrales moeten dan ook worden opgehouden en daarnaast moet het vereiste kader worden geschapen voor de ontwikkeling van nieuwe productie-eenheden.

Zoals de energiemarkten op Europees niveau thans werken, kan bovendien geen afdoend antwoord worden geboden op de acute bezorgdheden van de Belgische burgers en ondernemingen over de komende winters. Dit wetsvoorstel moet dan ook onverwijld worden besproken.

In die context zou het, gelet op de volgende vaststellingen, onzinnig zijn de bestaande nucleaire productiecapaciteiten definitief stop te zetten:

— de Europese Unie heeft kernenergie aangemerkt als een duurzame energiebron op grond van een wetenschappelijke studie van het JRC (Gemeenschappelijk Centrum voor Onderzoek) van de Europese Commissie¹; de klimaatvriendelijkheid van die energiebron werd bovendien erkend door het IPCC (*Intergovernmental Panel on Climate Change*)²;

— de kerncentrales werken veilig en worden veilig geëxploiteerd; ze staan onder het strenge en onafhankelijke toezicht van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC);

¹ Abousahl, S., Carbol, P., Farrar, B., Gerbelova, H., Konings, R., Lubomirova, K., Martin Ramos, M., Matuzas, V., Nilsson, K., Peerani, P., Peinador Veira, M., Rondinella, V., Van Kalveven, A., Van Winckel, S., Vegh, J. and Wastin, F., *Technical assessment of nuclear energy with respect to the "do no significant harm" criteria of Regulation (EU) 2020/852 ("Taxonomy Regulation")*, EUR 30.777 EN, Publicatiebureau van de Europese Unie, Luxemburg, 2021, ISBN 978-92-76-40.538-2, doi:10.2760/207.251, JRC125953 (https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/bitstream/JRC125953/jrc125953_technical_assessment_of_nuclear_energy_-_v2_-_public_online_version_1.pdf)

² *Climat Change 2022, Mitigation of Climate Change, Working Group III contribution to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change, WG3 AR6, IPCC/GIEC* (https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg3/downloads/report/IPCC_AR6_WGIII_Full_Report.pdf)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Depuis février 2022, d'une part, les marchés de l'énergie, la sécurité d'approvisionnement en énergie, le pouvoir d'achat des ménages, la situation des entreprises et l'emploi se sont considérablement fragilisés. La lutte contre le réchauffement climatique reste une préoccupation majeure. Il est indispensable d'utiliser toutes les sources d'énergie à notre disposition, en particulier l'énergie nucléaire. Il faut donc veiller à préserver l'ensemble des centrales nucléaires existantes et à assurer le cadre requis pour développer de nouvelles unités de production.

En outre, le fonctionnement des marchés de l'énergie au niveau européen ne permet pas de répondre efficacement aux inquiétudes pressantes des citoyens belges et des entreprises, au regard des prochains hivers. Il convient dès lors que la présente proposition de loi soit examinée sans délai.

Dans le cadre du même contexte, il est un non-sens d'arrêter définitivement le fonctionnement de capacités de production nucléaires existantes, au regard des éléments suivants:

— le fait que, d'une part, cette énergie soit reconnue comme durable par la taxonomie de l'Union européenne, fondée sur une étude scientifique du JRC (*Joint Research Center*) de la Commission européenne¹ et, d'autre part, que son impact soit favorable pour le climat, ce qui est reconnu par le GIEC (Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat)²;

— le fait que leur fonctionnement et leur exploitation soient sûrs, sous le contrôle strict et indépendant de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire (AFCN);

¹ Abousahl, S., Carbol, P., Farrar, B., Gerbelova, H., Konings, R., Lubomirova, K., Martin Ramos, M., Matuzas, V., Nilsson, K., Peerani, P., Peinador Veira, M., Rondinella, V., Van Kalveven, A., Van Winckel, S., Vegh, J. and Wastin, F., *Technical assessment of nuclear energy with respect to the "do no significant harm" criteria of Regulation (EU) 2020/852 ("Taxonomy Regulation")*, EUR 30.777 EN, Publications Office of the European Union, Luxembourg, 2021, ISBN 978-92-76-40.538-2, doi:10.2760/207.251, JRC125953. — https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/bitstream/JRC125953/jrc125953_technical_assessment_of_nuclear_energy_-_v2_-_public_online_version_1.pdf

² *"Climat Change 2022, Mitigation of Climate Change, Working Group III contribution to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change", WG3 AR6, IPCC/GIEC* — https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg3/downloads/report/IPCC_AR6_WGIII_Full_Report.pdf

— de productiekosten van kernenergie zijn laag; het is de zuinigste manier om op aanstuurbare wijze elektriciteit op te wekken, zoals de CREG (Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas) heeft aangetoond in haar beslissing van 29 juni 2023³ en zoals is onderzocht in een studie van het IEA (Internationaal Energieagentschap) en van het kernenergieagentschap (NEA – Nuclear Energy Agency) van de OESO⁴;

— op korte termijn zou een aanzienlijke hoeveelheid energie tegen lage productiekosten beschikbaar worden, die bovendien – gezien de aangekondigde kernuitstap – nog niet verkocht zou zijn, wat een kalmerend signaal naar de markten kan sturen en de marktprijzen kan doen dalen;

— de kerncentrales kunnen de energieonafhankelijkheid en -soevereiniteit van ons land verhogen en aldus onze handelsbalans stutten;

— de energiebevoorradingszekerheid van ons land staat zwaar onder druk, met een reëel risico op black-outs; de maatschappelijke kosten daarvan werden door het Federaal Planbureau geraamd op 120 miljoen euro per uur⁵;

— een aantal grote productie-eenheden, ook nucleaire, werden aangemerkt als kritieke infrastructuur (energiesector, deels sector elektriciteit) die van essentieel belang is voor het behoud van vitale maatschappelijke functies, de gezondheid, de veiligheid, de beveiliging, de economische welvaart of het maatschappelijk welzijn, en waarvan de verstoring van de werking of de vernietiging een aanzienlijke weerslag zou hebben doordat die functies ontregeld zouden raken;

— door de kerncentrales open te houden, zou iets kunnen worden ondernomen tegen de huidige ongebreidelde stijging van de energiefacturen voor de gezinnen, voor al wie geen sociaal tarief heeft, wat aanleiding kan geven tot wanbetalingen en tot het afsluiten van

— leur faible coût de production, façon la plus économique de produire de l'électricité de manière pilotable, comme démontré par la CREG (Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz) dans sa décision du 29 juin 2023³, et analysé dans une étude de l'IEA (*International Energy Agency*) et de la NEA OESO (*Nuclear Energy Agency*)⁴;

— le fait que l'apport à bref délai d'une quantité substantielle d'énergie à bas coût de production, et qui par ailleurs n'aurait pas encore été vendue étant donnée la décision concernant leur fermeture, adresserait un signal d'apaisement sur les marchés, ce qui aurait une influence positive sur les prix de marché;

— leur capacité à augmenter l'indépendance et la souveraineté énergétiques de notre pays et, ainsi, à soutenir favorablement sa balance commerciale;

— le péril grave que traverse notre pays en ce qui concerne sa sécurité d'approvisionnement en énergie, pouvant mener à un risque avéré de black-out, dont le coût social a été évalué par le Bureau fédéral du Plan à hauteur de 120 millions d'euros par heure⁵;

— la catégorisation de plusieurs grosses unités de production d'électricité, dont nucléaires, comme infrastructures critiques (secteur énergie, sous-secteur électricité) indispensables au maintien des fonctions vitales de la société, de la santé, de la sûreté, de la sécurité et du bien-être économique ou social des citoyens, et dont l'interruption du fonctionnement ou l'arrêt définitif aurait une incidence significative du fait de la défaillance de ces fonctions;

— les possibilités que cela offre pour contrer la situation actuelle caractérisée par une augmentation constante des factures d'énergie des ménages, pour ceux qui ne bénéficient pas du tarif social, pouvant mener à des défauts de paiement, à des coupures d'énergie, et donc

³ Beslissing (B)2555 van 29 juni 2023, *Beslissing over de vastlegging van de vaste en variabele kosten voor de centrales onderworpen aan de repartitiebijdrage (Doel 3, Doel 4, Tihange 2 en Tihange 3) toe te passen voor de jaren 2023, 2024 en 2025. Artikel 14, § 8, lid 25, van de wet van 11 april 2003 op de repartitiebijdrage* (<https://www.creg.be/sites/default/files/assets/Publications/Decisions/B2555NL.pdf>)

⁴ *Projected costs of generating electricity, 2020 Edition*, IEA, NEA, OESO (<https://iea.blob.core.windows.net/assets/ae17da3d-e8a5-4163-a3ec-2e6fb0b5677d/Projected-Costs-of-Generating-Electricity-2020.pdf>)

⁵ *Belgische black-outs berekend. Een kwantitatieve evaluatie van stroompannes in België*, D. Devogelaer, maart 2014, Working paper 3-14, Federaal Planbureau (https://www.plan.be/uploaded/documents/201403170843050.WP_1403.pdf)

³ Décision (B)2555 datée du 29 juin 2023, "Décision relative à la fixation des coûts fixes et variables des centrales soumises à la contribution de répartition (Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3) à appliquer pour les années 2023, 2024 et 2025. Article 14, § 8, alinéa 25, de la loi du 11 avril 2003 sur la contribution de répartition" – <https://www.creg.be/sites/default/files/assets/Publications/Decisions/B2555FR.pdf>

⁴ "Projected costs of generating electricity, 2020 Edition", IEA, NEA, OESO – <https://iea.blob.core.windows.net/assets/ae17da3d-e8a5-4163-a3ec-2e6fb0b5677d/Projected-Costs-of-Generating-Electricity-2020.pdf>

⁵ "Belgische black-outs berekend. Een kwantitatieve evaluatie van stroompannes in België.", D. Devogelaer, Maart 2014, Working paper 3-14, Federaal Planbureau – https://www.plan.be/uploaded/documents/201403170843050.WP_1403.pdf

de energietoevoer, waardoor heel wat gezinnen uit de middenklasse het de komende winter zonder verlichting en verwarming zouden moeten stellen;

— de exponentiële stijging van de energiekosten kan leiden tot productiestops in het hele land, met economische werkloosheid, ontslagen, bedrijfssluitingen en faillissementen tot gevolg. Het economische weefsel, dat door de COVID-19-crisis al midscheeps werd getroffen, zou zo verder worden verzwakt.

Al die problemen moeten onverwijld worden aangepakt, zo niet dreigt de sociale cohesie af te kalven. Daartoe moeten maatregelen worden genomen om de kerncentrales vanaf deze winter open te houden.

Men moet durven in te zien dat de huidige context allerminst dezelfde is als die waarin de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie tot stand is gekomen. De uitgangspunten waarop men zich in 2003 heeft gebaseerd voor de tenuitvoerlegging van een geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, stemmen momenteel niet overeen met de werkelijkheid.

In de memorie van toelichting van het wetsontwerp dat heeft geleid tot de wet van 2003⁶ werd verwezen naar het regeerakkoord van 7 juli 1999:

“(…) De regering wil zich bovendien op termijn geleidelijk terugtrekken uit de sector van de nucleaire energie met eerbiediging van de doelstellingen vooropgezet door de Conferentie van Rio en het Protocol van Kyoto inzake de uitstoot van CO₂. Teneinde de wetenschappers voldoende tijd te verlenen om nieuwe alternatieve hernieuwbare en zuivere energiebronnen op grote schaal op punt te stellen, zal België zich inschrijven in een scenario waarbij de desactivering van de nucleaire centrales van zodra ze veertig jaar oud zijn, wordt aangevat. (…).”

Verderop stelt het wetsontwerp:

“(…) Ingevolge het regeerakkoord van 7 juli 1999, werd op 25 november 1999 een koninklijk besluit aangenomen houdende uitbreiding van de opdracht van de Commissie voor de Analyse van de Middelen tot Productie van Elektriciteit en de Reëvaluatie van de Energievectoren (AMPERE) teneinde de haalbaarheid en de uitvoering te onderzoeken van het scenario waarbij de desactivering van de nucleaire centrales wordt aangevat van zodra ze

à l'impossibilité pour nombre de familles de la classe moyenne de s'éclairer et de se chauffer pendant l'hiver;

— l'explosion des coûts énergétiques des entreprises pouvant mener à des mises à l'arrêt de la production au niveau national, à du chômage économique, à des licenciements, à des fermetures et à des faillites, ce qui fragilise tout le tissu économique déjà frappé de plein fouet comme ce fut le cas lors de la crise de la COVID-19.

L'ensemble de ces difficultés auxquelles nous devons faire face sans délai, sous peine de fragiliser la cohésion sociale, impose la prise de mesures permettant le fonctionnement des centrales nucléaires, dès cet hiver.

Il faut pouvoir se rendre compte que le contexte actuel n'est plus du tout le même que celui qui existait lors de l'élaboration de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité; les hypothèses sur lesquelles l'on se fondait en 2003 pour la mise en œuvre d'une sortie progressive de l'énergie à des fins de production industrielle d'électricité ne sont pas rencontrées actuellement.

L'exposé des motifs du projet de loi qui a abouti à la loi de 2003 précitée⁶ citait l'accord de gouvernement du 7 juillet 1999, en précisant ce qui suit:

“(…) Le gouvernement est prêt à s'engager dans la sortie progressive de l'énergie nucléaire à terme et ce, en respectant les objectifs fixés par la Conférence de Rio et le Protocole de Kyoto quant aux émissions de CO₂. Afin de laisser aux scientifiques le temps nécessaire à la mise au point de nouvelles sources massives d'énergies, alternatives, renouvelables et propres, la Belgique s'inscrit dans un scénario au terme duquel la désactivation des centrales nucléaires sera entamée dès qu'elles auront atteint l'âge de 40 ans. (…).”

Un peu plus loin:

“(…) À la suite de l'accord de gouvernement du 7 juillet 1999, un arrêté royal a été adopté le 25 novembre 1999 complétant la mission de la Commission pour l'Analyse des Modes de Production de l'Électricité et le Redéploiement des Énergies (AMPERE) afin qu'elle examine la faisabilité et la mise en œuvre du scénario au terme duquel la désactivation des centrales nucléaires sera entamée dès qu'elles auront l'âge de quarante ans.

⁶ Wetsontwerp houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, DOC 50 1910/001, 8 juli 2002, 50^e zittingsperiode, Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers, blz. 4 (<http://www.lachambre.be/FLWB/PDF/50/1910/50K1910001.pdf>)

⁶ Projet de loi sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité, DOC 50 1910/001, 8 juillet 2002, 50^e Législature, Chambre des représentants de Belgique, p. 4. <http://www.lachambre.be/FLWB/PDF/50/1910/50K1910001.pdf>

veertig jaar oud zijn. Dit scenario moet worden uitgevoerd, met respect voor de Kyoto-normen en het behoud van onze economische expansie. (...)”⁷

In die memorie van toelichting wordt tevens uitgegaan van het principe van de energie-efficiëntie:

“(…) Tot de bevoorradingszekerheid kan bijgedragen worden door aan te sturen op rationeel energieverbruik en door ontwikkeling van alternatieve energiebronnen. (...)” en “(...) Alhoewel het beleid inzake Rationeel Energie Verbruik en technologische ontwikkeling bevoegdheden van de Gewesten zijn, heeft de federale overheid het REG-fonds dat gespijsd wordt door een heffing op de elektriciteit en gastransport, drastisch verhoogd, financiert zij een verhoogde investeringsaftrek in energiebesparende investeringen en in milieuvriendelijke technologische ontwikkelingen en is in de hervorming van de personenbelasting voorzien in de fiscale aftrekbaarheid van investeringen in alternatieve energietechnologieën en in energiebesparing in woonhuizen. Deze stimulansen moeten bijdragen tot het garanderen van bevoorradingszekerheid. (...)”⁸

In de memorie van toelichting werd tot slot uiting gegeven aan de bezorgdheid dat onze bevoorradingszekerheid in het gedrang dreigt te komen door een geleidelijke uitsfasering van de kerncentrales:

“(…) Het aspect “bevoorradingszekerheid” komt dus al in zekere mate aan bod in de huidige wet. Gezien het belang van de bevoorradingszekerheid en om elke twijfel te vermijden over de draagwijdte van de wet, lijkt het aangewezen om expliciet in deze wet op te nemen dat het indicatief programma een evaluatie moet bevatten van de bevoorradingszekerheid inzake elektriciteit met daarbij de nodige aanbevelingen. Bovendien moet onderstreept worden dat één van de taken van de Commissie voor de regulering van de elektriciteit en het gas de opvolging van de bevoorradingszekerheid inzake elektriciteit is. Dit geeft bijkomende waarborgen aan de samenleving en de overheden dat deze problematiek van nabij wordt opgevolgd. (...)”⁹

Thans blijkt dat de context van destijds sterk is gewijzigd en dat de voorspellingen van toen ter rechtvaardiging van de kernuitstap niet zijn uitgekomen:

1. de wetenschappers en alle spelers van de energiesector voeren nu al geruime tijd onderzoek naar

⁷ *Idem.*

⁸ *Ibidem*, blz. 7.

⁹ *Ibidem*, blz. 10.

Ce scénario devra être mis en œuvre en respectant les normes de Kyoto et la sauvegarde de notre expansion économique. (...)”⁷.

Le même exposé s'appuyait également sur le principe de l'efficacité énergétique:

“(…) On peut contribuer à la sécurité d'approvisionnement en s'orientant vers l'utilisation rationnelle de l'énergie et en développant des sources d'énergie alternatives. (...)” et “(...) Bien que la politique en matière d'utilisation rationnelle de l'énergie et de développement technologique relève des compétences des Régions, l'autorité fédérale a augmenté d'une manière drastique, le fonds URE, qui est alimenté par une cotisation sur le transport de gaz et de l'électricité, et elle finance des déductions plus importantes pour investissements permettant des économies d'énergie et le développement de technologies respectueuses de l'environnement. La réforme de l'impôt des personnes physiques prévoit également la déductibilité fiscale d'investissement dans des technologies alternatives en matière d'énergie et dans des économies d'énergie concernant les habitations. Ces stimulants doivent contribuer à garantir la sécurité d'approvisionnement. (...)”⁸.

L'exposé des motifs s'inquiétait, enfin, de la menace possible sur notre sécurité d'approvisionnement qui pouvait être causée par une désactivation progressive des centrales nucléaires:

“(…) L'aspect de “sécurité d'approvisionnement” est donc déjà abordé dans une certaine mesure dans la loi actuelle. Étant donné l'importance de la sécurité d'approvisionnement et afin d'éviter tout doute à propos de la portée de la loi, il semble indiqué de spécifier explicitement dans cette loi que le programme indicatif doit comprendre une évaluation de la sécurité d'approvisionnement en matière d'électricité, accompagnée des recommandations nécessaires. En outre, il faut souligner que le suivi de la sécurité d'approvisionnement en matière d'électricité est une des tâches de la Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz. Ceci fournit à la société des garanties supplémentaires attestant que cette problématique est suivie de près. (...)”⁹.

Il convient de constater que le contexte de l'époque a bien changé et que les prévisions formulées à ce moment-là et qui justifiaient la décision de sortie du nucléaire ne se sont pas réalisées:

1. malgré tout le temps écoulé, les scientifiques, et l'ensemble des acteurs de l'énergie, n'ont pas encore

⁷ *Idem.*

⁸ *Ibidem*, p. 7.

⁹ +, p. 10.

nieuwe, grootschalige alternatieve energiebronnen die hernieuwbaar en schoon zijn, maar zijn tot op heden, eind 2024, niet geslaagd in hun opzet. Momenteel komt immers amper 20 % van onze elektriciteitsproductie en ons elektriciteitsverbruik uit hernieuwbare energiebronnen; voor kernenergie is die orde van grootte zowat 40 %. Er zijn dus nog geen alternatieven voorhanden;

2. de maatregelen met het oog op een rationeel energiegebruik hebben niet de verhoopte resultaten opgeleverd op het vlak van energie-efficiëntie en vermindering van het elektriciteitsverbruik, integendeel: door de nieuwe toepassingen die tegen 2030 in de pijplijn zitten (spoorvervoer, elektrische wagens, warmtepompen enzovoort), wordt verwacht dat de elektrificatie van onze samenleving een hoge vlucht zal nemen, waardoor het elektriciteitsverbruik fors zal stijgen;¹⁰

3. onze bevoorradingszekerheid is in het gedrang en die schaarste zal ook in 2025 en de komende jaren nog aanhouden. Het Grondwettelijk Hof heeft dat bevestigd in zijn arrest nr. 34/2020 van 5 maart 2020. Recenter heeft de Europese Commissie hetzelfde gedaan naar aanleiding van de geopolitieke evolutie als gevolg van het conflict tussen Rusland en Oekraïne;

4. nog erger is dat de overwogen alternatieven, namelijk de nog te ontwikkelen en te bouwen gascentrales, geen hernieuwbare noch schone energie opwekken. De vervanging van de kerncentrales door die gascentrales zou leiden tot een stijging van de jaarlijkse broeikasgasuitstoot met het equivalent van meer dan 16 miljoen ton CO₂¹¹, waardoor het nog onwaarschijnlijker wordt dat ons land de doelstellingen zal halen waartoe het zich heeft verbonden krachtens verdragen en toezeggingen inzake het tegengaan van de klimaatopwarming, ter aanvulling en tenuitvoerlegging van het Protocol van Kyoto;

5. uit de huidige situatie met torenhoge elektriciteitsprijzen op korte termijn, dus voor deze winter, en op lange termijn (meer bepaald op basis van de *forward*-prijzen van elektriciteit en gas), tot 2025 en ook erna, blijkt duidelijk dat de vereiste inzake het vrijwaren van onze economische groei – waarin de voormelde wet van 2003 nochtans voorziet – bij ongewijzigd beleid niet in acht zal kunnen worden genomen;

6. hoewel de reactoren Doel 1, Doel 2 en Tihange 1 al meer dan 40 jaar oud zijn, worden zij nog steeds volkomen

mis au point, maintenant fin 2024, les nouvelles sources massives d'énergies, alternatives, renouvelables et propres; la part d'électricité d'origine renouvelable ne dépasse en effet pas, actuellement, le seuil de 20 % de notre production et de notre consommation, alors que la part d'origine nucléaire est toujours de l'ordre de 40 %; les alternatives ne sont pas encore en place;

2. il faut constater que les mesures appliquées en matière d'utilisation rationnelle de l'énergie n'ont pas apporté les résultats escomptés pour ce qui est de l'efficacité énergétique et de la réduction de la consommation d'électricité; au contraire, les nouveaux usages souhaités d'ici 2030 (transport par rail, voitures électriques, pompes à chaleur, etc.) laissent prévoir une importante augmentation de l'électrification de notre société, et donc de la consommation en électricité¹⁰;

3. notre sécurité d'approvisionnement est menacée; cette situation de pénurie sera encore présente en 2025 et au cours des années suivantes; la Cour Constitutionnelle, dans le cadre de son arrêt n° 34/2020 du 5 mars 2020, et la Commission européenne, plus récemment à la suite de l'évolution géopolitique concernant le conflit russo-ukrainienne, ont déjà confirmé cette problématique de sécurité d'approvisionnement;

4. pire, les alternatives envisagées, à savoir des centrales à gaz, encore à développer et à construire, ne sont ni renouvelables ni propres; le remplacement des centrales nucléaires par ces centrales à gaz induirait des émissions annuelles de gaz à effet de serre de plus de 16 millions de tonnes d'équivalent CO₂¹¹; ceci rendrait encore plus hypothétique la réalisation des objectifs incombant à la Belgique en vertu des traités et engagements relatifs à la lutte contre le réchauffement climatique qui sont venus compléter et appliquer le Protocole de Kyoto;

5. la situation actuelle toujours caractérisée par des prix de l'électricité très élevés tant à court terme, pour cet hiver, qu'à long terme (notamment sur la base des prix à terme (*forward*) de l'électricité et du gaz), jusque et au-delà de 2025, indique clairement que, à politique inchangée, l'exigence de la sauvegarde de notre expansion économique, pourtant prévue dans la loi de 2003 précitée, ne pourra pas être respectée;

6. les centrales de Doel 1, de Doel 2 et de Tihange 1, bien qu'ayant déjà dépassé l'âge de 40 ans, continuent

¹⁰ *Adequacy and flexibility study for Belgium. 2024-2034*, juni 2023, ELIA, blz. 18 (https://issuu.com/eliagroup/docs/l_tude_sur_l_ad_quation_et_la_flexibilit_en_belgiq)

¹¹ *Economische vooruitzichten 2021-2026*, Federaal Planbureau, juni 2021, blz. 18 (https://www.plan.be/uploaded/documents/202106241310350.FOR_MIDTERM_2126_12448_N.pdf)

¹⁰ *Adequacy and flexibility study for Belgium. 2024-2034*, juin 2023, ELIA, p. 18 – https://issuu.com/eliagroup/docs/l_tude_sur_l_ad_quation_et_la_flexibilit_en_belgiq

¹¹ *Perspective économiques 2021-2026*, Bureau Fédéral du Plan, juin 2021, p. 18, https://www.plan.be/uploaded/documents/202106241310210.FOR_MIDTERM_2126_12448_F.pdf

zeker en veilig geëxploiteerd, onder het onafhankelijke toezicht van de Belgische autoriteit voor nucleaire veiligheid, namelijk het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC), zonder schadelijke gevolgen voor het milieu of voor de gezondheid van de bevolking en de werknemers.

Het is dus duidelijk geworden dat inzake de haalbaarheid en de tenuitvoerlegging van de kernuitstap de aanvankelijke uitgangspunten en vereisten die men dacht te kunnen hanteren zodra de kerncentrales 40 jaar oud waren, helemaal niet meer stroken met de werkelijkheid.

Bij de totstandkoming van de wet van 2003 werd nagedacht over de mogelijkheid dat de koolwaterstoffen (waaronder aardgas) weleens duurder zouden kunnen worden en werd overwogen de lat inzake het tegengaan van de klimaatopwarming hoger te leggen. Teneinde daarmee rekening te houden, heeft de toenmalige regering gevolg gegeven aan de conclusies van het rapport-AMPERE door de nucleaire optie open te laten, onder meer door te anticiperen op het ontstaan van nieuwe nucleaire technologieën zoals de SMR's (*small modular reactors*):

“Artikel 3 betekent dat de regering, zoals het rapport-AMPERE besluit, de nucleaire optie wil openhouden omwille van de duurder wordende koolwaterstoffen (waaronder aardgas) en omdat er geen broeikasgassen uitgestoten worden bij gebruik van kernenergie. Het is van belang de nationale kennis, in de privé en bij de overheid, in de sector van kernenergie, te behouden alsook te participeren in het onderzoek en de ontwikkeling, vooral in de privé, van toekomstige ontwikkelingen.

Voor AMPERE wil dit zeggen dat men moet zorgen voor:

- het behoud van de competenties in dit domein, met name de noodzakelijke kennis om dit type van installaties te piloteren, het behoud van het potentieel aan R&D in de sector, het behoud van wetenschappelijke kennis en vakbekwaamheid, in het bijzonder inzake het beheer van de gehele brandstofcyclus en de veiligheid van de werking van de installaties;

- het behoud en de ondersteuning van vormingsprogramma's in de sector;

- een verzekerde opvolging door zowel de overheid (door zijn injunctie- en controlerecht) als de privésector, van de evoluties en de vooruitgang die bereikt worden in het domein van de kernenergie en in het bijzonder in de ontwikkeling van nieuwe technologieën, zowel op het vlak

d'être exploitées en toute sûreté et en toute sécurité, sous le contrôle indépendant de notre autorité de sûreté nucléaire, l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire (AFCN), sans effet nuisible sur l'environnement, ni sur la santé des populations et des travailleurs.

Le constat est donc fait que les hypothèses et exigences posées initialement, concernant la faisabilité et la mise en œuvre de la désactivation des centrales nucléaires dès que celles-ci auront atteint l'âge de quarante ans, ne sont tout simplement plus rencontrées.

Lors de l'élaboration de la loi de 2003 précitée, l'hypothèse d'un renchérissement des hydrocarbures (dont le gaz naturel) et d'un relèvement des objectifs en matière de lutte contre le réchauffement climatique ont été envisagées; pour les prendre en compte, le gouvernement de l'époque avait suivi la conclusion du rapport AMPERE en maintenant l'option nucléaire ouverte, y compris en anticipant l'émergence des nouvelles technologies nucléaires, telles que les SMR (*Small Modular Reactors*):

“(…) L'article 3 signifie que le gouvernement, comme le conclut le rapport AMPERE veut maintenir l'option nucléaire ouverte pour le futur dans un contexte de renchérissement des hydrocarbures (dont le gaz naturel) et eu égard à l'absence d'émissions de gaz à effet de serre par l'exploitation du nucléaire. Pour ce faire, il y a lieu de conserver le savoir-faire national, privé et public, dans le secteur de l'électronucléaire, ainsi que de participer à la recherche et au développement, essentiellement privé, des filières du futur.

Pour AMPERE, cela veut dire qu'il faut veiller à:

- sauvegarder les compétences dans ce domaine, qu'il s'agisse du savoir-faire indispensable pour piloter des installations de ce type, du maintien du potentiel de R&D dans le secteur, du maintien d'un potentiel scientifique et technique et d'une expertise indépendante, en particulier en matière de gestion de l'entièreté du cycle du combustible et de la sécurité de fonctionnement des installations;

- qu'en conséquence l'on maintienne et supporte les programmes de formation dans le domaine;

- que l'on assure, tant du côté de l'État (de par son pouvoir de contrôle et d'injonction) que du côté du privé, le suivi de l'évolution et des progrès qui sont accomplis dans le domaine du nucléaire et en particulier via l'émergence de nouvelles technologies et de nouvelles filières

van veiligheid, de economische én bevoorradingszekerheid die voldoende moeten zijn om de evolutie van de vraag en de welvaart van onze bedrijven te verzekeren.

AMPERE heeft onderstreept dat men zich in de evaluatie van de prestaties van kerncentrales niet moest beperken tot de analyse van de huidige productiemethodes (afgezien van de prestaties, veiligheidsgraad, in het bijzonder in België, de mate van beschikbaarheid en de gebruikskosten, het kWh aan de laagste prijs) maar dat er ook aandacht besteed moest worden aan de evolutie van elektriciteitsopwekking uit kernenergie. AMPERE dringt zeer aan op het feit dat hoewel technologieën sterk evolueren op het gebied van klassieke methoden voor elektriciteitsopwekking of van alternatieve energieën, (...) [zulks ook het geval is met] kernenergie waar nieuwe technologieën momenteel in studiefase of in pilootstadium zijn. Bepaalde reactoren functioneren op een temperatuur die zo hoog is dat men hun gebruik zou kunnen koppelen met een gasturbine of een gewone cyclomotor, gelijkaardig met wat in een STEG-centrale gebeurt, behalve dat deze met aardgas wordt bevoorrad. Dergelijke modulaire productie-eenheden (hun eenheidsvermogen wordt beperkt op ongeveer 120 MW) zouden zelfs gebruikt kunnen worden voor de productie van waterstof en ontzouting van zeewater.”¹²

Het komt er derhalve op aan onverdroten gevolg te geven aan die conclusies, die al ten tijde van de totstandkoming van de wet van 2003 werden geformuleerd.

Voorts blijkt dat de risico's waarop 20 jaar geleden uitdrukkelijk werd gewezen, wel degelijk zijn bewaarheid.

Zo werd in 2002, tijdens de parlementaire werkzaamheden naar aanleiding van het wetsontwerp dat heeft geleid tot de wet van 2003, niet alleen gewezen op het feit dat hernieuwbare energie kernenergie niet zou kunnen vervangen, maar ook op het risico afhankelijk te worden van aardgas uit landen met een onstabiel politiek klimaat, zoals Rusland:

“Inzake elektriciteitsproductie liggen de productiekosten van de Belgische kerncentrales momenteel het laagst. Thans wordt bijna 60 % van het elektriciteitsverbruik in België door kernenergie gedekt. In het beste geval zullen de hernieuwbare energiebronnen tegen 2010 [sic] ongeveer 15 % van de vraag leveren. Een van de geplande oplossingen voor de productie van de resterende 45 %, is de constructie van gascentrales. Het grote nadeel van die centrales is dat zij veel meer CO₂ uitstoten dan de kerncentrales en moeten worden bevoorrad met veel

qui, tant sur les plans de la sécurité du fonctionnement, de la sécurité d'approvisionnement et économique sont à même de satisfaire à l'évolution de la demande et d'assurer la prospérité de nos entreprises.

AMPERE a souligné que dans l'évaluation des performances du parc électronucléaire, il ne fallait pas se limiter à l'examen des modes actuels de production (quelles que soient ses performances, son degré de sécurité, en particulier en Belgique, son taux de disponibilité et son économie de fonctionnement qui délivre le kWh au prix le plus bas) mais qu'il fallait aussi être attentif à l'évolution dans le domaine de la génération d'électricité d'origine électronucléaire. AMPERE insiste lourdement sur le fait que si les technologies évoluent fortement dans les modes de production classiques d'électricité ou provenant des énergies alternatives, il en est de même pour le nucléaire où des nouvelles technologies sont actuellement à l'étude ou au stade pilote. Certains de ces réacteurs fonctionnent à une température tellement élevée que l'on pourrait lors de leur usage coupler une turbine à vapeur et un cycle moteur classique, d'une manière semblable à ce qu'il se passe dans une TGV, mais celle-ci est alimentée en gaz naturel. Des unités de production de ce type, modulaires (leur puissance unitaire est réduite à de l'ordre de 120 MW), pourraient même être dédiées à la production d'hydrogène et à la désalinisation de l'eau de mer. (...)”¹²

Il convient dès lors, sans désespérer, de mettre ces conclusions, prévues dès l'origine de la loi de 2003 précitée, en œuvre!

Il faut en outre constater que des risques, explicitement évoqués il y a près de 20 ans, se sont bel et bien réalisés.

Ainsi, en 2002, dans le cadre des travaux parlementaires sur le projet de loi qui a abouti à la loi de 2003 précitée, outre l'incapacité des énergies renouvelables à assurer le remplacement de l'énergie nucléaire, le risque d'une dépendance au gaz naturel en provenance d'un pays au climat politique instable comme Russie était cité:

“(…) Actuellement, le coût de production des centrales nucléaires belges est le plus bas de l'ensemble des moyens de production. L'énergie nucléaire couvre actuellement en Belgique près de 60 % de la consommation d'électricité. Dans le meilleur des cas, les énergies renouvelables seront capables, d'ici 2020, de fournir environ 15 % de la demande. Pour produire les 45 % restants, une des solutions envisagées est la construction de centrales au gaz, qui présentent le gros inconvénient de dégager beaucoup plus de CO₂ que le nucléaire et qui

¹² Ibidem, blz. 8.

¹² Ibidem, p. 8

aardgas, een brandstof die niet kan worden opgeslagen en die uit politiek onstabiele landen komt (Midden-Oosten, Rusland). Bovendien wordt de vraag steeds groter en zal de aankoop prijs ervan wellicht stijgen.”¹³

In de Senaat was het volgende te horen:

“Bovendien zullen we voor de gasleveringen steeds meer afhankelijk worden van het buitenland. De commissaris bevoegd voor Energie en Vervoer bij de Europese Commissie heeft daarvoor al vaker gewaarschuwd. Ze is ervan overtuigd dat als Europa het pad van de kernenergie verlaat, we voor 80 % zullen afhankelijk zijn van Rusland en het Midden-Oosten voor de energievoorziening.”¹⁴

In haar verslag van 2000 heeft de AMPERE-commissie¹⁵ de omvang van dat risico bevestigd: “Voor aardgas dient men evenwel rekening te houden met twee factoren: de afstandsfactor, die rechtstreeks invloed heeft op de CIF-prijs van het aardgas, en de continuïteit van de leveringen, waarbij de socio-politieke stabiliteit en de afstand belangrijke factoren zijn. Inderdaad mag men nooit het minpunt van de gas-stoomcentrales uit het oog verliezen dat berust op het feit dat deze centrales slechts op één brandstof (namelijk aardgas) kunnen werken, in tegenstelling tot klassieke thermische centrales die twee en drie brandstoffen kunnen gebruiken.

Met betrekking tot de afstand dient de Belgische aardgasbevoorrading dan ook de voorkeur te geven aan de dichtst gelegen producerende landen van de eerste kring (...). De Russische leverancier kan slechts in aanmerking worden genomen indien de zeer grote afstand van de nieuwe gasvelden (o.m. Yamal in Siberië) gecompenseerd wordt door een competitieve prijs, vergelijkbaar met deze van de producenten uit de hierboven vermelde eerste en tweede kring. Bovendien kan het

sont alimentées par une grande quantité de gaz naturel, combustible non stockable, provenant de pays au climat politique instable (Moyen Orient, Russie), soumis à une demande de plus en plus forte et donc susceptible de voir son prix d'achat augmenter.(...)”¹³.

De même au Sénat:

“(...) Nous dépendrons en outre davantage des fournitures de gaz venant de l'étranger. La commissaire de l'Énergie et du Transport à la Commission européenne ne cesse d'avertir en ce sens. Elle est en effet persuadée que si toute l'Europe devait quitter le nucléaire, nous dépendrions à 80 % de la Russie et du Moyen Orient pour l'approvisionnement en énergie. (...)”¹⁴.

Le rapport de la Commission AMPERE¹⁵, établi en 2000, confirmait l'importance de ce risque: “(...) Au niveau du gaz naturel il y a lieu de tenir compte de deux facteurs: le facteur de distance, qui a un impact direct sur le prix CIF du gaz naturel, et la continuité des fournitures, où la stabilité socio-politique ainsi que la distance jouent un rôle important. En effet, il ne faut jamais perdre de vue un inconvénient des centrales gaz/vapeur, à savoir qu'elles ne peuvent fonctionner qu'au moyen d'un seul combustible (le gaz naturel), contrairement aux centrales thermiques classiques à double ou à triple combustibles.

En ce qui concerne le facteur de distance, l'approvisionnement belge en gaz naturel doit donner la priorité aux pays producteurs les plus proches faisant partie d'un premier cercle, (...). Le fournisseur russe ne peut être pris en considération que si la très grande distance des nouveaux gisements de gaz (comme le gisement de Yamal en Sibérie) est compensée par un prix compétitif, comparable à celui des producteurs cités ci-dessus du premier et du second cercle. En outre, le gaz russe

¹³ Wetsontwerp houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie – Verslag namens de commissie voor het Bedrijfsleven, het Wetenschapsbeleid, het Onderwijs, de Nationale Wetenschappelijke en Culturele Instellingen, de Middenstand en de Landbouw, uitgebracht door mevrouw Dalila Douifi, Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers, 50^e zittingsperiode, 22 november 2002, DOC 50 1910/004, blz. 28 (<https://www.dekamer.be/FLWB/pdf/50/1910/50K1910004.pdf>)

¹⁴ Wetsontwerp houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie – Evocatieprocedure – Verslag namens de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden, uitgebracht door de heren de Clippele en Malcorps, Belgische Senaat, Stuk nr. 2-1376/3, zitting 2002-2003, 14 januari 2003, blz. 74 (<https://www.senate.be/www/webdriver?MltabObj=pdf&MlcolObj=pdf&MlvalObj=pdfid&MltypeObj=application/pdf&MlvalObj=33.578.961>)

¹⁵ Rapport van de Commissie voor de Analyse van de Middelen voor Productie van Elektriciteit en de Reëvaluatie van de Energievectoren (AMPERE) aan de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling: Syntheserapport van de Commissie, oktober 2000 (http://arp8.3.free.fr/rapport_ampere.pdf)

¹³ Projet de loi sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité – Rapport fait au nom de la Commission de l'Économie, de la Politique Scientifique, de l'Éducation, des Institutions scientifiques et culturelles nationales, des Classes moyennes et de l'Agriculture, par Mme Dalila Douifi, DOC 50 1910/004, 22 novembre 2002, 50^e législature, Chambre des représentants de Belgique. – <http://www.lachambre.be/FLWB/PDF/50/1910/50K1910004.pdf>

¹⁴ Projet de loi sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité – Procédure d'évocation – Rapport fait au nom de la Commission des Finances et des Affaires économiques, par M. de Clippele et Malcorps, Doc S2-1376-3, 14 janvier 2003, Session de 2002-2003, Sénat de Belgique. – <https://www.senate.be/www/webdriver?MltabObj=pdf&MlcolObj=pdf&MlvalObj=pdfid&MltypeObj=application/pdf&MlvalObj=33.578.961>

¹⁵ Rapport de la Commission pour l'Analyse des Modes de Production de l'Électricité et le Redéploiement des Énergies (AMPERE) au secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. Rapport de synthèse de la Commission, octobre 2000. – http://arp8.3.free.fr/rapport_ampere.pdf

Russische gas problemen ondervinden bij transit door bepaalde grenslanden (o.m. Oekraïne)."

Dat geopolitieke risico als gevolg van het toen al aan de gang zijnde conflict tussen Rusland en Oekraïne kwam opnieuw aan bod bij de bespreking in de Senaat in 2007, onder meer in de uiteenzetting van prof. Jean-Marie Streydio, vicevoorzitter van de AMPERE-commissie:

*"L'essentiel du pétrole disponible se trouve au Proche-Orient. Pour garantir la stabilité des flux de pétrole vers les différents pays utilisateurs, il y a beaucoup de nations qui ont installé des forces armées dans cette région. Cela veut dire qu'ils estiment qu'il est indispensable de maintenir un contrôle. Dans le futur, on risque d'avoir le même problème avec le gaz. Nous sommes de plus en plus tributaires du gaz en provenance de Russie."*¹⁶

Voorts bekleemtoonde de heer P. Tonon, regeringscommissaris bij het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle en directeur van een studie bureau, het volgende:

"L'intervenant signale aussi avoir récemment (14 au 16 novembre 2005) participé à un séminaire organisé par la Commission européenne et entre autres par le Centre commun de recherche et par l'Institut de l'énergie qui dépend de ce centre (à Petten).

Ce séminaire faisait pour la première fois en Europe un exercice "Safety and Security of the different energy sources for the supply of Europe in comparative view". Il s'agissait d'une comparaison de la sûreté et de la sécurité de l'approvisionnement en Europe par du nucléaire et/ou du pétrole et/ou du gaz et/ou de l'éolien.

(...) Les Américains entre autres évoquaient auprès de tous les Européens présents la vulnérabilité de l'éventuel approvisionnement massif du gaz en Europe à partir d'un "mono-pipeline" russe qui viendrait de la Baltique, traverserait la Pologne et arriverait en Allemagne. Dans ce cas en particulier, si un Boeing 747 se jette sur un tracé de pipeline, il y aura un solide problème d'approvisionnement énergétique dans notre pays.

¹⁶ Het energiebeleid in België, bijlage II bij het verslag namens de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden, uitgebracht door de heren Collas en Martens [niet-vertaalde minuten van de commissievergaderingen van 30 november 2005, alsook van 15 en 22 maart 2006], Belgische Senaat, doc S3-2041-3, zitting 2006-2007, 8 maart 2007, blz. 91 (<https://www.senate.be/www/webdriver?MltabObj=pdf&MlcolObj=pdf&MlnamObj=pdfid&MltypeObj=application/pdf&MlvalObj=50.336.539>)

pourrait rencontrer des difficultés au niveau de son transit par certains pays frontaliers (entre autres l'Ukraine – voir la polémique récente entre la Russie et la Pologne relative au transit par l'Ukraine). (...)”

Ce risque géopolitique concernant le conflit russo-ukrainien qui avait alors déjà commencé a été une nouvelle fois pris en compte lors des débats du Sénat en 2007: tout d'abord, dans le cadre de l'exposé du professeur J.-M. Streydio, co-président de la Commission AMPERE:

*"(...) L'essentiel du pétrole disponible se trouve au Proche-Orient. Pour garantir la stabilité des flux de pétrole vers les différents pays utilisateurs, il y a beaucoup de nations qui ont installé des forces armées dans cette région. Cela veut dire qu'ils estiment qu'il est indispensable de maintenir un contrôle. Dans le futur, on risque d'avoir le même problème avec le gaz. Nous sommes de plus en plus tributaires du gaz en provenance de Russie. (...)”*¹⁶.

Ensuite, Monsieur P. Tonon, commissaire du gouvernement à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire, et dirigeant d'un bureau d'étude, insistait:

"(...) L'intervenant signale aussi avoir récemment (14 au 16 novembre 2005) participé à un séminaire organisé par la Commission européenne et entre autres par le Centre commun de recherche et par l'Institut de l'énergie qui dépend de ce centre (à Petten).

Ce séminaire faisait pour la première fois en Europe un exercice "Safety and Security of the different energy sources for the supply of Europe in comparative view". Il s'agissait d'une comparaison de la sûreté et de la sécurité de l'approvisionnement en Europe par du nucléaire et/ou du pétrole et/ou du gaz et/ou de l'éolien.

(...) Les Américains entre autres évoquaient auprès de tous les Européens présents la vulnérabilité de l'éventuel approvisionnement massif du gaz en Europe à partir d'un "mono-pipeline" russe qui viendrait de la Baltique, traverserait la Pologne et arriverait en Allemagne. Dans ce cas en particulier, si un Boeing 747 se jette sur un tracé de pipeline, il y aura un solide problème d'approvisionnement énergétique dans notre pays.

¹⁶ "La politique énergétique en Belgique – Annexe II au Rapport fait au nom de la Commission des Finances et des Affaires économiques par MM. Collas et Martens.", doc S3-2041-3, 8 mars 2007, Session de 2006-2007, Sénat de Belgique. – <https://www.senate.be/www/webdriver?MltabObj=pdf&MlcolObj=pdf&MlnamObj=pdfid&MltypeObj=application/pdf&MlvalObj=50.336.539>

Effectivement, dans les prévisions, on suit le scénario de quitter le nucléaire et de le remplacer par du gaz, des énergies renouvelables et des économies d'énergie qui ont un rôle important à jouer aussi.

Le consensus qui se dégage est que la Belgique se retrouvera dans une situation dans laquelle on est alimenté à 70 % au gaz dont 50 % en provenance de la Russie (à l'horizon 2030-2040). M. Tonon considère que cette situation est extrêmement vulnérabilisante aussi.”¹⁷

Ook mevrouw C. Vanderveeren, lid van het directiecomité van de CREG, was die mening toegedaan: “Ten slotte is er de bevoorradingszekerheid en de diversificatie van de energiebronnen die ermee samenhangt. Door ons te beperken tot bevoorrading over het vasteland zou ons land op termijn volledig van Rusland afhankelijk kunnen worden. De recente incidenten over de gastransporten tussen Rusland en Oekraïne hebben echter aangetoond dat het geen wenselijke situatie is.”¹⁸

Het staat immers vast dat het door Rusland opgestarte gewapend conflict met Oekraïne langdurige gevolgen voor de gasbevoorrading zal hebben en dat zulks ertoe zou kunnen leiden dat bij een volledige of gedeeltelijke kernuitstap ons land het hoofd moet bieden aan ernstige bevoorradingsonderbrekingen, wegens:

1. onze afhankelijkheid van de gasinvoer;
2. een volledig verlies van de beheersing van onze productieprijs;
3. de duidelijke niet-inachtneming van onze toezeggingen inzake vermindering van de broeikasgasuitstoot.

Het geostrategisch risico dat wordt veroorzaakt door een sterke afhankelijkheid van gas ten gevolge van de tenuitvoerlegging van de kernuitstap, was in 2000, in 2002, in 2007 enzovoort al voorspelbaar en is nu bewaarheid geworden. Om die bijkomende reden zijn de aanvankelijke voorwaarden voor een kernuitstap niet langer vervuld.

De rechtvaardigingsgronden die hebben geleid tot de wet van 31 januari 2003, kunnen derhalve thans niet worden aangevoerd.

Bijgevolg zouden de huidige kerncentrales in bedrijf moeten kunnen blijven met als enige voorwaarde dat de nucleaire veiligheid onder toezicht van het FANC

Effectivement, dans les prévisions, on suit le scénario de quitter le nucléaire et de le remplacer par du gaz, des énergies renouvelables et des économies d'énergie qui ont un rôle important à jouer aussi.

Le consensus qui se dégage est que la Belgique se retrouvera dans une situation dans laquelle on est alimenté à 70 % au gaz dont 50 % en provenance de la Russie (à l'horizon 2030-2040). M. Tonon considère que cette situation est extrêmement vulnérabilisante aussi. (...)”¹⁷.

Mme C. Vanderveeren, membre du comité de direction de la CREG était également du même avis: “(...) Enfin, il y a la sécurité d'approvisionnement et la diversification des sources d'énergie qui y est liée. (...) Si nous nous approvisionnions exclusivement sur le continent, nous pourrions à terme devenir totalement dépendants de la Russie, ce qui n'est pas souhaitable, comme viennent de le montrer les récents incidents entre la Russie et l'Ukraine. (...)”¹⁸.

Eu égard à la survenance du conflit armé initié par la Russie à l'encontre de l'Ukraine dont les effets sur l'approvisionnement en gaz sont certains et durables, il est clair que les conséquences de la sortie totale ou partielle du nucléaire conduiraient le pays à des ruptures graves d'approvisionnement en raison:

1. de notre dépendance aux importations de gaz;
2. d'une perte totale de contrôle sur nos prix de production;
3. du non-respect évident de nos engagements de réduction des gaz à effet de serre.

Le risque géostratégique associé à une forte dépendance au gaz par la suite de la mise en œuvre d'une politique de sortie de l'énergie nucléaire, qui était déjà prévisible à l'époque, en 2000, en 2002, en 2007, ... est désormais avéré. Pour cette raison supplémentaire, les conditions initialement prévues pour une sortie du nucléaire ne sont plus rencontrées.

Les motifs qui ont fondé l'élaboration de la loi du 31 janvier 2003 précitée ne sont donc pas rencontrés à l'heure actuelle.

Il convient dès lors que les centrales nucléaires existantes puissent être exploitées sous la seule condition de sûreté nucléaire sous le contrôle de l'AFCN, et que de

¹⁷ Ibidem, blz. 154.

¹⁸ Ibidem, blz. 181.

¹⁷ Ibidem, p. 154.

¹⁸ Ibidem, p. 181.

wordt gewaarborgd. Voorts zou het mogelijk moeten zijn op Belgisch grondgebied nieuwe kerncentrales te ontwikkelen en in bedrijf te stellen.

Wat de huidige centrales betreft, is gebleken dat de onderhandelingen die de minister van Energie, mevrouw Tinne Van der Straeten, heeft gevoerd om de kerncentrales Doel 4 en Tihange 3 tien jaar langer in bedrijf te houden, geen uitzicht hebben geboden op toereikende rendabiliteit voor de Belgische Staat, ook niet indien de kerncentrales voor 50 % in handen van de Staat zouden komen.

Een verlenging van de levensduur betekent *de facto* een langere afschrijvingstermijn, moderniseringswerken en lagere productiekosten. Daarmee gaat ook de rendabiliteit omhoog. De uitgestelde desactivering van kernreactoren vereist het behoud van het zekerheidsniveau gedurende langere tijd, alsook van de expertise en van eventuele investeringen. Daarom moet er dus voor worden gezorgd dat de exploitatie op lange termijn voorspelbaar blijft.

In zijn verslag van 17 januari 2022 heeft het FANC bevestigd dat de levensduur van kerncentrales kan worden verlengd met waarborging van de gepaste nucleaire zekerheids- en veiligheidsniveaus, teneinde ook na 2025 stroom te kunnen opwekken.¹⁹ In dezen moet tevens worden opgemerkt dat het wereldwijd thans de bedoeling is kerncentrales gedurende 60 jaar te exploiteren, en in de VS zelfs voor een termijn van 80 jaar.

Gelet op die context, in het bijzonder met het oog op de bevoorradingszekerheid en de levering van betaalbare energie, lijkt het ook nuttig om alle kerncentrales op Belgisch grondgebied in bedrijf te houden. Een dergelijke verlenging van de aanstuurbare opwekkingscapaciteit zal 's lands energiesoevereiniteit verbeteren, de bevoorradingszekerheid vergroten, de productiemiddelen diversifiëren, de afhankelijkheid van buitenlandse energiebronnen verminderen en de uitstoot van broeikasgassen terugdringen.

Bovendien zij erop gewezen dat de duurzame nucleaire technologie van de nieuwe generatie, alsook de technologie voor grootschalige elektriciteitsopslag, op internationaal niveau niet vóór 2035 industrieel en commercieel rijp zullen zijn.

Nieuwe kerntechnologie kan niet worden ontwikkeld zonder het behoud van de huidige kerncentrales en van de

nouvelles centrales nucléaires puissent être développées et mises en service sur le territoire belge.

En ce qui concerne les centrales existantes, il est apparu que la négociation menée par la ministre de l'Énergie, Madame Tinne Van der Straeten, pour une prolongation de 10 ans des centrales nucléaires de Doel 4 et de Tihange 3, ne menait pas à une situation permettant une rentabilité suffisante en faveur de l'État belge, même si ces dernières devenaient sa propriété à hauteur de 50 %.

Une prolongation d'une durée plus longue entraîne *de facto* une durée d'amortissement plus longue, des travaux de jouvence et un coût de production réduits. La rentabilité en est ainsi améliorée. Un report de la date de désactivation de réacteurs nucléaires nécessite un maintien du niveau de sûreté dans le temps, de l'expertise, d'éventuels investissements et, dès lors, une prévisibilité d'exploitation sur le long terme.

Dans son rapport du 17 janvier 2022¹⁹, l'AFCN a confirmé que la prolongation de l'activité de centrales nucléaires peut se faire en garantissant les niveaux adéquats de sûreté et de sécurité nucléaires, afin d'être prêtes à produire au-delà de 2025. Il est également à noter que les pratiques internationales actuelles visent une durée de vie globale des centrales jusqu'à 60 ans, voire 80 ans aux USA.

Il apparaît en outre utile, vu le contexte précité, et notamment en matière de sécurité d'approvisionnement et afin de fournir une énergie abordable, de continuer à exploiter l'ensemble des centrales nucléaires du territoire belge. Une telle mesure de prolongation de moyens de production pilotables participe à l'amélioration de la souveraineté énergétique de notre pays et apporte une sécurité d'approvisionnement renforcée, une diversification des moyens de production, une diminution de la dépendance énergétique vis-à-vis de l'étranger et une diminution des émissions de gaz à effet de serre.

En outre, les technologies nucléaires durables de nouvelle génération ainsi que celles du stockage d'électricité à grande échelle n'arriveront pas à maturité industrielle et commerciale sur le plan international avant 2035.

Le développement de nouvelles technologies nucléaires ne peut exister, d'une part, sans le maintien des centrales

¹⁹ "Oplijsting en analyse van nodige acties voor activering plan B – Long-Term Operation Doel 4 & Tihange 3", FANC, 17 januari 2022 (https://fanc.fgov.be/nl/system/files?file=2022-01-17_fanc-rapport_actiepunten_lto_d4_t3_nl.pdf)

¹⁹ "Résumé et analyse des actions nécessaires pour l'activation du plan B – Long Term Opération Doel 4 & Tihange 3", AFCN, 17 janvier 2022 – <https://afcn.fgov.be/fr/node/6273>

bijbehorende expertise, en evenmin zonder de opheffing van de wettelijke belemmeringen voor de ontwikkeling, het gebruik en de creatie in België van die duurzame nucleaire technologie van een nieuwe generatie.

België behoort wereldwijd tot de top van de landen die duurzaam gebruik maken van kernenergie, met name:

1. inzake kernenergieonderzoek;
2. inzake:
 - a. engineering;
 - b. nucleaire geneeskunde;
 - c. productie van radio-isotopen;
 - d. beheer van kernafval;
 - e. geavanceerde nucleaire technologieën;
 - f. exploitatie;
 - g. veiligheid;
 - h. opleiding, dankzij de Belgische universiteiten.

Zo beschikt België onder meer over:

1. het SCK CEN-onderzoekscentrum in Mol;
2. het Nationaal Instituut voor Radio-elementen (IRE) in Fleurus;
3. jarenlange ervaring inzake nucleaire engineering;
4. knowhow over de bouw en de exploitatie van kerncentrales;
5. onderzoek en ontdekkingen op het gebied van atoomfysica en nucleaire geneeskunde;
6. een heel kwaliteitsvolle opleiding in de kernwetenschappen (het *Belgian Nuclear higher Education Network* of BNEN);
7. expertise inzake de productie en de assemblage van deeltjesversnellers (zoals cyclotron) enzovoort.

Die concentratie van expertise en kennis moet absoluut worden behouden via de exploitatie van de Belgische kerncentrales, teneinde die industriële tak in stand te

nucléaires de notre parc actuel et de l'expertise qui y est associée et, d'autre part, sans la levée des barrières légales au développement, à l'utilisation et à la création en Belgique de ces technologies nucléaires durables d'une nouvelle génération.

La Belgique est l'un des pays leaders au monde dans l'ensemble des applications durables de l'énergie nucléaire, que ce soit:

1. dans la recherche sur l'énergie nucléaire;
2. en matière:
 - a. d'ingénierie;
 - b. de nucléaire médical;
 - c. de production de radio-isotopes;
 - d. de gestion des déchets nucléaires;
 - e. de technologies nucléaires avancées;
 - f. d'exploitation;
 - g. de sûreté;

h. ou, enfin, au cœur de nos universités, en matière de formation.

Entre autres choses, citons à l'actif de notre pays:

1. le centre de recherche SCK CEN à Mol;
2. l'Institut National des Radioéléments (IRE) à Fleurus;
3. les années d'expérience dans l'ingénierie nucléaire;
4. la construction et l'exploitation de centrales nucléaires;
5. les recherches et découvertes en matière de physique atomique et de médecine nucléaire;
6. une formation de très haute qualité dans la filière du nucléaire intégré au niveau belge (le *Belgian Nuclear higher Education Network*, ou "BNEN");
7. une expertise en matière de fabrication et d'assemblage d'accélérateurs de particules du type cyclotron, etc.

Cette concentration d'expertise et de connaissances doit être absolument maintenue grâce à l'exploitation de nos centrales nucléaires pour garder vivante la filière

houden en de mogelijkheid te vrijwaren om in ons land over 10 tot 15 jaar over nieuwe duurzame kerncentrales met geavanceerde technologie (zoals de SMR's) te beschikken. Het is bijgevolg van het grootste belang dat de uitfasering van de kerncentrales lang genoeg wordt uitgesteld en dat de extra tijd wordt gebruikt om in België op zijn minst evenwaardige SMR-capaciteit en/of capaciteit van grote nucleaire eenheden uit te bouwen en in gebruik te nemen.

Door in dit wetsvoorstel de wettelijke mogelijkheid in te bouwen om de Belgische kerncentrales op lange termijn te blijven exploiteren, zonder beperking in de tijd maar op voorwaarde dat de nucleaire veiligheid wordt gewaarborgd, zou ervoor worden gezorgd dat alles in het werk wordt gesteld om dankzij die bron van duurzame energie de elektriciteitsbevoorradingzekerheid van ons land te waarborgen, terwijl de broeikasgasuitstoot wordt beperkt, elektriciteit betaalbaar blijft voor de consumenten en een bijdrage wordt geleverd aan het behoud van blijvende en stabiele werkgelegenheid, alsook van de Belgische kennis en expertise; tegelijk zouden de hoogste nucleaire veiligheids- en zekerheidsniveaus gewaarborgd zijn.

België was altijd al een voortrekker op het gebied van nucleaire technologie en dat moet zo blijven. De nieuwe technologieën (zoals de kleine modulaire reactoren) werken, net zoals onze huidige kerncentrales, met drukwater, via de splijting van kernbrandstoffen. Die nieuwe installaties zijn echter ontworpen om een vermogen op te wekken van 10 tot 300 MW, terwijl ze aanzienlijk kleiner zijn dan de huidige centrales.

Er bestaan verschillende types. Zo kunnen ze instaan voor de productie van elektriciteit, maar ze kunnen ook warmte produceren voor direct industrieel gebruik zonder de productie van CO₂, zoals bij de productie van staal of van waterstof, of worden aangewend voor de ontzilting van zeewater. Het hoogste niveau van nucleaire veiligheid wordt gewaarborgd, met name door middel van passieve veiligheidsmechanismen, en ze voldoen aan de duurzaamheidscriteria.

Wereldwijd worden heel wat projecten inzake "nieuwe kernenergie" uitgerold, waarbij het ene project al verder staat dan het andere. Sommige installaties zijn nog in opbouw (in Japan, Argentinië, China), andere zijn al operationeel. In andere landen (Zuid-Korea, de Verenigde Staten, Canada, het Verenigd Koninkrijk, Zuid-Afrika, Tsjechië, Zweden, Indonesië en Frankrijk) worden tal van andere SMR-concepten uitgewerkt, ontworpen of bestudeerd.

industriële en lui permettre d'accueillir en Belgique, d'ici 10 à 15 ans, de nouvelles centrales nucléaires durables, d'une technologie avancée, telles que les SMR. Il apparaît dès lors primordial que la date de désactivation des centrales nucléaires soit reportée pour une période suffisamment longue et que cela soit compatible avec la création et la mise en exploitation d'une capacité au moins équivalente de SMR et/ou grandes unités nucléaires en Belgique.

En optant, dans cette proposition de loi, pour rendre légalement possible l'exploitation à long terme de nos centrales nucléaires sans limite dans le temps mais sous condition de sûreté nucléaire, nous nous assurons que tout peut être mis en place, par l'emploi de cette source d'énergie durable, pour garantir la sécurité d'approvisionnement en électricité de notre pays, en limitant les émissions de gaz à effet de serre, en maintenant un prix de l'électricité abordable pour les consommateurs, en contribuant à conserver un emploi pérenne et stable ainsi que les connaissances et l'expertise belges, tout en garantissant les plus hauts niveaux de sécurité et de sûreté nucléaires.

Dans le domaine de la technologie nucléaire, notre pays a toujours joué un rôle de pionnier et doit continuer dans cette voie. Les nouvelles technologies telles que les petits réacteurs modulaires fonctionnent, comme nos centrales nucléaires de la génération actuelle à eau pressurisée, à partir d'une fission de combustibles nucléaires. Ils sont par contre conçus pour atteindre des niveaux de puissances dans la tranche de 10 à 300 MW, tout en étant bien plus petits que nos centrales actuelles.

De différents types, ils peuvent assurer la production d'électricité, mais peuvent également être conçus pour permettre la production de chaleur pour des usages industriels directs, sans production de CO₂, tels que la fabrication d'acier, d'hydrogène, ou encore pour le dessalement d'eau de mer. Ils garantissent les meilleurs niveaux de sûreté nucléaire, en particulier par la mise en œuvre de mécanismes de sûreté passive, et répondent aux critères de durabilité.

De nombreux projets concernant le "nouveau nucléaire" sont en cours de développement dans le monde, à plusieurs niveaux d'avancement. Certains sont déjà en construction (au Japon, en Argentine et en Chine) ou déjà opérationnels. De nombreux autres concepts de SMR sont en phase de développement, de conception ou d'étude dans d'autres pays comme la Corée du Sud, les États-Unis, le Canada, le Royaume-Uni, l'Afrique du Sud, la Tchèque, la Suède, l'Indonésie et la France.

Onlangs heeft de EU verklaard 500 miljard euro te willen investeren in de bouw van kerncentrales van de jongste generatie. Om de meest ambitieuze Europese doelstellingen inzake het terugdringen van de uitstoot van broeikasgassen te bereiken en aldus in te spelen op de klimaatnoodtoestand die prioriteit vereist, pleit de indiener van dit wetsvoorstel, net zoals voormalig eurocommissaris Thierry Breton, voor grootschalige investeringen in duurzame kernenergie.

De Franse president Emmanuel Macron heeft bij de aankondiging van zijn plan *France 2030* bevestigd dat Frankrijk een miljard euro zal investeren in de ontwikkeling van kleine modulaire reactoren. Andere landen, zoals Nederland, Polen en Tsjechië, zetten uitdrukkelijk in op kernenergie of breiden hun programma uit. Nog andere landen, zoals Finland, innoveren volop en nemen nieuwe reactoren en opslagplaatsen voor radioactief afval in gebruik die een industriële oplossing bieden voor het probleem van het afvalbeheer.

Wat de nieuwe kerncentrales betreft, heeft de Belgische regering op 23 december 2021 beslist om 100 miljoen euro te investeren in nieuwe nucleaire SMR-technologie (*Small Modular Reactors*).

Dat nieuwe type kerncentrale is kleiner en verbruikt in vergelijking met andere installaties minder grondstoffen voor dezelfde energieproductie omdat de kernbrandstof optimaler wordt gebruikt.

SMR's en kerncentrales van de nieuwe generatie behoren tot de meest geschikte opties voor een duurzame energietransitie.

Ze maken dan ook deel uit van de regeringsinspanningen om de elektriciteitsopwekking koolstofneutraal te maken tegen 2050.

SMR's en kerncentrales van de nieuwe generatie hebben hun plaats in deze energievisie en -strategie, omdat ze:

1. het mogelijk maken een groot aantal passieve veiligheidsprincipes in de praktijk te brengen;
2. de voortbrenging van langdurig radioactief afval verminderen;
3. non-proliferatie helpen te garanderen;
4. flexibiliteit bieden;

Récemment, l'Union européenne a déclaré vouloir investir 500 milliards d'euros dans la construction de réacteurs de nouvelle génération. En effet, comme l'ancien Commissaire européen M. Thierry Breton, afin d'atteindre les plus hauts objectifs européens de réduction des émissions de gaz à effet de serre, et répondre ainsi à la priorité et à l'urgence climatiques, nous plaçons pour des investissements massifs dans le nucléaire durable.

En France, le Président Emmanuel Macron l'a confirmé lors de l'annonce de son plan "France 2030", la France va investir un milliard d'euros dans le développement de petits réacteurs modulaires. D'autres pays comme les Pays-Bas, la Pologne ou la République tchèque se tournent résolument vers le nucléaire ou étendent leur programme. D'autres enfin, comme la Finlande, innovent dans le domaine et activent de nouveaux réacteurs et sites de stockage de déchets radioactifs, mettant industriellement en œuvre une solution permettant de résoudre le problème de la gestion des déchets.

En Belgique, en ce qui concerne les nouvelles centrales nucléaires, le gouvernement a décidé, le 23 décembre 2021, un investissement de 100 millions d'euros dans les nouvelles technologies nucléaires SMR (*Small Modular Reactors*).

Ce nouveau type de centrale nucléaire est plus petit et, comparativement aux autres, consomme moins de matières premières pour la même production d'énergie; le combustible nucléaire est mieux utilisé.

Les SMR et les centrales nucléaires de nouvelle génération constituent l'une des options les plus appropriées pour une transition énergétique durable.

Ils font donc partie des efforts déployés par le gouvernement pour atteindre la neutralité carbone en matière de production d'électricité d'ici à 2050.

Les SMR et les centrales nucléaires de nouvelle génération ont leur place dans cette vision et stratégie énergétique, car ils:

1. permettent de concrétiser bon nombre de principes de sûreté passive;
2. diminuent la production de déchets à vie longue;
3. permettent de garantir la non-prolifération;
4. apportent de la flexibilité;

5. zorgen voor zowel economische levensvatbaarheid als verzekerbareheid;

6. duurzame ontwikkeling bewerkstellingen;

7. kortere uitvoeringstermijnen inhouden.

De gevolgen voor het milieu zijn dan ook veel beperkter en de mens moet nauwelijks ingrijpen. Bovendien zijn dergelijke reactoren inherent nog veiliger dan de technologieën van de huidige generatie. Daar komt bij dat een kleinere reactor om meerdere redenen economisch interessant kan zijn: door het vereenvoudigde ontwerp kan de architectuur worden geïntegreerd, waardoor van bepaalde systemen kan worden afgezien. Voorts maakt die modulaire architectuur het mogelijk de kosten binnen de perken te houden en de planning van de bouwwerkzaamheden te optimaliseren. Het ontwerp van die minireactoren heeft nog andere voordelen: zo kunnen meerdere reactoren worden gecombineerd en kunnen ze vervolgens flexibel worden gestart en stilgelegd naargelang van de elektriciteitsvraag. Tevens moet per eenheid minder worden geïnvesteerd, op maat van de feitelijke elektriciteitsproductiemarkt.

De SMR's, die berusten op een technologie die is opgenomen in de Belgische verbintenissen van het Nationaal Energie- en Klimaatplan (NEKP)²⁰, behoren daarom tot de meest geschikte opties voor een duurzame energietransitie, in combinatie met de grote nucleaire productie-eenheden en met bij tussenpozen beschikbare hernieuwbare energiebronnen. Door meerdere SMR's te combineren, kan de elektriciteitsproductie in vergelijking met een kerncentrale van de huidige generatie veel gemakkelijker en sneller worden afgestemd op de vraag of op de schommelende productie van hernieuwbare energie uit wind of zon. Die nieuwe kerncentrales, waarin nog steeds kernbrandstof wordt gespleten, lenen zich niet alleen tot de industriële productie van warmte of van waterstof, maar ook tot de industriële productie van elektriciteit.

Die nieuwe generatie kerncentrales – kleine modulaire reactoren en kerncentrales “van de vierde generatie” – zou in de toekomst deel kunnen uitmaken van de Belgische energiemix. Aldus zou ons land dezelfde keuzes maken als heel wat technologisch geavanceerde landen – een kopgroep waartoe ons land tot dusver op nucleair vlak behoort.

5. assurent la viabilité tant sur le plan économique que sur celui de l'assurabilité;

6. garantissent un développement durable;

7. permettent une réduction des délais de réalisation.

L'impact sur l'environnement s'en trouve beaucoup plus limité et le besoin en intervention humaine très modéré. Ces réacteurs sont en outre intrinsèquement encore plus sûrs que les technologies de la génération actuelle. Miniaturiser un réacteur pourrait en outre avoir un intérêt économique pour plusieurs raisons: d'une part, la simplification du design permet une architecture intégrée et la suppression de certains systèmes; d'autre part, leur architecture modulaire permet une réduction des coûts et une optimisation des plannings des chantiers de construction. La conception de ces mini réacteurs présente d'autres avantages; ainsi, plusieurs réacteurs peuvent être combinés et ils peuvent ensuite être démarrés et arrêtés de manière flexible en fonction de la demande d'électricité. Les investissements à l'unité sont également moindres, en phase avec la réalité du marché de la production d'électricité.

Les SMR, technologie reprise dans nos engagements belges du Plan National Énergie et Climat (le “PNEC”)²⁰, constituent dès lors l'une des options les plus appropriées pour une transition énergétique durable, en combinaison avec les grandes unités de production nucléaire et les énergies renouvelables intermittentes. La combinaison de plusieurs SMR permet de moduler plus facilement et rapidement la production d'électricité en fonction de la demande ou des variations de la production des énergies renouvelables éoliennes ou solaires qu'avec une centrale nucléaire de la génération actuelle. Outre la production industrielle de chaleur ou d'hydrogène, ces centrales nucléaires nouvelles fonctionnant à partir de la fission de combustibles nucléaires, sont également destinées à la production industrielle d'électricité.

Cette nouvelle génération de centrales nucléaires, petits réacteurs modulaires et centrales nucléaires dites de 4^e génération, pourraient à l'avenir faire partie du mix énergétique de notre pays, en phase avec les choix faits par de nombreux pays technologiquement avancés; un peloton de tête dont nous faisons jusqu'à présent partie dans le nucléaire.

²⁰ *Ontwerp voor actualisatie van het Belgische Nationaal Energie- en Klimaatplan 2021-2030 (NEKP 2023)*, versie van het Overlegcomité van 22 november 2023, België, blz. 48 (<https://www.nationaalenergieklimaatplan.be/be-nekp-ontwerp-geactualiseerd.pdf>)

²⁰ *“Projet de mise à jour du Plan National Énergie et Climat belge 2021-2030 (PNEC 2023)”*, version du comité de concertation du 22 novembre 2023, Belgique, p. 48 – <https://climat.bel/doc/pnec-2023-projet-actualisation.pdf>

Daarom behelst dit wetsvoorstel de opheffing van artikel 3 van de wet van 31 januari 2003. Dat artikel bepaalt thans immers dat “[g]een enkele nieuwe nucleaire centrale bestemd voor de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, kan worden opgericht en/of in exploitatie gesteld in België”.

Aangezien dit wetsvoorstel strekt tot het behoud van de bestaande kerncentrales en tot de inbedrijfsstelling van kerncentrales van een nieuwe generatie, dient tot slot een regeling voor het beheer van gebruikte kernbrandstof te worden uitgewerkt. Ons land kan tevens bogen op uitgebreide onderzoekscapaciteit en expertise inzake de scheiding en transmutatie van afval, meer bepaald via het door het SCK CEN uitgevoerde MYRRHA-project.

De vierdegeneratiereactoren met snelle neutronen, waarvan voor het MYRRHA-project in Mol een prototype wordt gebruikt, maken het bovendien mogelijk de gebruikte kernbrandstof, die momenteel wordt opgeslagen, op te werken. Die brandstof vormt een energiereserve voor meer dan 500 jaar. Daarenboven is de massa van het afval dat van deze technologie afkomstig is, honderdmaal kleiner dan die van het huidige kernafval; ook de duur van de radioactiviteit is duizendmaal korter.

In een context waarin werk moet worden gemaakt van onze energieonafhankelijkheid, waarin efficiënt gebruik van hulpbronnen een must is en waarin de Europese economie circulair moet worden, moet het wettelijke kader inzake de opwerking van splijtstof dan ook worden verduidelijkt en moet het Parlement zich in dat vraagstuk verdiepen.

Door alle bepalingen die het behelst, alsook door de keuze voor kerncentrales als bronnen van duurzame energie, wil dit wetsvoorstel ervoor zorgen dat België de volgende strategische doelstellingen haalt:

1° de elektriciteitsbevoorradingszekerheid in België waarborgen;

2° de broeikasgasuitstoot inperken;

3° elektriciteit betaalbaar houden voor de consumenten;

4° bijdragen tot het behoud van:

a) blijvende en stabiele werkgelegenheid in de nucleaire sector;

b) de Belgische kennis en expertise ter zake;

C'est pourquoi, la présente proposition de loi abroge l'article 3 de la loi du 31 janvier 2003. Cette disposition précise en effet que, actuellement, aucune nouvelle centrale nucléaire destinée à la production industrielle d'électricité, à partir de la fission de combustibles nucléaires, ne peut être créée et/ou mise en exploitation en Belgique.

Enfin, dès lors que les objectifs de la présente proposition de loi visent le maintien des centrales nucléaires actuelles ainsi que la mise en œuvre de centrales nucléaires de nouvelle génération, il convient d'apporter un cadre en matière de gestion des combustibles usés. Notre pays a développé également une importante recherche et expertise en matière de séparation et de transmutation des déchets, notamment au travers du projet MYRRHA, mené par le SCK CEN.

Les réacteurs de génération IV, à neutrons rapides dont le projet MYRRHA à Mol est un prototype, permettent en outre de valoriser les combustibles usés actuellement stockés. Ils peuvent assurer une réserve d'énergie pour plus de 500 ans et, de plus, les déchets issus de l'application de cette technologie ont une masse cent fois plus petite que les déchets actuels ainsi qu'une durée de radioactivité mille fois plus courte.

Dès lors, dans un contexte impérieux de concrétisation de notre indépendance énergétique, d'utilisation efficace des ressources, et de circularité de notre économie européenne, il est nécessaire que le cadre légal relatif au retraitement soit clarifié et que le Parlement se penche sur cette question.

Par l'ensemble de ses dispositions, par l'emploi de centrales nucléaires, sources d'énergie durable, la présente proposition de loi permet d'atteindre les objectifs stratégiques suivants pour notre pays, à savoir:

1° de garantir la sécurité d'approvisionnement en électricité en Belgique;

2° de limiter les émissions de gaz à effet de serre;

3° de maintenir un prix de l'électricité abordable pour les consommateurs;

4° de contribuer à conserver:

a) un emploi pérenne et stable dans le secteur nucléaire;

b) les connaissances et l'expertise belges dans ce domaine;

5° de hoogste nucleaire veiligheids- en zekerheids-niveaus waarborgen;

6° het concurrentievermogen van België verbeteren, evenals het evenwicht van de macro-economische stromen en de energieonafhankelijkheid van ons land in de huidige geostrategische context.

5° de garantir les plus hauts niveaux de sécurité et de sûreté nucléaires;

6° d'améliorer la compétitivité, l'équilibre des flux macroéconomiques, la souveraineté et l'indépendance énergétiques de la Belgique dans le contexte géostratégique actuel.

Mathieu Bihet (MR)
Charlotte Deborsu (MR)
Michel De Maegd (MR)
Benoît Piedboeuf (MR)

WETSVOORSTEL**HOOFDSTUK 1****Inleidende bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie

Art. 2

Het opschrift van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, het laatst gewijzigd bij de wet van 26 april 2024, wordt vervangen door:

“Wet betreffende kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie”.

Art. 3

Artikel 3 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 4

Artikel 4 van dezelfde wet, het laatst gewijzigd bij de wet van 26 april 2024, wordt vervangen door:

“Art. 4. De kerncentrales mogen elektriciteit industrieel opwekken door splijting van kernbrandstoffen.”

Art. 5

In artikel 4/1 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 18 december 2013, worden in paragraaf 4 de woorden “, tot en met 30 september 2025,” ingevoegd tussen het woord “sluit” en het woord “alle”.

Art. 6

Artikel 5 van dezelfde wet wordt opgeheven.

PROPOSITION DE LOI**CHAPITRE 1^{ER}****Disposition introductive****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Modification de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité

Art. 2

L'intitulé de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité, modifiée en dernier lieu par la loi du 26 avril 2024, est remplacé par ce qui suit:

“Loi sur l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité”

Art. 3

L'article 3 de la même loi est abrogé.

Art. 4

L'article 4 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 26 avril 2024, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 4. Les centrales nucléaires peuvent produire industriellement de l'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires.”

Art. 5

Dans l'article 4/1 de la même loi, inséré par la loi du 18 décembre 2013, dans le paragraphe 4, les mots “, jusqu'au 30 septembre 2025,” sont insérés entre le mot “exclut” et le mot “toutes”.

Art. 6

L'article 5 de la même loi est abrogé.

Art. 7

Artikel 6 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 8

Artikel 7 van dezelfde wet wordt opgeheven.

HOOFDSTUK 3

Wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle

Art. 9

In artikel 16 van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, het laatst gewijzigd bij de wet van 6 december 2018, worden in paragraaf 1, eerste lid, de woorden “Met uitzondering van de installaties voor industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen die, overeenkomstig artikelen 3 en 4 van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, niet meer het voorwerp van vergunningen kunnen uitmaken, verleent of weigert de Koning” vervangen door de woorden “De Koning verleent of weigert”.

Art. 10

In artikel 30*bis*/4 van dezelfde wet, het laatst gewijzigd bij de wet van 5 december 2022, wordt in het eerste lid, na de tabel met de bedragen van de jaarlijkse heffingen die ten bate van het Agentschap worden geïnd en die ten laste zijn van de houders van vergunningen en erkenningen en de geregistreerde personen, een tweede tabel ingevoegd, die is opgesteld als volgt:

Art. 7

L'article 6 de la même loi est abrogé.

Art. 8

L'article 7 de la même loi est abrogé.

CHAPITRE 3

Modification de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire

Art. 9

Dans l'article 16 de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire, modifié en dernier lieu par la loi du 6 décembre 2018, dans le paragraphe 1^{er}, les mots “À l'exception des installations de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires qui ne peuvent plus faire l'objet d'autorisations conformément aux articles 3 et 4 de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité, le” sont remplacés par le mot “Le”.

Art. 10

Dans l'article 30*bis*/4 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 5 décembre 2022, dans l'alinéa 1^{er}, à la suite du tableau établissant les montants des taxes annuelles perçues au profit de l'Agence et à charge des détenteurs des autorisations et agréments et des personnes enregistrées, il est inséré un deuxième tableau, rédigé comme suit:

Omschrijving van de vergunde inrichting, de vergunde, geregistreerde of erkende activiteit of de erkende personen of diensten	Bedrag van toepassing vanaf het heffingsjaar 2024 (euro)
Andere vermogensreactor bestemd voor de productie van elektrische energie, per megawatt geïnstalleerd bruto elektrisch vermogen	3.000

Description de l'établissement autorisé, de l'activité autorisée, enregistrée ou agréée, ou des personnes ou services agréés	Montant d'application à partir de l'année d'imposition 2024 [EUR]
Autre réacteur de puissance destiné à la production d'énergie électrique, par mégawatt de puissance électrique brute installée	3.000

HOOFDSTUK 4

Wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt

Art. 11

In artikel 4 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, het laatst gewijzigd bij de wet van 14 februari 2023, worden in paragraaf 1, eerste lid, de woorden “die, overeenkomstig artikelen 3 en 4 van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, niet meer het voorwerp van vergunningen kunnen uitmaken,” weggelaten.

Art. 12

In artikel 4*bis* van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 26 maart 2014 en het laatst gewijzigd bij de wet van 7 mei 2024, wordt paragraaf 4 opgeheven.

Art. 13

In artikel 4*ter* van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 28 juni 2015, worden de woorden “wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie” vervangen door de woorden “wet van 31 januari 2003 betreffende kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie”.

Art. 14

In artikel 5*bis* van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 mei 2014, worden de woorden “wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie” vervangen door

CHAPITRE 4

Modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité

Art. 11

Dans l'article 4 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, modifiée en dernier lieu par la loi du 14 février 2023, dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots “qui ne peuvent plus faire l'objet d'autorisations conformément aux articles 3 et 4 de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité” sont abrogés.

Art. 12

Dans l'article 4*bis*, de la même loi, inséré par la loi du 26 mars 2014 et modifié en dernier lieu par la loi du 7 mai 2024, le paragraphe 4 est abrogé.

Art. 13

Dans l'article 4*ter* de la même loi, inséré par la loi du 28 juin 2015, les mots “loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité” sont remplacés par les mots “loi du 31 janvier 2003 sur l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité”.

Art. 14

Dans l'article 5*bis* de la même loi, inséré par la loi du 15 mai 2014, les mots “loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité” sont remplacés par

de woorden “wet van 31 januari 2003 betreffende kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie”.

Art. 15

In artikel 7 van dezelfde wet, het laatst gewijzigd bij de wet van 26 april 2024, worden in paragraaf 1^{ter} de woorden “wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie” vervangen door de woorden “wet van 31 januari 2003 betreffende kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie”.

HOOFDSTUK 5

Wijziging van de wet van 11 april 2003 op de repartitiebijdrage

Art. 16

Artikel 2 van de wet van 11 april 2003 op de repartitiebijdrage, het laatst gewijzigd bij de wet van 12 juli 2022, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Voor de toepassing van het eerste lid, 1°, maakt de minister die bevoegd is voor Energie, voor elke nieuwe kerncentrale die datum bekend in het *Belgisch Staatsblad*, binnen dertig dagen na de datum van industriële ingebruikname ervan.”

HOOFDSTUK 6

Wijziging van de wet van 12 juli 2022 tot versterking van het kader dat van toepassing is op de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van verbruikte splijtstof en tot gedeeltelijke opheffing en wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales

Art. 17

In artikel 11, § 4, eerste lid, van de wet van 12 juli 2022 tot versterking van het kader dat van toepassing is op de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van verbruikte splijtstof en tot gedeeltelijke opheffing en wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales

les mots “loi du 31 janvier 2003 sur l’énergie nucléaire à des fins de production industrielle d’électricité”.

Art. 15

Dans l’article 7 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 26 avril 2024, dans le paragraphe 1^{er}*ter*, les mots “loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l’énergie nucléaire à des fins de production industrielle d’électricité” sont remplacés par les mots “loi du 31 janvier 2003 sur l’énergie nucléaire à des fins de production industrielle d’électricité”.

CHAPITRE 5

Modification de la loi du 11 avril 2003 sur la contribution de répartition

Art. 16

L’article 2 de la loi du 11 avril 2003 sur la contribution de répartition, modifié en dernier lieu par la loi du 12 juillet 2022, est complété par l’alinéa suivant:

“Pour l’application de l’alinéa 1^{er}, 1°, pour toute nouvelle centrale nucléaire, dans les 30 jours de sa mise en service industrielle, le ministre ayant l’Énergie dans ses attributions publie au *Moniteur belge* un avis mentionnant cette date.”

CHAPITRE 6

Modification de la loi du 12 juillet 2022 renforçant le cadre applicable aux provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et de la gestion du combustible utilisé et abrogeant partiellement et modifiant la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion de matières fissiles irradiées dans ces centrales nucléaires

Art. 17

Dans l’article 11, § 4, alinéa 1^{er}, de la loi du 12 juillet 2022 renforçant le cadre applicable aux provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et de la gestion du combustible utilisé et abrogeant partiellement et modifiant la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion de matières fissiles

en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, vervangen bij de wet van 26 april 2024, worden de woorden “bij de geprogrammeerde uitdienstname van de betrokken kerncentrale, te weten uiterlijk op de data bepaald in artikel 4, § 1, van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie” vervangen door de woorden “dertig jaar na de datum van industriële ingebruikname zoals bedoeld in de wet van 11 april 2003 op de repartitiebijdrage”.

HOOFDSTUK 7

Wijziging van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980

Art. 18

Artikel 179, § 4, van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980, het laatst gewijzigd bij de wet van 26 april 2024, wordt opgeheven.

HOOFDSTUK 8

Wijziging van het koninklijk besluit van 31 december 1950 houdende oprichting van een commissariaat voor de atoomenergie

Art. 19

Artikel 2 van het koninklijk besluit van 31 december 1950 houdende oprichting van een commissariaat voor de atoomenergie wordt gewijzigd als volgt:

1° in de bepaling onder 3° worden de woorden “in oorlogs- en” weggelaten;

2° het artikel wordt aangevuld met een bepaling onder 4°, luidende:

“4° een stappenplan op te stellen, te handhaven en uit te rollen met het oog op de bouw, vestiging en inbedrijfstelling van nieuwe-generatiekerncentrales in België, waaronder kleine modulaire reactoren, en met het oog op de bevordering van initiatieven voor competentieverwerving, onderzoek en de daartoe noodzakelijke industriële instrumenten;”;

3° het artikel wordt aangevuld met een bepaling onder 5°, luidende:

“5° met betrekking tot de nieuwe-generatiekerncentrales, op eigen initiatief dan wel op verzoek van de regering of de Kamer van volksvertegenwoordigers aanbevelingen

irradiées dans ces centrales nucléaires, remplacé par la loi du 26 avril 2024, les mots “lors de l’arrêt programmé de la centrale nucléaire concernée, soit au plus tard aux dates prévues à l’article 4, § 1^{er}, de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l’énergie nucléaire à des fins de production industrielle d’électricité.” sont remplacés par les mots “, 30 ans après la date de mise en service industrielle reprise dans la loi du 11 avril 2003 sur la contribution de répartition.”

CHAPITRE 7

Modification de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980

Art. 18

Dans l’article 179 de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980, modifié en dernier lieu par la loi du 26 avril 2024, le paragraphe 4 est abrogé.

CHAPITRE 8

Modification de l’arrêté royal du 31 décembre 1950 portant création d’un commissariat à l’énergie atomique

Art. 19

Dans l’article 2 de l’arrêté royal du 31 décembre 1950 portant création d’un commissariat à l’énergie atomique, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le 3°, les mots “en temps de guerre comme” sont abrogés;

2° l’article est complété par un 4°, rédigé comme suit:

“4° d’établir, de maintenir et de mettre en œuvre une feuille de route visant l’installation, l’établissement et la mise en service de centrales nucléaires de nouvelle génération en Belgique, dont les petits réacteurs modulaires, le développement des initiatives permettant l’acquisition des compétences, des recherches, et des outils industriels nécessaires à cet effet;”;

3° l’article est complété par un 5°, rédigé comme suit:

“5° d’apporter des recommandations en matière de centrales nucléaires de nouvelle génération, d’initiative ou sur demande du gouvernement ou de la Chambre

te verstrekken, na raadpleging van de stakeholders, met name de onderzoekscentra, de universiteiten en het Interuniversitair Instituut voor Kernwetenschappen.”.

HOOFDSTUK 9

Slotbepaling

Art. 20

De Algemene Directie Energie van de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie wordt als milieuautoriteit belast met een milieueffectenrapportering.

HOOFDSTUK 10

Inwerkingtreding

Art. 21

Deze wet treedt in werking de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

18 juli 2024

des représentants, en s’entourant des milieux intéressés, en particulier les centres de recherche, les universités, et l’Institut Interuniversitaire des Sciences Nucléaires.”

CHAPITRE 9

Disposition finale

Art. 20

La Direction générale Énergie du Service public fédéral Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie est chargée, en tant qu’autorité environnementale, d’une mission d’évaluation des incidences sur l’environnement.

CHAPITRE 10

Entrée en vigueur

Art. 21

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

18 juillet 2024

Mathieu Bihet (MR)
Charlotte Deborsu (MR)
Michel De Maegd (MR)
Benoît Piedboeuf (MR)