

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

BUITENGEWONE ZITTING 2024

16 september 2024

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
teneinde de dierenbeschermingsverenigingen
de bevoegdheid toe te kennen
om in rechte op te treden**

(ingediend door
mevrouw Meyrem Almaci c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE 2024

16 septembre 2024

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire
afin d'habiliter
les associations de protection animale
à agir en justice**

(déposée par
Mme Meyrem Almaci et consorts)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel strekt ertoe verenigingen die de bescherming van het dierenwelzijn als doel hebben, net als milieuverenigingen en rechtspersonen die de bescherming van de fundamentele rechten tot doel hebben, expliciet de bevoegdheid toe te kennen om in rechte op te treden.

RÉSUMÉ

Cette proposition de loi vise à habiliter explicitement les associations dont le but est de protéger le bien-être animal à agir en justice, au même titre que les associations environnementales et les personnes morales ayant pour but la protection des droits fondamentaux.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Op 11 juni 2024 oordeelde het Hof van Cassatie¹ dat dierenbeschermingsverenigingen niet beschikken over de hoedanigheid om in rechte op te treden, omdat ze daar “geen persoonlijk belang” bij hebben, zoals vereist door art. 17, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

Het Verdrag van Aarhus, waaruit volgt dat artikel 17, eerste lid, zo dient te worden uitgelegd dat aan verenigingen die de bevordering van de milieubescherming tot doel hebben, de toegang tot de rechter is verzekerd, is volgens het Hof alleen van toepassing op milieubeschermingsverenigingen in strikte zin, en niet op dierenbeschermingsverenigingen. “De bevordering of de vrijwaring van het dierenwelzijn”, oordeelt het Hof, is “geen milieu-aangelegenheid zoals bedoeld in het Verdrag van Aarhus.”² De zogenaamde Eikendael-doctrine van het Hof van Cassatie, die sinds 1982 de toegang tot de rechter voor verenigingen moeilijker maakt, wordt op deze manier erg strikt toegepast.³

Dierenbeschermingsverenigingen kunnen volgens het Hof ook geen beroep doen op de bepalingen van art. 17, tweede lid, die een rechtsvordering toelaten van een rechtspersoon, die de bescherming beoogt van de rechten van de mens of fundamentele vrijheden zoals zij zijn erkend in de Grondwet en in de internationale instrumenten die België binden. Het bevorderen of vrijwaren van het dierenwelzijn als dusdanig is volgens het Hof “geen doelstelling die de bescherming beoogt van de rechten van de mens of van fundamentele vrijheden zoals zij zijn erkend in de Grondwet.”⁴

Dit standpunt stuit op grote maatschappelijke kritiek en onbegrip. Het voorbije decennium konden dierenbeschermingsverenigingen immers, op eerder sporadische en soms arbitraire wijze, wel toegang krijgen tot de burgerlijke rechter en de strafrechter.⁵ Die toegang wordt nu volledig onmogelijk gemaakt. Organisaties

¹ Cass. (2^e k.) AR P.23.1538.N, 11 juni 2024 (E.E.G. S. V. I. nv, L. M. C. V. / ANIMAL RIGHTS vzw).

² Cass. (2^e k.) AR P.23.1538.N, 11 juni 2024 (E.E.G. S. V. I. nv, L. M. C. V. / ANIMAL RIGHTS vzw).

³ Simon Van eekert en Stefaan Voet, 26 juni 2024, “De Eikendaeldoctrine elf jaar na haar afschaffing terug van nooit weg geweest?”, in *Juristenkrant* (492), 12-13.

⁴ Cass. (2^e k.) AR P.23.1538.N, 11 juni 2024 (E.E.G. S. V. I. nv, L. M. C. V. / ANIMAL RIGHTS vzw).

⁵ Christiaenssen, Paulien. “Dierenrechten: de Heilige Graal?” in *TPR* 2023, 1269-1301. Bv. Rb. Brussel (NI.) 25 juli 2016, nr. 2016/626/A. en Corr. Oudenaarde 24 april 2018, nr. OU 63.L2.336/16/BE, onuitg., een veroordeling voor seksuele handelingen met een hond waar GAIA als burgerlijke partij werd aanvaard.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 11 juin 2024, la Cour de cassation a considéré¹ que les associations de protection animale n’ont pas qualité pour agir en justice, au motif qu’elles ne disposent pas de l’“intérêt personnel” requis à cette fin par l’article 17, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire.

Selon la Cour, il résulte de la Convention d’Aarhus que l’article 17, alinéa 1^{er}, doit être interprété en ce sens que cette disposition se borne à octroyer un accès à la justice aux associations dont le but est de promouvoir la protection de l’environnement au sens strict, et non aux associations de protection animale. La Cour estime que la promotion ou la sauvegarde du bien-être animal n’est pas une question environnementale au sens de la Convention d’Aarhus.² Ce faisant, la Cour de cassation applique strictement sa jurisprudence dite Eikendael qui, depuis 1982, a restreint la possibilité pour les associations d’ester en justice.³

Toujours selon la Cour de cassation, les associations de protection animale ne peuvent davantage se prévaloir des dispositions de l’article 17, alinéa 2, qui permet à une personne morale d’intenter une action en justice visant à protéger des droits de l’homme ou des libertés fondamentales reconnus dans la Constitution et dans les instruments internationaux qui lient la Belgique. La Cour considère que la promotion ou la sauvegarde du bien-être animal ne constituent pas, en tant que telles, un objectif visant à protéger les droits de l’homme ou les libertés fondamentales consacrés par la Constitution.⁴

Cette position suscite de nombreuses critiques et incompréhensions dans le chef des citoyens. En effet, certaines associations de protection animale ont bel et bien pu agir devant les juridictions civiles et pénales au cours de la dernière décennie, fût-ce de manière plutôt sporadique et parfois arbitraire.⁵ Cet accès à la

¹ Cass. (2^e ch.) RG P.23.1538.N, 11 juin 2024 (S.A. E.E.G. S. V. I., L. M. C. V. / ASBL ANIMAL RIGHTS).

² Cass. (2^e ch.) RG P.23.1538.N, 11 juin 2024 (S.A. E.E.G. S. V. I., L. M. C. V. / ASBL ANIMAL RIGHTS).

³ Simon Van eekert et Stefaan Voet, 26 juin 2024, “De Eikendaeldoctrine elf jaar na haar afschaffing terug van nooit weg geweest?”, in *Juristenkrant* (492), 12-13.

⁴ Cass. (2^e ch.) RG P.23.1538.N, 11 juin 2024 (S.A. E.E.G. S. V. I., L. M. C. V. / ASBL ANIMAL RIGHTS).

⁵ Paulien Christiaenssen, “Dierenrechten: de Heilige Graal?” in *T.P.R.* 2023, 1269-1301. Ex. Civ. Bruxelles (NI.) 25 juillet 2016, n° 2016/626/A. et Corr. Audenaarde 24 avril 2018, n° OU 63.L2.336/16/BE, non publié: dans cette affaire, une condamnation a été prononcée du chef d’actes sexuels avec un chien et GAIA a été admise en qualité de partie civile.

als GAIA klagen aan dat men zo “40 jaar terug wordt gekatapulteed in de tijd”.⁶

In de huidige maatschappelijk context, is het gebrek aan toegang tot de rechter voor dierenbeschermingsverenigingen inderdaad onbegrijpelijk. Het voorbije decennium is het belang dat door de samenleving aan dierenwelzijn wordt gehecht, immers alleen maar toegenomen. Dat toegenomen bewustzijn wordt gereflecteerd in een hele rits wetten die op de verschillende bestuursniveaus van ons land werden aangenomen, en die dieren erkennen als wezens met gevoel.

Zo werd bij ordonnantie van 6 december 2018 in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest artikel 1 van de dierenwelzijnswet gewijzigd. Daarin wordt sindsdien voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in het eerste lid bepaald:

“Art. 1. Een dier is een levend wezen met gevoel, eigen belangen en waardigheid, dat bijzondere bescherming geniet”.

De *Code wallon du Bien-être des animaux*, in werking getreden op 1 januari 2019, bepaalt eveneens in artikel D.1^{er}:

“D.1^{er}. *L’animal est un être sensible qui possède des besoins qui lui sont spécifiques selon sa nature.*

Le présent Code vise à protéger la sensibilité et à assurer le bien-être de l’animal.”.

Ook het nieuwe wetboek Goederen van het Burgerlijk Wetboek, door de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen in 2020, schenkt aandacht aan het dierenwelzijn, en bepaalt in artikelen 3.38 en 3.39 dat dieren geen voorwerpen zijn, en een gevoelsvermogen hebben.

“Art. 3.38. Voorwerpen

Voorwerpen, ongeacht of ze natuurlijk of kunstmatig, lichamelijk of onlichamelijk zijn, zijn te onderscheiden van dieren. Voorwerpen en dieren zijn te onderscheiden van personen.

Art. 3.39. Dieren

Dieren hebben een gevoelsvermogen en hebben biologische noden.

De bepalingen met betrekking tot lichamelijke voorwerpen zijn op dieren van toepassing, met inachtneming

⁶ <https://www.hln.be/binnenland/organisaties-als-gaia-kunnen-slachthuizen-die-dieren-mishandelen-niet-meer-aanklagen-40-jaar-terug-in-de-tijd~a49d97dd/>

justice est aujourd’hui rendu totalement impossible. Des associations telles GAIA déplorent de se retrouver ainsi “catapultées 40 ans en arrière”.⁶

Il est incompréhensible, dans le contexte social actuel, de priver les associations de protection animale du droit de s’adresser à la justice. En effet, ces dernières années, l’importance que la société accorde au bien-être animal n’a cessé de croître. Cette prise de conscience de plus en plus grande s’est traduite par l’adoption, aux différents niveaux de pouvoir de notre pays, de nombreuses lois visant à reconnaître les animaux comme des êtres sensibles.

Ainsi, l’article 1^{er} de la loi relative au bien-être des animaux a été modifié, en Région de Bruxelles-Capitale, par l’ordonnance du 6 décembre 2018. Depuis lors, l’alinéa 1^{er} suivant est applicable dans cette Région:

“Art. 1. Un animal est un être vivant doué de sensibilité, de propres intérêts et d’une propre dignité, qui bénéficie d’une protection particulière.”.

L’article D.1^{er} du Code wallon du Bien-être animal, entré en vigueur le 1^{er} janvier 2019, dispose ce qui suit:

“D.1^{er}. L’animal est un être sensible qui possède des besoins qui lui sont spécifiques selon sa nature.

Le présent Code vise à protéger la sensibilité et à assurer le bien-être de l’animal.”.

Le livre du nouveau Code civil consacré aux biens, adopté par la Chambre des représentants en 2020, prête également attention au bien-être animal. Ses articles 3.38 et 3.39 précisent que les animaux ne sont pas des choses et qu’ils sont doués de sensibilité:

“Art. 3.38. Choses

Les choses, naturelles ou artificielles, corporelles ou incorporelles, se distinguent des animaux. Les choses et les animaux se distinguent des personnes.

Art. 3.39. Animaux

Les animaux sont doués de sensibilité et ont des besoins biologiques.

Les dispositions relatives aux choses corporelles s’appliquent aux animaux, dans le respect des dispositions

⁶ <https://www.hln.be/binnenland/organisaties-als-gaia-kunnen-slachthuizen-die-dieren-mishandelen-niet-meer-aanklagen-40-jaar-terug-in-de-tijd~a49d97dd/>

van de wettelijke en reglementaire bepalingen ter bescherming van dieren en van de openbare orde.”.

Op Vlaams niveau werd op 9 mei 2024 de nieuwe Codex Dierenwelzijn aangenomen. Ook die bepaalt in art. 4:

“Art. 4. Een dier is een levend wezen met gevoel en specifieke behoeften dat een bijzondere bescherming geniet en zorg vereist.”.

De Belgische Grondwet, ten slotte, bepaalt sinds 24 mei 2024 eveneens in art. 7bis dat dieren wezens met gevoel zijn:

“Bij de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden streven de Federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten naar bescherming van en zorg voor dieren als wezens met gevoel.”.

Ook de Raad van State en het Grondwettelijk Hof erkennen in het verleden reeds het belang van dierenrechtenbeschermingsverenigingen om in rechte op te treden. Zo erkende de Raad van State in arrest 251.231 dat GAIA belang had om op te treden in een zaak die handelde over rituele slachting:⁷

“10. De verzoekende partij steunt haar belang bij het beroep op de bewering dat de bestreden beslissing religieuze thuisdinslachten faciliteert en zelfs aanmoedigt, waarbij moslims de dieren onverdoofd slachten, wat leidt tot een meer pijnlijke slachting.

Artikel 4 van de statuten van de verzoekende partij luidt:

“§ 1. De vereniging heeft tot doel:

- dieren als zijnde bijzonder kwetsbare levende wezens met gevoel te beschermen tegen menselijke wreedheid, mishandeling en misbruik, ongeacht of ze in gevangenschap gehouden worden dan wel in vrijheid leven;
- de noden en behoeften van deze dieren aan optimaal welzijn en hun belangen bij een optimale kwaliteit van leven te verdedigen;
- op te komen voor de rechten van deze dieren, onder meer op waardig leven en sterven, op respectvolle behandeling en op de wettelijke bescherming van hun leven en welzijn;

⁷ RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK VII^e KAMER ARREST nr. 251.231 van 8 juli 2021 in de zaak A. 231.752/VII-40.919.

légales et réglementaires qui les protègent et de l'ordre public.”.

En Flandre, un nouveau décret relatif au bien-être des animaux (*Codex Dierenwelzijn*) a été adopté le 9 mai dernier. Son article 4 est rédigé en ces termes:

“Art. 4. Un animal est un être vivant qui éprouve des sentiments et des besoins spécifiques, qui bénéficie d'une protection particulière et nécessite des soins.”.

Enfin, depuis le 24 mai 2024, l'article 7bis de la Constitution belge souligne également que les animaux sont des êtres doués de sensibilité:

“Dans l'exercice de leurs compétences respectives, l'État fédéral, les communautés et les régions veillent au bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles.”.

De leur côté, le Conseil d'État et la Cour constitutionnelle ont déjà été amenés à reconnaître, par le passé, que les associations de défense des droits des animaux avaient un intérêt à agir en justice. Ainsi, le Conseil d'État a considéré que GAIA justifiait d'un intérêt à agir dans une affaire relative à l'abattage rituel (arrêt 251.231):

“10. La partie requérante fonde son intérêt au recours sur l'allégation que la décision attaquée facilite, voire encourage l'abattage religieux à domicile, par lequel des personnes de confession musulmane abattent les animaux sans étourdissement, cet abattage étant plus douloureux.

L'article 4 des statuts de la partie requérante est libellé comme suit:

“§ 1^{er}. L'association poursuit les buts suivants:

- protéger les animaux, en tant qu'êtres sensibles particulièrement vulnérables, contre la cruauté humaine, les mauvais traitements et les abus, qu'ils soient maintenus en captivité ou en liberté;
- défendre les besoins de ces animaux en matière de bien-être optimal et leurs intérêts à l'égard d'une qualité de vie optimale;
- défendre les droits de ces animaux, notamment celui de vivre et de mourir avec dignité, d'être traités avec respect et de voir leur vie et leur bien-être protégés par la loi;

⁷ CONSEIL D'ÉTAT, SECTION D'ADMINISTRATION, VII^e CHAMBRE, ARRÊT n° 251.231 du 8 juillet 2021 (affaire A. 231.752/VII-40.919).

- op te komen voor personen – waaronder minstens begrepen de leden – met als doel of rechtstreeks gevolg dierenleed te verhinderen of te verminderen;

- de bestaande dierenbeschermende wetten te doen naleven, zoals onder andere bepaald in art. 4bis, en te ijveren voor regelgeving die steeds beter tegemoetkomt aan de belangen en de rechten van dieren zoals hoger vermeld. In dat opzicht stelt de vereniging zich ook tot doel bij te dragen tot de bewustwording dat deze dieren ethisch belangrijke en waardevolle levende wezens zijn, en tot een samenleving die voor deze dieren zorg draagt en deze wezens respecteert. (...).

§ 2. De vereniging heeft eveneens tot doel om haar doelstellingen in rechte te verdedigen en te verwezenlijken. Zij kan zowel in administratieve als in juridische procedures optreden, zowel op nationaal als op internationaal niveau, en kan alle overige rechtshandelingen stellen die noodzakelijk zijn teneinde haar doelstellingen te verdedigen en te verwezenlijken. De vereniging kan zowel optreden naar aanleiding van plaatselijke feiten of feiten met een ruimere impact (...).

De vereniging kan vergoeding, stopzetting, voorkoming en herstel eisen van iedere vorm van morele of materiële schade, die voortvloeit uit de schade aan haar statutaire doelstellingen en/of haar vermogen, al dan niet gekoppeld aan flankerende maatregelen zoals onder meer het verbeuren van een dwangsom. Zij kan een vergoeding eisen wegens schade die wordt toegebracht aan dieren, daar onder andere inbegrepen alle vormen van wreedheid, mishandeling, misbruik en gevangenschap.

(...).

De bestreden beslissing faciliteert thuisvlachtingen. Zij heeft trouwens uitdrukkelijk betrekking op het offerfeest. Zoals de verzoekende partij beweert, is de kans niet uitgesloten dat die vlachtingen vaak plaatsvinden zonder bedwelmingsmiddelen, waardoor het dierenleed vergroot. Bijgevolg kan worden aangenomen dat het collectief belang dat de verzoekende partij nastreeft door de bestreden beslissing ongunstig wordt geraakt.

Dat de regeling die is uitgewerkt bij artikel 4 van de wet van 5 september 1952 en artikel 6, § 2, van het koninklijk besluit van 9 maart 1953, de volksgezondheid voor ogen heeft door de vleeshandel te controleren, belet niet dat de verzoekende partij belang heeft bij het bestrijden van een maatregel die raakt aan haar statutair doel.

- agir pour des personnes – dont au moins les membres – dans le but ou avec pour conséquence directe de prévenir ou de réduire la souffrance animale;

- faire respecter les lois existantes en matière de protection des animaux, comme le prévoit notamment l'article 5, et œuvrer en faveur d'une réglementation de plus en plus respectueuse des intérêts et des droits des animaux, comme mentionné plus haut. À cet égard, l'association a également pour objectif de sensibiliser au fait que ces animaux sont des êtres vivants précieux et importants sur le plan éthique, et de contribuer à l'avènement d'une société qui en prend soin et les respecte. (...).

§ 2. L'association a également pour but de défendre et de réaliser ses objectifs en justice. Elle peut agir dans le cadre de procédures tant administratives que juridiques, à l'échelle nationale comme internationale, et peut réaliser tout autre acte juridique nécessaire en vue de la défense ou de la réalisation de ses objectifs. L'association peut agir tant dans le cadre de faits locaux ou de faits ayant un impact plus large, (...).

L'association peut exiger un dédommagement, une cessation, un empêchement et un rétablissement s'appliquant à toute forme de dommage moral ou matériel qui résulte d'un dommage de ses buts statutaires et/ou de son patrimoine, que cela soit lié ou non à des mesures d'accompagnement comme entre autres l'application d'une astreinte. Elle peut exiger un dédommagement en raison d'un dommage qui est infligé à un animal, y compris et notamment toutes les formes de cruauté, de maltraitance, d'abus et de captivité.

(...).

La décision attaquée facilite l'abattage à domicile. Elle fait d'ailleurs explicitement référence à la fête du sacrifice. Comme l'affirme la partie requérante, il ne peut être exclu que lesdits abattages aient souvent lieu sans étourdissement, ce qui accroît la souffrance des animaux. Il y a dès lors lieu d'admettre que la décision attaquée lèse l'intérêt collectif défendu par la partie requérante.

La circonstance que le régime élaboré par l'article 4 de la loi du 5 septembre 1952 et par l'article 6, § 2, de l'arrêté royal du 9 mars 1953 vise la protection de la santé publique, au travers du contrôle du commerce de la viande, n'entraîne pas la disparition de l'intérêt de la partie requérante à s'opposer à une mesure portant atteinte à son objet statutaire.

Het beroep is ontvankelijk.”

Het Grondwettelijk Hof oordeelde in arrest 114/2023 als eveneens het volgende:⁸

“B.4.1. De verzoekende partijen betwisten het belang van de vzw “Global Action in the Interest of Animals” (hierna: de vzw “GAIA”) bij haar tussenkomst.

B.4.2. Wanneer een vereniging zonder winstoogmerk die niet haar persoonlijk belang aanvoert, voor het Hof optreedt, is vereist dat haar statutair doel van bijzondere aard is en, derhalve, onderscheiden van het algemeen belang; dat zij een collectief belang verdedigt; dat haar doel door de bestreden norm kan worden geraakt; dat ten slotte niet blijkt dat dit doel niet of niet meer werkelijk wordt nagestreefd.

B.4.3. In zoverre de vzw “GAIA” aanvoert, met verwijzing naar haar statuten en naar haar activiteiten, dat zij zich tot doel stelt op te komen voor de rechten en de belangen van dieren, doet zij blijken van een voldoende belang bij haar tussenkomst.”.

Dat de Belgische bevolking vandaag erg veel belang hecht aan dierenwelzijn, mag duidelijk zijn. Wij zijn dan ook van oordeel dat verenigingen die de bescherming van het dierenwelzijn als doel hebben, net als milieuverenigingen, en als rechtspersonen die de bescherming van de fundamentele rechten tot doel hebben, expliciet de bevoegdheid moet worden toegekend om in rechte op te treden. Dat kan door een eenvoudige wijziging van art. 17 van het Gerechtelijk Wetboek, worden bewerkstelligd.

Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Staf Aerts (Ecolo-Groen)
Petra De Sutter (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)
Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen)

Le recours est recevable.” (traduction)

Dans son arrêt 114/2023, la Cour constitutionnelle a par ailleurs statué comme suit:⁸

“B.4.1. Les parties requérantes contestent l'intérêt à intervenir de l'ASBL “Global Action in the Interest of Animals” (ci-après: l'ASBL “GAIA”).

B.4.2. Lorsqu'une association sans but lucratif qui n'invoque pas son intérêt personnel agit devant la Cour, il est requis que son but statutaire soit d'une nature particulière et, dès lors, distinct de l'intérêt général; qu'elle défende un intérêt collectif; que la norme attaquée soit susceptible d'affecter son but; qu'il n'apparaisse pas, enfin, que ce but n'est pas ou n'est plus réellement poursuivi.

B.4.3. En ce que l'ASBL “GAIA”, renvoyant à ses statuts et à ses activités, fait valoir qu'elle a pour but de défendre les droits et les intérêts des animaux, elle justifie d'un intérêt suffisant à son intervention.”.

Il est manifeste que, de nos jours, la population belge accorde une très grande importance au bien-être des animaux. Nous estimons dès lors que les associations dont le but est de protéger le bien-être animal doivent être explicitement habilitées à agir en justice, au même titre que les associations environnementales et les personnes morales ayant pour but la protection des droits fondamentaux. Une simple modification de l'article 17 du Code judiciaire suffit à cette fin.

⁸ Arrest nr. 114/2023 van 20 juli 2023 Rolnummer: 7856.

⁸ Arrêt n° 114/2023 du 20 juillet 2023; numéro de rôle: 7856.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in art. 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij wet van 21 december 2018, wordt aangevuld met een derde lid, luidend:

“De rechtsvordering van een rechtspersoon, die de bescherming van het dierenwelzijn beoogt, is eveneens ontvankelijk onder de in het tweede lid, 1° tot 4°, bepaalde voorwaarden.”.

15 juli 2024

Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Staf Aerts (Ecolo-Groen)
Petra De Sutter (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)
Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen)

PROPOSITION DE LOI**Article 1**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 17 du Code judiciaire, modifié en dernier lieu par la loi du 21 décembre 2018, est complété par un alinéa 3 rédigé comme suit:

“L'action d'une personne morale visant à protéger le bien-être animal est également recevable aux conditions prévues à l'alinéa 2, 1° à 4°.”.

15 juillet 2024