

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 septembre 2022

PROPOSITION DE LOI

**portant diverses dispositions
en matière d'énergie nucléaire et
visant à garantir la sécurité
d'approvisionnement en électricité et
la maîtrise des coûts du mix électrique**

(déposée par
Mme Marie-Christine Marghem)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 september 2022

WETSVOORSTEL

**houdende diverse bepalingen
inzake kernenergie,
teneinde de elektriciteitsbevoorradings-
zekerheid te waarborgen en
de energiemixkosten in de hand te houden**

(ingediend door
mevrouw Marie-Christine Marghem)

RÉSUMÉ

Compte tenu de l'évolution géopolitique au niveau européen qui fragilise encore davantage la situation dans le domaine de l'énergie, pour les ménages, les entreprises et l'emploi et qui vient, de plus, s'ajouter au défi de la lutte contre le réchauffement climatique, il est devenu indispensable d'utiliser toutes les sources d'énergie à notre disposition, en particulier l'énergie nucléaire; il faut donc veiller à préserver l'ensemble des centrales nucléaires existantes et à assurer le cadre requis pour développer de nouvelles unités de production.

Il faut comprendre que le contexte actuel n'est plus le même que celui qui existait lors de l'établissement de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité et qu'il faut donc prendre des mesures permettant le fonctionnement des centrales nucléaires, dès cet hiver 2022-23.

SAMENVATTING

De geopolitieke evolutie in Europa maakt de gezinnen, de bedrijven en de werkgelegenheid nog kwetsbaarder op het vlak van energie. Aangezien daarnaast ook nog de klimaatopwarming moet worden tegengegaan, moeten onmiskenbaar alle beschikbare energiebronnen worden ingezet, inzonderheid kernenergie. Daarom moeten alle bestaande kerncentrales worden behouden en moet worden gezorgd voor het vereiste kader om nieuwe productie-eenheden te ontwikkelen.

De huidige context is niet meer dezelfde als die waarin de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie tot stand is gekomen. Vanaf de winter 2022-2023 moeten derhalve maatregelen worden genomen om de exploitatie van de kerncentrales mogelijk te maken.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Compte tenu de l'évolution géopolitique au niveau européen, durant la période comprise entre février et août 2022, qui a abouti à une situation qui, d'une part, fragilise encore davantage les marchés de l'énergie, la sécurité d'approvisionnement en énergie, le pouvoir d'achat des ménages, la situation des entreprises et l'emploi et, d'autre part, vient s'ajouter au défi de la lutte contre le réchauffement climatique, il est devenu indispensable d'utiliser toutes les sources d'énergie à notre disposition, en particulier l'énergie nucléaire; il faut donc veiller à préserver l'ensemble des centrales nucléaires existantes et à assurer le cadre requis pour développer de nouvelles unités de production.

En outre, le fonctionnement des marchés de l'énergie au niveau européen ne permet pas de répondre efficacement aux inquiétudes pressantes des citoyens belges et des entreprises, au regard du prochain hiver 2022-23. Il convient dès lors que la présente proposition de loi soit examinée sans délai.

Il serait un non-sens d'arrêter définitivement le fonctionnement de capacités de production nucléaires existantes, au regard des éléments suivants:

— le fait que, d'une part, cette énergie soit reconnue comme durable par la taxonomie de l'Union européenne, fondée sur une étude scientifique du JRC (*Joint Research Center*) de la Commission Européenne¹ et, d'autre part, son impact soit favorable pour le climat, ce qui est reconnu par le GIEC (Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat)²;

— le fait que leur fonctionnement et leur exploitation soient sûrs, sous le contrôle strict et indépendant de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire (AFCN);

¹ Aousahl, S., Carbol, P., Farrar, B., Gerbelova, H., Konings, R., Lubomirova, K., Martin Ramos, M., Matuzas, V., Nilsson, K., Peerani, P., Peinador Veira, M., Rondinella, V., Van Kalveven, A., Van Winckel, S., Vegh, J. and Wastin, F., "Technical assessment of nuclear energy with respect to the "do no significant harm" criteria of Regulation (EU) 2020/852 ("Taxonomy Regulation)", EUR 30777 EN, Publications Office of the European Union, Luxembourg, 2021, ISBN 978-92-76-40538-2, doi:10.2760/207251, JRC125953. - https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/bitstream/JRC125953/jrc125953_technical_assessment_of_nuclear_energy_-_v2_-_public_online_version_1.pdf.

² "Climat Change 2022, Mitigation of Climate Change, Working Group III contribution to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change", WG3 AR6, IPCC/GIEC - https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg3/downloads/report/IPCC_AR6_WGIII_Full_Report.pdf.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De geopolitieke evolutie in Europa in de periode van februari tot augustus 2022 heeft geleid tot een situatie waarin de energiemarkten, de energiebevoorradingszekerheid, de koopkracht van de gezinnen, de situatie van de ondernemingen en de werkgelegenheid nog verder onderuit worden gehaald. Daarnaast moet ook nog eens de klimaatopwarming worden tegengegaan. In deze context kunnen we niet anders dan alle beschikbare energiebronnen inzetten, inzonderheid kernenergie. Daarom moet ervoor worden gezorgd dat alle bestaande kerncentrales worden behouden en dat het vereiste kader wordt gecreëerd om nieuwe productie-eenheden te ontwikkelen.

Zoals de energiemarkten op Europees niveau thans werken, kan bovendien geen afdoend antwoord worden geboden op de acute bezorgdheden van de Belgische burgers en ondernemingen over de nakende winter van 2022-2023. Het voorliggende wetsvoorstel moet dus onverwijld worden besproken.

In het licht van de volgende elementen zou het onzinnig zijn de bestaande nucleaire productiecapaciteiten definitief stop te zetten:

— de Europese Unie heeft kernenergie als een duurzame energiebron aangemerkt op grond van een wetenschappelijke studie van het JRC (Gemeenschappelijk Centrum voor Onderzoek) van de Europese Commissie¹; de klimaatvriendelijkheid van die energiebron werd erkend door het IPCC (*Intergovernmental Panel on Climate Change*)²;

— de kerncentrales werken veilig en worden veilig geëxploiteerd; ze staan onder het strenge en onafhankelijke toezicht van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC);

¹ Aousahl, S., Carbol, P., Farrar, B., Gerbelova, H., Konings, R., Lubomirova, K., Martin Ramos, M., Matuzas, V., Nilsson, K., Peerani, P., Peinador Veira, M., Rondinella, V., Van Kalveven, A., Van Winckel, S., Vegh, J. and Wastin, F., *Technical assessment of nuclear energy with respect to the "do no significant harm" criteria of Regulation (EU) 2020/852 ("Taxonomy Regulation")*, EUR 30777 EN, Publicatiebureau van de Europese Unie, Luxemburg, 2021, ISBN 978-92-76-40538-2, doi:10.2760/207251, JRC125953. - https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/bitstream/JRC125953/jrc125953_technical_assessment_of_nuclear_energy_-_v2_-_public_online_version_1.pdf.

² *Climat Change 2022, Mitigation of Climate Change, Working Group III contribution to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*, WG3 AR6, IPCC/GIEC - https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg3/downloads/report/IPCC_AR6_WGIII_Full_Report.pdf.

— leur faible coût de production, comme démontré par la CREG (Commission de régulation de l'électricité et du gaz) dans sa décision du 25 juin 2020³, et analysé dans une étude de l'IEA (*International Energy Agency*) et de la NEA OECD (*Nuclear Energy Agency*)⁴;

— le fait que l'apport à bref délai d'une quantité substantielle d'énergie à bas coût de production, et qui par ailleurs n'aurait pas encore été vendue étant donnée la décision concernant leur fermeture, adresserait un signal d'apaisement sur les marchés, ce qui aurait une influence positive sur les prix de marché;

— leur capacité à augmenter l'indépendance énergétique de notre pays et, ainsi, à soutenir favorablement sa balance commerciale;

— le péril grave que traverse actuellement notre pays en ce qui concerne sa sécurité d'approvisionnement en énergie, pouvant mener à un risque avéré de black-out, dont le coût social a été évalué par le Bureau fédéral du Plan à hauteur de 120 millions d'euros par heure⁵;

— les possibilités que cela offre pour contrer la situation actuelle (période de février à août 2022) caractérisée par une augmentation sans limite des factures d'énergie des ménages, pour ceux qui ne bénéficient pas du tarif social, pouvant mener à des défauts de paiement, à des coupures d'énergie, et donc à l'impossibilité pour nombre de familles de la classe moyenne de s'éclairer et de se chauffer durant cet hiver 2022-2023;

— l'explosion des coûts énergétiques des entreprises menant à des mises à l'arrêt de la production au niveau national, à du chômage économique, à des licenciements, à des fermetures et à des faillites, ce qui fragilise tout le tissu économique déjà frappé de plein fouet par la crise de la COVID-19;

— de kerncentrales hebben lage productiekosten, zoals de CREG (Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas) heeft aangetoond in haar beslissing van 25 juni 2020³ en zoals onderzocht in een studie van het IEA (*International Energy Agency*) en van het NEA OESO (*Nuclear Energy Agency*)⁴;

— het gegeven dat op korte termijn een aanzienlijke hoeveelheid energie tegen lage productiekosten zou worden aangevoerd, die bovendien – gezien de aangekondigde kernuitstap – nog niet verkocht zou zijn, zou een kalmerend signaal naar de markten sturen, waardoor de marktprijzen zouden kunnen dalen;

— de kerncentrales kunnen de energieonafhankelijkheid van ons land verhogen en aldus onze handelsbalans stutten;

— de energiebevoorradingszekerheid van ons land staat momenteel zwaar onder druk, met een reëel risico op black-outs; de maatschappelijke kosten daarvan werden door het Federaal Planbureau geraamd op 120 miljoen euro per uur⁵;

— door de kerncentrales open te houden, zou iets kunnen worden ondernomen tegen de huidige toestand (periode van februari tot augustus 2022) waarin de energiefacturen ongebreideld stijgen voor de gezinnen, voor al wie geen sociaal tarief heeft, wat aanleiding kan geven tot wanbetalingen en tot het afsluiten van de energietoevoer, waardoor heel wat gezinnen uit de middenklasse het de komende winter zonder verlichting en verwarming zouden moeten stellen;

— de energiekosten van de ondernemingen stijgen exponentieel, waardoor de productie in het hele land wordt stilgelegd, met economische werkloosheid, ontslagen, bedrijfssluitingen en faillissementen tot gevolg. Het economische weefsel, dat door de COVID-19-crisis al midscheeps werd getroffen, wordt aldus verder verzwakt.

³ Décision (B)2078 datée du 25 juin 2020, "Décision relative à la fixation des coûts fixes et variables des centrales soumises à la contribution de répartition (Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3) à appliquer pour les années 2020, 2021 et 2022. Article 14, § 8, alinéa 25 de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales" - <https://www.creg.be/sites/default/files/assets/Publications/Décisions/B2078FR.pdf>.

⁴ "Projected costs of generating electricity, 2020 Edition", IEA, NEA, OECD – <https://iea.blob.core.windows.net/assets/ae17da3d-e8a5-4163-a3ec-2e6fb0b5677d/Projected-Costs-of-Generating-Electricity-2020.pdf>.

⁵ "Belgische black-outs berekend. Een kwantitatieve evaluatie van stroompannes in België.", D. Devogelaer, Maart 2014, Working paper 3-14, Federaal Planbureau – https://www.plan.be/uploaded/documents/201403170843050.WP_1403.pdf.

³ Beslissing (B)2078 van 25 juni 2020, "Beslissing over de vastlegging van de vaste en variabele kosten voor de centrales onderworpen aan de repartitiebijdrage (Doel 3, Doel 4, Tihange 2 en Tihange 3) toe te passen voor de jaren 2020, 2021 en 2022. Artikel 14, § 8, lid 25 van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales" - B2078NL.pdf (creg.be).

⁴ *Projected costs of generating electricity, 2020 Edition*, IEA, NEA, OESO – <https://iea.blob.core.windows.net/assets/ae17da3d-e8a5-4163-a3ec-2e6fb0b5677d/Projected-Costs-of-Generating-Electricity-2020.pdf>.

⁵ "Belgische black-outs berekend. Een kwantitatieve evaluatie van stroompannes in België", D. Devogelaer, maart 2014, Working paper 3-14, Federaal Planbureau – https://www.plan.be/uploaded/documents/201403170843050.WP_1403.pdf.

L'ensemble de ces difficultés auxquelles nous devons faire face sans délai (sous peine de fragiliser la cohésion sociale) impose la prise de mesures permettant le fonctionnement des centrales nucléaires, dès cet hiver 2022-23.

Il faut pouvoir se rendre compte que le contexte actuel n'est plus du tout le même que celui qui existait lors de l'élaboration de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité; les hypothèses sur lesquelles on s'est basé en 2003 pour la mise en œuvre d'une sortie progressive de l'énergie à des fins de production industrielle d'électricité ne sont pas rencontrées actuellement.

L'exposé des motifs du projet de loi qui a abouti à la loi de 2003 précitée⁶ citait l'accord de gouvernement du 7 juillet 1999, en précisant ce qui suit:

"(...) Le gouvernement est prêt à s'engager dans la sortie progressive de l'énergie nucléaire à terme et ce, en respectant les objectifs fixés par la Conférence de Rio et le Protocole de Kyoto quant aux émissions de CO₂. Afin de laisser aux scientifiques le temps nécessaire à la mise au point de nouvelles sources massives d'énergies, alternatives, renouvelables et propres, la Belgique s'inscrit dans un scénario au terme duquel la désactivation des centrales nucléaires sera entamée dès qu'elles auront atteint l'âge de 40 ans. (...)".

Un peu plus loin:

"(...) À la suite de l'accord de gouvernement du 7 juillet 1999, un arrêté royal a été adopté le 25 novembre 1999 complétant la mission de la Commission pour l'Analyse des Modes de Production de l'Electricité et le Redéploiement des Energies (AMPERE) afin qu'elle examine la faisabilité et la mise en œuvre du scénario au terme duquel la désactivation des centrales nucléaires sera entamée dès qu'elles auront l'âge de quarante ans. Ce scénario devra être mis en œuvre en respectant les normes de Kyoto et la sauvegarde de notre expansion économique. (...)".⁷

Le même exposé s'appuyait également sur le principe de l'efficacité énergétique:

"(...) On peut contribuer à la sécurité d'approvisionnement en s'orientant vers l'utilisation rationnelle de

Al die problemen moeten onverwijld worden aangepakt, zo niet dreigt de sociale cohesie af te kalven. Daartoe moeten maatregelen worden genomen om de kerncentrales open te houden in de winter 2022-2023.

We moeten durven inzien dat de huidige context absoluut niet meer dezelfde is als die waarin de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie tot stand is gekomen. De uitgangspunten waarop men zich in 2003 heeft gebaseerd voor de tenuitvoerlegging van een geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, zijn momenteel niet aan de orde.

In de memorie van toelichting van het wetsontwerp dat heeft geleid tot de voormelde wet van 2003⁶ werd verwezen naar het regeerakkoord van 7 juli 1999:

"(...) De regering wil zich bovendien op termijn geleidelijk terugtrekken uit de sector van de nucleaire energie met eerbiediging van de doelstellingen vooropgezet door de Conferentie van Rio en het Protocol van Kyoto inzake de uitstoot van CO₂. Teneinde de wetenschappers voldoende tijd te verlenen om nieuwe alternatieve hernieuwbare en zuivere energiebronnen op grote schaal op punt te stellen, zal België zich inschrijven in een scenario waarbij de desactivering van de nucleaire centrales van zodra ze veertig jaar oud zijn, wordt aangevat. (...)".

Verderop stelt het wetsontwerp:

"(...) Ingevolge het regeerakkoord van 7 juli 1999, werd op 25 november 1999 een koninklijk besluit aangenomen houdende uitbreiding van de opdracht van de Commissie voor de Analyse van de Middelen tot Productie van Elektriciteit en de Reëvaluatie van de Energievectoren (AMPERE) teneinde de haalbaarheid en de uitvoering te onderzoeken van het scenario waarbij de desactivering van de nucleaire centrales wordt aangevat van zodra ze veertig jaar oud zijn. Dit scenario moet worden uitgevoerd, met respect voor de Kyoto-normen en het behoud van onze economische expansie. (...)".⁷

In de memorie van toelichting wordt tevens uitgegaan van het principe van de energie-efficiëntie:

"(...) Tot de bevoorradingszekerheid kan bijgedragen worden door aan te sturen op rationeel energieverbruik

⁶ Projet de loi sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité, DOC 50 1910/001, 8 juillet 2002, 50^e Législature, Chambre des représentants de Belgique, p. 4. <http://www.lachambre.be/FLWB/PDF/50/1910/50K1910001.pdf>.

⁷ Idem.

⁶ Wetsontwerp houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, DOC 50 1910/001, 8 juli 2002, 50^e zittingsperiode, Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers, blz. 4 – <http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/50/1910/50K1910001.pdf>.

⁷ Idem.

l'énergie et en développant des sources d'énergie alternatives. (...)” et “(...) Bien que la politique en matière d'utilisation rationnelle de l'énergie et de développement technologique relèvent des compétences des Régions, l'autorité fédérale a augmenté d'une manière drastiquement, le fond URE, qui est alimenté par une cotisation sur le transport de gaz et l'électricité, et elle finance des déductions plus importantes pour investissements permettant des économies d'énergie et le développement de technologies respectueuses de l'environnement. La réforme de l'impôt des personnes physiques prévoit également la déductibilité fiscale d'investissement dans des technologies alternatives en matière d'énergie et dans des économies d'énergie les habitations. Ces stimulants doivent contribuer à garantir la sécurité d'approvisionnement. (...)”⁸.

L'exposé des motifs s'inquiétait, enfin, de la menace possible sur notre sécurité d'approvisionnement qui pouvait être causée par une désactivation progressive des centrales nucléaires:

“(...) L'aspect de “sécurité d'approvisionnement” est donc déjà abordé dans une certaine mesure dans la loi actuelle. Etant donné l'importance de la sécurité d'approvisionnement et afin d'éviter tout doute à propos de la portée de la loi, il semble indiqué de spécifier explicitement dans cette loi que le programme indicatif doit comprendre une évaluation de la sécurité d'approvisionnement en matière d'électricité, accompagnée des recommandations nécessaires. En outre, il faut souligner que le suivi de la sécurité d'approvisionnement en matière d'électricité est une des tâches de la Commission de Régulation de l'Electricité et du Gaz. Ceci fournit à la société des garanties supplémentaires attestant que cette problématique est suivie de près. (...)”⁹.

Il convient de constater que le contexte de l'époque a bien changé et que les prévisions formulées à ce moment-là et qui justifiaient la décision de sortie du nucléaire ne se sont pas réalisées:

1. malgré tout le temps écoulé, les scientifiques, et l'ensemble des acteurs de l'énergie, n'ont pas encore mis au point, maintenant à la fin de 2022, les nouvelles sources massives d'énergies, alternatives, renouvelables et propres; la part d'électricité d'origine renouvelable ne dépasse en effet pas, actuellement, le seuil de 20 % de notre production et de notre consommation, alors que la part d'origine nucléaire est toujours de l'ordre de 50 %; les alternatives ne sont pas encore en place;

en door ontwikkeling van alternatieve energiebronnen. (...)” en “(...) Alhoewel het beleid inzake Rationeel Energie Verbruik en technologische ontwikkeling bevoegdheden van de Gewesten zijn, heeft de federale overheid het REG-fonds dat gespijsd wordt door een heffing op de elektriciteit en gastransport, drastisch verhoogd, financiert zij een verhoogde investeringsaftrek in energiebesparende investeringen en in milieuvriendelijke technologische ontwikkelingen en is in de hervorming van de personenbelasting voorzien in de fiscale aftrekbaarheid van investeringen in alternatieve energietechnologieën en in energiebesparing in woonhuizen. Deze stimulansen moeten bijdragen tot het garanderen van bevoorradingszekerheid. (...)”⁸.

In de memorie van toelichting werd, tot slot, uiting gegeven aan de bezorgdheid dat onze bevoorradingszekerheid in het gedrang dreigt te komen door een geleidelijke uitfasering van de kerncentrales:

“(...) Het aspect “bevoorradingszekerheid” komt dus al in zeker mate aan bod in de huidige wet. Gezien het belang van de bevoorradingszekerheid en om elke twijfel te vermijden over de draagwijdte van de wet, lijkt het aangewezen om expliciet in deze wet op te nemen dat het indicatief programma een evaluatie moet bevatten van de bevoorradingszekerheid inzake elektriciteit met daarbij de nodige aanbevelingen. Bovendien moet onderstreept worden dat één van de taken van de Commissie voor de regulering van de elektriciteit en het gas de opvolging van de bevoorradingszekerheid inzake elektriciteit is. Dit geeft bijkomende waarborgen aan de samenleving en de overheden dat deze problematiek van nabij wordt opgevolgd. (...)”⁹.

Thans moet worden vastgesteld dat de context van destijds sterk is gewijzigd en dat de voorspellingen van toen ter rechtvaardiging van de kernuitstap niet zijn uitgekomen:

1. de wetenschappers en alle spelers van de energiesector voeren nu al enige tijd onderzoek naar nieuwe grootschalige alternatieve energiebronnen die hernieuwbaar en schoon zijn, maar zijn tot op heden, eind 2022, nog niet geslaagd in hun opzet. Momenteel wordt immers amper 20 % van onze elektriciteitsproductie en ons elektriciteitsverbruik opgewekt door hernieuwbare energiebronnen; voor kernenergie is die orde van grootte zowat 50 %. Er zijn dus nog geen alternatieven voorhanden;

⁸ Ibidem, p. 7.

⁹ Ibidem, p. 10.

⁸ Ibidem, blz. 7.

⁹ Ibidem, blz. 10.

2. il faut constater que les mesures menées en matière d'utilisation rationnelle de l'énergie n'ont pas apporté les résultats escomptés en termes d'efficacité énergétique et de réduction de la consommation d'électricité; au contraire, les nouveaux usages souhaités d'ici 2030 (transport par rail, voitures électriques, pompes à chaleur, etc.) laissent prévoir une importante augmentation de l'électrification de notre société, et donc de la consommation en électricité;

3. notre sécurité d'approvisionnement est menacée; cette situation de pénurie sera encore présente en 2025; la Cour Constitutionnelle, dans le cadre de son arrêt n° 34/2020 du 5 mars 2020, et la Commission européenne, plus récemment suite à l'évolution géopolitique concernant le conflit russo-ukrainienne, ont déjà confirmé cette problématique de sécurité d'approvisionnement;

4. pire, les alternatives envisagées, à savoir des centrales à gaz, encore à développer et à construire, ne sont ni renouvelables ni propres; le remplacement des centrales nucléaires par ces centrales à gaz induirait des émissions annuelles de gaz à effet de serre de plus de 16 millions de tonnes d'équivalent CO₂; ceci rendrait encore plus hypothétique la réalisation des objectifs incombant à la Belgique en vertu des traités et engagements relatifs à la lutte contre le réchauffement climatique qui sont venus compléter et appliquer le Protocole de Kyoto;

5. la situation actuelle caractérisée par des prix de l'électricité très élevés tant à court terme, pour cet hiver, qu'à long terme (notamment sur la base des prix à terme (*forward*) de l'électricité et du gaz), jusque et au-delà de 2025, indique clairement que, à politique inchangée, l'exigence de la sauvegarde de notre expansion économique, pourtant prévue dans la loi de 2003 précitée, ne pourra pas être respectée;

6. les centrales de Doel 1, de Doel 2 et de Tihange 1, bien qu'ayant déjà dépassé l'âge de 40 ans, continuent d'être exploitées en toute sûreté et en toute sécurité, sous le contrôle indépendant de notre autorité de sûreté nucléaire, l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire (AFCN), sans impact nuisible sur l'environnement, ni sur la santé des populations et des travailleurs.

Le constat est donc fait que les hypothèses et exigences posées initialement, concernant la faisabilité et la mise en œuvre de la désactivation des centrales nucléaires dès que celles-ci auront atteint l'âge de quarante ans, ne sont tout simplement plus rencontrées.

2. vastgesteld wordt dat de maatregelen met het oog op een rationeel energiegebruik niet de verwachte resultaten op het vlak van energie-efficiëntie en vermindering van het elektriciteitsverbruik hebben opgeleverd, integendeel: door de nieuwe toepassingen die tegen 2030 in de pijplijn zitten (spoorvervoer, elektrische wagens, warmtepompen enzovoort), wordt verwacht dat de elektrificatie van onze samenleving een hoge vlucht zal nemen, waardoor het elektriciteitsverbruik fors zal stijgen;

3. onze bevoorradingszekerheid is in het gedrang, en die schaarste zal ook in 2025 nog aanhouden. Het Grondwettelijk Hof heeft zulks bevestigd in zijn arrest nr. 34/2020 van 5 maart 2020, en recenter heeft de Europese Commissie hetzelfde gedaan naar aanleiding van de geopolitieke evolutie als gevolg van het conflict tussen Rusland en Oekraïne;

4. nog erger is dat de overwogen alternatieven, namelijk de nog te ontwikkelen en te bouwen gascentrales, geen hernieuwbare noch schone energie opwekken. De vervanging van de kerncentrales door die gascentrales zou leiden tot een stijging van de jaarlijkse broeikasgasuitstoot met het equivalent van meer dan 16 miljoen ton CO₂, waardoor het nog onwaarschijnlijker zou worden dat ons land erin zou slagen de doelstellingen te behalen waartoe het zich heeft verbonden krachtens verdragen en toezeggingen inzake het tegengaan van de klimaatopwarming, ter aanvulling en tenuitvoerlegging van het Protocol van Kyoto;

5. uit de huidige situatie, met torenhoge elektriciteitsprijzen op korte termijn, dus voor deze winter, alsook op lange termijn (meer bepaald op basis van de *forward*-prijzen van elektriciteit en gas), namelijk minstens tot 2025, blijkt duidelijk dat de vereiste inzake het vrijwaren van onze economische groei – waarin de voormelde wet van 2003 nochtans voorziet – bij ongewijzigd beleid niet in acht zal kunnen worden genomen;

6. hoewel de reactoren Doel 1, Doel 2 en Tihange 1 al meer dan 40 jaar oud zijn, worden zij nog steeds volkomen zeker en veilig geëxploiteerd, onder het onafhankelijke toezicht van de Belgische autoriteit voor nucleaire veiligheid, namelijk het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC), zonder schadelijke gevolgen voor het milieu of voor de gezondheid van de bevolking en de werknemers.

Vastgesteld wordt derhalve dat de aanvankelijke uitgangspunten en vereisten inzake de haalbaarheid en de tenuitvoerlegging van de kernuitstap waarin was voorzien zodra de kerncentrales 40 jaar oud waren, gewoon niet langer stroken met de werkelijkheid.

Lors de l'élaboration de la loi de 2003 précitée, l'hypothèse d'un renchérissement des hydrocarbures (dont le gaz naturel) et d'un relèvement des objectifs en matière de lutte contre le réchauffement climatique ont été envisagées; pour les prendre en compte, le gouvernement de l'époque avait suivi la conclusion du rapport AMPERE en maintenant l'option nucléaire ouverte, y compris en anticipant l'émergence des nouvelles technologies nucléaires, telles que les SMR (*Small Modular Reactors*):

“(…) L'article 3 signifie que le gouvernement, comme le conclut le rapport Ampere veut maintenir l'option nucléaire ouverte pour le futur dans un contexte de renchérissement des hydrocarbures (dont le gaz naturel) et eu égard à l'absence d'émissions de gaz à effet de serre par l'exploitation du nucléaire. Pour ce faire, il y a lieu de conserver le savoir-faire national, privé et public, dans le secteur de l'électronucléaire, ainsi que de participer à la recherche et au développement, essentiellement privé, des filières du futur.

Pour Ampère, cela veut dire qu'il faut veiller à:

— sauvegarder les compétences dans ce domaine, qu'il s'agisse du savoir-faire indispensable pour piloter des installations de ce type, du maintien du potentiel de R&D dans le secteur, du maintien d'un potentiel scientifique et technique et d'une expertise indépendante, en particulier en matière de gestion de l'entièreté du cycle du combustible et de la sécurité de fonctionnement des installations;

— qu'en conséquence l'on maintienne et supporte les programmes de formation dans le domaine;

— que l'on assure, tant du côté de l'État (de par son pouvoir de contrôle et d'injonction) que du côté du privé, le suivi de l'évolution et des progrès qui sont accomplis dans le domaine du nucléaire et en particulier via l'émergence de nouvelles technologies et de nouvelles filières qui, tant sur les plans de la sécurité du fonctionnement, de la sécurité d'approvisionnement et économique sont à même de satisfaire à l'évolution de la demande et d'assurer la prospérité de nos entreprises.

AMPERE a souligné que dans l'évaluation des performances du parc électronucléaire il ne fallait pas se limiter à l'examen des modes actuels de production (quelles que soient ses performances, son degré de sécurité, en particulier en Belgique, son taux de disponibilité et son économie de fonctionnement qui délivre le kWh au prix le plus bas) mais qu'il fallait aussi être attentif à l'évolution dans le domaine de la génération d'électricité d'origine électronucléaire. AMPERE insiste

Bij de totstandkoming van de voormelde wet van 2003 werd nagedacht over de mogelijkheid dat de koolwaterstoffen (waaronder aardgas) weleens duurder zouden kunnen worden en werd overwogen de lat inzake het tegengaan van de klimaatopwarming hoger te leggen. Teneinde daarmee rekening te houden, heeft de toenmalige regering gevolg gegeven aan de conclusies van het rapport-AMPERE door de nucleaire optie open te laten, onder meer door te anticiperen op het ontstaan van nieuwe nucleaire technologieën zoals de SMR's (*small modular reactors*):

“Het is van belang de nationale kennis, in de privé en bij de overheid, in de sector van kernenergie, te behouden alsook te participeren in het onderzoek en de ontwikkeling, vooral in de privé, van toekomstige ontwikkelingen.

Voor Ampere, wil dit zeggen dat men moet zorgen voor:

— het behoud van de competenties in dit domein, met name de noodzakelijke kennis om dit type van installaties te piloteren, het behoud van het potentieel aan R&D in de sector, het behoud van wetenschappelijke kennis en vakbekwaamheid, in het bijzonder inzake het beheer van de gehele brandstofcyclus en de veiligheid van de werking van de installaties;

— het behoud en de ondersteuning van vormingsprogramma's in de sector;

— een verzekerde opvolging door zowel de overheid (door zijn injunctie- en controlerecht) als de privésector, van de evoluties en de vooruitgang die bereikt worden in het domein van de kernenergie en in het bijzonder in de ontwikkeling van nieuwe technologieën, zowel op het vlak van veiligheid, de economische én bevoorradingszekerheid die voldoende moeten zijn om de evolutie van de vraag en de welvaart van onze bedrijven te verzekeren.

AMPERE heeft onderstreept dat men in de evaluatie van de prestaties van kerncentrales zich niet moest beperken tot de analyse van de huidige productiemethodes (afgezien van de prestaties, veiligheidsgraad, in het bijzonder in België, de mate van beschikbaarheid en de gebruikskosten het kWh aan de laagste prijs) maar dat er ook aandacht besteed moest worden aan de evolutie van elektriciteitsopwekking uit kernenergie. AMPERE dringt zeer aan op het feit dat hoewel technologieën

lourdement sur le fait que si les technologies évoluent fort dans les modes de production classiques d'électricité ou provenant des énergies alternatives, il en est de même pour le nucléaire où des nouvelles technologies sont actuellement à l'étude ou au stade pilote. Certains de ces réacteurs fonctionnent à une température tellement élevée que l'on pourrait lors de leur usage coupler une turbine à vapeur et un cycle moteur classique, d'une manière semblable à ce qui se passe dans une TGV, mais celle-ci est alimentée en gaz naturel. Des unités de production de ce type, modulaires (leur puissance unitaire est réduite à de l'ordre de 120 MW), pourraient même être dédiées à la production d'hydrogène et à la désalinisation de l'eau de mer. (...)»¹⁰

Il convient dès lors, sans désespérer, de mettre ces conclusions, prévues dès l'origine de la loi de 2003 précitée, en œuvre!

Il faut en outre constater que des risques, explicitement évoqués il y a près de 20 ans, se sont bel et bien réalisés.

Ainsi, en 2002, dans le cadre des travaux parlementaires sur le projet de loi qui a abouti à la loi de 2003 précitée, outre l'incapacité des énergies renouvelables à assurer le remplacement de l'énergie nucléaire, le risque d'une dépendance au gaz naturel en provenance d'un pays au climat politique instable comme Russie était cité:

“(…) Actuellement, le coût de production des centrales nucléaires belges est le plus bas de l'ensemble des moyens de production. L'énergie nucléaire couvre actuellement en Belgique près de 60 % de la consommation d'électricité. Dans le meilleur des cas, les énergies renouvelables seront capables, d'ici 2020, de fournir environ 15 % de la demande. Pour produire les 45 % restants, une des solutions envisagées est la construction de centrales au gaz, qui présentent le gros inconvénient de dégager beaucoup plus de CO₂ que le nucléaire et qui sont alimentées par une grande quantité de gaz naturel, combustible non stockable, provenant de pays au climat politique instable (Moyen Orient, Russie), soumis à une demande de plus en plus forte et donc susceptible de voir son prix d'achat augmenter.(...)»¹¹.

sterk evolueren op het gebied van klassieke methoden voor elektriciteitsopwekking of van alternatieve energieën, als bij kernenergie waar nieuwe technologieën momenteel in studiefase of in pilootstadium zijn. Bepaalde reactoren functioneren op een temperatuur die zo hoog is dat men hun gebruik zou kunnen koppelen met een gasturbine of een gewone cyclus motor, gelijkaardig met wat in een STEG-centrale gebeurt, behalve dat deze met aardgas wordt bevoorraadt. Dergelijke modulaire productie-eenheden (hun eenheidsvermogen wordt beperkt op ongeveer 120 MW) zouden zelfs gebruikt kunnen worden voor de productie van waterstof en ontzouting van zeewater.”¹⁰

Het komt er derhalve op aan onverdroten gevolg te geven aan die conclusies, die al ten tijde van de totstandkoming van de voormelde wet van 2003 werden geformuleerd.

Voorts blijkt dat de risico's waarop bijna 20 jaar geleden uitdrukkelijk werd gewezen, wel degelijk zijn bewaarheid.

Zo werd in 2002, tijdens de parlementaire werkzaamheden naar aanleiding van het wetsontwerp dat heeft geleid tot de voormelde wet van 2003, niet alleen gewezen op het feit dat hernieuwbare energie kernenergie niet zou kunnen vervangen, maar ook op het risico afhankelijk te worden van aardgas uit landen met een onstabiel politiek klimaat, zoals Rusland:

“Inzake elektriciteitsproductie liggen de productiekosten van de Belgische kerncentrales momenteel het laagst. Thans wordt bijna 60 % van het elektriciteitsverbruik in België door kernenergie gedekt. In het beste geval zullen de hernieuwbare energiebronnen tegen 2010 [sic] ongeveer 15 % van de vraag leveren. Een van de geplande oplossingen voor de productie van de resterende 45 %, is de constructie van gascentrales. Het grote nadeel van die centrales is dat zij veel meer CO₂ uitstoten dan de kerncentrales en moeten worden bevoorraadt met veel aardgas, een brandstof die niet kan worden opgeslagen en die uit politiek onstabiele landen komt (Midden-Oosten, Rusland). Bovendien wordt de vraag steeds groter en zal de aankoopprijs ervan wellicht stijgen.”¹¹.

¹⁰ *Ibidem*, p. 8

¹¹ Projet de loi sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité – Rapport fait au nom de la Commission de l'Economie, de la Politique Scientifique, de l'Education, des Institutions scientifiques et culturelles nationales, des Classes moyennes et de l'Agriculture, par Mme Dalila Douifi”, DOC 50 1910/004, 22 novembre 2002, 50^e législature, Chambre des représentants de Belgique. - <http://www.lachambre.be/FLWB/PDF/50/1910/50K1910004.pdf>

¹⁰ *Ibidem*, blz. 8.

¹¹ Wetsontwerp houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie – Verslag namens de commissie voor het Bedrijfsleven, het Wetenschapsbeleid, het Onderwijs, de Nationale Wetenschappelijke en Culturele Instellingen, de Middenstand en de Landbouw, uitgebracht door mevrouw Dalila Douifi, Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers, 50^e zittingsperiode, 22 november 2002, DOC 50 1910/004, blz. 28 – <https://www.dekamer.be/FLWB/pdf/50/1910/50K1910004.pdf>.

De même au Sénat:

“(…) Nous dépendrons en outre davantage des fournitures de gaz venant de l'étranger. La commissaire de l'Energie et du Transport à la Commission européenne ne cesse d'avertir en ce sens. Elle est en effet persuadée que si toute l'Europe devait quitter le nucléaire, nous dépendrions à 80 % de la Russie et du Moyen Orient pour l'approvisionnement en énergie. (...)”¹².

Le rapport de la Commission AMPERE¹³, établi en 2000, confirmait l'importance de ce risque: “(…) Au niveau du gaz naturel il y a lieu de tenir compte de deux facteurs: le facteur de distance, qui a un impact direct sur le prix CIF du gaz naturel, et la continuité des fournitures, où la stabilité socio-politique ainsi que la distance jouent un rôle important. En effet, il ne faut jamais perdre de vue un inconvénient des centrales gaz/vapeur, à savoir qu'elles ne peuvent fonctionner qu'au moyen d'un seul combustible (le gaz naturel), contrairement aux centrales thermiques classiques à double ou à triple combustibles:

En ce qui concerne le facteur de distance, l'approvisionnement belge en gaz naturel doit donner la priorité aux pays producteurs les plus proches faisant partie d'un premier cercle, (...). Le fournisseur russe ne peut être pris en considération que si la très grande distance des nouveaux gisements de gaz (comme le gisement de Yamal en Sibérie) est compensée par un prix compétitif, comparable à celui des producteurs cités ci-dessus du premier et du second cercle. En outre, le gaz russe pourrait rencontrer des difficultés au niveau de son transit par certains pays frontaliers (entre autres l'Ukraine – voir la polémique récente entre la Russie et la Pologne relative au transit par l'Ukraine). (...)”

Ce risque géopolitique concernant le conflit russo-ukrainien qui avait alors déjà commencé a été une nouvelle fois pris en compte lors des débats du Sénat en 2007: tout d'abord, dans le cadre de l'exposé du Professeur J.-M. Streydio, co-président de la Commission AMPERE:

In de Senaat was het volgende te horen:

“Bovendien zullen we voor de gasleveringen steeds meer afhankelijk worden van het buitenland. De commissaris bevoegd voor Energie en Vervoer bij de Europese Commissie heeft daarvoor al vaker gewaarschuwd. Ze is ervan overtuigd dat als Europa het pad van de kernenergie verlaat, we voor 80 % zullen afhankelijk zijn van Rusland en het Midden-Oosten voor de energievoorziening.”¹²

In haar verslag van 2000 heeft de AMPERE-commissie de omvang van dat risico bevestigd: “Voor aardgas dient men evenwel rekening te houden met twee factoren: de afstandsfactor, die rechtstreeks invloed heeft op de CIF-prijs van het aardgas, en de continuïteit van de leveringen, waarbij de socio-politieke stabiliteit en de afstand belangrijke factoren zijn. Inderdaad mag men nooit het minpunt van de gas-stoomcentrales uit het oog verliezen dat berust op het feit dat deze centrales slechts op één brandstof (namelijk aardgas) kunnen werken, in tegenstelling tot klassieke thermische centrales die twee en drie brandstoffen kunnen gebruiken.

Met betrekking tot de afstand dient de Belgische aardgasbevoorrading dan ook de voorkeur te geven aan de dichtst gelegen producerende landen van de eerste kring (...). De Russische leverancier kan slechts in aanmerking worden genomen indien de zeer grote afstand van de nieuwe gasvelden (o.m. Yamal in Siberië) gecompenseerd wordt door een competitieve prijs, vergelijkbaar met deze van de producenten uit de hierboven vermelde eerste en tweede kring. Bovendien kan het Russische gas problemen ondervinden bij transit door bepaalde grenslanden (o.m. Oekraïne).”¹³

Dat geopolitieke risico als gevolg van het toen al aan de gang zijnde conflict tussen Rusland en Oekraïne kwam opnieuw aan bod bij de bespreking in de Senaat in 2007, onder meer in de uiteenzetting van prof. Jean-Marie Streydio, voorzitter van de AMPERE-commissie:

¹² Projet de loi sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité – Procédure d'évocation – Rapport fait au nom de la Commission des Finances et des Affaires économiques, par M. de Clippele et Malcorps”, Doc S2-1376-3, 14 janvier 2003, Session de 2002-2003, Sénat de Belgique. – <https://www.senate.be/www/webdriver?MltabObj=pdf&MlcolObj=pdf&MlvalObj=pdf&MltypeObj=application/pdf&MlvalObj=33578961>.

¹³ Rapport de la Commission pour l'Analyse des Modes de Production de l'Électricité et le Redéploiement des Énergies (AMPERE) au Secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. Rapport de synthèse de la Commission.”, Octobre 2000. – http://arp83.free.fr/rapport_ampere.pdf.

¹² Wetsontwerp houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie – Evocatieprocedure – Verslag namens de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden, uitgebracht door de heren de Clippele en Malcorps, Belgische Senaat, Stuk nr. 2-1376/3, zitting 2002-2003, 14 januari 2003, blz. 74 – <https://www.senate.be/www/webdriver?MltabObj=pdf&MlcolObj=pdf&MlvalObj=pdf&MltypeObj=application/pdf&MlvalObj=33578961>.

¹³ PAUWELS, Jean-Pierre, STREYDIO, Jean-Marie en JACQUET, Laurent, *Rapport van de Commissie voor de Analyse van de Productiemiddelen van Elektriciteit en de Reoriëntatie van de Energievectoren (AMPERE) aan de Staatssecretaris voor Energie en duurzame Ontwikkeling: Besluit en aanbevelingen – Executive summary*, oktober 2000, blz. 40.

“(…) L’essentiel du pétrole disponible se trouve au Proche Orient. Pour garantir la stabilité des flux de pétrole vers les différents pays utilisateurs, il y a beaucoup de nations qui ont installé des forces armées dans cette région. Cela veut dire qu’ils estiment qu’il est indispensable de maintenir un contrôle. Dans le futur, on risque d’avoir le même problème avec le gaz. Nous sommes de plus en plus tributaires du gaz en provenance de Russie. (...)”¹⁴.

Ensuite, Monsieur P. Tonon, commissaire du gouvernement à l’Agence fédérale de Contrôle nucléaire, et dirigeant d’un bureau d’étude, insistait:

“(…) L’intervenant signale aussi avoir récemment (14 au 16 novembre 2005) participé à un séminaire organisé par la Commission européenne et entre autres par le Centre commun de recherche et par l’Institut de l’énergie qui dépend de ce centre (à Petten).

Ce séminaire faisait pour la première fois en Europe un exercice “*Safety and Security of the different energy sources for the supply of Europe in comparative view*”. Il s’agissait d’une comparaison de la sûreté et de la sécurité de l’approvisionnement en Europe par du nucléaire et/ou du pétrole et/ou du gaz et/ou de l’éolien.

(…) Les Américains entre autres évoquaient auprès de tous les Européens présents la vulnérabilité de l’éventuel approvisionnement massif du gaz en Europe à partir d’un “mono-pipeline” russe qui viendrait de la Baltique, traverserait la Pologne et arriverait en Allemagne. Dans ce cas en particulier, si un Boeing 747 se jette sur un tracé de pipeline, il y aura un solide problème d’approvisionnement énergétique dans notre pays.

Effectivement, dans les prévisions, on suit le scénario de quitter le nucléaire et de le remplacer par du gaz, des énergies renouvelables et des économies d’énergie qui ont un rôle important à jouer aussi.

Le consensus qui se dégage est que la Belgique se retrouvera dans une situation dans laquelle on est alimenté à 70 % au gaz dont 50 % en provenance de

*“L’essentiel du pétrole disponible se trouve au Proche Orient. Pour garantir la stabilité des flux de pétrole vers les différents pays utilisateurs, il y a beaucoup de nations qui ont installé des forces armées dans cette région. Cela veut dire qu’ils estiment qu’il est indispensable de maintenir un contrôle. Dans le futur, on risque d’avoir le même problème avec le gaz. Nous sommes de plus en plus tributaires du gaz en provenance de Russie.”*¹⁴

Voorts beklemtoonde de heer P. Tonon, regeringscommissaris bij het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle en directeur van een studiebureau, het volgende:

“L’intervenant signale aussi avoir récemment (14 au 16 novembre 2005) participé à un séminaire organisé par la Commission européenne et entre autres par le Centre commun de recherche et par l’Institut de l’énergie qui dépend de ce centre (à Petten).

Ce séminaire faisait pour la première fois en Europe un exercice “Safety and Security of the different energy sources for the supply of Europe in comparative view”. Il s’agissait d’une comparaison de la sûreté et de la sécurité de l’approvisionnement en Europe par du nucléaire et/ou du pétrole et/ou du gaz et/ou de l’éolien.

(…) Les Américains entre autres évoquaient auprès de tous les Européens présents la vulnérabilité de l’éventuel approvisionnement massif du gaz en Europe à partir d’un ‘mono-pipeline’ russe qui viendrait de la Baltique, traverserait la Pologne et arriverait en Allemagne. Dans ce cas en particulier, si un Boeing 747 se jette sur un tracé de pipeline, il y aura un solide problème d’approvisionnement énergétique dans notre pays.

Effectivement, dans les prévisions, on suit le scénario de quitter le nucléaire et de le remplacer par du gaz, des énergies renouvelables et des économies d’énergie qui ont un rôle important à jouer aussi.

Le consensus qui se dégage est que la Belgique se retrouvera dans une situation dans laquelle on est alimenté à 70 % au gaz dont 50 % en provenance de la

¹⁴ “La politique énergétique en Belgique – Annexe II au Rapport fait au nom de la Commission des Finances et des Affaires économiques par MM. Collas et Martens.”, Doc S3-2041-3, 8 mars 2007, Session de 2006-2007, Sénat de Belgique. – <https://www.senate.be/www/webdriver?MltabObj=pdf&MlcolObj=pdf&MlnamObj=pdfid&MltypeObj=application/pdf&MlvalObj=50336539>.

¹⁴ *Het energiebeleid in België*, bijlage II bij het verslag namens de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden, uitgebracht door de heren Collas en Martens [niet-vertaalde minuten van de commissievergaderingen van 30 november 2005, alsook van 15 en 22 maart 2006], Belgische Senaat, Stuk S3-2041-3, zitting 2006-2007, 8 maart 2007, blz. 91 – <https://www.senate.be/www/webdriver?MltabObj=pdf&MlcolObj=pdf&MlnamObj=pdfid&MltypeObj=application/pdf&MlvalObj=50336539>.

la Russie (à l'horizon 2030-2040). M. Tonon considère que cette situation est extrêmement vulnérabilisante aussi. (...)”¹⁵.

Mme C. Vanderveeren, membre du comité de direction de la CREG était également du même avis: “(...) Enfin, il y a la sécurité d’approvisionnement et la diversification des sources d’énergie qui y est liée. (...) Si nous nous approvisionnions exclusivement sur le continent, nous pourrions à terme devenir totalement dépendants de la Russie, ce qui n’est pas souhaitable, comme viennent de le montrer les récents incidents entre la Russie et l’Ukraine. (...)”¹⁶.

Le risque géostratégique associé à une forte dépendance au gaz par la suite de la mise en œuvre d’une politique de sortie de l’énergie nucléaire, qui était déjà prévisible à l’époque, en 2000, en 2002, en 2007,... est désormais avéré. Pour cette raison supplémentaire, les conditions initialement prévues pour une sortie du nucléaire ne sont plus rencontrées.

Les motifs qui ont fondé l’élaboration de la loi du 31 janvier 2003 précitée ne sont donc pas rencontrés à l’heure actuelle.

Marie-Christine MARGHEM (MR)

Russie (à l'horizon 2030-2040). M. Tonon considère que cette situation est extrêmement vulnérabilisante aussi.”¹⁵

Ook mevrouw C. Vanderveeren, lid van het directiecomité van de CREG, was die mening toegedaan: “Ten slotte is er de bevoorradingszekerheid en de diversificatie van de energiebronnen die ermee samenhangt. Door ons te beperken tot bevoorrading over het vasteland zou ons land op termijn volledig van Rusland afhankelijk kunnen worden. De recente incidenten over de gastransporten tussen Rusland en Oekraïne hebben echter aangetoond dat het geen wenselijke situatie is.”¹⁶

Het geostrategische risico dat wordt veroorzaakt door een sterke afhankelijkheid van gas ten gevolge van de tenuitvoerlegging van de kernuitstap, was in 2000, in 2002, in 2007 enzovoort al voorspelbaar, en is nu bewaarheid geworden. Om die bijkomende reden zijn de aanvankelijke voorwaarden voor een kernuitstap niet langer vervuld.

De rechtvaardigingsgronden die hebben geleid tot de voormelde wet van 31 januari 2003, kunnen derhalve thans niet worden aangevoerd.

¹⁵ *Ibidem*, p. 154.

¹⁶ *Ibidem*, p. 181.

¹⁵ *Ibidem*, blz. 154.

¹⁶ *Ibidem*, blz. 181.

PROPOSITION DE LOI**CHAPITRE 1^{ER}****Disposition introductive****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

**Modification de la loi du 31 janvier 2003
sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire
à des fins de production industrielle d'électricité**

Art. 2

L'intitulé de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité est remplacé par ce qui suit:

“Loi sur l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité”.

Art. 3

L'article 3 de la même loi est abrogé.

Art. 4

L'article 4 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 4. Les centrales nucléaires peuvent produire industriellement de l'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires.”.

Art. 5

Dans l'article 4/1 de la même loi, inséré par la loi du 18 décembre 2013, dans le paragraphe 4, les mots “, jusqu'au 30 septembre 2025,” sont insérés entre le mot “exclut” et le mot “toutes”.

Art. 6

L'article 4/2 de la même loi, inséré par la loi du 28 juin 2015, est remplacé par ce qui suit:

WETSVOORSTEL**HOOFDSTUK 1****Inleidende bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

**Wijziging van de wet van 31 januari 2003
houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie
voor industriële elektriciteitsproductie**

Art. 2

Het opschrift van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie wordt vervangen door:

“wet houdende kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie”.

Art. 3

Artikel 3 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 4

Artikel 4 van dezelfde wet wordt vervangen door:

“Art. 4. De kerncentrales mogen elektriciteit industrieel opwekken door splijting van kernbrandstoffen.”.

Art. 5

In artikel 4/1 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 18 december 2013, worden in § 4 de woorden “, tot en met 30 september 2025,” ingevoegd tussen het woord “sluit” en het woord “alle”.

Art. 6

Artikel 4/2 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 28 juni 2015, wordt vervangen door:

“Art. 4/2. § 1^{er}. Le propriétaire des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2 verse à partir de l’année 2016, jusqu’en 2025 inclus à l’État fédéral une redevance annuelle en contrepartie de la prolongation de la durée de permission de production industrielle d’électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires.

Le montant global de la redevance annuelle est fixé à 20 millions d’euros pour les deux centrales nucléaires. Ce montant est versé au plus tard le 30 juin de chacune des années visées à l’alinéa 1^{er} au Fonds de transition énergétique visé à l’article 4^{ter} de la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité.

En cas d’arrêt définitif de l’une des centrales visées à l’alinéa 1^{er} imposé par les autorités publiques en vertu de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l’environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l’Agence fédérale de Contrôle nucléaire, pour des raisons impératives de sûreté nucléaire, ou en exécution d’une décision contraignante de toute institution européenne ou internationale compétente imposant l’arrêt définitif anticipé de Doel 1 ou de Doel 2, la redevance annuelle est réduite de manière proportionnelle à la durée d’indisponibilité de la centrale concernée pour l’année en cours. La réduction est fixée par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres. Dans ce cas, la redevance n’est plus due pour les années ultérieures.

§ 2. La redevance, visée au paragraphe 1^{er}, exclut, jusqu’au 31 décembre 2025, toutes autres charges en faveur de l’État fédéral à l’exception des impôts d’application générale et des taxes annuelles en vertu de la loi du 15 avril 1994 précitée qui seraient liées à la propriété ou à l’exploitation des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2, aux revenus, à la production ou à la capacité de production ou à l’utilisation par celles-ci de combustible nucléaire.

§ 3. L’État fédéral conclut une convention avec le propriétaire des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2 notamment en vue de:

1. préciser les modalités de paiement de la redevance visée au paragraphe 1^{er};

2. régler l’indemnisation des parties en cas de non-respect des dispositions de la convention, en cas d’arrêt temporaire ou définitif anticipé de Doel 1 ou de Doel 2, ou en cas d’actes unilatéraux d’une partie contractante et, en ce qui concerne exclusivement l’État fédéral, d’actes unilatéraux dans le respect de ses compétences, qui

“Art. 4/2. § 1. De eigenaar van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 stort vanaf het jaar 2016 tot en met 2025 aan de Federale Staat een jaarlijkse vergoeding als tegenprestatie voor de verlenging van de duur betreffende de toelating tot industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen.

Het totale bedrag van de jaarlijkse vergoeding wordt vastgesteld op 20 miljoen euro voor de twee kerncentrales. Dit bedrag wordt uiterlijk op 30 juni van ieder jaar bedoeld in het eerste lid gestort aan het Energietransitiefonds bedoeld in artikel 4^{ter} van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt.

In geval van definitieve stillegging van één van de in het eerste lid bedoelde centrales opgelegd door de overheid krachtens de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle om dwingende redenen van nucleaire veiligheid, of ter uitvoering van een bindende beslissing van elke bevoegde Europese of internationale instelling die de vroegtijdige definitieve stopzetting van Doel 1 of Doel 2 oplegt, wordt de jaarlijkse vergoeding verminderd naar evenredigheid met de periode van onbeschikbaarheid van de betrokken centrale voor het lopende jaar. De vermindering wordt vastgelegd door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. In dit geval is de vergoeding niet meer verschuldigd voor de daaropvolgende jaren.

§ 2. De in § 1 bedoelde vergoeding sluit, tot en met 31 december 2025, alle andere heffingen ten voordele van de Federale Staat uit, met uitzondering van de belastingen van algemene toepassing en de jaarlijkse heffingen krachtens voormelde wet van 15 april 1994 die zouden zijn verbonden aan de eigendom of de exploitatie van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2, aan de inkomsten, aan de productie of de productiecapaciteit van deze centrales of aan het gebruik van kernbrandstof door deze centrales.

§ 3. De Federale Staat sluit een overeenkomst met de eigenaar van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2, inzonderheid om:

1. de betalingswijze van de in § 1 bedoelde vergoeding te verduidelijken;

2. de schadeloosstelling te regelen van de partijen in geval van niet-nakoming van de bepalingen van de overeenkomst, in geval van een tijdelijke of voortijdige definitieve stillegging van Doel 1 of Doel 2 of in geval van unilaterale handelingen van een contractpartij en, wat exclusief de Federale Staat betreft, unilaterale

auraient pour effet de modifier les paramètres économiques définis dans la convention.”.

CHAPITRE 3

Modification de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire

Art. 7

Dans l'article 16 de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire, modifié en dernier lieu par la loi du 6 décembre 2018, dans le paragraphe 1^{er}, les mots “A l'exception des installations de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires qui ne peuvent plus faire l'objet d'autorisations conformément aux articles 3 et 4 de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité, le” sont remplacés par le mot “Le”.

CHAPITRE 4

Modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité

Art. 8

Dans l'article 4 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, modifiée en dernier lieu par la loi du 14 février 2022, dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots “qui ne peuvent plus faire l'objet d'autorisations conformément aux articles 3 et 4 de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité” sont abrogés.

Art. 9

Dans l'article 4*bis*, de la même loi, inséré par la loi du 26 mars 2014 et modifié par la loi du 30 juillet 2018, le paragraphe 4 est abrogé.

handelingen in het kader van zijn bevoegdheden, die de wijziging van de in de overeenkomst gedefinieerde economische parameters tot gevolg zouden hebben.”.

HOOFDSTUK 3

Wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle

Art. 7

In artikel 16 van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, het laatst gewijzigd bij de wet van 6 december 2018, worden in § 1, eerste lid, de woorden “Met uitzondering van de installaties voor industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen die, overeenkomstig artikelen 3 en 4 van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, niet meer het voorwerp van vergunningen kunnen uitmaken, verleent of weigert de Koning” vervangen door de woorden “De Koning verleent of weigert”.

HOOFDSTUK 4

Wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt

Art. 8

In artikel 4 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, het laatst gewijzigd bij de wet van 14 februari 2022, worden in § 1, eerste lid, de woorden “die, overeenkomstig artikelen 3 en 4 van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, niet meer het voorwerp van vergunningen kunnen uitmaken,” weggelaten.

Art. 9

In artikel 4*bis* van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 26 maart 2014 en gewijzigd bij de wet van 30 juli 2018, wordt § 4 opgeheven.

Art. 10

Dans l'article 4^{ter} de la même loi, inséré par la loi du 28 juin 2015, les mots "loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité" sont remplacés par les mots "loi du 31 janvier 2003 sur l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité".

Art. 11

Dans l'article 5^{bis} de la même loi, inséré par la loi du 15 mai 2014, les mots "loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité" sont remplacés par les mots "loi du 31 janvier 2003 sur l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité".

Art. 12

Dans l'article 7 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 27 décembre 2021, dans le paragraphe 1^{er}^{ter}, les mots "loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité" sont remplacés par les mots "loi du 31 janvier 2003 sur l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité".

Art. 13

L'article 7^{novies} de la même loi, inséré par la loi du 26 mars 2014, est abrogé.

CHAPITRE 5

**Modification de la loi du 11 avril 2003
sur la contribution de répartition**

Art. 14

L'article 2 de la loi du 11 avril 2003 sur la contribution de répartition, modifié en dernier lieu par la loi du 12 juillet 2022, est complété par l'alinéa suivant:

"Pour l'application de l'alinéa 1^{er}, 1°, pour toute nouvelle centrale nucléaire, dans les 30 jours de sa mise en service industrielle, le ministre ayant l'Énergie dans ses attributions publie au *Moniteur belge* un avis mentionnant cette date."

Art. 10

In artikel 4^{ter} van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 28 juni 2015, worden de woorden "wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie" vervangen door de woorden "wet van 31 januari 2003 houdende kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie".

Art. 11

In artikel 5^{bis} van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 mei 2014, worden de woorden "wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie" vervangen door de woorden "wet van 31 januari 2003 houdende kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie".

Art. 12

In artikel 7 van dezelfde wet, het laatst gewijzigd bij de wet van 27 december 2021, worden in § 1^{ter} de woorden "wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie" vervangen door de woorden "wet van 31 januari 2003 houdende kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie".

Art. 13

Artikel 7^{novies} van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 26 maart 2014, wordt opgeheven.

HOOFDSTUK 5

**Wijziging van de wet van 11 april 2003
op de repartitiebijdrage**

Art. 14

Artikel 2 van de wet van 11 april 2003 op de repartitiebijdrage, het laatst gewijzigd bij de wet van 12 juli 2022, wordt aangevuld met een lid, luidende:

"Voor de toepassing van het eerste lid, 1°, maakt de minister die bevoegd is voor Energie, voor elke nieuwe kerncentrale, die datum bekend in het *Belgisch Staatsblad*, binnen dertig dagen na de datum van industriële ingebruikname ervan."

CHAPITRE 6

Modification de la loi du 12 juillet 2022 renforçant le cadre applicable aux provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et de la gestion du combustible usé et abrogeant partiellement et modifiant la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion de matières fissiles irradiées dans ces centrales nucléaires

Art. 15

Dans l'article 11, § 4, alinéa 1^{er}, de la loi du 12 juillet 2022 renforçant le cadre applicable aux provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et de la gestion du combustible usé et abrogeant partiellement et modifiant la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion de matières fissiles irradiées dans ces centrales nucléaires, les mots "lors de l'arrêt programmé de la centrale nucléaire concernée, soit au plus tard aux dates prévues à l'article 4, § 1^{er}, de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité." sont remplacés par les mots " , 40 ans après la date de mise en service industrielle reprise dans la loi du 11 avril 2003 sur la contribution de répartition."

CHAPITRE 7

Disposition finale

Art. 16

L'Agence fédérale de Contrôle nucléaire (AFCN) visée par la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire, est chargée, en tant qu'autorité environnementale, d'une mission d'évaluation des incidences sur l'environnement.

HOOFDSTUK 6

Wijziging van de wet van 12 juli 2022 tot versterking van het kader dat van toepassing is op de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van verbruikte splijtstof en tot gedeeltelijke opheffing en wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales

Art. 15

In artikel 11, § 4, eerste lid, van de wet van 12 juli 2022 tot versterking van het kader dat van toepassing is op de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van verbruikte splijtstof en tot gedeeltelijke opheffing en wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, worden de woorden "bij de geprogrammeerde uitdienstname van de betrokken kerncentrale, te weten uiterlijk op de data bepaald in artikel 4, § 1, van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie" vervangen door de woorden " , veertig jaar na de datum van industriële ingebruikname als bedoeld in de wet van 11 april 2003 op de repartitiebijdrage".

HOOFDSTUK 7

Slotbepaling

Art. 16

Het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC) als bedoeld in de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle wordt als milieuautoriteit belast met een milieueffectenrapportering.

CHAPITRE 8

Entrée en vigueur

Art. 17

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

11 septembre 2022

Marie Christine MARGHEM (MR)

HOOFDSTUK 8

Inwerkingtreding

Art. 17

Deze wet treedt in werking op de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt wordt.

11 september 2022