

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE1^{er} février 2024**PROJET DE LOI****relatif à l'indemnisation des victimes
d'un acte de terrorisme
et relatif à l'assurance contre les dommages
causés par le terrorisme****Amendement**déposé en séance plénière

*Voir:***Doc 55 2929/ (2022/2023):**

- 001: Projet de loi.
- 002 à 005: Amendements.
- 006: Avis du Conseil d'État.
- 007: Amendements.
- 008: Rapport de la première lecture.
- 009: Articles adoptés en première lecture.
- 010: Amendement.
- 011: Rapport de la deuxième lecture.
- 012: Texte adopté en deuxième lecture.
- 013: Amendements.
- 014: Avis du Conseil d'État.
- 015: Amendements.
- 016: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 februari 2024

WETSONTWERP**betreffende de schadeloosstelling
van slachtoffers van een daad van terrorisme
en betreffende de verzekering tegen schade
veroorzaakt door terrorisme****Amendement**ingediend in de plenaire vergadering

*Zie:***Doc 55 2929/ (2022/2023):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002 tot 005: Amendementen.
- 006: Advies van de Raad van State.
- 007: Amendementen.
- 008: Verslag van de eerste lezing.
- 009: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 010: Amendement.
- 011: Verslag van de tweede lezing.
- 012: Tekst aangenomen in tweede lezing.
- 013: Amendementen.
- 014: Advies van de Raad van State.
- 015: Amendementen.
- 016: Advies van de Raad van State.

N° 69 de M. **Dallemagne et consorts**

Art. 45

Compléter l'article par un alinéa, rédigé comme suit:

“Toutefois, la présomption prévue par l'article 24, alinéa 3, est d'application pour les évènements visés à l'alinéa 1^{er}.”

JUSTIFICATION

La présomption irréfutable de force majeure, instituée par l'amendement n° 67 complétant l'article 24, alinéa 3, en projet, constitue une règle de preuve. Or les règles de preuve comme les règles de procédure sont d'application immédiate comme vient de le confirmer dans un arrêt de principe la Cour des cassation (Cass. 13 novembre 2023, *JT* 2023, 737, conclusions H. Momont, note D. Mougenot). Cette présomption a donc vocation à s'appliquer aux procédures en cours et futures.

Toutefois, la formulation de l'article 45 en projet suscite un doute quant à la possibilité de voir les victimes d'attentats antérieurs à l'entrée en vigueur du présent projet en bénéficier, même si leur procédure est encore en cours ou si elle n'a pas encore été introduite. En effet, celui-ci prévoit que “les évènements dont le Comité a établi, avant l'entrée en vigueur de la présente loi, qu'ils répondent à la définition de terrorisme de l'article 2 de la loi du 1^{er} avril 2007 sont régis conformément aux dispositions en vigueur la veille de l'entrée en vigueur de la présente loi”.

Afin d'éviter avec certitude que ces victimes puissent être privées de l'application immédiate de cette présomption, il convient d'amender également l'article 45 en projet et d'y prévoir que ladite présomption s'applique également aux victimes d'évènements dont le Comité a établi, avant l'entrée en vigueur de la présente loi, qu'ils répondent à la définition de terrorisme de l'article 2 de la loi du 1^{er} avril 2007.

Tel est l'objet du présent amendement.

Georges Dallemagne (Les Engagés)
Koen Metsu (N-VA)
Sophie Rohonyi (DéFI)

Nr. 69 van de heer **Dallemagne c.s.**

Art. 45

Het artikel aanvullen met een lid, luidende:

“Het bij artikel 24, derde lid, beoogde vermoeden is evenwel van toepassing op de bij het eerste lid bedoelde gebeurtenissen.”

VERANTWOORDING

Het onweerlegbaar vermoeden van overmacht, waarvan de instelling wordt beoogd door amendement nr. 67 tot aanvulling van het ontworpen artikel 24, derde lid, is een bewijsregel. Evenals procedureregels zijn bewijsregels echter van onmiddellijke toepassing, zoals het Hof van Cassatie onlangs in een principiesarrest heeft bevestigd (Cass. 13 november 2023, *JT* 2023, 737, conclusies H. Momont, noot D. Mougenot). Dat vermoeden moet dus worden toegepast op de lopende en de toekomstige procedures.

De formulering van het ontworpen artikel 45 doet echter twijfels rijzen inzake de mogelijkheid voor de slachtoffers van aan de inwerkingtreding van dit wetsontwerp voorafgaande aanslagen om van dat vermoeden gebruik te maken, zelfs als hun procedure nog loopt of nog niet is ingesteld. Het ontworpen artikel bepaalt immers dat “de gebeurtenissen waarvan het Comité voor de inwerkingtreding van deze wet besloten heeft dat ze beantwoorden aan de definitie van terrorisme bedoeld in artikel 2 van de wet van 1 april 2007, worden beheerst door de bepalingen die daags voor de inwerkingtreding van deze wet van toepassing zijn”.

Om met zekerheid te voorkomen dat die slachtoffers de onmiddellijke toepassing van dat vermoeden kan worden ontnomen, moet ook het ontworpen artikel 45 worden geamendeerd en moet daarin worden bepaald dat voormeld vermoeden ook van toepassing is op de slachtoffers van gebeurtenissen waarvan het Comité voor de inwerkingtreding van deze wet besloten heeft dat ze beantwoorden aan de definitie van terrorisme bedoeld in artikel 2 van de wet van 1 april 2007.

Dat is de strekking van dit amendement.