

ROYAUME DE BELGIQUE

SERVICE PUBLIC FEDERAL
FINANCES

AVANT-PROJET DE LOI CONTENANT DES
MESURES VISANT À INTRODUIRE UNE
PROCÉDURE CONTENTIEUSE PRÉ-
TAXATION

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, SALUT.

Sur la proposition du Vice-Premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la Lutte contre la fraude, du Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRETONS :

Le Vice-Premier ministre et ministre des Finances chargé de la Coordination de la Lutte contre la fraude, est chargé de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit :

TITRE I – DISPOSITION GENERALE

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

KONINKRIJK BELGIË

FEDERALE OVERHEIDSDIENST
FINANCIËN

WETSONTWERP HOUDENDE MAATREGELEN
TOT INVOERING VAN EEN PROCEDURE
VOOR PRETAXATIEGESCHILLEN

FILIP, Koning der Belgen,

*Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
ONZE GROET.*

Op de voordracht van de Vice-eersteminister en Minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding, de Vice-eersteminister en minister van Justitie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De Vice-eersteminister en Minister van Financiën belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding, is ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

TITEL I – ALGEMENE BEPALING

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. L'article 382 du même code, abrogé par la loi du 15 mars 1999, est rétabli comme suit :

"§ 1^{er}. Si le contribuable conteste la légalité d'un acte d'investigation de l'administration prévu au titre VII, chapitre III, avant qu'une imposition soit établie sur la base de cet acte d'investigation, il peut porter une action devant le juge compétent pour statuer sur l'application d'une loi d'impôt visée à l'article 569, alinéa 1^{er}, 32°, du Code Judiciaire.

L'action doit être déposée dans un délai d'un mois à compter de la date de la connaissance de l'acte d'enquête contesté.

Ce délai est interrompu si le contribuable fait application de la procédure mentionnée à l'article 383, § 1^{er}. Dans ce cas, le délai d'un mois prend cours à partir de la date de la notification de la décision visée à l'article 383, § 2.

§ 2. Dans le cas où le contribuable fait application de la procédure visée au § 1^{er}, les délais applicables prévus aux articles 333, 333/2, 333/3, 354 et 358, ainsi que la durée de conservation prévue à l'article 315, alinéa 3 et à l'article 315*bis*, alinéa 5 sont prolongés d'une période égale à celle qui s'étend entre la date de l'introduction de l'action par le contribuable et la date à laquelle la décision judiciaire est coulée en force de chose jugée, sans préjudice de l'application de l'article 383, § 3.

§ 3. La procédure visée au présent article ne porte pas préjudice au droit du contribuable de contester les actes d'investigation de l'administration lorsque l'imposition établie sur la base de ces actes d'enquête fait l'objet d'une réclamation visée à l'article 366 ou d'une action devant le juge.

Cette procédure ne porte pas préjudice à l'application de l'article 334 lorsque la personne requise se prévaut du secret professionnel. "

Art. 2. Artikel 382 van hetzelfde Wetboek, opgeheven bij de wet van 15 maart 1999, wordt hersteld als volgt:

"§ 1. Indien de belastingplichtige de rechtmatigheid van een onderzoekshandeling van de administratie opgenomen in Titel VII, Hoofdstuk III, betwist, vooraleer een aanslag gevestigd wordt op basis van deze onderzoekshandeling, kan hij een vordering instellen bij de rechter die bevoegd is om te oordelen over de toepassing van de belastingwet zoals bedoeld in artikel 569, eerste lid, 32°, van het Gerechtelijk Wetboek.

De vordering dient te worden ingesteld binnen de termijn van één maand vanaf de datum van kennisname van de betwiste onderzoekshandeling.

Deze termijn wordt gestuit in het geval de belastingplichtige toepassing maakt van de procedure vermeld in artikel 383, § 1. In dit geval zal de termijn van één maand een aanvang nemen vanaf de datum van kennisgeving van de beslissing zoals bedoeld in artikel 383, § 2.

§ 2. In het geval de belastingplichtige toepassing maakt van de procedure vermeld in §1, worden de toepasselijke onderzoeks- en aanslagtermijnen vermeld in de artikels 333, 333/2, 333/3, 354 en 358, alsook de bewaartermijn opgenomen in artikel 315, derde lid en artikel 315*bis*, vijfde lid verlengd met eenzelfde tijdperk als dat welke is verlopen tussen de datum van het instellen van de vordering door de belastingplichtige en de datum van het in kracht van gewijsde gaan van de rechterlijke beslissing, onverminderd de toepassing van artikel 383, § 3.

§ 3. De procedure vermeld in dit artikel doet geen afbreuk aan het recht van de belastingplichtige om onderzoekshandelingen van de administratie te betwisten wanneer de aanslag die is gevestigd op basis van deze onderzoekshandelingen het voorwerp uitmaakt van een bezwaar bedoeld in artikel 366 of een vordering voor de rechter.

Deze procedure doet evenmin afbreuk aan de toepassing van artikel 334 wanneer de aangezochte persoon zijn beroepsgeheim doet gelden."

Art. 3. L'article 383 du même code, abrogé par la loi du 15 mars 1999, est rétabli, comme suit :

"§ 1^{er}. Si le contribuable conteste la légalité de l'application de l'article 315^{ter} ou de la prise de la copie de données numériques sur base de l'article 315^{bis} ou 319 au nom d'un droit protégé, les livres et registres papier sont conservés sous enveloppe scellée et les données numériques sous forme d'une copie inaltérable selon une procédure déterminée par le Roi.

La charge de la preuve en vue de démontrer quelles données spécifiques sont couvertes par un droit protégé incombe au contribuable. Cette preuve doit être communiquée par écrit aux fonctionnaires indépendants visés au § 2, dans un délai d'un mois à compter de la date du procès-verbal de rétention décrivant la conservation ou la prise de copie des données.

L'enveloppe scellée ou la copie inaltérable sont conservées par les fonctionnaires indépendants visés au § 2. A peine de nullité, celles-ci ne peuvent être consultées que par les fonctionnaires chargés d'effectuer le contrôle ou l'enquête :

- avec le consentement du contribuable, ou
- après l'expiration du délai prévu à l'alinéa précédent sans que le contribuable ait communiqué la preuve visée, ou
- après l'expiration d'un délai d'un mois à compter de la notification de la décision, sans que le contribuable n'ait déposé de réclamation conformément à la procédure mentionnée à l'article 382, ou
- si la décision judiciaire visée au § 2 est coulée en force de chose jugée, dans la mesure où elle permet à l'administration de consulter les données.

§ 2. Le ministre des Finances désigne au moins quatre fonctionnaires indépendants pour effectuer les travaux préparatoires nécessaires et évaluer les preuves visées au paragraphe 1^{er}, alinéa 2. Ces fonctionnaires ne sont pas chargés de procéder à un contrôle ou à une enquête.

Art. 3. Artikel 383 van hetzelfde Wetboek, opgeheven bij de wet van 15 maart 1999, wordt hersteld als volgt:

"§ 1. Indien de belastingplichtige de rechtmatigheid betwist van de toepassing van artikel 315^{ter} of het kopiëren van digitale gegevens op basis van artikel 315^{bis} of 319 omwille van een beschermd recht, worden papieren boeken en bescheiden bewaard in een verzegelde omslag en digitale gegevens in een onveranderlijke kopie volgens een procedure vastgelegd door de Koning.

De bewijslast om aan te tonen welke specifieke gegevens vallen onder een beschermd recht komt toe aan de belastingplichtige. Dit bewijs dient uiterlijk binnen één maand vanaf de datum van het proces-verbaal van retentie dat de bewaring of kopie van de gegevens beschrijft, schriftelijk te worden meegedeeld aan de onafhankelijke ambtenaren bedoeld in § 2.

De verzegelde omslag of de onveranderlijke kopie worden bewaard door de onafhankelijk ambtenaren bedoeld in § 2. Op straffe van nietigheid mag deze pas worden geraadpleegd door de ambtenaren belast met het verrichten van de controle of het onderzoek:

- met toestemming van de belastingplichtige, of
- na het verstrijken van de in het vorige lid bepaalde termijn zonder dat de belastingplichtige het bedoelde bewijs heeft meegedeeld, of
- na het verstrijken van een termijn van één maand vanaf de kennisgeving van de beslissing, zonder dat de belastingplichtige een vordering heeft ingesteld volgens de procedure vermeld in artikel 382, of
- bij het in kracht van gewijsde gaan van de rechterlijke beslissing bedoeld in § 2, voor zover deze de consultatie van de al dan niet gezuiverde gegevens aan de administratie toestaat.

§ 2. De minister van Financiën zal minstens vier onafhankelijke ambtenaren aanduiden die de nodige voorbereidingen doen en het in §1 tweede lid bedoelde bewijs beoordelen. Deze ambtenaren zijn niet belast met het verrichten van een controle of een fiscaal onderzoek.

Ces fonctionnaires ne peuvent divulguer à aucune personne ou autorité les données protégées dont ils ont eu connaissance en raison de leurs fonctions et sont tenus à une stricte confidentialité de ces informations protégées, sauf lorsqu'ils sont appelés à témoigner en justice.

Le contribuable est informé par écrit des noms des fonctionnaires désignés pour apprécier l'existence d'un droit protégé, ainsi que de l'adresse à laquelle les preuves prévues au § 1^{er} doivent être envoyées.

Dans le cadre des travaux préparatoires, ces fonctionnaires peuvent entendre le contribuable et les tiers avant de prendre une décision.

À la demande du contribuable, lorsqu'il apparaît que les données dont une copie a été prise contiennent une correspondance entre le contribuable et son avocat, les fonctionnaires indépendants chargés de l'évaluation des données demandent l'avis du bâtonnier.

Si l'existence et la sauvegarde d'un droit protégé sont acceptées par les fonctionnaires visés au § 2, ces documents sont alors retirés du dossier fiscal selon une procédure établie par le Roi.

Si l'existence et la sauvegarde du droit protégé ne sont pas acceptées par les fonctionnaires visés au § 2, cette décision est communiquée par écrit au contribuable, en indiquant les raisons pour lesquelles les données ne sont pas considérées comme étant protégées par un droit à sauvegarder.

Le contribuable peut contester cette décision dans un délai d'un mois à compter de la notification de la décision en déposant une réclamation conformément à la procédure mentionnée à l'article 382.

§ 3. Si le contribuable fait application du § 1^{er}, les délais d'investigation et d'imposition applicables précisés aux articles 333, 333/2, 333/3, 354 et 358, ainsi que le délai de conservation prévu à l'article 315, alinéa 3 et à l'article 315*bis*, alinéa 5, sont prolongés d'une période égale à celle qui s'étend entre :

Deze ambtenaren mogen de beschermde gegevens waarvan zij wegens hun functie kennis hebben gekregen aan geen enkele persoon of autoriteit bekendmaken en zijn tot strikte geheimhouding van deze beschermde gegevens gehouden, behalve wanneer zij worden opgeroepen om in rechte te getuigen.

De belastingplichtige wordt schriftelijk in kennis gesteld van de namen van de ambtenaren die werden aangeduid om het bestaan van een beschermd recht te beoordelen, met vermelding van het adres waarnaar het bewijs zoals bepaald in §1 moet worden verzonden.

Deze ambtenaren kunnen in het kader van de voorbereidingen de belastingplichtige en derden horen alvorens een beslissing te nemen.

Op verzoek van de belastingplichtige, wanneer het lijkt dat de gegevens waarvan een kopie is genomen, correspondentie tussen de belastingplichtige en zijn advocaat bevatten, vragen de onafhankelijke ambtenaren het advies van de stafhouder.

Indien het bestaan en de vrijwaring van een beschermd recht wordt aanvaard door de ambtenaren bedoeld in § 2, worden deze documenten vervolgens uit het fiscaal dossier verwijderd volgens een procedure vastgelegd door de Koning.

Wanneer het bestaan en de vrijwaring van het beschermd recht niet wordt aanvaard door de ambtenaren bedoeld in § 2, wordt deze beslissing schriftelijk meegedeeld aan de belastingplichtige met vermelding van de redenen waarom de gegevens niet als een te vrijwaren beschermd recht worden aangemerkt.

De belastingplichtige kan deze beslissing binnen een termijn van één maand vanaf de kennisgeving van de beslissing betwisten door het instellen van een vordering volgens de procedure vermeld in artikel 382.

§ 3. Indien de belastingplichtige toepassing maakt van § 1, worden de toepasselijke onderzoeks- en aanslagtermijnen vermeld in de artikels 333, 333/2, 333/3, 354 en 358, alsook de bewaartermijn opgenomen in artikel 315, derde lid en artikel 315*bis*, vijfde lid, verlengd met

eenzelfde tijdperk als dat welke is verlopen tussen:

- la date du procès-verbal décrivant la rétention ou la prise de copie des données, et

- la date à laquelle les fonctionnaires chargés d'effectuer le contrôle ou l'enquête peuvent prendre connaissance des données conformément au § 1^{er} in fine, ou lorsqu'une décision judiciaire coulée en force de chose jugée dispose que l'administration ne peut pas consulter les données."

- de datum van het proces-verbaal dat de retentie of kopiename van de gegevens beschrijft, en

- de datum waarop de ambtenaren belast met het verrichten van de controle of het onderzoek kennis kunnen nemen van de gegevens overeenkomstig § 1 in fine, of bij het in kracht van gewijsde gaan van een rechterlijke beslissing die oordeelt dat de administratie de gegevens niet mag consulteren."

Par le Roi :

Van Koningswege:

Ministre des Finances,

Minister van Financiën,



Vincent VAN PETEGHEM

Ministre de la Justice,

Minister van Justitie,

Paul Van TIGCHELT

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK VAN BELGIE

**SERVICE PUBLIC FEDERAL
FINANCES**

**FEDERALE OVERHEIDSDIENST
FINANCIEN**

**AVANT-PROJET DE LOI CONTENANT DES
MESURES VISANT À INTRODUIRE UNE
PROCÉDURE CONTENTIEUSE PRÉ-
TAXATION**

**WETSONTWERP HOUDENDE MAATREGELEN
TOT INVOERING VAN EEN PROCEDURE
VOOR PRETAXATIEGESCHILLEN**

EXPOSE DES MOTIFS

MEMORIE VAN TOELICHTING

MESDAMES, MESSIEURS,

DAMES EN HEREN,

L'avant - projet de loi que le Gouvernement a l'honneur de soumettre à votre approbation a pour objet de créer un cadre clair pour la procédure contentieuse pré-taxation .

Het voorontwerp van wet dat de Regering de eer heeft u ter goedkeuring voor te leggen heeft tot doel een duidelijk kader te creëren voor de procedure van pretaxatiegeschillen.

Commentaire des articles

Toelichting bij de artikelen

TITRE I – DISPOSITION GENERALE

TITEL I – ALGEMENE BEPALING

Article 1^{er}

Artikel 1

Conformément à l'article 83 de la Constitution, cet article précise que le projet concerne une matière fiscale visée à l'article 74 de la Constitution.

Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet preciseert dit artikel dat het ontwerp een fiscale aangelegenheid betreft bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Art. 2

Ces dernières années, les contribuables ont de plus en plus recours aux tribunaux pour contester les actes d'enquête de l'administration, avant même que toute imposition n'ait eu lieu (les contentieux dits de pré-taxation).

De laatste jaren nemen belastingplichtigen steeds vaker hun toevlucht tot de rechtbank om onderzoekshandelingen van de administratie te betwisten, nog vóór er sprake is van enige taxatie (de zogenaamde pretaxatiegeschillen).

Il s'agit par exemple de demander des informations à un établissement financier sur la base de l'article 322, § 2, CIR92, ou de copier des données (numériques) sur la base de l'article 315*bis* ou 319 CIR92. Dans cette dernière matière, se pose également le problème du triage : quelles données peuvent être copiées par l'administration fiscale et lesquelles ne le peuvent pas ?

Cette possibilité de mener un contentieux de pré-taxation est essentielle pour sauvegarder les droits fondamentaux du contribuable, tels qu'ils sont inscrits dans la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne.

Cependant, jusqu'à présent, aucune procédure spécifique n'a été prévue à cet effet, ce qui a conduit à une variété de contentieux et d'insécurité juridique pour le contribuable et l'administration. En particulier, il n'était pas toujours clair de déterminer à quel juge s'adresser : le juge fiscal ou le juge des référés.

C'est pourquoi une procédure claire a été élaborée dans ce projet de loi, afin que les contribuables sachent comment ils peuvent protéger leurs droits. Outre une procédure générale pour tous les litiges pré-taxation décrite à l'article 2, une procédure spécifique est également introduite pour les questions de triage à l'article 3.

La capacité de contester les actes d'enquête de l'administration est essentielle dans un État de droit. Mais à ce jour, ces procédures ont toujours constitué une violation irréparable des pouvoirs d'investigation de l'administration. Les litiges de pré-taxation ont d'ailleurs considérablement retardé la procédure fiscale, ce qui a conduit l'administration à se heurter à des cas de prescription. De plus, il est même arrivé que des contentieux de pré-taxation soient initiés de manière purement stratégique, dans le but de retarder voire d'empêcher la procédure de taxation.

Afin de respecter cet important équilibre entre les droits du contribuable et les pouvoirs d'investigation de l'administration, il semble opportun de prévoir une suspension des délais de prescription lorsqu'un litige de pré-taxation est porté devant le tribunal.

Het gaat dan bijvoorbeeld om het opvragen van inlichtingen bij een financiële instelling op basis van artikel 322, § 2, WIB92, of over het kopiëren van (digitale) gegevens op basis van artikel 315*bis* of 319 WIB92. In deze laatste kwestie speelt dan de problematiek van de triage: welke gegevens mogen gekopieerd worden door de fiscus en welke niet?

Deze mogelijkheid om een pretaxatiegeschil te voeren is essentieel om de fundamentele rechten van de belastingplichtige, zoals deze zijn opgenomen in het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie, te vrijwaren.

Tot op heden was er hiervoor echter niet voorzien in een specifieke procedure, hetgeen geleid heeft tot een verscheidenheid aan gedingen, en rechtsonzekerheid voor de belastingplichtige en de administratie. In het bijzonder was het niet altijd duidelijk tot welke rechter men zich moest wenden: tot de fiscale rechter, of de kortgedingrechter.

Daarom wordt er in dit wetsontwerp een duidelijke procedure uitgewerkt, zodat belastingplichtigen weten op welke manier ze hun rechten kunnen vrijwaren. Naast een algemene procedure voor alle pretaxatiegeschillen die beschreven staat in artikel 2, wordt er ook een specifieke procedure ingevoerd voor de problematiek van de triage in artikel 3.

De mogelijkheid om onderzoekshandelingen van de administratie te betwisten is essentieel in een rechtsstaat. Maar tot op heden vormden deze procedures ook steeds een onherstelbare inbreuk op de onderzoeksbevoegdheden van de administratie. Pretaxatiegeschillen vertraagden immers de fiscale procedure aanzienlijk, waardoor de administratie geconfronteerd werd met verjaringen. Bovendien gebeurde het zelfs dat pretaxatiegeschillen louter strategisch aangevat werden, met het doel om de taxatieprocedure te vertragen of zelfs te verhinderen.

Om dit belangrijk evenwicht te vinden tussen de rechten van de belastingplichtige en de onderzoeksbevoegdheden van de administratie, lijkt het aangewezen om te voorzien in een opschorting van de verjaringstermijnen bij het

Ce projet de loi renforcera la sécurité juridique et le bon fonctionnement de la justice sans préjudice de l'accès à la justice qui continuera d'exister.

Dans cet article, une procédure générale est élaborée pour les litiges dits pré-taxation, c'est-à-dire les litiges dans lesquels le contribuable conteste la légalité d'un acte d'enquête de l'administration, avant qu'une imposition ne soit établie sur la base de cet acte d'enquête.

Les actes d'enquête que le contribuable peut contester sont les actes d'enquête visés au Titre VII, Chapitre III – Enquête et contrôle du CIR 92. A titre d'exemple, voici une liste non exhaustive :

- l'envoi d'une demande d'information (conformément à l'article 316 CIR92) ;
- réalisation d'une visite des lieux (conformément à l'article 319 CIR92) ;
- demander des informations à un établissement financier (conformément à l'article 322 CIR92) ;
- l'envoi d'une notification de suspicion de fraude (conformément à l'article 333, alinéa 3 CIR92).

Il est prévu qu'en cas d'une telle contestation, le contribuable peut saisir le juge fiscal, c'est-à-dire le juge compétent pour statuer sur l'application de la loi fiscale telle que visée à l'article 569, alinéa 1^{er}, 32^o, du Code judiciaire.

Le juge fiscal est choisi parce qu'il est le mieux placé pour se prononcer sur la légalité des actes d'enquête litigieux. Par exemple : si un contribuable conteste la procédure de demande de renseignements auprès d'un établissement financier (article 322, § 2, CIR92), le juge fiscal est le mieux placé pour statuer sur la présence des indices de fraude fiscale requis.

inleiden van een pretaxatiegeschil voor de rechtbank.

Dit wetsontwerp komt de rechtszekerheid en een vlotte rechtsgang ten goede zonder afbreuk te doen aan de toegang tot de rechter, die onverminderd blijft bestaan.

In dit artikel wordt er een algemene procedure uitgewerkt voor zogenaamde pretaxatiegeschillen, d.w.z. geschillen waarbij de belastingplichtige de rechtmatigheid van een onderzoekshandeling van de administratie betwist, vooraleer er een aanslag gevestigd wordt op basis van deze onderzoekshandeling.

De onderzoekshandelingen die de belastingplichtige kan betwisten, zijn de onderzoekshandelingen vermeld in Titel VII, Hoofdstuk III – Onderzoek en Controle van het WIB92. Bij wijze van voorbeeld volgt hieronder een niet-limitatieve lijst:

- het versturen van een vraag om inlichtingen (conform artikel 316 WIB92);
- het uitvoeren van een bezoek ter plaatse (conform artikel 319 WIB92);
- het opvragen van inlichtingen bij een financiële instelling (conform artikel 322 WIB92);
- het versturen van een kennisgeving van vermoedens van fraude (conform artikel 333, derde lid WIB92).

Er wordt voorzien dat bij een dergelijke betwisting de belastingplichtige een vordering kan instellen bij de fiscale rechter, d.w.z. de rechter die bevoegd is om te oordelen over de toepassing van de belastingwet zoals bedoeld in artikel 569, eerste lid, 32^o, van het Gerechtelijk Wetboek.

Er wordt gekozen voor de fiscale rechter, omdat deze beter geplaatst is om een oordeel te vellen over de rechtmatigheid van de betwiste onderzoekshandelingen. Bijvoorbeeld: wanneer een belastingplichtige de procedure voor het opvragen van inlichtingen bij een financiële instelling (artikel 322, § 2 WIB92) betwist, is de fiscale rechter het beste geplaatst om te oordelen over de aanwezigheid van de vereiste aanwijzingen van belastingontduiking.

Le contribuable dispose d'un délai d'un mois pour introduire son action. Ce délai commence à courir à partir de la connaissance de l'acte.

Dans les cas où un procès-verbal de rétention est dressé par les fonctionnaires réalisant les actes d'enquête ou d'investigation, c'est la date de ce procès-verbal qui vaut comme point de départ du délai. Si ce procès-verbal n'est pas remis au contribuable au moment de la rétention, le point de départ du délai commence à courir le troisième jour ouvrable qui suit la date d'envoi du procès-verbal au contribuable.

S'il s'agit d'une demande de renseignement adressée au contribuable, le point de départ du délai commence à courir le troisième jour ouvrable qui suit la date d'envoi

Dans le cas d'un contrôle réalisé dans les locaux du contribuable, le point de départ du délai est la date à laquelle le contrôle est réalisé.

Afin de trouver un équilibre entre les droits du contribuable et les pouvoirs d'investigation de l'administration, le § 2 veille à ce qu'un litige de pré-taxation n'affecte pas les délais d'investigation et d'imposition de l'administration. En d'autres termes, les délais d'investigation et d'imposition sont prolongés de la durée du contentieux de pré-taxation, c'est-à-dire du même délai que celui qui s'est écoulé entre la date d'introduction de l'action par le contribuable et la date à laquelle la décision judiciaire est coulée en force de chose jugée.

Au § 3, il est précisé que le contribuable a toujours le droit de contester les actes d'enquête de l'administration au moment où une imposition a été établie sur la base de ces actes d'enquête, et où il fait usage de la faculté d'introduire une réclamation visée à l'article 366 ou une action devant le tribunal.

Ce paragraphe a pour objet de préciser qu'un contribuable n'est pas tenu de contester un acte d'enquête dans un délai d'un mois à compter de la date à laquelle il a eu connaissance de l'acte d'enquête contesté. Il peut également choisir de

De belastingplichtige beschikt over een termijn van één maand om een rechtsvordering in te stellen. Deze termijn begint te lopen zodra de belastingplichtige kennis heeft genomen van de handeling.

In gevallen waarin een proces-verbaal van retentie wordt opgesteld door de ambtenaren die de onderzoekshandelingen uitvoeren, wordt de datum van dit verslag gebruikt als vertrekpunt voor de termijn. Indien dit proces-verbaal niet op het moment van de retentie wordt bezorgd aan de belastingplichtige, begint de termijn te lopen op de derde werkdag na de datum waarop het proces-verbaal aan de belastingplichtige is verzonden.

In het geval van een verzoek om informatie aan de belastingplichtige begint de termijn te lopen op de derde werkdag na de datum waarop het verzoek is verzonden.

In het geval van een controle die wordt uitgevoerd in de gebouwen van de belastingplichtige, is het vertrekpunt voor de termijn de datum waarop de controle wordt uitgevoerd.

Om een evenwicht te vinden tussen de rechten van de belastingplichtige en de onderzoeksbevoegdheden van de administratie wordt er in § 2 voor gezorgd dat een pretaxatiegeschil zonder invloed blijft op de onderzoeks- en aanslagtermijnen van de administratie. Met andere woorden, de onderzoeks- en aanslagtermijnen worden verlengd met de duur van het pretaxatiegeschil, d.w.z. eenzelfde tijdperk als dat welke is verlopen tussen de datum van het instellen van de vordering door de belastingplichtige en de datum van het in kracht van gewijsde gaan van de rechterlijke beslissing.

In § 3 wordt er verduidelijkt dat de belastingplichtige nog steeds het recht heeft om onderzoekshandelingen van de administratie te betwisten op het moment dat er een aanslag is gevestigd op basis van die onderzoekshandelingen, en deze het voorwerp uitmaakt van een bezwaar bedoeld in artikel 366 of een vordering voor de rechtbank.

Deze paragraaf heeft tot doel duidelijk te maken dat een belastingplichtige niet verplicht is om een onderzoekshandeling te betwisten binnen de termijn van één maand vanaf de datum van kennisname van de betwiste

traiter le litige relatif à l'acte d'investigation conjointement avec tout litige ultérieur relatif à l'imposition sur base de cet acte d'investigation.

Si le contribuable conserve le droit de contester les actes d'enquête et d'investigation conjointement avec la contestation relative à l'imposition, cela ne vaut que dans la mesure où une décision concernant les actes d'enquêtes ou d'investigation ne serait pas déjà passée en force de chose jugée. Dans une telle situation, les débats ne peuvent bien entendu pas être réouverts sur les aspects concernant les actes d'enquête ou d'investigation.

Enfin, il est précisé que la procédure prévue à l'article 334 continue de s'appliquer pleinement lorsqu'un acte d'investigation est accompli à propos d'une personne soumise au secret professionnel et que celle-ci se prévaut de ce secret professionnel.

Art. 3

Dans cet article, une procédure spécifique est élaborée pour le problème du triage. Ce problème se pose lorsque l'administration fiscale retient des livres et documents sur la base de l'article 315^{ter} ou lorsque l'administration fiscale a copié des données numériques sur la base de l'article 315^{bis} ou 319. Dans ce cas, la question se pose parfois de savoir quelles données relèvent d'un droit protégé, et ne peuvent donc être conservées ou copiées par l'administration fiscale.

Une certaine jurisprudence s'est déjà développée sur cette question. Cet article a pour objet d'ancrer juridiquement les principes retenus par la jurisprudence.

Ainsi, en cas de litige, on s'assure tout d'abord que les données soient inaltérables. Il est en effet important que l'administration puisse mener son éventuelle enquête ultérieure sur les données établies au moment de l'audit, sans qu'elles puissent être modifiées ultérieurement.

La procédure selon laquelle une telle copie inaltérable doit être effectuée est une question plutôt technique et sera donc fixée par le Roi.

onderzoekshandeling. Hij kan er ook voor kiezen om de betwisting over de onderzoekshandeling samen te behandelen met een eventueel later geschil over de aanslag gebaseerd op deze onderzoekshandeling.

Als de belastingplichtige het recht behoudt om de onderzoekshandelingen in samenhang met de belastingaanslag te betwisten, geldt dit alleen voor zover een beslissing met betrekking tot de onderzoekshandelingen niet al in kracht van gewijsde is gegaan. In een dergelijke situatie kunnen de debatten uiteraard niet worden heropend met betrekking tot de aspecten die verband houden met de onderzoekshandelingen.

Tenslotte wordt verduidelijkt dat de procedure vermeld in artikel 334 onverkort van toepassing blijft wanneer er een onderzoeksdaad gesteld wordt bij een persoon die onderworpen wordt aan een beroepsgeheim, en hij dit beroepsgeheim doet gelden.

Art. 3

In dit artikel wordt er een specifieke procedure uitgewerkt voor de problematiek van de triage. Deze problematiek speelt wanneer de administratie boeken en bescheiden heeft behouden op basis van artikel 315^{ter} of wanneer de administratie digitale gegevens gekopieerd heeft op basis van artikel 315^{bis} of 319. In dat geval speelt immers soms de vraag welke gegevens vallen onder een beschermd recht, en dus niet mogen behouden of gekopieerd worden door de fiscus.

Er heeft zich over deze problematiek al een zekere rechtspraak ontwikkeld. Het doel van dit artikel is om de principes die in de rechtspraak worden gehanteerd wettelijk te verankeren.

Daarom wordt er bij betwisting in eerste instantie voor gezorgd dat de gegevens onveranderlijk zijn. Het is immers belangrijk dat de administratie haar eventueel later onderzoek kan uitvoeren op de gegevens die zijn vastgesteld ten tijde van de controle, zonder dat die later nog aangepast kunnen worden.

De procedure waarop zo'n onveranderlijke kopie moet worden genomen is een vrij technische

Par la suite, le contribuable a la possibilité d'indiquer spécifiquement quelles données conservées ou copiées relèvent d'un droit protégé et doivent donc être exclues de la procédure d'imposition ultérieure.

L'ajout d'une telle procédure dans le CIR 92 vise à garantir la licéité du traitement des données à caractère personnel au regard de l'article 6 du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE.

« Droit protégé » désigne un droit tel qu'il figure dans la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. A titre d'exemple, voici une liste non exhaustive :

- les informations relevant de la correspondance confidentielle entre un avocat et son client ;
- les données qui contiennent des informations privées et qui ne sont pas pertinentes à des fins fiscales.

Le contribuable dispose d'un mois à compter de la rétention ou de la copie pour apporter cette preuve. Si ce délai expire sans qu'il ait fourni les justificatifs demandés, l'administration peut procéder à la consultation des données complètes.

Tant que le litige est en cours, les données (sous enveloppe scellée pour les documents papier et la copie inaltérable pour les données numériques) seront conservées par l'administration. Afin de répondre à la crainte du contribuable que l'administration ait néanmoins accès à ces informations, et pour éviter toute apparence de partialité, deux mesures strictes sont prévues :

Premièrement, les données ne sont pas conservées au sein du service des fonctionnaires chargés d'effectuer le contrôle ou l'enquête, mais par un ou plusieurs fonctionnaires indépendants.

materie en zal dus worden vastgelegd door de Koning.

Vervolgens krijgt de belastingplichtige de kans om specifiek aan te duiden welke van de behouden of gekopieerde gegevens vallen onder een beschermd recht en dus geweerd moeten worden uit de verdere taxatieprocedure.

De toevoeging van een dergelijke procedure in het WIB 92 is bedoeld om de rechtmatigheid van de verwerking van persoonsgegevens te waarborgen met betrekking tot artikel 6 van de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG.

Onder "beschermd recht" wordt verstaan een recht zoals opgenomen in het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie. Bij wijze van voorbeeld volgt hieronder een niet-limitatieve lijst:

- gegevens die vallen onder de vertrouwelijke correspondentie tussen een advocaat en zijn cliënt;
- gegevens die private informatie bevatten en niet fiscaal relevant zijn.

De belastingplichtige heeft één maand vanaf de retentie of de kopie om deze bewijslast in te vullen. Indien deze termijn verstrijkt zonder dat hij het gevraagde bewijs geleverd heeft, kan de administratie overgaan tot het consulteren van de volledige gegevens.

Zolang de betwisting loopt, worden de gegevens (onder verzegelde omslag voor papieren documenten en een onveranderlijke kopie voor digitale gegevens) bewaard door de administratie. Om tegemoet te komen aan de bezorgdheid van de belastingplichtige dat de administratie deze gegevens toch zou inzien, en elke schijn van partijdigheid te vermijden, wordt er voorzien in twee stringente maatregelen:

Ten eerste, worden de gegevens niet bewaard binnen de dienst van de ambtenaren belast met het verrichten van de controle of het onderzoek, maar door een of meerdere onafhankelijke ambtenaren.

Ces fonctionnaires indépendants ne feront pas partie de l'administration fiscale (l'Administration générale de la Fiscalité et l'Administration générale de l'Inspection spéciale des impôts), mais relèveront directement du Président du SPF Finances.

Sur la base de la législation RGPD, un inventaire est déjà tenu de toute consultation ou modification éventuelle des données, permettant de vérifier si l'administration a respecté cette condition.

Deuxièmement, la procédure est prescrite sous peine de nullité. Si, néanmoins, il y a consultation des données par les fonctionnaires chargés de procéder à l'enquête contrairement aux dispositions du présent article, toute imposition en lien à ces données sera nulle. La procédure étant prescrite sous peine de nullité, ce vice de forme ne peut être ignoré sur base de la doctrine Antigone.

Au § 2, il est ensuite décrit comment la preuve fournie par le contribuable est appréciée.

Comme indiqué ci-dessus, l'appréciation de ces preuves doit être effectuée par un ou plusieurs fonctionnaires indépendants. Ces fonctionnaires prendront une décision qui sera notifiée par écrit au contribuable.

La situation traitée ici est le cas dans lequel des données sont copiées auprès d'un contribuable qui n'est pas lui-même soumis au secret professionnel. Dans ce cas, l'article 334 CIR92 ne s'applique pas et une nouvelle procédure doit donc être prévue.

Dans de tels cas, le contribuable ne pourra pas invoquer le secret professionnel pour justifier que certaines informations ne puissent pas être consultées par l'administration fiscale. Il peut toutefois se prévaloir des droits protégés prévus à l'art. 6 CEDH (droit à un procès équitable) et art. 8 CEDH (droit à la vie privée).

Deze onafhankelijke ambtenaren zullen geen deel uitmaken van de fiscale administraties (de Algemene Administratie van de Fiscaliteit en de Algemene Administratie van de Bijzondere Belastinginspectie), maar rechtstreeks vallen onder de Voorzitter van de FOD Financiën.

Er wordt op basis van de GDPR-wetgeving reeds een log bijgehouden van elke mogelijke consultatie of modificatie van de gegevens, waardoor het mogelijk is om te verifiëren of de administratie zich aan deze voorwaarde gehouden heeft.

Ten tweede wordt de procedure voorgeschreven op straffe van nietigheid. Indien er toch een raadpleging van de gegevens zou zijn door de ambtenaren belast met het verrichten van de controle of het onderzoek tegen de bepalingen van dit artikel in, is elke aanslag gerelateerd aan deze gegevens nietig. Vermits de procedure op voorwaarde van nietigheid is voorgeschreven, kan aan dit vormgebrek ook niet voorbijgegaan worden op basis van de Antigoon-leer.

In § 2 wordt er vervolgens omschreven hoe het door de belastingplichtige geleverde bewijs beoordeeld wordt.

Zoals hierboven gesteld, dient de beoordeling van dit bewijs te gebeuren door een of meerdere onafhankelijke ambtenaren. Deze ambtenaren zullen een beslissing nemen, waarvan de belastingplichtige schriftelijk in kennis zal worden gesteld.

De situatie die hier bedoeld wordt, is het geval waarin er gegevens gekopieerd worden bij een belastingplichtige die zelf niet aan het beroepsgeheim onderworpen is. In dat geval is artikel 334 WIB92 immers niet van toepassing, en dient er dus in een nieuwe regeling te worden voorzien.

In dergelijke gevallen, zal de belastingplichtige zich niet kunnen beroepen op het beroepsgeheim om te verantwoorden waarom bepaalde gegevens niet door de fiscale administratie mogen worden ingezien. Hij kan zich echter wel beroepen op de beschermde rechten voorzien in art. 6 EVRM (recht op een eerlijk proces) en art. 8 EVRM (recht op privé-leven).

En ce qui concerne la correspondance entre le contribuable et un avocat, le contribuable ne pourra pas se prévaloir du secret professionnel (auquel il n'est lui-même pas soumis), mais de l'art. 6 CEDH (droit à un procès équitable). Pour cette situation, un rôle particulier est prévu pour le bâtonnier.

A la demande du contribuable, ces fonctionnaires solliciteront l'avis du bâtonnier. Un protocole sera conclu avec l'Ordre des Avocats afin d'organiser les modalités pratiques de travail.

L'avis rendu n'est pas contraignant pour les fonctionnaires indépendants chargés de l'évaluation des données mais ces derniers doivent, le cas échéant, motiver les raisons de leur choix de ne pas suivre cet avis.

En ce qui concerne la correspondance entre le contribuable et d'autres professionnels soumis au secret professionnel, le contribuable ne pourra pas non plus invoquer le secret professionnel, mais pourra invoquer l'art. 8 CEDH (droit à la vie privée). Toutefois, les autorités disciplinaires compétentes ne pourront offrir que peu de valeur ajoutée à cet égard, car il s'agit davantage d'une question de vie privée. En outre, l'intention n'est pas de rendre la procédure plus difficile en imposant une charge à toutes les autorités disciplinaires possibles. Il n'est donc pas prévu d'avis d'autres autorités disciplinaires.

Bien entendu, les fonctionnaires indépendants sont toujours libres de demander l'avis d'une autre autorité disciplinaire s'ils le jugent utile, en consultation avec le contribuable. Par exemple, si la question du contribuable concerne l'avis d'un juriste interne à l'entreprise, l'avis de l'Institut des juristes d'entreprise peut être demandé.

Si le contribuable n'est pas d'accord avec la décision des fonctionnaires indépendants, il peut la contester et introduire une action selon la procédure mentionnée à l'article 382, c'est-à-dire devant le juge fiscal.

Les mêmes remarques que celles mentionnées ci-dessus s'appliquent : cette possibilité n'affecte pas le droit du contribuable de contester la décision dans le cadre de toute contestation

Wat de correspondentie tussen de belastingplichtige en een advocaat betreft, zal de belastingplichtige zich niet kunnen beroepen op het beroepsgeheim (waaraan hijzelf niet onderworpen is), maar dus wel art. 6 EVRM (recht op een eerlijk proces) kunnen invoeren. Voor deze situatie wordt voorzien in een bijzondere rol voor de stafhouder.

Op vraag van de belastingplichtige zullen deze ambtenaren het advies inwinnen van de stafhouder. Er zal een protocol afgesloten worden met de Orde van Advocaten om afspraken rond de praktische werkwijze te maken.

Het gegeven advies is niet bindend voor de onafhankelijke ambtenaren die belast worden met de beoordeling van de gegevens, maar zij moeten in voorkomend geval hun besluit om het advies niet te volgen motiveren.

Wat de correspondentie tussen belastingplichtige en andere beroepsbeoefenaars, onderworpen aan het beroepsgeheim, betreft, zal de belastingplichtige zich evenmin kunnen beroepen op het beroepsgeheim, maar zal hij art. 8 EVRM (recht op privé-leven) kunnen invoeren. De bevoegde tuchtoverheden zullen hiervoor echter weinig meerwaarde kunnen bieden, omdat het eerder over een privacy-kwestie gaat. Bovendien kan het niet de bedoeling zijn om de procedure te gaan verzwaren door alle mogelijke tuchtoverheden ermee te belasten. Daarom wordt er niet voorzien in een advies van andere tuchtoverheden.

Het staat de onafhankelijke ambtenaren uiteraard wel steeds vrij om advies in te winnen van een andere tuchtoverheid indien zij dit nuttig achten, in samenspraak met de belastingplichtige. Bijvoorbeeld indien de vraag van de belastingplichtige een advies van een intern bedrijfsjurist betreft, kan het advies van het Instituut voor bedrijfsjuristen gevraagd worden.

Indien de belastingplichtige het niet eens is met de beslissing van de onafhankelijke ambtenaren, kan hij deze betwisten door een vordering in te stellen volgens de procedure vermeld in artikel 382, d.w.z. bij de fiscale rechter.

Hierbij gelden dezelfde opmerkingen als vermeld hierboven: deze mogelijkheid doet geen afbreuk aan het recht van de belastingplichtige om de beslissing te betwisten samen met een eventueel

ultérieure concernant l'imposition sur base de cet acte d'enquête. En outre, la procédure prévue à l'article 334 continue également de s'appliquer pleinement lorsqu'un acte d'enquête est accompli sur une personne soumise au secret professionnel et qui se prévaut de ce secret professionnel.

Enfin, pour en revenir au nécessaire équilibre entre la sauvegarde des droits du contribuable et les pouvoirs d'investigation de l'administration, le § 3 spécifie à nouveau que le litige n'affecte pas les délais d'investigation et d'imposition de l'administration. En d'autres termes, les délais d'investigation et d'imposition sont prolongés de la durée du litige. Il y a deux différences avec la procédure générale décrite dans l'article précédent :

- le point de départ n'est pas ici la date d'introduction de l'action mais la date du procès-verbal de rétention décrivant la conservation ou la prise de copie des données ;

later geschil over de aanslag gebaseerd op deze onderzoekshandeling. Bovendien blijft ook hier de procedure vermeld in artikel 334 onverkort van toepassing wanneer er een onderzoeksdaad gesteld wordt bij een persoon die onderworpen wordt aan een beroepsgeheim, en hij dit beroepsgeheim doet gelden.

Om tenslotte terug te komen op het noodzakelijke evenwicht tussen de vrijwaring van de rechten van de belastingplichtige en de onderzoeksbevoegdheden van de administratie, wordt er in § 3 opnieuw voor gezorgd dat de betwisting zonder invloed blijft op de onderzoeks- en aanslagtermijnen van de administratie. Met andere woorden, de onderzoeks- en aanslagtermijnen worden verlengd met de duur van de betwisting. Er zijn wel twee verschillen met de algemene procedure beschreven in het vorige artikel:

- het startpunt is hier niet de datum van het instellen van de vordering, maar de datum van het proces-verbaal van retentie dat de bewaring of het kopiëren van de gegevens beschrijft;

- le point final est la date à laquelle les fonctionnaires chargés de d'effectuer le contrôle ou l'enquête peuvent prendre connaissance des données ou la date à laquelle la décision judiciaire est coulée en force de chose jugée.

- het eindpunt is de datum waarop de ambtenaren belast met het verrichten van de controle of het onderzoek kennis kunnen nemen van de gegevens of de datum waarop de rechterlijke beslissing in kracht van gewijsde is gegaan.

Ministre des Finances,

Minister van Financiën,



Vincent VAN PETEGHEM

Ministre de la Justice,

Minister van Justitie,

Paul Van TIGCHELT