



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 75.365/2
du 14 février 2024

advies 75.365/2
van 14 februari 2024

sur

over

un avant-projet de loi
‘modifiant l’article 30 des lois
sur le Conseil d’État,
coordonnées le
12 janvier 1973’

een voorontwerp van wet ‘tot
wijziging van artikel 30 van de
wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op
12 januari 1973’

Le 15 janvier 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'modifiant l'article 30 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre le 14 février 2024. La chambre était composée de Patrick RONVAUX, président de chambre, Pierre-Olivier DE BROUX et Laurence VANCRAVEBECK, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Marianne DONY, assesseurs, et Esther CONTI, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Anne-Stéphanie RENSON, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre-Olivier DE BROUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 février 2024.

*

Op 15 januari 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van artikel 30 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973'.

Het voorontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 14 februari 2024. De kamer was samengesteld uit Patrick RONVAUX, kamervoorzitter, Pierre-Olivier DE BROUX en Laurence VANCRAVEBECK, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Marianne DONY, assessoren, en Esther CONTI, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne-Stéphanie RENSON, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre-Olivier DE BROUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 februari 2024.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet[‡], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle l'observation suivante.

Conformément à l'actuel article 30, § 2, alinéa 2, dernière phrase, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, les recours contre les décisions visées à l'article 6 de la loi du 1^{er} avril 2007 'relative à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme' sont considérés comme des affaires qui n'appellent que des débats succincts.

Ce faisant, le bénéfice de la procédure des débats succincts s'applique à l'ensemble des décisions visées à l'article 6 de la loi du 1^{er} avril 2007 précitée, à savoir :

- les décisions du Comité qualifiant ou non un événement d'« acte de terrorisme » ;
- les décisions du Comité relatives à la fixation du pourcentage d'indemnisation ;
- les décisions du Comité relatives à la fixation des critères en vue de déterminer si plusieurs événements doivent être considérés comme constituant un seul événement (au cas où le Roi ne les aurait pas fixés conformément à l'article 9 de la loi du 1^{er} avril 2007 précitée).

Conformément à l'article 2 de l'avant-projet à l'examen, seules les décisions visées à « l'article 5, § 1^{er}, de la loi du [...] relative à l'indemnisation des victimes d'un acte de terrorisme et relative à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme » seront considérées comme des affaires qui n'appellent que des débats succincts. Il ne s'agit donc plus que des recours introduits à l'encontre des arrêtés royaux reconnaissant une action comme un acte de terrorisme.

Interrogée quant aux motifs justifiant de limiter désormais le bénéfice des débats succincts à ces seuls arrêtés royaux, la déléguée de la Ministre a répondu ce qui suit :

« on peut confirmer que la volonté n'est pas de limiter la procédure en débats succincts aux arrêtés royaux pris sur base de l'article 5 de la loi en projet, mais de viser également toutes les décisions prises par le Comité institué par l'article 6 de la loi du 1^{er} avril 2007. L'avant-projet de loi sera dès lors adapté pour aussi couvrir les décisions du Comité de règlement des sinistres prises sur la base de l'article 15, paragraphes 2, 3 et 5, de la loi en projet ».

Le dispositif sera par conséquent modifié en ce sens.

*

[‡] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,[‡] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerking.

Krachtens het huidige artikel 30, § 2, tweede lid, laatste zin, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, worden de beroepen tegen beslissingen als bedoeld in artikel 6 van de wet van 1 april 2007 ‘betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme’ beschouwd als zaken die slechts korte debatten met zich brengen.

Aldus wordt de kortedebattenprocedure toepasselijk verklaard op alle beslissingen bedoeld in artikel 6 van de voornoemde wet van 1 april 2007, namelijk op:

- de beslissingen van het Comité waarbij een gebeurtenis al dan niet als een “daad van terrorisme” bestempeld wordt;
- de beslissingen van het Comité betreffende de bepaling van het percentage van schadevergoeding;
- de beslissingen van het Comité betreffende de bepaling van de criteria om te oordelen of meerdere gebeurtenissen beschouwd dienen te worden als één gebeurtenis (ingeval de Koning die criteria niet bepaald zou hebben overeenkomstig artikel 9 van de voornoemde wet van 1 april 2007).

Overeenkomstig artikel 2 van voorliggend voorontwerp zullen alleen de beslissingen bedoeld in “artikel 5, § 1 van de wet van [...] betreffende de schadeloosstelling van slachtoffers van een daad van terrorisme en betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme” beschouwd worden als zaken die slechts korte debatten met zich brengen. Het gaat voortaan dus alleen nog maar om de beroepen die ingesteld worden tegen de koninklijke besluiten waarbij een daad als een daad van terrorisme erkend wordt.

Op de vraag om welke redenen de kortedebattenprocedure voortaan alleen op die koninklijke besluiten toepasselijk verklaard wordt, heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

“on peut confirmer que la volonté n’est pas de limiter la procédure en débats succincts aux arrêtés royaux pris sur base de l’article 5 de la loi en projet, mais de viser également toutes les décisions prises par le Comité institué par l’article 6 de la loi du 1^{er} avril 2007. L’avant-projet de loi sera dès lors adapté pour aussi couvrir les décisions du Comité de règlement des sinistres prises sur la base de l’article 15, paragraphes 2, 3 et 5, de la loi en projet.”

[‡] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

Het dispositief moet bijgevolg in die zin gewijzigd worden.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Esther CONTI

Patrick RONVAUX