



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 75.109/16
van 11 januari 2024

avis 75.109/16
du 11 janvier 2024

over

sur

een voorontwerp van wet 'tot
wijziging van de wet van
31 januari 2003 houdende de
geleidelijke uitstap uit
kernenergie voor industriële
elektriciteitsproductie'

un avant-projet de loi
'modifiant la loi du
31 janvier 2003 sur la sortie
progressive de l'énergie
nucléaire à des fins de
production industrielle
d'électricité'

Op 15 december 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Energie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie’.

Het voorontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 3 januari 2024. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Tim CORTHAUT, staatsraden, en Yves DEPOORTER, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lennart NIJS, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 11 januari 2024.

*

Le 15 décembre 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Énergie à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi ‘modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité’.

L'avant-projet a été examiné par la seizième chambre le 3 janvier 2024. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, et Yves DEPOORTER, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Lennart NIJS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 11 janvier 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe een doorstart na de desactivering van de kerncentrales Doel 4 en Tihange 3 mogelijk te maken voor een periode van tien jaar vanaf de datum van doorstart, en uiterlijk tot 31 december 2037.

Daartoe vult het voorontwerp artikel 4 van de wet van 31 januari 2003 ‘houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie’ aan met een paragraaf 4, die de mogelijkheid tot doorstart regelt en die bepaalt dat de individuele vergunningen van kerncentrales Doel 4 en Tihange 3 onverkort van toepassing blijven tot op het ogenblik dat ze worden aangepast krachtens de wet van 15 april 1994 ‘betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle’ (artikel 3 van het voorontwerp). Tevens wordt het begrip “de datum van doorstart” gedefinieerd (artikel 2).

De gemotiveerde conclusie, vereist door richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 ‘betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten’, gaat als bijlage bij de aan te nemen wet (artikel 4).

De aan te nemen wet treedt in werking op de tiende dag na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad (artikel 5).

VORMVEREISTEN

3.1. Het Hof van Justitie besloot,² naar aanleiding van een aantal prejudiciële vragen uitgaande van het Grondwettelijk Hof,³ onder meer dat maatregelen die bestaan in het heropstarten van de industriële elektriciteitsproductie van een buiten werking gestelde kerncentrale en het uitstel met tien jaar van de aanvankelijk vastgestelde termijn voor de desactivering ervan, een project vormen (i) in de zin van richtlijn 2011/92/EU, dat in beginsel aan een voorafgaande milieueffectbeoordeling moet worden onderworpen, en (ii) in de zin van richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 ‘inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² HvJ 29 juli 2019, C-411/17, *Inter-Environnement Wallonie*, ECLI:EU:C:2019:622.

³ GwH 22 juni 2017, nr. 82/2017. Zie ook het erop volgende vernietigingsarrest: GwH 5 maart 2020, nr. 34/2020.

en fauna' (hierna: habitatrichtlijn), dat aan een passende beoordeling moet worden onderworpen voordat het door de wetgever wordt vastgesteld.⁴

Op 20 maart 2023 werd de milieueffectbeoordeling met betrekking tot het uitstel van de desactivatie van de kerncentrales Doel 4 en Tihange 3 bekendgemaakt.⁵

De Raad van State beschikt niet over de benodigde gegevens en technische expertise om een sluitend oordeel te vellen over de gegrondheid van die milieueffectbeoordeling. In de huidige stand van de procedure moet niettemin een kanttekening worden geplaatst die in de volgende opmerkingen wordt uiteengezet.

3.2. In de milieueffectbeoordeling wordt, wat betreft de doorstart van de nucleaire centrale Doel 4, een passende beoordeling gemaakt van de effecten van verzuring en vermesting op de geïdentificeerde relevante habitats.⁶ Uit de depositieberekeningen, gemaakt in de IMPACT-tool⁷ gebruikmakend van de VLOPS-modellen⁸, komt naar voren dat de theoretische vermestende stikstofdeposities variëren tussen 15 en 35 kg N/ha.j.⁹ De verzurende depositie wordt geraamd op 1.500 tot 3.000 Zeq/ha.j.¹⁰

Met betrekking tot de impact op stikstofgevoelige habitats wordt in de milieueffectbeoordeling tot de volgende bevindingen gekomen:

⁴ Zie reeds eerder adv.RvS 57.093/3 van 16 februari 2015 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 28 juni 2015 'tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie met het oog op het verzekeren van de bevoorradingszekerheid op het gebied van energie', *Parl.St.* Kamer 2014-15, nr. 54-967/001, 18, opmerking 5; adv.RvS 57.467/3 van 8 mei 2015 over amendementen op het wetsontwerp dat heeft geleid tot de wet van 28 juni 2015, *Parl.St.* Kamer 2014-15, nr. 54-967/006, 113-118, opmerkingen 4 tot 7.3; adv.RvS 57.630/3 van 11 juni 2015 over amendementen op het wetsontwerp dat heeft geleid tot de wet van 28 juni 2015, *Parl.St.* Kamer 2014-15, nr. 54-967/009, 9-12, opmerkingen 11 tot 14; adv.RvS 71.685/3 van 13 juli 2022 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 11 oktober 2022 'tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie', *Parl.St.* Kamer 2021-22, nr. 55-2846/001, 64-67, opmerkingen 3.1 tot 3.5.

⁵ Zie <https://economie.fgov.be/sites/default/files/Files/Energy/milieueffectenbeoordeling-uitstel-desactivatie-doel-4-tihange-3.pdf>. Voor de niet-technische samenvatting: <https://economie.fgov.be/sites/default/files/Files/Energy/niet-technische-samenvatting-doel-4-tihange-3.pdf>.

⁶ Zie punt 3.3 van de milieueffectbeoordeling ("Thema Biodiversiteit").

⁷ IMPACT (Immission Prognosis Air Concentration Tool) is een softwaremodel dat gebruikt wordt om theoretische concentraties en deposities van polluenten die zich via de lucht verspreiden te berekenen (<https://omgeving.vlaanderen.be/nl/impact-luchtkwaliteits-en-geurmodellering-voor-agro-industriële-bronnen-en-verkeer>). De afdeling Wetgeving plaatste in recente adviezen evenwel vraagtekens bij de transparantie en de wetenschappelijke deugdelijkheid van de impactscoretool. Zie adv.RvS 71.598/1 en 71.599/1 van 8 juli 2022 over een voorstel en amendementen die hebben geleid tot het decreet van 15 juli 2022 'tot wijziging van het Mestdecreet, wat het invoeren van de mogelijkheid om adviescommissies op te richten en de afschaffing van de nutriëntenemissierechten-MVW betreft', *Parl.St.* VI.Parl. 2021-22, nr. 1296/3, 16-17, opmerking 8.4.1; adv.RvS 74.348/1/V van 2 oktober 2023 over een voorstel van decreet 'over de programmatische aanpak stikstof', *Parl.St.* VI.Parl. 2022-23, nr. 1801/3, 21, opmerking 21.

⁸ Het VLOPS-model (Vlaamse Operationeel Prioritaire Stoffen-model) is een atmosferisch transport- en dispersiemodel dat op basis van emissiegegevens, gegevens over landgebruik en weerkundige gegevens de luchtkwaliteit en deposities berekent.

⁹ Kilogram stikstof per hectare per jaar.

¹⁰ Zuurequivalenten per hectare per jaar. Zuurequivalent is een maat voor de hoeveelheid zuur die kan ontstaan in bodem of water, waarbij één zuurequivalent overeenkomt met 1 mol H⁺-ionen per hectare.

“Voor habitattype 1330_{da} werd een KDW van 22 kg N/ha.jaar bepaald. Zoals weergegeven in Figuur 49, is deze waarde vandaag al voor een deel van de oppervlakte overschreden. De maximale bijdrage van het plan is voor dit habitattype te vinden ter hoogte van de kleine vlek schorhabitat vlak naast de site zelf. De bijdrage van het plan bedraagt hier 0,07 kg N/ha.jaar, of 0,32% van de KDW. Ter hoogte van het habitattype 6510 (KDW 20) is de maximale bijdrage 0,05 kg N/ha.jaar, of 0,25% van de KDW. Voor het regionaal belangrijke biotoop werd de kritische last voor vermessing bepaald als 26 kg N/ha.jaar. De maximale depositie bedraagt hier 0,09 kg/ha.jaar, of 0,35% van de KDW.

(...)

Het plan veroorzaakt dus een lichte toename ter hoogte van de waardevolle vegetaties en habitats, maar de bijdrage van het project blijft overal (ruim) onder de 1% van de KDW.

Bovendien gaat de berekening uit van een worst-case inschatting. Zoals beschreven in de discipline Lucht, kan verwacht worden dat, omwille van de stopzetting van de andere kerncentrales, stelselmatig minder en minder emissiebronnen aanwezig zijn op de site. In de discipline Lucht wordt uitgegaan van een daling met circa 30 %.

Gezien de sluiting van de kerncentrales Doel 1, 2 en 3 zal er in praktijk geen stijging van deposities zijn, maar een daling ter hoogte van deze habitats. De verlenging van Doel 4 loopt bovendien maar over een periode van 10 jaar, wat betekent dat de beperkte deposities die er zijn, ook maar gedurende 10 jaar zullen plaatsvinden. Daarna zullen ze stelselmatig dalen.

Ten slotte zijn de vegetaties waarvoor de hoogste impact verwacht wordt (3130_{da} en rbbmr) sterk beïnvloed door het Scheldewater omwille van de regelmatige overstromingen die inherent zijn aan dit ecosysteem. Gezien de slechte beoordeling van de Schelde op het vlak van nitraat + nitriet + ammonium (zie discipline Water) kan de vraag gesteld worden of de beperkte stikstofdepositie wel een relevante impact kan hebben op deze vegetaties.

Omwille van bovenstaande argumenten wordt dan ook geoordeeld dat het plan geen relevante impact heeft op het vlak van vermestende en verzurende deposities.

Daarnaast zullen er ook nog vermeden emissies zijn omwille van het plan. Deze vermeden emissies zijn de emissies die kunnen verwacht worden indien de elektriciteitsproductie in de periode van de verlengde looptijd van de centrale niet zou gerealiseerd zijn door de kerncentrale, maar door andere methodes voor energieproductie.

Gezien niet gekend is op welke locaties de emissies van installaties die de productie van Doel 4 zouden overnemen kunnen plaatvinden, en er evenmin zicht is op bv. eventuele vergunningsvoorwaarden waaraan de installaties dienen te voldoen, noch de schouwkaracteristieken bekend zijn die in zeer aanzienlijke mate de impact op de luchtkwaliteit mee kunnen bepalen, is het niet mogelijk om een kwantitatief onderbouwde uitspraak te doen van de mogelijke impact die de emissies van deze ‘vervangingsinstallaties’ met zich zullen meebrengen. Dit is des te belangrijker voor de eventuele effecten op vlak van biodiversiteit. Niet alle vegetaties en soorten zijn immers even gevoelig voor stikstofdepositie. En deze depositie is, naast de emissies zelf, ook nog afhankelijk van de afstand tot de bron en andere factoren zoals bijvoorbeeld de ruwheid van het landschap.

De exacte impact op het vlak van verzuring en vermessing kan dan ook onmogelijk in kaart gebracht worden. Gezien de mate waarin de kritische drempelwaarden voor stikstofdepositie overschreden wordt in Vlaanderen, kan echter aangenomen worden dat

een bijkomende depositie veroorzaakt door vervangingsinstallaties op fossiele brandstof (bv. gas), zelfs indien beperkt, zeer ongunstig zou zijn voor de staat van instandhouding van de habitats en soorten in Vlaanderen. Er kan immers van uitgegaan worden dat de emissies en deposities van deze installaties aanzienlijk veel groter zullen zijn dan deze die gepaard gaan met de werking van Doel 4.”

3.3. Uit artikel 6, lid 3, eerste zin, van de habitatrichtlijn vloeit de verplichting voort om voor elk plan of project (dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van het gebied) dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een SBZ-H een passende beoordeling te maken van de gevolgen voor dat gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied. Uit artikel 6, lid 3, tweede zin, van de habitatrichtlijn volgt dat de bevoegde nationale instanties slechts toestemming mogen geven voor het plan of project nadat zij de zekerheid hebben verkregen dat het de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet zal aantasten en nadat zij in voorkomend geval inspraakmogelijkheden hebben geboden.

Om na te gaan of er een verhoogd risico bestaat op verminderde habitatkwaliteit door de verzurende en vermestende impact van stikstof, wordt per habitat(sub)type gebruik gemaakt van grenswaarden, die bestaan uit een procentuele verhouding tot de kritische depositiewaarde (KDW). Die grenswaarden werden, wat betreft het Vlaamse Gewest, vastgelegd in de ministeriële instructie van 2 mei 2021¹¹, die sindsdien is vervangen door de ministeriële instructie van 17 juli 2023¹², die dan weer is ingetrokken, teneinde “dossier per dossier een grondige evaluatie te maken van de stikstofimpact”.¹³

Uit artikel 6, lid 1 en 2, van de habitatrichtlijn volgt de verplichting om, wat betreft de milieudruk van stikstofdepositie, de nodige instandhoudingsmaatregelen te nemen, alsook de resultaatsverplichting om de beschadigde habitats te herstellen.¹⁴ Het Hof van Justitie wijst er overigens op dat de mogelijkheden om vergunningen te verlenen voor activiteiten die een nadelige invloed kunnen hebben, noodzakelijkerwijs gering zijn wanneer de staat van instandhouding van een natuurlijke habitat ongunstig is.¹⁵

De wetenschappelijke robuustheid van de grenswaarden die in de ministeriële instructie van 2 mei 2021 werden opgenomen, staat evenwel niet vast, zoals ook bleek uit het recente *Ineos*-arrest¹⁶ van de Vlaamse Raad voor Vergunningsbetwistingen:

¹¹ Ministeriële instructie van 2 mei 2021 ‘betreffende de beoordeling van de stikstofuitstoot van vergunningsaanvragen betreffende projecten of activiteiten met mogelijke betekenisvolle effecten op de habitatrichtlijngebieden’.

¹² Ministeriële instructie van 17 juli 2023 ‘betreffende de beoordeling van de stikstofuitstoot van vergunningsaanvragen betreffende projecten of activiteiten met mogelijke betekenisvolle effecten op de habitatrichtlijngebieden BIS’ (<https://www.vlaanderen.be/stikstof-in-vlaanderen/nieuwsberichten/nieuwe-ministeriele-instructie-voor-de-beoordeling-van-stikstofuitstoot-bij-vergunningsaanvragen>).

¹³ <https://www.vlaanderen.be/stikstof-in-vlaanderen/nieuwsberichten/intrekking-ministeriele-instructie-voor-de-beoordeling-van-stikstofuitstoot-bij-vergunningsaanvragen>.

¹⁴ HvJ 13 juni 2002, C-117/00, *Commissie t. Ierland*, ECLI:EU:C:2002:366, punt 31.

¹⁵ HvJ 7 november 2018, gevoegde zaken C-293/17 en C-294/17, *Coöperatie Mobilisation for the Environment UA e.a.*, ECLI:EU:C:2018:882, punt 103.

¹⁶ RvVb 20 juli 2023, nr. RvVb-A-2223-1097.

“Wanneer een project ten opzichte van de referentiesituatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie op al overbelaste stikstofgevoelige natuurwaarden in een Natura 2000-gebied, moeten de concrete gevolgen van die toename worden onderzocht vooraleer er een vergunning wordt verleend. Bij dat onderzoek moet er een relatie gelegd worden tussen de geringe toename van de stikstofdepositie en de kritische depositiewaarde, de staat van instandhouding van de beschermde habitattypes en soorten en de concrete instandhoudingsdoelstellingen die daarvoor werden vastgesteld (zie HvJ 7 september 2004, C-127/02).

Staat de verwerende partij een bijkomende depositie op het gebied toe, al dan niet aan de hand van een drempelwaarde, dan moet het met redelijke wetenschappelijke zekerheid vaststaan dat de bijkomende depositie geen schade veroorzaakt en de instandhoudingsdoelstellingen niet in gevaar brengt (ABRvS 11 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:741 en ABRvS 22 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1110).

(...)

Met een dergelijke beoordeling onderwerpt de verwerende partij de aanvraag niet aan een onderzoek op basis van de concrete gegevens van de zaak. Hoewel het aanvraagdossier een passende beoordeling bevat, is enige inhoudelijke beoordeling daarvan niet in de beslissing terug te vinden. Zoals de verzoekende partijen aanstippen, grijpt de verwerende partij voor haar beoordeling in tegendeel doorslaggevend terug naar de vaststelling dat de gemodelleerde depositie van het project voldoet aan de ministeriële instructie van 2 mei 2021.

De bestreden beslissing maakt daarmee niet inzichtelijk aan de hand van welke zekere en objectieve wetenschappelijke vaststellingen de verwerende partij haar besluit staft dat ieder betekenisvol effect voor de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied Brabantse Wal uit te sluiten is. Aan de vaststelling dat de bijkomende deposities zich bevinden onder de drempelwaarde van 1% van de kritische depositiewaarde, verbindt de verwerende partij routinematig en achteloos het besluit dat er geen significante effecten zullen optreden, zodat een aantasting van de natuurlijke kenmerken uitgesloten is.

In het kader van het door artikel 36ter Natuurdecreet verplicht gestelde onderzoek naar de effecten voor beschermde natuur, kan de verwerende partij niet volstaan met een mathematische verwijzing naar de ministeriële instructie van 2 mei 2021. Die instructie geeft zelf aan dat het de adviserende overheden een reeks richtlijnen biedt die kunnen worden aangewend bij de voorbereiding van vergunningsbeslissingen en adviezen.

Daarbij wordt wel aangestipt dat die richtlijnen ‘niet steeds mechanisch kunnen worden toegepast’. Ook de instructie dringt dus aan op een voldoende individuele benadering van de betekenisvolle effecten. De bestreden beslissing bevat op dit punt echter geen concreet onderzoek dat rekening houdt met de natuurlijke kenmerken en de instandhoudingsdoelstellingen van de Brabantse Wal.”

In de huidige milieueffectbeoordeling wordt bij de beoordeling van de stikstofdepositie toch gesteund op die drempelwaarde van 1%:

“Voor het habitatype 3130_{da} bedraagt de maximale depositie 0,07 kg N/ha.jaar. Dit is 0,32 % van de KDW van dit habitatype. Voor habitatype 6510 bedraagt de maximale bijdrage 0,05 kg N/ha.jaar, dit is 0,25 % van de KDW van dit habitatype. Op basis van de momenteel geldende ministeriële instructie is een bijdrage van 1 % van de drempelwaarde voor de passende beoordeling. Hier blijft het plan dus ruim onder. Er worden dan ook geen betekenisvolle effecten verwacht omwille van de depositie van stikstof.”

3.4. Hierover bevraagd, gaf de gemachtigde de volgende bijkomende toelichting:

“Le gouvernement fédéral, par l’intermédiaire de la DG Energie du SPF Economie, a confié à des experts indépendants, disposant d’agrément des autorités régionales compétentes requis pour ce faire, la réalisation de l’évaluation de l’impact environnemental du projet tel que connu sur base d’un projet tel que défini à la fin janvier 2023.

Les experts agréés ont considéré le futur durcissement éventuel des normes de qualité de l’air, en se référant à la proposition de la Commission européenne telle que formulée fin 2022 (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM%3A2022%3A542%3AFIN>).

Cette proposition prend davantage en compte les limites d’exposition recommandées ajustées telles que formulées par l’OMS dans le contexte de limitation de l’impact de la qualité de l’air sur la santé. Elle propose des valeurs limites pour la protection de la santé humaine à atteindre au 1 janvier 2030.

Les experts environnementaux tirent la conclusion suivante sur la zone d’étude (p. 185/409 – 186/409)

En termes de NO₂, une très forte variation spatiale est observée. Globalement, la valeur limite légale de 40 µg/m³ est largement respectée. De grandes parties de la zone d’étude sont situées dans une zone avec des concentrations de 11 à 15, 16 à 20 et 21 à 25 µg/m³. Une grande partie du port d’Anvers a des concentrations considérablement accrues, principalement causées par la navigation, le trafic routier et les émissions industrielles. Les agglomérations urbaines sont également fortement affectées négativement par le chauffage des bâtiments. Ce n’est qu’à proximité des routes (autoroutes) très fréquentées que des valeurs si élevées sont calculées qu’un dépassement se produit (par exemple le long du Ring d’Anvers). Il convient de noter que les valeurs limites légales ne s’appliquent pas aux routes elles-mêmes et à leurs accotements. En outre, des concentrations nettement plus élevées sont également calculées aux embouchures de tunnel et le long des routes (plus fréquentées) avec des bâtiments contigus des deux côtés de la route, ce qui peut également entraîner des dépassements de la valeur limite. Les limites d’exposition recommandées en fonction de la santé sont dépassées dans une grande partie de la zone d’étude.

(...)

En plus des émissions industrielles dans le port d’Anvers, la navigation semble être une source très importante de l’augmentation globale des concentrations de NO₂ qui y est observée.

L’impact sur la qualité de l’air de la seule prolongation de Doel 4 est traitée à la section 3.4 du rapport environnemental (p. 177 – p. 213). Les principales sources ayant un impact possible sur la qualité de l’air sont les chaudières à vapeur et des groupes électrogènes de secours équipés de moteurs diesel, des installations auxiliaires de vapeur et de chauffage, et des transports en provenance et à destination du site. Il est important de noter que ces installations fixes n’ont qu’un fonctionnement très limité. Dans les situations d’urgence, les chaudières à vapeur auxiliaires et les diesels de secours produisent la vapeur et l’électricité nécessaires au bon fonctionnement des centrales. Pour tester leur état de préparation, les groupes de secours sont mis en marche tous les mois. Ces tests produisent des émissions mineures de dioxyde de soufre (SO₂), d’oxydes d’azote (NO_x), de monoxyde de carbone (CO) et de dioxyde de carbone (CO₂). (CO₂).

En particulier, les groupes électrogènes de secours fonctionnent au gazole et assurent l’alimentation électrique des installations de sécurité, de secours et auxiliaires en cas d’indisponibilité de l’alimentation électrique extérieure. Dans des circonstances normales, ces installations ne fonctionnent pas. Ils sont testés périodiquement pour vérifier

leur disponibilité. De ce fait, les heures de fonctionnement de toutes ces installations sont limitées, tout comme leurs émissions. Conformément au titre II du VLAREM, aucune valeur limite d'émission ne s'applique aux installations de combustion qui ne fonctionnent pas avec des combustibles solides si le nombre d'heures de fonctionnement est inférieur à 100 par année civile.

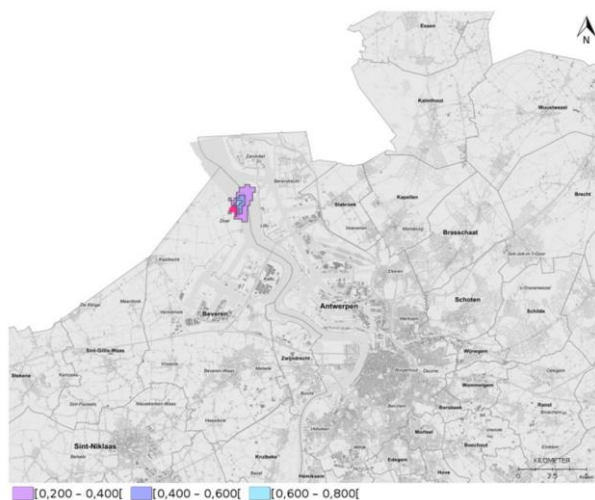
L'impact actuel est contenu dans la qualité actuelle de l'air telle que cartographiée par la VMM sur la base de relevés et de calculs. Les émissions des installations sont si limitées qu'aucun impact démontrable ne peut être déterminé sur les cartes modèles de la VMM.

Comme dans toute évaluation environnementale, les experts ont choisi d'évaluer deux situations:

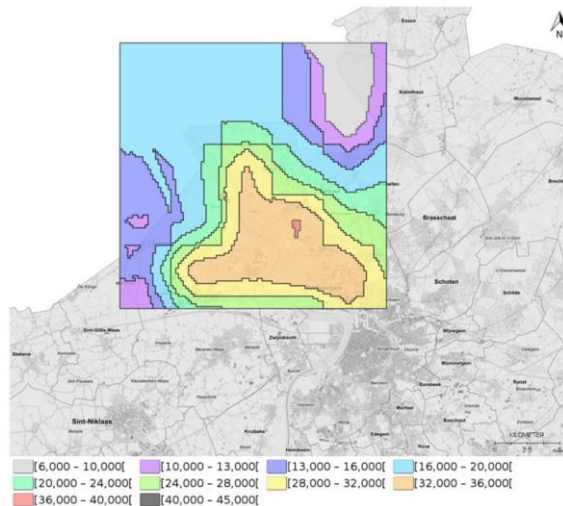
1. Arrêt de Doel 4 et démantèlement du site à partir de 2025
2. Prolongation de Doel 4 jusqu'à 2035

En cas d'arrêt de Doel 4, il apparaît que la concentration en Nox augmenterait étant donné la nécessité de continuer à produire et les groupes électrogènes de secours resteront en service pendant une certaine période. D'ici 2035, par rapport à 2025, une diminution des émissions de Nox, CO et PM de plus de 30 % est attendue, en raison du démantèlement systématique de divers moteurs diesel.

L'impact calculé (moyenne annuelle) par rapport aux équivalents Nox ($\mu\text{g}/\text{m}^3$) en 2026 (équivalents Nox = somme NO + NO₂ exprimée en NO₂) en cas de prolongation de Doel 4 est reprise à la figure suivante, avec un maximum à **0.8 $\mu\text{g}/\text{m}^3$** .



Si l'on rajoute à ces prévisions celles de la zone d'étude, nous obtenons la Concentration moyenne annuelle de NO₂ ($\mu\text{g}/\text{m}^3$) en situation planifiée (impact 2026 + concentrations de fond 2025) avec un max à **40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, avec un max de 32 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ dans la zone de Doel 4.**



Les émissions de Doel 4 contribuent donc à moins de 2% de la concentration en Nox dans la zone d'étude.

En conséquence, les experts tirent les conclusions suivantes (p. 211/409)

- *Les émissions qui se produisent, tant les émissions actuelles [Arret Doel 4] que les émissions **inférieures** dans la situation prévue [Prolongation Doel 4], sont si faibles qu'elles ne peuvent certainement pas compromettre la faisabilité des objectifs d'émissions de 2030.*
- *Globalement, il y a donc un impact négligeable sur la qualité de l'air.*

Pour être complets, étant donné que la prolongation de ces centrales se fait pour garantir la sécurité d'approvisionnement, les experts ont également évalué la pollution de l'air occasionnée par le remplacement de cette centrale nucléaire par des centrales TVG au gaz naturel de dernière génération et arrivent à la conclusion suivante: (p. 211/409):

Sur la base de l'estimation effectuée, on peut donc conclure que les émissions évitées sont nettement supérieures aux émissions associées au maintien de Doel 4 ouvert plus longtemps.

Dans la mesure où une partie de l'électricité ne serait pas fournie par des centrales au gaz, mais par des alternatives sans émissions d'incinération, les émissions évitées seront bien entendu inférieures dans la même mesure. Mais même dans ce cas, celles-ci restent nettement supérieures aux émissions si Doel 4 reste ouvert plus longtemps.

Au vu de ce qui précède, nous n'avons pas de raison de mettre en cause cette conclusion."

3.5. Nog afgezien van het gegeven dat deze toelichting is toegespitst op de luchtkwaliteit en amper ingaat op de gevolgen voor de biodiversiteit, rijst de vraag met welke zekere en objectieve wetenschappelijke vaststellingen de conclusie wordt bereikt dat ieder betekenisvol effect voor de natuurlijke kenmerken van de betrokken habitatgebieden uit te sluiten is wat betreft de stikstofdepositie.

Het is dan ook raadzaam om dit aspect van de milieueffectbeoordeling meer concreet te onderbouwen, rekening houdend met de natuurlijke kenmerken en de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken habitatgebieden, veeleer dan in hoofdzaak, zoals nu het geval is, te steunen op de drempelwaarde van 1% van de kritische depositiewaarde.

3.6. Overigens moet worden opgemerkt dat artikel 40 van het voorontwerp van wet ‘houdende de verzekering van de bevoorradingszekerheid op het gebied van energie en de hervorming van de sector van de nucleaire energie’, dat eveneens aan de Raad van State om advies is voorgelegd (adviesaanvraag 75.103/16), voorziet in een risico-allocatie ten laste van de staat voor de door de kernexploitant en de nv Luminus “geleden verliezen”, “ten gevolge van de schorsing of de nietigverklaring door een bevoegde rechtbank van de wet houdende invoeging van het nieuwe artikel 4, § 4, van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, wegens een tekortkoming in het milieueffectenrapport met referentie 2022/77251/E2/EIE en in de mate dat deze tekortkoming niet het gevolg is van een handelen of nalaten en/of van elke inlichting die schriftelijk werd verstrekt door een Engie entiteit”. Dat betekent dat eventuele tekortkomingen van de milieueffectbeoordeling niet enkel gevolgen kunnen hebben voor de rechtsgeldigheid van de aan te nemen wet en voor de aansprakelijkheid van de overheid ten aanzien van derden, maar ook voor de contractuele of buitencontractuele aansprakelijkheid van de overheid ten aanzien van de kernexploitant (Electrabel) en de nv Luminus.

4.1. In eerdere adviezen¹⁷ heeft de Raad van State al gewezen op de toepasselijkheid van het verdrag van Espoo,¹⁸ dat verplichtingen bevat inzake milieueffectbeoordeling en raadpleging van het publiek, voorafgaand aan het vergunnen van bepaalde activiteiten die mogelijk een belangrijk nadelig grensoverschrijdend effect hebben. Daaronder vallen ook de “kerncentrales en andere kernreactoren”.¹⁹

Overeenkomstig artikel 2, leden 1 tot 3, 6 en 7, en artikel 3 van het verdrag van Espoo moet een mogelijkheid tot inspraak worden geboden aan de partijen die de partij van herkomst als mogelijk benadeelde partijen beschouwt, alsook aan het publiek in de gebieden die mogelijk worden geraakt door grensoverschrijdende effecten. De gelegenheid die aan het publiek in dergelijke gebieden wordt geboden, moet gelijkwaardig zijn aan die die geboden wordt aan het publiek in de partij van herkomst.

Het Hof van Justitie heeft inzake de reactivatie van de kerncentrale Doel 1 en de mogelijke verdaging van de desactivatie van de kerncentrale Doel 2 beslist dat de prejudiciële vragen die het Grondwettelijk Hof stelde met betrekking tot de interpretatie van het verdrag van Espoo geen antwoord behoeften, nu “maatregelen als die welke in het hoofdgeding aan de orde zijn, deel uitmaken van een project dat vermoedelijk aanzienlijke milieueffecten zal hebben in een andere lidstaat en waarvan de grensoverschrijdende effecten moeten worden onderworpen aan een beoordelingsprocedure als bedoeld in artikel 7 van de MEB-richtlijn, waarbij – zoals is vermeld in

¹⁷ Adv.RvS 57.467/3, *Parl.St.* Kamer 2014-15, nr. 54-967/006, 114-115, opmerking 5; adv.RvS 57.630/3, *Parl.St.* Kamer 2014-15, nr. 54-967/009, 9-11, opmerking 12.

¹⁸ Verdrag ‘inzake milieu-effectrapportage in grensoverschrijdend verband’ en aanhangsels I, II, III, IV, V, VI en VII, gedaan te Espoo op 25 februari 1991.

¹⁹ Zie punt 2 van Aanhangsel I bij dat verdrag.

overweging 15 van deze richtlijn – rekening wordt gehouden met de vereisten van het Verdrag van Espoo”.²⁰

4.2. Luidens de milieueffectbeoordeling en het gemotiveerd besluit dat als bijlage bij het voorontwerp is gevoegd (zie afdeling 5 met betrekking tot de grensoverschrijdende raadpleging) werden de landen binnen een straal van 1.000 km bevraagd van 20 maart 2023 tot 20 juni 2023. De milieueffectbeoordeling en de niet-technische samenvatting werden beschikbaar gesteld in Franse, Nederlandse en Duitse taalversies; de niet-technische samenvatting werd ook in het Engels beschikbaar gesteld.

De gemachtigde verklaarde in dat verband het volgende:

“La Belgique a réalisé une consultation transfrontière en vue de prolonger l’exploitation de ces centrales nucléaires sur un rayon de 1000 km autour de celle-ci. Rares sont les pays consultés qui ont l’anglais comme langue officielle. Or, la DG Energie s’est appuyé sur les bonnes pratiques en la matière qui recommande de mettre à disposition au moins une copie du résumé non technique de l’EIE en langue anglaise.

Il est important de rappeler que dans le cadre d’une consultation transfrontière Espoo, il appartient aux États concernés d’organiser leur propre consultation nationale sur le projet belge dans le respect de leurs réglementations nationales et de transmettre le résultat de celle-ci aux autorités belges. Cette préparation peut nécessiter la traduction d’un certain nombre de documents dans les langues nationales.

Cette façon de procéder n’a pas été contredite par l’Irlande comme vous pouvez le lire dans le courrier échangé entre la DG Energie et les autorités compétentes. Les autorités irlandaises ont estimé à 32 semaines le temps nécessaire pour traduire l’EIE en anglais.

Afin de ne pas retarder inutilement la consultation, la DG Energie a réalisé une traduction de courtoisie et l’a transmise aux autorités compétentes irlandaises fin avril 2023. Celles-ci ont reconnu cette traduction comme étant suffisante pour poursuivre valablement leur consultation nationale sur le projet belge.

Néanmoins, si un pays concerné estimait ne pas disposer de toutes les informations requises pour mener à bien son évaluation du projet belge, il peut en application de l’article 5 de la convention d’Espoo demander à poursuivre les consultations avec la Belgique, comme l’a fait l’Autriche. Aucun autre pays n’en a fait la demande.”

4.3. De praktische leidraad “Guidance on the practical application of the Espoo Convention. Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context (UN/ECE)” bevat een aantal richtsnoeren met betrekking tot de vertaling van documenten waarover inspraak wordt geboden.²¹ Zo vermeldt de leidraad dat, hoewel het verdrag van Espoo geen taalvereisten bevat, het van belang is dat de informatie wordt uitgewisseld in een taal die verstaanbaar is voor de betrokkenen. Wanneer er meer dan twee partijen betrokken zijn, wordt aanbevolen een Engelse of Russische vertaling op te nemen, en minstens een gedeelte van de betrokken documenten te vertalen in een officiële taal van de betrokken partij(-en). Wanneer langeafstandseffecten in het spel zijn en bijgevolg een inspraakmogelijkheid dient te worden

²⁰ HvJ 29 juli 2019, C-411/17, *Inter-Environnement Wallonie*, ECLI:EU:C:2019:622, punt 161; GwH 5 maart 2020, nr. 34/2020, B.12.1.

²¹ Zie https://unece.org/DAM/env/eia/documents/practical_guide/practical_guide.pdf, in het bijzonder de afdelingen 2.6.4 (‘Translation of documents’) en 3.2.3 (‘Dealing with the complexity’).

geboden aan verschillende partijen met verscheidene officiële talen, beveelt de leidraad aan om één of meer van de officiële talen van de Verenigde Naties te hanteren.

Mede in het licht van die praktische leidraad kan met de gevolgde aanpak worden ingestemd.

5. Uit het aan de Raad van State bezorgde dossier blijkt niet dat de regelgevingsimpactanalyse, die verplicht is krachtens artikel 6, § 1, van de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’, reeds werd uitgevoerd. Behoudens wanneer een uitzonderings- of vrijstellingsgrond zou kunnen worden ingeroepen,²² moet alsnog worden overgegaan tot de opmaak van een regelgevingsimpactanalyse.

6. De Belgische Staat heeft reeds sinds januari 2023 prenotificatie-contacten met betrekking tot de levensduurverlenging opgestart met de Europese Commissie en heeft haar sindsdien doorlopend op de hoogte gehouden (hangende aanmelding SA.106107). Nu er een finaal akkoord bereikt is over de verlenging van de exploitatie van Doel 4 en Tihange 3, is dit akkoord bezorgd aan de Europese Commissie, samen met de ermee verband houdende voorontwerpen van wet. De finale transactiedocumenten werden reeds toegelicht tijdens een vergadering met de Europese Commissie op 21 december 2023. De gemachtigde verklaarde dat alles in het werk wordt gesteld om binnen het vastgelegde tijds kader een akkoord vanwege de Europese Commissie te bekomen.

Op 30 juni 2023 werden de wijzigingen aan het capaciteitsremuneratiemechanisme in het licht van de levensduurverlenging van Doel 4 en Tihange 3 reeds aangemeld bij de Europese Commissie. Deze werden goedgekeurd bij beslissing SA.104336 van 29 september 2023.²³

ALGEMENE OPMERKINGEN

7.1. Op grond van de wet van 29 maart 1958 ‘betreffende de bescherming van de bevolking tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren’,²⁴ werd bij koninklijk besluit van 21 augustus 1984 een vergunning verleend voor de oprichting van een kernreactor te Doel (Doel 4).²⁵ Deze vergunning werd vervangen door het koninklijk besluit van 1 maart 2022

²² Er valt niet dadelijk in te zien op welke vrijstellings- of uitzonderingsgrond een beroep zou kunnen worden gedaan. Zo lijkt de ontworpen regeling niet te vallen onder de “openbare orde en de nationale veiligheid”, hetgeen volgens de memorie van toelichting bij de wet van 15 december 2013 moet worden begrepen als “het geheel van bindende regels die betrekking hebben op de organisatie van de Staat, de economie, de zedelijke beginselen, de gezondheid, de veiligheid, de openbare vrede, de essentiële rechten en vrijheden van elk individu” (*Parl.St.* Kamer 2012-13, nr. 53-2922/001, 15).

²³ Zie <https://competition-cases.ec.europa.eu/cases/SA.104336>.

²⁴ Opheffen bij artikel 66, eerste lid, van de wet van 15 april 1994 ‘betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle’. De koninklijke besluiten genomen krachtens de wet van 29 maart 1958 blijven van toepassing zolang zij niet gewijzigd of opgeheven zijn krachtens de wet van 15 april 1994 (zie artikel 66, tweede lid, van de laatstgenoemde wet). De latere wijzigingen en vervangingen van de exploitatievergunningen van Doel 4 en Tihange 3 vinden rechtsgrond in artikel 16, § 1, eerste en vierde lid, van de wet van 15 april 1994.

²⁵ Koninklijk besluit van 21 augustus 1984 ‘waarbij aan de N.V. ‘Verenigde Energiebedrijven van het Scheldeland EBES’, thans de N.V. ‘Electrabel’, een vergunning wordt verleend om te Doel een kernreactor (Doel 4) op te richten’

‘houdende de vergunning voor de uitbating van Kerncentrale Doel’ (ANPP-0301714), dat op zijn beurt werd vervangen bij het koninklijk besluit van 6 november 2022 ‘houdende de vergunning voor de uitbating van een kerncentrale te Doel na stopzetting van Doel 3’ (ANPP-0302901).²⁶

Op grond van dezelfde wet, werd bij koninklijk besluit van 17 december 1984 een vergunning verleend voor de oprichting van een kerncentrale (Tihange 3) te Tihange.²⁷ Deze vergunning werd vervangen bij koninklijk besluit van 29 mei 2022 ‘portant sur l’autorisation d’exploitation de la Centrale nucléaire de Tihange’ (ANPP-0302209).²⁸

7.2. Bij artikel 4, § 1, eerste lid, van de wet van 29 april 1999 ‘betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt’ is een principiële²⁹ vergunningsplicht ingevoerd voor “de bouw en de exploitatie van nieuwe installaties voor elektriciteitsproductie” (de zgn. productievergunning). Bij artikel 2, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 11 oktober 2000 ‘betreffende de toekenning van individuele vergunningen voor de bouw van installaties voor de productie van elektriciteit’ is uitvoering gegeven aan deze bepaling, en is de vergunningsplicht uitgebreid tot “verbouwingen of andere aanpassingen van bestaande installaties waarvoor geen door de wet bedoelde individuele vergunning bestaat, indien deze aanpassingen of verbouwingen aanleiding geven tot een elektriciteitstoename met meer dan tien percent van het netto ontwikkelbaar vermogen van de installatie”. Gelet op die bepaling zijn bij ministeriële besluiten van 17 augustus 2007³⁰ en 13 november 2007³¹ de productievergunningen voor respectievelijk Doel 4 en Tihange 3 verleend.

8. Bij de wet van 31 januari 2003 is uitvoering gegeven aan het voornemen om de desactivering van nucleaire centrales aan te vatten van zodra deze veertig jaar oud zijn.³²

Artikel 4, § 1, van de wet van 31 januari 2003 bepaalt dat de kerncentrales bestemd voor industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen worden gedesactiveerd

(S.6.941/B), aangevuld en gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 6 mei 1988 (S.6.941/C), 15 januari 1991 (S.6.941/D), 30 juni 1996 (S.6.941/E), 28 september 2009 (FANC 5914/AM-7-G), 8 februari 2010 (FANC 8668/AM-7-G), 26 februari 2015 (ANPP-0002252/1) en 26 januari 2018 (ANPP-0032903).

²⁶ Bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad op 20 december 2022, en overeenkomstig artikel 80 van het besluit op dezelfde datum in werking getreden.

²⁷ Koninklijk besluit van 17 december 1984 ‘autorisant la ‘Société intercommunale belge de gaz et d’électricité – Intercom’, aujourd’hui ‘SA Electrabel’, à créer une centrale nucléaire (Tihange 3) à Tihange’ (S.7.766/B), aangevuld en gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 23 juni 1988 (S.7.766/C), 4 augustus 1996 (S.7.766/E), 2 juni 1998 (S.7.766/F), 8 februari 2010 (FANC 8657/AM-3-A), 26 februari 2015 (ANPP-0002039) en 26 januari 2018 (ANPP-0032900).

²⁸ Bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad op 17 juni 2022, en overeenkomstig artikel 69 van dit besluit op dezelfde datum in werking getreden.

²⁹ Met uitzondering van de installaties voor de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen die, overeenkomstig artikelen 3 en 4 van de wet van 31 januari 2003 niet meer het voorwerp van vergunningen kunnen uitmaken.

³⁰ Zie de notificatie van de individuele vergunning EP-2007-0022-A van 17 augustus 2007 in het Belgisch Staatsblad van 3 september 2007 (editie 1), p. 45831.

³¹ Zie de notificatie van de individuele vergunning EP-2007-0023-A van 13 november 2007 in het Belgisch Staatsblad van 24 januari 2008, p. 3812.

³² Zie overzicht in adv.RvS 57.630/3, *Parl.St.* Kamer 2014-15, nr. 54-967/009, 5-7, opmerkingen 6 en 7.

op de in dit artikel vastgestelde data, en vanaf deze data geen elektriciteit meer mogen produceren. Voor Doel 4 en Tihange 3 vallen deze data op respectievelijk 1 juli 2025 en 1 september 2025.

Artikel 4, § 2, van de wet van 31 januari 2003 bepaalt dat de individuele vergunningen tot exploitatie en tot industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, die door de Koning zonder tijdsbeperking werden toegekend, een einde nemen op de datum vermeld in paragraaf 1, wat betreft de bepalingen betreffende de toelating tot industriële elektriciteitsproductie. De overige bepalingen blijven onverkort van toepassing tot op het ogenblik waarop ze worden aangepast krachtens de wet van 15 april 1994 of de uitvoeringsbepalingen ervan.

9.1. In het regeerakkoord van 30 september 2020 herbevestigde de regering de kernuitstap en de wettelijke uitstapkalender, zij dat ruimte werd gelaten om “gepaste maatregelen [te] nemen zoals de aanpassing van de wettelijke kalender voor een capaciteit tot 2 GW”, indien uit de monitoring die tegen eind november 2021 zou worden uitgevoerd zou blijken dat er een onverwacht probleem is met de bevoorradingszekerheid.³³

In het Evaluatierapport van de administratie Algemene Directie Energie werd overwogen dat de bevoorradingszekerheid voor 2025-2026 gegarandeerd is, zij het dat daarbij bezorgdheden werden geuit omtrent de beschikbaarheid van 850 MW in 2025, te produceren door de gascentrale te Vilvoorde.³⁴ In het licht van de onzekerheden omtrent de vergunningverlening voor de gascentrales van Vilvoorde en Awirs, heeft de Ministerraad op 23 december 2021 aan het FANC³⁵ en de Algemene Directie Energie van de FOD Economie³⁶ gevraagd om tegen 17 januari 2022 een oplijsting en analyse te maken van de nodige acties voor de activering van een “plan B”, bestaande uit de levensduurverlenging van de nucleaire centrales Doel 4 en Tihange 3.

Op 18 maart 2022 besliste de Ministerraad om de nodige maatregelen te nemen om de kerncentrales Doel 4 en Tihange 3 nog tien jaar langer te activeren, waarbij de desactivering uiterlijk op 31 december 2037 moet plaatsvinden.

9.2. Het ontworpen artikel 4, § 4, van de wet van 31 januari 2003 regelt niet de verlenging van de exploitatie van de kerncentrales Doel 4 en Tihange 3 als zodanig, maar heeft betrekking op de doorstart voor een periode van maximaal tien jaar vanaf de datum van doorstart, na de datum van desactivering.

Daarbij wordt enerzijds bepaald dat de *vergunningen tot exploitatie* van de kerncentrales Doel 4 en Tihange 3 “onverkort van toepassing” blijven tot op het ogenblik dat ze worden aangepast krachtens de wet van 15 april 1994 of haar uitvoeringsbepalingen. Dit komt neer

³³ Regeerakkoord van 1 oktober 2020, *Parl.St.* Kamer 2019-20, nr. 55-20/001, 164.

³⁴ Zie Evaluatierapport van de administratie AD Energie: Eerste CRM-veiling: evaluatierapport over de bevoorradingszekerheid en de impact op de elektriciteitsprijzen, 30 november 2021 (<https://economie.fgov.be/sites/default/files/Files/Energy/Rapport-inzake-bevoorradingszekerheid-betalbaarheid-en-duurzaamheid.pdf>).

³⁵ Zie https://fanc.fgov.be/nl/system/files/2022-01-17_fanc-rapport_actiepunten_lto_d4_t3_nl.pdf.

³⁶ Zie <https://economie.fgov.be/sites/default/files/Files/Energy/Nota-aan-de-Regering-Plan-B-DG-Energie-17012022-NL.pdf>.

op een uitdrukkelijke bevestiging van het beginsel dat reeds is vervat in de laatste zin van artikel 4, § 2, van de wet van 31 januari 2003. Er wordt ook bepaald dat de *productievergunningen* niet eindigen op de datum van desactivering en van kracht blijven gedurende de periode van tien jaar vanaf de datum van doorstart bedoeld in het eerste lid.

Zoals in advies 57.630/3 van 11 juni 2015 werd vastgesteld, met verwijzing naar de parlementaire voorbereiding bij de wet van 18 december 2013,³⁷ vloeit uit het verbod van elektriciteitsproductie, opgenomen in artikel 4, § 1, van de wet van 31 januari 2003 voort dat de productievergunning vervallen is vanaf het ogenblik waarop de datum van desactivering is bereikt.³⁸

Dat verval van de productievergunningen van Doel 4 en Tihange 3 wordt op afdoende wijze ondervangen door het ontworpen artikel 4, § 4, derde lid, van de wet van 31 januari 2003, dat bepaalt dat de productievergunningen “niet [eindigen] op de datum van de[s]activering”, en dat zij “van kracht [blijven] gedurende de [periode van 10 jaar vanaf de datum van doorstart]”.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

10. Het ontworpen artikel 2, 3°, van de wet van 31 januari 2003 (artikel 2 van het voorontwerp) bepaalt *in fine* dat de minister bevoegd voor energie zo snel mogelijk na de datum van doorstart van elke kerncentrale een officieel bericht in het Belgisch Staatsblad publiceert dat de datum van doorstart van de kerncentrale vermeldt.

Het verdient de voorkeur dergelijke opdracht aan de uitvoerende macht niet in een definitie op te nemen, maar in een andere (nieuwe) bepaling van de wet van 31 januari 2003.

Bovendien komt het rechtstreeks toewijzen van een opdracht aan een minister door de wetgever neer op een ingrijpen van de wetgever in een prerogatief dat in beginsel aan de Koning als hoofd van de federale uitvoerende macht toebehoort op grond van artikel 37 van de Grondwet. De opdracht moet dan ook worden toegekend aan de Koning.

Artikel 5

11. Artikel 5 van het voorontwerp bevestigt het algemene beginsel van inwerkingtreding de tiende dag na de bekendmaking van de aan te nemen wet in het Belgisch Staatsblad, vervat in artikel 4 van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in

³⁷ Wet van 18 december 2013 ‘houdende wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie en houdende wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales’.

³⁸ Adv.RvS 57.630/3, *Parl.St.* Kamer 2014-15, nr. 54-967/009, 5-7, opmerking 7.

wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen'. Deze bepaling is derhalve overbodig en wordt beter geschrapt.

Slotopmerking

12. In verschillende bepalingen van het voorontwerp worden in de Nederlandse tekst varianten van het begrip “deactiveren” gebruikt. Zo verwijzen zowel het ontworpen artikel 2, 3° (artikel 2 van het voorontwerp) als het ontworpen artikel 4, § 4, derde lid (artikel 3 van het voorontwerp) naar “de datum van deactivering” zoals bedoeld in artikel 4, § 1, van de wet van 31 januari 2003. Aangezien de Nederlandse tekst van artikel 4, § 1, van die wet evenwel gewag maakt van het *desactiveren* van de kerncentrales bestemd voor industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, is het aangewezen de in het voorontwerp gehanteerde terminologie hierop af te stemmen.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de permettre un redémarrage, après la désactivation des centrales nucléaires de Doel 4 et de Tihange 3, pour une période de dix ans à compter de la date de redémarrage, et au plus tard jusqu'au 31 décembre 2037.

À cet effet, l'avant-projet complète l'article 4 de la loi du 31 janvier 2003 'sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité' par un paragraphe 4 réglant la possibilité de redémarrage et disposant que les autorisations individuelles des centrales nucléaires de Doel 4 et de Tihange 3 restent intégralement d'application jusqu'à ce qu'elles soient adaptées en vertu de la loi du 15 avril 1994 'relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire' (article 3 de l'avant-projet). En outre, l'avant-projet définit la notion de « date de démarrage » (article 2).

La conclusion motivée, requise par la directive 2011/92/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 'concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement', est annexée à la loi dont l'adoption est envisagée (article 4).

La loi dont l'adoption est envisagée entre en vigueur le dixième jour qui suit sa publication au Moniteur belge (article 5).

FORMALITÉS

3.1. La Cour de justice ², suite à un certain nombre de questions préjudicielles émanant de la Cour constitutionnelle ³, a décidé notamment que les mesures consistant à redémarrer la production industrielle d'électricité d'une centrale nucléaire à l'arrêt, et à reporter de dix ans le terme initialement prévu pour sa désactivation, constituent un projet (i), au sens de la directive 2011/92/UE, qui doit, en principe, être soumis à une évaluation préalable des incidences sur l'environnement, et (ii) au sens de la directive 92/43/CEE du Conseil du 21 mai 1992 'concernant la conservation des habitats naturels ainsi que de la faune et de la flore sauvages'

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² C.J.U.E., 29 juillet 2019, C-411/17, *Inter-Environnement Wallonie*, ECLI:EU:C:2019:622.

³ C.C., 22 juin 2017, n° 82/2017. Voir également l'arrêt d'annulation subséquent : C.C., 5 mars 2020, n° 34/2020.

(ci-après : directive Habitats), qui doit être soumis à une évaluation appropriée préalablement à son adoption par le législateur ⁴.

L'évaluation de l'impact environnemental dans le cadre du report de la désactivation des centrales nucléaires de Doel 4 et de Tihange 3 a été publiée le 20 mars 2023 ⁵.

Le Conseil d'État ne dispose pas des données ni de l'expertise technique nécessaires pour apprécier de manière concluante le bien-fondé de cette évaluation de l'impact environnemental. En l'état actuel de la procédure, il faut néanmoins émettre une réflexion qui est exposée dans les observations suivantes.

3.2. En ce qui concerne le redémarrage de la centrale nucléaire de Doel 4, les effets d'acidification et d'eutrophisation sur les habitats pertinents identifiés ⁶ ont été évalués de manière appropriée dans l'évaluation de l'impact environnemental. Les calculs de dépôt, effectués par l'outil IMPACT ⁷ qui utilise les modèles VLOPS ⁸, révèlent que les dépôts d'azote eutrophisants théoriques varient entre 15 et 35 kg N/ha.an ⁹. Les dépôts acidifiants sont estimés entre 1.500 et 3.000 Zeq/ha.an ¹⁰.

En ce qui concerne l'impact sur des habitats sensibles à l'azote, l'évaluation de l'impact environnemental constate ce qui suit :

« Pour le type d'habitat 1330_da, une VCD de 22 kg N/ha.an a été déterminée. Comme l'illustre la Figure 49, cette valeur a déjà été dépassée aujourd'hui pour une partie

⁴ Voir déjà antérieurement l'avis C.E. 57.093/3 du 16 février 2015 sur un avant-projet devenu la loi du 28 juin 2015 'modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité afin de garantir la sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique', *Doc. parl.*, Chambre, 2014-15, n° 54-967/001, p. 18, observation 5 ; l'avis C.E. 57.467/3 du 8 mai 2015 sur des amendements au projet de loi devenu la loi du 28 juin 2015, *Doc. parl.*, Chambre, 2014-15, n° 54-967/006, pp. 113-118, observations 4 à 7.3 ; l'avis C.E. 57.630/3 du 11 juin 2015 sur des amendements au projet de loi devenu la loi du 28 juin 2015, *Doc. parl.*, Chambre, 2014-15, n° 54-967/009, pp. 9-12, observations 11 à 14 ; l'avis C.E. 71.685/3 du 13 juillet 2022 sur un avant-projet devenu la loi du 11 octobre 2022 'modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité', *Doc. parl.*, Chambre, 2021-22, n° 55-2846/001, pp. 64-67, observations 3.1 à 3.5.

⁵ Voir <https://economie.fgov.be/sites/default/files/Files/Energy/evaluation-environnementale-report-desactivation-doel-4-tihange-3.pdf>. Pour le résumé non technique : <https://economie.fgov.be/sites/default/files/Files/Energy/resume-non-technique-doel-4-tihange-3.pdf>.

⁶ Voir point 3.3 de l'évaluation de l'impact environnemental (« Discipline Biodiversité »).

⁷ IMPACT (Immission Prognosis Air Concentration Tool) est un logiciel utilisé pour calculer les concentrations et les dépôts de polluants qui se propagent dans l'air (<https://omgeving.vlaanderen.be/nl/impact-luchtkwaliteits-en-geurmodellering-voor-agro-industriële-bronnen-en-verkeer>). Dans des avis récents, la section de législation s'est toutefois interrogée sur la transparence et le bien-fondé scientifique du impactscoretool. Voir les avis C.E. 71.598/1 et 71.599/1 du 8 juillet 2022 sur une proposition et des amendements devenus le décret du 15 juillet 2022 'modifiant le Décret sur les engrais, en ce qui concerne l'instauration de la possibilité de créer des commissions d'avis et la suppression des droits d'émission de nutriments-TDE', *Doc. parl.*, Parl. fl., 2021-22, n° 1296/3, pp. 16-17, observation 8.4.1 ; l'avis C.E. 74.348/1/V du 2 octobre 2023 sur une proposition de décret 'over de programmatie van aanpak stikstof', *Doc. parl.*, Parl. fl., 2022-23, n° 1801/3, p. 21, observation 21.

⁸ Le modèle VLOPS (Vlaamse Operationeel Prioritaire Stoffen) est un modèle de transport et de dispersion atmosphérique qui calcule la qualité de l'air et les dépôts sur la base des données d'émission, des données d'utilisation des terres et des données météorologiques.

⁹ Kilogramme d'azote par hectare par an.

¹⁰ Équivalents acide par hectare par an. L'équivalent acide est une mesure de la quantité d'acide qui peut se former dans le sol ou l'eau, un équivalent acide correspondant à 1 mole d'ions H⁺ par hectare.

de la zone. La contribution maximale du plan pour ce type d'habitat se situe au niveau de la petite parcelle d'habitat de marais salé juste à côté du site lui-même. La contribution du plan s'élève ici à 0,07 kg N/ha.an, ou 0,32 % de la VDC. Au niveau du type d'habitat 6510 (VCD 20), la contribution maximale est de 0,05 kg N/ha.an, ou 0,25 % de la VDC. Pour le biotope d'importance régionale, la charge critique d'eutrophisation a été déterminée à 26 kg N/ha.an. Le dépôt maximal est ici de 0,09 kg/ha.an, ou 0,35 % de la VDC.

(...)

Le plan entraîne donc une légère augmentation des dépôts au niveau de la végétation et des habitats de valeur, mais la contribution du projet reste (bien) inférieure à 1 % de la VDC.

En outre, le calcul est basé sur une estimation du pire cas. Comme décrit dans la discipline Air, on peut s'attendre à ce qu'en raison de la fermeture des autres centrales nucléaires, de moins en moins de sources d'émission soient présentes sur le site. Dans la discipline Air, une diminution d'environ 30 % est supposée.

Compte tenu de la fermeture des centrales nucléaires de Doel 1, 2 et 3, il n'y aura en pratique pas de hausse des dépôts, mais une diminution de ces habitats. De plus, la prolongation de Doel 4 ne court que pour une période de 10 ans, ce qui signifie que les dépôts limités qui existent n'auront également lieu que pendant 10 ans. Au-delà de cette période, ils diminueront progressivement.

Enfin, les végétations pour lesquelles l'impact le plus élevé est attendu (3130_da et rbbmr) sont fortement influencées par l'eau de l'Escaut en raison des inondations régulières inhérentes à cet écosystème. Compte tenu de la mauvaise évaluation de l'Escaut en termes de nitrate + nitrite + ammonium (voir discipline Eau), la question peut se poser de savoir si le dépôt limité d'azote peut avoir un impact pertinent sur ces végétations.

En raison des arguments ci-dessus, il est donc considéré que le plan n'a pas d'impact pertinent en termes de dépôts eutrophisants et acidifiants.

Par ailleurs, il y aura également des émissions évitées grâce au plan. Ces émissions évitées sont les émissions auxquelles on peut s'attendre si la production d'électricité pendant la durée de vie prolongée de la centrale n'avait pas été réalisée par la centrale nucléaire, mais par d'autres méthodes de production d'énergie.

Étant donné que l'on ne sait pas où se produiront les émissions des installations qui prendront en charge la production de Doel 4, que l'on ne sait pas non plus quelles sont, par exemple, les éventuelles conditions d'autorisation auxquelles les installations doivent se conformer, et que l'on ne connaît pas les caractéristiques de cheminée qui pourraient déterminer de manière très significative l'impact sur la qualité de l'air, il est impossible de faire une déclaration quantitativement fondée sur l'impact éventuel que les émissions de ces 'installations de remplacement' entraîneront. Cela est d'autant plus important pour les effets éventuels sur la biodiversité. Toutes les végétations et espèces ne sont effectivement pas aussi sensibles aux dépôts d'azote. En plus des émissions elles-mêmes, ce dépôt dépend également de la distance jusqu'à la source et d'autres facteurs tels que la rugosité du paysage, par exemple.

L'impact exact en termes d'acidification et d'eutrophisation ne peut donc pas être cartographié. Toutefois, étant donné l'ampleur du dépassement des seuils critiques pour les dépôts d'azote en Flandre, on peut supposer que des dépôts supplémentaires causée par les centrales de remplacement des combustibles fossiles (par exemple, le gaz), même limités, seraient très défavorables pour l'état de conservation d'habitats et d'espèces en Flandre. En effet, on peut supposer que les émissions et les dépôts de ces installations seront considérablement plus importants que ceux liés à l'exploitation de Doel 4 ».

3.3. L'article 6, paragraphe 3, première phrase, de la directive Habitats induit l'obligation pour tout plan ou projet (non directement lié ou nécessaire à la gestion du site) susceptible d'affecter une zone spéciale de conservation de manière significative, individuellement ou en conjugaison avec d'autres plans et projets, de faire l'objet d'une évaluation appropriée des incidences sur ce site, eu égard aux objectifs de conservation de ce site. Il résulte de l'article 6, paragraphe 3, deuxième phrase, de la directive Habitats que les autorités nationales compétentes ne marquent leur accord sur le plan ou projet qu'après s'être assurées qu'il ne portera pas atteinte à l'intégrité du site concerné et après avoir pris, le cas échéant, l'avis du public.

Afin de vérifier s'il existe un risque accru d'une réduction de la qualité de l'habitat en raison de l'impact acidifiant et eutrophisant de l'azote, il est fait usage, par (sous-)type d'habitat, de valeurs limites, qui consistent en un rapport exprimé en pourcentage jusqu'à la valeur critique de dépôt (VCD). En ce qui concerne la Région flamande, ces valeurs limites ont été fixées dans l'instruction ministérielle du 2 mai 2021 ¹¹, qui a entre-temps été remplacée par l'instruction ministérielle du 17 juillet 2023 ¹², qui a à son tour été rapportée, afin d'effectuer une évaluation approfondie de l'impact de l'azote, dossier par dossier ¹³.

L'article 6, paragraphes 1 et 2, de la directive Habitats induit l'obligation en ce qui concerne l'empreinte environnementale des dépôts d'azote, de prendre les mesures de conservation nécessaires, ainsi que l'obligation de résultat concernant le rétablissement des habitats endommagés ¹⁴. La Cour de justice relève d'ailleurs que lorsque l'état de conservation d'un habitat naturel est défavorable, les possibilités d'autoriser des activités susceptibles d'avoir une influence négative sont nécessairement limitées ¹⁵.

Toutefois, la robustesse scientifique des valeurs limites prévues dans l'instruction ministérielle du 2 mai 2021 n'est pas établie, ainsi qu'il est apparu également dans l'arrêt *Ineos* récent ¹⁶ du Conseil flamand pour les contestations des autorisations :

« Wanneer een project ten opzichte van de referentiesituatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie op al overbelaste stikstofgevoelige natuurwaarden in een Natura 2000-gebied, moeten de concrete gevolgen van die toename worden onderzocht vooraleer er een vergunning wordt verleend. Bij dat onderzoek moet er een relatie gelegd worden tussen de geringe toename van de stikstofdepositie en de kritische depositiewaarde, de staat van instandhouding van de beschermde habitattypes en soorten en de concrete

¹¹ Instruction ministérielle du 2 mai 2021 'betreffende de beoordeling van de stikstofuitstoot van vergunningsaanvragen betreffende projecten of activiteiten met mogelijke betekenisvolle effecten op de habitatrichtlijngebieden'.

¹² Instruction ministérielle du 17 juillet 2023 'betreffende de beoordeling van de stikstofuitstoot van vergunningsaanvragen betreffende projecten of activiteiten met mogelijke betekenisvolle effecten op de habitatrichtlijngebieden BIS' (<https://www.vlaanderen.be/stikstof-in-vlaanderen/nieuwsberichten/nieuwe-ministeriele-instructie-voor-de-beoordeling-van-stikstofuitstoot-bij-vergunningsaanvragen>).

¹³ <https://www.vlaanderen.be/stikstof-in-vlaanderen/nieuwsberichten/intrekking-ministeriele-instructie-voor-de-beoordeling-van-stikstofuitstoot-bij-vergunningsaanvragen>.

¹⁴ C.J.U.E., 13 juin 2002, C-117/00, *Commission c. Irlande*, ECLI:EU:C:2002:366, point 31.

¹⁵ C.J.U.E., 7 novembre 2018, affaires jointes C-293/17 et C-294/17, *Coöperatie Mobilisation for the Environment UA e.a.*, ECLI:EU:C:2018:882, point 103.

¹⁶ RvVb, 20 juillet 2023, n° RvVb-A-2223-1097.

instandhoudingsdoelstellingen die daarvoor werden vastgesteld (zie HvJ 7 september 2004, C-127/02).

Staat de verwerende partij een bijkomende depositie op het gebied toe, al dan niet aan de hand van een drempelwaarde, dan moet het met redelijke wetenschappelijke zekerheid vaststaan dat de bijkomende depositie geen schade veroorzaakt en de instandhoudingsdoelstellingen niet in gevaar brengt (ABRvS 11 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:741 en ABRvS 22 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1110).

(...)

Met een dergelijke beoordeling onderwerpt de verwerende partij de aanvraag niet aan een onderzoek op basis van de concrete gegevens van de zaak. Hoewel het aanvraagdossier een passende beoordeling bevat, is enige inhoudelijke beoordeling daarvan niet in de beslissing terug te vinden. Zoals de verzoekende partijen aanstippen, grijpt de verwerende partij voor haar beoordeling in tegendeel doorslaggevend terug naar de vaststelling dat de gemodelleerde depositie van het project voldoet aan de ministeriële instructie van 2 mei 2021.

De bestreden beslissing maakt daarmee niet inzichtelijk aan de hand van welke zekere en objectieve wetenschappelijke vaststellingen de verwerende partij haar besluit staft dat ieder betekenisvol effect voor de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied Brabantse Wal uit te sluiten is. Aan de vaststelling dat de bijkomende deposities zich bevinden onder de drempelwaarde van 1% van de kritische depositiewaarde, verbindt de verwerende partij routinematig en achteloos het besluit dat er geen significante effecten zullen optreden, zodat een aantasting van de natuurlijke kenmerken uitgesloten is.

In het kader van het door artikel 36ter Natuurdecreet verplicht gestelde onderzoek naar de effecten voor beschermde natuur, kan de verwerende partij niet volstaan met een mathematische verwijzing naar de ministeriële instructie van 2 mei 2021. Die instructie geeft zelf aan dat het de adviserende overheden een reeks richtlijnen biedt die kunnen worden aangewend bij de voorbereiding van vergunningsbeslissingen en adviezen.

Daarbij wordt wel aangestipt dat die richtlijnen 'niet steeds mechanisch kunnen worden toegepast'. Ook de instructie dringt dus aan op een voldoende individuele benadering van de betekenisvolle effecten. De bestreden beslissing bevat op dit punt echter geen concreet onderzoek dat rekening houdt met de natuurlijke kenmerken en de instandhoudingsdoelstellingen van de Brabantse Wal ».

Dans l'évaluation de l'impact environnemental actuelle, l'évaluation des dépôts d'azote se fonde néanmoins sur ce seuil de 1% :

« Pour le type d'habitat 3130_da, le dépôt maximal est de 0,07 kg N/ha.an. Cela correspond à 0,32 % de la VCD de ce type d'habitat. Pour le type d'habitat 6510, la contribution maximale est de 0,05 kg N/ha.an, soit 0,25 % de la VCD de ce type d'habitat. Sur la base de l'instruction ministérielle actuellement en vigueur, une contribution de 1 % est le seuil d'évaluation approprié. Le plan demeure donc bien en deçà. Par conséquent, aucun effet significatif n'est attendu en raison du dépôt d'azote ».

3.4. Interrogé à ce sujet, le délégué a fourni les précisions complémentaires suivantes :

« Le gouvernement fédéral, par l'intermédiaire de la DG Energie du SPF Economie, a confié à des experts indépendants, disposant d'agrément des autorités régionales compétentes requis pour ce faire, la réalisation de l'évaluation de l'impact environnemental du projet tel que connu sur base d'un projet tel que défini à la fin janvier 2023.

Les experts agréés ont considéré le futur durcissement éventuel des normes de qualité de l'air, en se référant à la proposition de la Commission européenne telle que formulée fin 2022 (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM%3A2022%3A542%3AFIN>).

Cette proposition prend davantage en compte les limites d'exposition recommandées ajustées telles que formulées par l'OMS dans le contexte de limitation de l'impact de la qualité de l'air sur la santé. Elle propose des valeurs limites pour la protection de la santé humaine à atteindre au 1 janvier 2030.

Les experts environnementaux tirent la conclusion suivante sur la zone d'étude (p. 185/409 – 186/409)

En termes de NO₂, une très forte variation spatiale est observée. Globalement, la valeur limite légale de 40 µg/m³ est largement respectée. De grandes parties de la zone d'étude sont situées dans une zone avec des concentrations de 11 à 15, 16 à 20 et 21 à 25 µg/m³. Une grande partie du port d'Anvers a des concentrations considérablement accrues, principalement causées par la navigation, le trafic routier et les émissions industrielles. Les agglomérations urbaines sont également fortement affectées négativement par le chauffage des bâtiments. Ce n'est qu'à proximité des routes (autoroutes) très fréquentées que des valeurs si élevées sont calculées qu'un dépassement se produit (par exemple le long du Ring d'Anvers). Il convient de noter que les valeurs limites légales ne s'appliquent pas aux routes elles-mêmes et à leurs accotements. En outre, des concentrations nettement plus élevées sont également calculées aux embouchures de tunnel et le long des routes (plus fréquentées) avec des bâtiments contigus des deux côtés de la route, ce qui peut également entraîner des dépassements de la valeur limite. Les limites d'exposition recommandées en fonction de la santé sont dépassées dans une grande partie de la zone d'étude.

(...)

En plus des émissions industrielles dans le port d'Anvers, la navigation semble être une source très importante de l'augmentation globale des concentrations de NO₂ qui y est observée.

L'impact sur la qualité de l'air de la seule prolongation de Doel 4 est traitée à la section 3.4 du rapport environnemental (p. 177 – p. 213). Les principales sources ayant un impact possible sur la qualité de l'air sont les chaudières à vapeur et des groupes électrogènes de secours équipés de moteurs diesel, des installations auxiliaires de vapeur et de chauffage, et des transports en provenance et à destination du site. Il est important de noter que ces installations fixes n'ont qu'un fonctionnement très limité. Dans les situations d'urgence, les chaudières à vapeur auxiliaires et les diesels de secours produisent la vapeur et l'électricité nécessaires au bon fonctionnement des centrales. Pour tester leur état de préparation, les groupes de secours sont mis en marche tous les mois. Ces tests produisent des émissions mineures de dioxyde de soufre (SO₂), d'oxydes d'azote (NO_x), de monoxyde de carbone (CO) et de dioxyde de carbone (CO₂). (CO₂).

En particulier, les groupes électrogènes de secours fonctionnent au gazole et assurent l'alimentation électrique des installations de sécurité, de secours et auxiliaires en cas d'indisponibilité de l'alimentation électrique extérieure. Dans des circonstances normales, ces installations ne fonctionnent pas. Ils sont testés périodiquement pour vérifier leur disponibilité. De ce fait, les heures de fonctionnement de toutes ces installations sont limitées, tout comme leurs émissions. Conformément au titre II du VLAREM, aucune valeur limite d'émission ne s'applique aux installations de combustion qui ne fonctionnent pas avec des combustibles solides si le nombre d'heures de fonctionnement est inférieur à 100 par année civile.

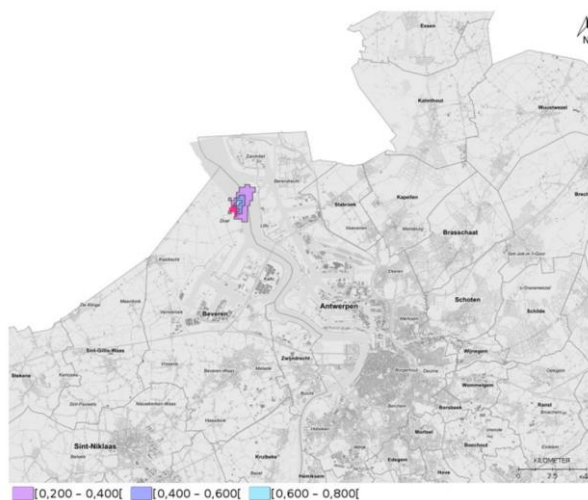
L'impact actuel est contenu dans la qualité actuelle de l'air telle que cartographiée par la VMM sur la base de relevés et de calculs. Les émissions des installations sont si limitées qu'aucun impact démontrable ne peut être déterminé sur les cartes modèles de la VMM.

Comme dans toute évaluation environnementale, les experts ont choisi d'évaluer deux situations:

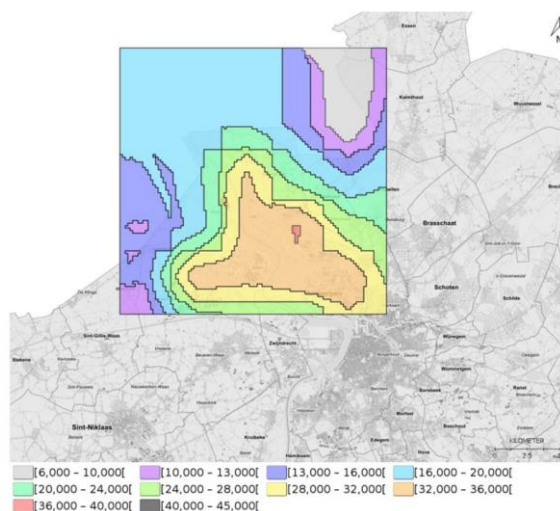
1. Arrêt de Doel 4 et démantèlement du site à partir de 2025
2. Prolongation de Doel 4 jusqu'à 2035

En cas d'arrêt de Doel 4, il apparaît que la concentration en Nox augmenterait étant donné la nécessité de continuer à produire et les groupes électrogènes de secours resteront en service pendant une certaine période. D'ici 2035, par rapport à 2025, une diminution des émissions de Nox, CO et PM de plus de 30 % est attendue, en raison du démantèlement systématique de divers moteurs diesel.

L'impact calculé (moyenne annuelle) par rapport aux équivalents Nox ($\mu\text{g}/\text{m}^3$) en 2026 (équivalents Nox = somme NO + NO₂ exprimée en NO₂) en cas de prolongation de Doel 4 est reprise à la figure suivante, avec un maximum à **0.8 $\mu\text{g}/\text{m}^3$** .



Si l'on rajoute à ces prévisions celles de la zone d'étude, nous obtenons la Concentration moyenne annuelle de NO₂ ($\mu\text{g}/\text{m}^3$) en situation planifiée (impact 2026 + concentrations de fond 2025) avec un max à **40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, avec un max de 32 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ dans la zone de Doel 4.**



Les émissions de Doel 4 contribuent donc à moins de 2% de la concentration en Nox dans la zone d'étude.

En conséquence, les experts tirent les conclusions suivantes (p. 211/409)

- *Les émissions qui se produisent, tant les émissions actuelles [Arret Doel 4] que les émissions **inférieures** dans la situation prévue [Prolongation Doel 4], sont si faibles qu'elles ne peuvent certainement pas compromettre la faisabilité des objectifs d'émissions de 2030.*

- *Globalement, il y a donc un impact négligeable sur la qualité de l'air.*

Pour être complets, étant donné que la prolongation de ces centrales se fait pour garantir la sécurité d'approvisionnement, les experts ont également évalué la pollution de l'air occasionnée par le remplacement de cette centrale nucléaire par des centrales TVG au gaz naturel de dernière génération et arrivent à la conclusion suivante: (p. 211/409):

Sur la base de l'estimation effectuée, on peut donc conclure que les émissions évitées sont nettement supérieures aux émissions associées au maintien de Doel 4 ouvert plus longtemps.

Dans la mesure où une partie de l'électricité ne serait pas fournie par des centrales au gaz, mais par des alternatives sans émissions d'incinération, les émissions évitées seront bien entendu inférieures dans la même mesure. Mais même dans ce cas, celles-ci restent nettement supérieures aux émissions si Doel 4 reste ouvert plus longtemps.

Au vu de ce qui précède, nous n'avons pas de raison de mettre en cause cette conclusion ».

3.5. Indépendamment du fait que ces explications sont axées sur la qualité de l'air et n'abordent pratiquement pas les effets sur la biodiversité, la question se pose de savoir sur quelles constatations scientifiques sûres et objectives est fondée la conclusion que tout effet significatif sur l'intégrité des zones d'habitat concernées peut être exclu en ce qui concerne les dépôts d'azote.

Il est dès lors conseillé d'étayer plus concrètement cet aspect de l'évaluation de l'impact environnemental, en tenant compte de l'intégrité et des objectifs de conservation des zones d'habitat concernées, plutôt que de se fonder principalement sur le seuil de 1% de la valeur critique de dépôt, comme tel est le cas en l'espèce.

3.6. Par ailleurs, on observera que l'article 40 de l'avant-projet de loi 'portant la garantie de la sécurité d'approvisionnement dans le domaine de l'énergie et la réforme du secteur de l'énergie nucléaire', qui a également été soumis pour avis au Conseil d'État (demande d'avis 75.103/16), prévoit une allocation de risques à charge de l'État pour les « pertes subies » par l'exploitant nucléaire et la SA Luminus « en raison de la suspension ou de l'annulation par un tribunal compétent, de la loi introduisant le nouvel article 4, § 4, de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité, en raison d'une déficience au niveau de l'évaluation des incidences environnementales avec la référence 2022/77251/E2/EIE et pour autant que et dans la mesure où cette déficience ne soit pas la conséquence d'un acte ou d'une omission et/ou de toute information fournie par écrit par une entité d'Engie ». Cela signifie que les lacunes éventuelles de l'évaluation sur l'impact environnemental sont susceptibles d'avoir des conséquences non seulement pour la validité de la loi à adopter et pour la responsabilité de l'autorité à l'égard de tiers, mais également pour la responsabilité contractuelle ou extracontractuelle de l'autorité à l'égard de l'exploitant nucléaire (Electrabel) et de la SA Luminus.

4.1. Dans des avis antérieurs¹⁷, le Conseil d'État a déjà attiré l'attention sur l'applicabilité de la Convention d'Espoo¹⁸, qui impose des obligations en matière d'évaluation des incidences sur l'environnement et de consultation du public, préalables à l'autorisation de certaines activités susceptibles d'avoir un impact transfrontière préjudiciable important. Cela comprend également les « centrales nucléaires et autres réacteurs nucléaires »¹⁹.

Conformément à l'article 2, paragraphes 1 à 3, 6 et 7, et à l'article 3 de la Convention d'Espoo, une possibilité de participation doit être offerte aux parties que la partie d'origine considère comme susceptibles d'être lésées, ainsi qu'au public des zones susceptibles d'être touchées par des incidences transfrontières. La possibilité offerte au public dans ces zones doit être équivalente à celle qui est offerte au public de la partie d'origine.

En ce qui concerne la réactivation de la centrale nucléaire de Doel 1 et le report possible de la désactivation de la centrale nucléaire de Doel 2, la Cour de justice a jugé que les questions préjudicielles que la Cour constitutionnelle a posées concernant l'interprétation de la Convention d'Espoo n'appelaient pas de réponse, dès lors que « des mesures telles que celles en cause au principal font partie d'un projet susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement d'un autre État membre et devant être soumis à une procédure d'évaluation de ses incidences transfrontières conforme à l'article 7 de la directive EIE, laquelle tient compte, ainsi que l'indique son considérant 15, des exigences de la convention d'Espoo »²⁰.

4.2. Selon l'évaluation des incidences sur l'environnement et la conclusion motivée annexée à l'avant-projet (voir la section 5 concernant la consultation transfrontière), les pays situés dans un rayon de 1.000 km ont été consultés du 20 mars 2023 au 20 juin 2023. L'évaluation des incidences sur l'environnement et le résumé non technique ont été mis à disposition dans les versions linguistiques française, néerlandaise et allemande ; le résumé non technique a également été mis à disposition en langue anglaise.

À cet égard, le délégué a déclaré ce qui suit :

« La Belgique a réalisé une consultation transfrontière en vue de prolonger l'exploitation de ces centrales nucléaires sur un rayon de 1000 km autour de celle-ci. Rares sont les pays consultés qui ont l'anglais comme langue officielle. Or, la DG Energie s'est appuyé sur les bonnes pratiques en la matière qui recommande de mettre à disposition au moins une copie du résumé non technique de l'EIE en langue anglaise.

Il est important de rappeler que dans le cadre d'une consultation transfrontière Espoo, il appartient aux États concernés d'organiser leur propre consultation nationale sur le projet belge dans le respect de leurs réglementations nationales et de transmettre le résultat de celle-ci aux autorités belges. Cette préparation peut nécessiter la traduction d'un certain nombre de documents dans les langues nationales.

¹⁷ Avis C.E. 57.467/3, *Doc. parl.*, Chambre, 2014-15, n° 54-967/006, pp. 114-115, observation 5 ; avis C.E. 57.630/3, *Doc. parl.*, Chambre, 2014-15, n° 54-967/009, pp. 9-11, observation 12.

¹⁸ Convention 'sur l'évaluation de l'impact sur l'environnement dans un contexte transfrontière' et les appendices I, II, III, IV, V, VI et VII, faits à Espoo le 25 février 1991.

¹⁹ Voir point 2 de l'Appendice I de cette convention.

²⁰ C.J.U.E., 29 juillet 2019, C-411/17, *Inter-Environnement Wallonie*, ECLI:EU:C:2019:622, point 161 ; C.C., 5 mars 2020, n° 34/2020, B.12.1.

Cette façon de procéder n'a pas été contredite par l'Irlande comme vous pouvez le lire dans le courrier échangé entre la DG Energie et les autorités compétentes. Les autorités irlandaises ont estimé à 32 semaines le temps nécessaire pour traduire l'EIE en anglais.

Afin de ne pas retarder inutilement la consultation, la DG Energie a réalisé une traduction de courtoisie et l'a transmise aux autorités compétentes irlandaises fin avril 2023. Celles-ci ont reconnu cette traduction comme étant suffisante pour poursuivre valablement leur consultation nationale sur le projet belge.

Néanmoins, si un pays concerné estimait ne pas disposer de toutes les informations requises pour mener à bien son évaluation du projet belge, il peut en application de l'article 5 de la convention d'Espoo demander à poursuivre les consultations avec la Belgique, comme l'a fait l'Autriche. Aucun autre pays n'en a fait la demande ».

4.3. Le guide pratique « Guidance on the practical application of the Espoo Convention. Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context (UN/ECE) » contient un certain nombre de lignes directrices relatives à la traduction de documents ouverts à la consultation ²¹. Le guide mentionne ainsi que bien que la Convention d'Espoo ne contienne pas d'exigences linguistiques, il importe que les informations soient échangées dans une langue compréhensible pour les intéressés. Si plus de deux parties sont concernées, il est recommandé de prévoir une traduction anglaise ou russe, et de traduire au moins une partie des documents concernés dans une langue officielle de la (des) partie(s) concernée(s). S'il y a des incidences à longue distance et si, dès lors, une possibilité de consultation doit être offerte à plusieurs parties ayant des langues officielles diverses, le guide recommande d'utiliser une ou plusieurs langues officielles des Nations Unies.

Eu égard notamment à ce guide pratique, on peut se rallier à l'approche adoptée.

5. Il ne ressort pas du dossier transmis au Conseil d'État que l'analyse d'impact de la réglementation, obligatoire en vertu de l'article 6, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative', a déjà été effectuée. Il faudra encore procéder à cette analyse, à moins qu'un motif d'exception ou de dispense puisse être invoqué ²².

6. Depuis janvier 2023 déjà, l'État belge a entamé des contacts de pré-notification avec la Commission européenne concernant la prolongation de la durée de vie et l'a depuis lors tenue informée en permanence (notification en cours SA.106107). Maintenant qu'un accord final a été trouvé quant à la prolongation de l'exploitation de Doel 4 et de Tihange 3, cet accord a été transmis à la Commission européenne, conjointement avec les avant-projets de loi y relatifs. Les documents relatifs à la transaction finale ont déjà été explicités au cours d'une réunion avec la Commission

²¹ Voir https://unece.org/DAM/env/eia/documents/practical_guide/practical_guide.pdf, notamment les sections 2.6.4 ('Translation of documents') et 3.2.3 ('Dealing with the complexity').

²² On n'aperçoit pas d'emblée quel motif de dispense ou d'exception pourrait être invoqué. Ainsi, le dispositif en projet ne paraît pas relever de « la sécurité nationale et l'ordre public » qui, selon l'exposé des motifs de la loi du 15 décembre 2013, doit s'entendre comme « l'ensemble des règles obligatoires qui touchent à l'organisation de la Nation, à l'économie, à la morale, à la santé, à la sécurité, à la paix publique, aux droits et aux libertés essentiels de chaque individu » (*Doc. parl.*, Chambre, 2012-13, n° 53-2922/001, p. 15).

européenne qui s'est tenue le 21 décembre 2023. Le délégué a déclaré que tout est mis en œuvre pour obtenir un accord de la part de la Commission européenne dans le délai fixé.

Le 30 juin 2023, les modifications apportées au mécanisme de rémunération de capacité dans le contexte de la prolongation de la durée de vie de Doel 4 et de Tihange 3 ont déjà été notifiées à la Commission européenne. Ces modifications ont été approuvées par la décision SA.104336 du 29 septembre 2023 ²³.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

7.1. En vertu de la loi du 29 mars 1958 'relative à la protection de la population contre les dangers résultant des radiations ionisantes' ²⁴, une autorisation a été accordée pour la création d'un réacteur nucléaire à Doel (Doel 4) par arrêté royal du 21 août 1984 ²⁵. Cette autorisation a été remplacée par l'arrêté royal du 1^{er} mars 2022 'houdende de vergunning voor de uitbating van Kerncentrale Doel' (ANPP-0301714), qui a été remplacé à son tour par l'arrêté royal du 6 novembre 2022 'houdende de vergunning voor de uitbating van een kerncentrale te Doel na stopzetting van Doel 3' (ANPP-0302901) ²⁶.

En vertu de la même loi, une autorisation a été accordée par arrêté royal du 17 décembre 1984 pour la création d'une centrale nucléaire (Tihange 3) à Tihange ²⁷. Cette autorisation a été remplacée par l'arrêté royal du 29 mai 2022 'portant sur l'autorisation d'exploitation de la Centrale nucléaire de Tihange' (ANPP-0302209) ²⁸.

7.2. L'article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999 'relative à l'organisation du marché de l'électricité' a instauré une obligation d'autorisation de principe ²⁹ pour « l'établissement et l'exploitation de nouvelles installations de production d'électricité »

²³ Voir <https://competition-cases.ec.europa.eu/cases/SA.104336>.

²⁴ Abrogée par l'article 66, alinéa 1^{er}, de la loi du 15 avril 1994 'relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire'. Les arrêtés royaux pris en vertu de la loi du 29 mars 1958 restent d'application tant qu'ils n'ont pas été modifiés ou abrogés en vertu de la loi du 15 avril 1994 (voir l'article 66, alinéa 2, de la loi citée en dernier). Les modifications et remplacements ultérieurs des autorisations d'exploitation de Doel 4 et de Tihange 3 trouvent leur fondement juridique dans l'article 16, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 4, de la loi du 15 avril 1994.

²⁵ Arrêté royal du 21 août 1984 'waarbij aan de N.V. 'Verenigde Energiebedrijven van het Scheldeland EBES', thans de N.V. 'Electrabel', een vergunning wordt verleend om te Doel een kernreactor (Doel 4) op te richten' (S.6.941/B), complété et modifié par les arrêtés royaux des 6 mai 1988 (S.6.941/C), 15 janvier 1991 (S.6.941/D), 30 juin 1996 (S.6.941/E), 28 septembre 2009 (FANC 5914/AM-7-G), 8 février 2010 (FANC 8668/AM-7-G), 26 février 2015 (ANPP-0002252/1) et 26 janvier 2018 (ANPP-0032903).

²⁶ Publié par extrait au Moniteur belge du 20 décembre 2022, et entré en vigueur à la même date conformément à l'article 80 de l'arrêté.

²⁷ Arrêté royal du 17 décembre 1984 'autorisant la 'Société intercommunale belge de gaz et d'électricité – Intercom', aujourd'hui 'SA Electrabel', à créer une centrale nucléaire (Tihange 3) à Tihange' (S.7.766/B), complété et modifié par les arrêtés royaux des 23 juin 1988 (S.7.766/C), 4 août 1996 (S.7.766/E), 2 juin 1998 (S.7.766/F), 8 février 2010 (FANC 8657/AM-3-A), 26 février 2015 (ANPP-0002039) et 26 janvier 2018 (ANPP-0032900).

²⁸ Publié par extrait au Moniteur belge du 17 juin 2022, et entré en vigueur à la même date conformément à l'article 69 de cet arrêté.

²⁹ À l'exception des installations de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires qui ne peuvent plus faire l'objet d'autorisations conformément aux articles 3 et 4 de la loi du 31 janvier 2003.

(l' « autorisation de production »). L'article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 11 octobre 2000 'relatif à l'octroi des autorisations individuelles couvrant l'établissement d'installations de production d'électricité' a pourvu à l'exécution de cette disposition et a étendu l'obligation d'autorisation aux « transformations ou autres aménagements d'installations existantes non couvertes par une autorisation individuelle visée par la loi, s'il résulte de ces adaptations ou aménagements un accroissement supérieur [...] à dix p.c. de la puissance nette développable de l'installation ». Compte tenu de cette disposition, les autorisations de production pour Doel 4 et Tihange 3 ont respectivement été accordées par les arrêtés ministériels des 17 août 2007³⁰ et 13 novembre 2007³¹.

8. La loi du 31 janvier 2003 a donné exécution à l'intention d'entamer la désactivation des centrales nucléaires dès qu'elles ont atteint l'âge de 40 ans³².

L'article 4, § 1^{er}, de la loi du 31 janvier 2003 dispose que les centrales nucléaires destinées à la production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires sont désactivées aux dates fixées dans cet article et ne peuvent plus produire d'électricité dès cet instant. Pour Doel 4 et Tihange 3, ces dates tombent respectivement le 1^{er} juillet 2025 et le 1^{er} septembre 2025.

L'article 4, § 2, de la loi du 31 janvier 2003 dispose que les autorisations individuelles d'exploitation et de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires, délivrées pour une période sans limitation de durée par le Roi, prennent fin à la date mentionnée au paragraphe 1^{er}, en ce qui concerne les dispositions relatives à la permission de production industrielle d'électricité. Les autres dispositions restent intégralement d'application jusqu'à ce qu'elles soient adaptées en vertu de la loi du 15 avril 1994 ou de ses arrêtés d'exécution.

9.1. Dans l'accord de gouvernement du 30 septembre 2020, le gouvernement a reconfirmé la sortie du nucléaire ainsi que le calendrier légal de sortie du nucléaire, si ce n'est qu'il a laissé une marge de manœuvre pour « prendr[e] des mesures adéquates comme l'ajustement du calendrier légal pour une capacité pouvant aller jusqu'à 2 GW » si le monitoring qui devait être réalisé pour la fin novembre 2021 montrait un problème inattendu de sécurité d'approvisionnement³³.

Le Rapport d'évaluation de l'administration Direction générale de l'Énergie considère que la sécurité d'approvisionnement pour 2025-2026 est garantie, même si la disponibilité de 850 MW en 2025, à produire par la centrale au gaz de Vilvorde, suscite des inquiétudes³⁴. Au vu des incertitudes entourant l'octroi des permis pour les centrales au gaz de

³⁰ Voir la notification de l'autorisation individuelle EP-2007-0022-A du 17 août 2007 au Moniteur belge du 3 septembre 2007 (édition 1), p. 45831.

³¹ Voir la notification de l'autorisation individuelle EP-2007-0023-A du 13 novembre 2007 au Moniteur belge du 24 janvier 2008, p. 3812.

³² Voir l'aperçu dans l'avis C.E. 57.630/3, *Doc. parl.*, Chambre, 2014-15, n° 54-967/009, pp. 5-7, observations 6 et 7.

³³ Accord de gouvernement du 1^{er} octobre 2020, *Doc. Parl.*, Chambre, 2019-20, n° 55-20/001, p. 164.

³⁴ Voir Rapport d'évaluation de l'administration Direction générale de l'Énergie : Première enchère CRM : Rapport d'évaluation sur la sécurité d'approvisionnement et l'impact sur le prix d'électricité, 30 novembre 2021

Vilvorde et d'Awirs, le Conseil des ministres du 23 décembre 2021 a demandé à l'AFCN ³⁵ et à la Direction générale de l'Énergie du SPF Économie ³⁶ de faire, pour le 17 janvier 2022, un résumé et une analyse des actions nécessaires pour l'activation d'un « plan B », consistant en la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires de Doel 4 et de Tihange 3.

Le 18 mars 2022, le Conseil des ministres a décidé de prendre les mesures nécessaires à l'activation supplémentaire de dix ans des centrales nucléaires de Doel 4 et de Tihange 3, la désactivation devant avoir lieu au plus tard le 31 décembre 2037.

9.2. L'article 4, § 4, en projet, de la loi du 31 janvier 2003 ne règle pas la prolongation de l'exploitation des centrales nucléaires de Doel 4 et de Tihange 3 en soi, mais concerne le redémarrage pour une période de maximum dix ans à partir de la date de redémarrage, après la date de désactivation.

À cet égard, il est prévu, d'une part, que les *autorisations d'exploitation* des centrales nucléaires de Doel 4 et de Tihange 3 restent « intégralement d'application » jusqu'à ce qu'elles soient adaptées en vertu de la loi du 15 avril 1994 ou de ses arrêtés d'exécution. Ceci équivaut à une confirmation explicite du principe déjà inscrit dans la dernière phrase de l'article 4, § 2, de la loi du 31 janvier 2003. Il est prévu, d'autre part, que les *autorisations de production* ne prennent pas fin à la date de désactivation et restent en vigueur pendant la période de dix ans à compter de la date de redémarrage, mentionnée à l'alinéa 1^{er}.

Ainsi qu'il a été constaté dans l'avis 57.630/3 du 11 juin 2015, faisant référence aux travaux préparatoires de la loi du 18 décembre 2013 ³⁷, l'interdiction de produire de l'électricité, prévue à l'article 4, § 1^{er}, de la loi du 31 janvier 2003 a pour effet que l'autorisation de production est devenue caduque au moment où la date de désactivation a été atteinte ³⁸.

La caducité des autorisations de production de Doel 4 et de Tihange 3 est compensée à suffisance par l'article 4, § 4, alinéa 3, en projet, de la loi du 31 janvier 2003, qui dispose que les autorisations de production « ne prennent pas fin à la date de désactivation » et qu'elles « restent en vigueur pendant la période [de dix ans à compter de la date de redémarrage] ».

(<https://economie.fgov.be/sites/default/files/Files/Energy/Rapport-sur-la-securite-de-l-approvisionnement-abordabilite-et-durabilite.pdf>).

³⁵ Voir <https://afcn.fgov.be/fr/system/files/20220118-note-afcn-liste-analyse-actions-late-lto-vf.pdf>.

³⁶ Voir <https://economie.fgov.be/sites/default/files/Files/Energy/Nota-aan-de-Regering-Plan-B-DG-Energie-17012022-FR.pdf>.

³⁷ Loi du 18 décembre 2013 'modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité et modifiant la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales'.

³⁸ Avis C.E. 57.630/3, *Doc. parl.*, Chambre, 2014-15, n° 54-967/009, pp. 5-7, observation 7.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

10. L'article 2, 3°, en projet, de la loi du 31 janvier 2003 (article 2 de l'avant-projet) dispose *in fine* que dès que possible après la date de redémarrage de chaque centrale nucléaire, le Ministre qui a l'Énergie dans ses attributions publie un avis officiel au Moniteur belge mentionnant la date de redémarrage de la centrale nucléaire.

Il est préférable de ne pas insérer une telle mission confiée au pouvoir exécutif dans une définition, mais de l'intégrer plutôt dans une autre (nouvelle) disposition de la loi du 31 janvier 2003.

En outre, le fait que le législateur attribue directement une mission à un ministre signifie que le législateur empiète sur une prérogative qui revient en principe au Roi en tant que chef du pouvoir exécutif fédéral en vertu de l'article 37 de la Constitution. C'est dès lors au Roi qu'il convient de confier cette mission.

Article 5

11. L'article 5 de l'avant-projet confirme le principe général d'entrée en vigueur le dixième jour suivant la publication au Moniteur belge de la loi à adopter, inscrit à l'article 4 de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires'. Cette disposition est donc superflue et il vaudrait mieux la supprimer.

Observation finale

12. Dans diverses dispositions de l'avant-projet, le texte néerlandais recourt à des variantes de la notion de « deactiveren ». Ainsi, tant l'article 2, 3°, en projet (article 2 de l'avant-projet), que l'article 4, § 4, alinéa 3, en projet (article 3 de l'avant-projet) visent « de datum van deactivering », telle que mentionnée à l'article 4, § 1^{er}, de la loi du 31 janvier 2003. Le texte néerlandais de l'article 4, § 1^{er}, de cette loi utilisant cependant le terme « desactiveren » pour les centrales nucléaires destinées à la production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires, il est recommandé d'adapter la terminologie employée dans l'avant-projet en conséquence.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Yves DEPOORTER

Jeroen VAN NIEUWENHOVE