

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 novembre 2023

PROJET DE LOI

**relatif à l'indemnisation des victimes
d'un acte de terrorisme
et relatif à l'assurance contre les dommages
causés par le terrorisme**

Amendements

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 55 **2929/ (2022/2023)**:

- 001: Projet de loi.
- 002 à 005: Amendements.
- 006: Avis du Conseil d'État.
- 007: Amendements.
- 008: Rapport de la première lecture.
- 009: Articles adoptés en première lecture.
- 010: Amendement.
- 011: Rapport de la deuxième lecture.
- 012: Texte adopté en deuxième lecture.
- 013: Amendements.
- 014: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 november 2023

WETSONTWERP

**betreffende de schadeloosstelling
van slachtoffers van een daad van terrorisme
en betreffende de verzekering tegen schade
veroorzaakt door terrorisme**

Amendementen

ingediend in de plenaire vergadering

Zie:

Doc 55 **2929/ (2022/2023)**:

- 0001: Wetsontwerp.
- 002 tot 005: Amendementen.
- 006: Advies van de Raad van State.
- 007: Amendementen.
- 008: Verslag van de eerste lezing.
- 009: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 010: Amendement.
- 011: Verslag van de tweede lezing.
- 012: Tekst aangenomen in tweede lezing.
- 013: Amendementen.
- 014: Advies van de Raad van State.

10725

N° 64 de M. D'Amico
(Retiré)

Art. 24

À l'article 24 du projet de loi, ajouter un paragraphe 2 rédigé comme suit:

“§ 2. Pour les attentats reconnus par arrêté royal avant l'entrée en vigueur de la présente loi et sans préjudice de l'alinéa 1^{er}, de l'article 44, de la loi du 30 juillet 1979 relative à la prévention des incendies et des explosions ainsi qu'à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile dans ces mêmes circonstances, de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs et de l'article 88, § 2, alinéa 2, de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances, le délai est de 10 ans à compter des arrêtés royaux les ayant reconnus.

Lorsque ces attentats ont donné lieu à l'intervention d'une assurance de responsabilité objective, les nouvelles demandes introduites, en application du présent paragraphe, sont régies par les dispositions en vigueur avant l'entrée en vigueur de la présente loi.

Lorsque ces attentats n'ont pas donné lieu à l'intervention d'une assurance de responsabilité objective, les demandes seront traitées conformément à l'article 22 du présent texte.

Les demandes introduites avant l'entrée en vigueur de la présente loi pourront être complétées ou élargies.”

JUSTIFICATION

Le considérant n° 2 de la directive 2017/541/UE rappelle que “Les actes de terrorisme constituent l'une des violations les plus graves des valeurs universelles de dignité humaine, de liberté, d'égalité et de solidarité, ainsi que de jouissance des droits de l'homme et des libertés fondamentales, sur lesquelles l'Union est fondée. Ils représentent également l'une

Nr. 64 van de heer D'Amico
(Ingetrokken)

Art. 24

Dit artikel, waarvan de huidige bepalingen paragraaf 1 worden, aanvullen met een paragraaf 2, luidende:

“§ 2. Voor de aanslagen die bij koninklijk besluit zijn erkend vóór de inwerkingtreding van deze wet en onverminderd artikel 44, eerste lid, van de wet van 30 juli 1979 betreffende de preventie van brand en ontploffing en betreffende de verplichte verzekering van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid in dergelijke gevallen, van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen, en van artikel 88, § 2, tweede lid, van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, bedraagt de termijn tien jaar, te rekenen vanaf de koninklijke besluiten waarbij die aanslagen zijn erkend.

Indien die aanslagen aanleiding hebben gegeven tot een tussenkomst van een objectieve aansprakelijkheidsverzekering, zijn op de nieuwe aanvragen die met toepassing van deze paragraaf worden ingediend de bepalingen van toepassing die reeds golden vóór de inwerkingtreding van deze wet.

Indien die aanslagen geen aanleiding hebben gegeven tot een tussenkomst van een objectieve aansprakelijkheidsverzekering, worden die aanvragen behandeld overeenkomstig artikel 22 van deze wet.

De aanvragen die vóór de inwerkingtreding van deze wet zijn ingediend, kunnen worden aangevuld of uitgebreid.”

VERANTWOORDING

Considerans nr. 2 van Richtlijn 2017/541/EU luidt als volgt: “Terroristische daden vormen een van de ernstigste schendingen van de universele waarden van menselijke waardigheid, vrijheid, gelijkheid en solidariteit, en van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden waarop de Unie is gegrondvest. Ook vormen zij een van de ernstigste aantastingen

des atteintes les plus graves aux principes de démocratie et d'État de droit, qui sont communs aux États membres et sur lesquels l'Union repose".

La mouvance européenne et internationale incite les États membres à avoir une attention, un soutien et une protection spécifiques et toute particulière pour les victimes du terrorisme en raison de la nature particulière de l'acte criminel commis à leur égard (cf. considérant n° 16 de la directive 2012/29/UE).

Depuis 2017, la Commission d'enquête parlementaire attentats (DOC 54 1752/005), ainsi que l'association d'aide aux victimes du terrorisme Life4Brussels, mettaient en évidence et alertaient sur la complexité des multitudes de procédures et d'expertises auxquelles sont soumises les victimes et en raison de cette complexité, la difficulté d'obtenir une information correcte pour l'accès à leurs reconnaissances et à leurs droits. Lacunes elles-mêmes relayées, en 2019, par la rapporteuse spéciale sur la promotion et la protection des droits de l'homme et des libertés fondamentales dans la lutte contre le terrorisme (A/HRC/40/52/Add).

Il est apparu lors des auditions menées le 7 décembre 2022 au sein de la Commission de l'Économie et il se déduit d'autres témoignages de victimes d'attentats terroristes, notamment lors du procès d'assises des attentats du 22 mars 2016 (de décembre 2022 à septembre 2023), que les délais de prescription initiaux existants pour introduire une demande d'indemnisation sont trop courts. Cela a conduit plusieurs victimes à n'avoir connaissance de leurs droits envers l'assureur qu'à une date ultérieure.

Le dépôt et le vote de l'amendement 42, portant à 10 ans le délai d'introduction des demandes, dans le cadre de la présente loi vise à répondre à cette préoccupation. Ce délai est comparable à celui du fonds de garantie français pour l'indemnisation des victimes du terrorisme et permet, d'ailleurs, aux victimes de se rendre compte des conséquences dommageables que les attentats peuvent avoir sur leurs vies, tout en leur accordant un temps suffisamment long pour faire valoir leurs droits.

Cette nécessité pose la question des victimes d'attentats antérieurs dont les droits ont été lésés. Cet amendement vise à se conformer aux instruments européens et internationaux, en accordant aux victimes d'attentats antérieurs une attention et une protection toute particulière pour leur permettre de faire valoir leurs droits, par analogie à l'article 88, § 2, alinéa 2, de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances (délai cadre de prescription), sans avoir à recourir à une procédure judiciaire

van de democratie en de rechtsstaat, beginselen die de lidstaten gemeen hebben en waarop de Unie is gebaseerd".

Europees en internationaal komt een evolutie op gang die de lidstaten ertoe aanzet specifieke aandacht, steun en bescherming te bieden, heel in het bijzonder aan de slachtoffers van terrorisme vanwege de bijzondere aard van de tegen hen gepleegde misdaad (zie considerans nr. 16 van Richtlijn 2012/29/EU).

Sinds 2017 hebben de parlementaire onderzoekscommissie "terroristische aanslagen" (DOC 54 1752/005) en de slachtoffervereniging Life4Brussels benadrukt en gewaarschuwd dat de talrijke procedures en expertises waaraan de slachtoffers worden onderworpen complex zijn en dat het vanwege die complexiteit moeilijk is om juiste informatie te krijgen over hoe zij hun rechten en erkenning kunnen afdwingen. Die tekortkomingen werden in 2019 aangekaart door de speciale rapportrice voor de bevordering en bescherming van de mensenrechten en fundamentele vrijheden bij terrorismebestrijding (A/HRC/40/52/Add).

Uit de hoorzittingen in de commissie voor Economie van 7 december 2022 en uit andere getuigenissen van slachtoffers van terroristische aanslagen, meer bepaald tijdens het assisenproces over de aanslagen van 22 maart 2016 (van december 2022 tot september 2023), is gebleken dat de oorspronkelijke verjaringstermijnen om een aanvraag voor schadeloosstelling in te dienen te kort zijn. Dat heeft ertoe geleid dat meerdere slachtoffers te laat op de hoogte waren van hun rechten ten aanzien van hun verzekeraar.

Met de aanneming van amendement nr. 42 wordt in het kader van deze wet de termijn voor het indienen van een aanvraag opgetrokken tot tien jaar. Op die manier wil men een antwoord bieden op dit probleem. Die termijn is vergelijkbaar met de termijn die in Frankrijk geldt bij het Fonds de garantie pour l'indemnisation des victimes du terrorisme. Die termijn biedt de slachtoffers meer tijd om zich bewust te worden van de eventuele schadelijke gevolgen van de aanslagen voor hun leven en om hun rechten te doen gelden.

Die noodzakelijke ingreep vestigt ook de aandacht op de situatie van de slachtoffers van eerdere aanslagen die evenzeer in hun rechten werden geschaad. Dit amendement strekt ertoe de regeling af te stemmen op de Europese en internationale instrumenten door ook aandacht te besteden aan de slachtoffers van eerdere aanslagen en hun heel specifieke bescherming te bieden opdat zij hun rechten kunnen doen gelden overeenkomstig artikel 88, § 2, tweede lid,

et alourdir le coût, la multitude et la complexité des procédures auxquelles elles sont actuellement soumises.

Enfin, afin de répondre adéquatement aux préoccupations du Conseil d'État dans son avis n° 74.251/1, il y a lieu d'inclure les victimes qui en temps utile ont introduit leurs demandes et dont les droits ont été lésés, afin qu'elles puissent compléter et étendre leurs demandes.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen (kadertermijn voor de verjaring) zonder een gerechtelijke procedure op gang te moeten brengen en zonder dat de huidige procedures waaraan zij zijn onderworpen duurder, talrijker en complexer worden.

Om adequaat tegemoet te komen aan de bezorgdheid die de Raad van State heeft geuit in zijn advies nr. 74.251/1 dient de regeling ook van toepassing te zijn op de slachtoffers die tijdig hun aanvragen hebben ingediend en die in hun rechten zijn geschaad, opdat ook zij hun aanvragen kunnen aanvullen en uitbreiden.

N° 65 de M. **Metsu** et Mme **Van Bossuyt**

Art. 10/1 (nouveau)

Dans le chapitre 5, section 2, insérer un article 10/1 rédigé comme suit:

“Art. 10/1. Dans l’article 42quinquies, § 1^{er}, de la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres, inséré par la loi du 15 janvier 2019, le 2° est complété par ce qui suit:

“Si la victime choisit d’obtenir l’indemnisation de son dommage par la voie judiciaire, le délai est porté à trois ans, soit à partir du jour de la première décision de classement sans suite pour auteurs inconnus, ou du jour où une décision de non-lieu pour auteurs inconnus ayant acquis force de chose jugée a été prononcée par une juridiction d’instruction, soit à partir du jour où il a été statué définitivement sur l’action publique par une décision coulée en force de chose jugée prononcée par une juridiction d’instruction ou de jugement, du jour où une décision sur les intérêts civils, coulée en force de chose jugée, a été prononcée par la juridiction répressive postérieurement à la décision sur l’action publique, ou du jour où une décision, coulée en force de chose jugée, sur l’imputabilité ou l’indemnisation du dommage, a été prononcée par un tribunal civil.””

JUSTIFICATION

Dans son avis n° 74.251/1 du 26 octobre 2023 sur les amendements au projet de loi relatif à l’indemnisation des victimes d’un acte de terrorisme et relatif à l’assurance contre les dommages causés par le terrorisme (Doc. Parl. Chambre 2002-23, DOC 55 2929/013), le Conseil d’État renvoie à l’arrêt n° 91/2022 du 30 juin 2022 de la Cour constitutionnelle. Dans cet arrêt, la Cour constitutionnelle estime que l’article 42quinquies, § 1^{er}, 2°, de la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres viole les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l’article 6 de la Convention européenne des droits de l’homme.

Nr. 65 van de heer **Metsu** en mevrouw **Van Bossuyt**

Art. 10/1 (nieuw)

In hoofdstuk 5, afdeling 2, een artikel 10/1 invoegen, luidende:

“Art. 10/1. In artikel 42quinquies, § 1, van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, ingevoegd bij de wet van 15 januari 2019, wordt de bepaling onder 2° aangevuld als volgt:

“Wanneer het slachtoffer ervoor kiest de vergoeding van zijn schade te bekomen langs gerechtelijke weg, wordt de termijn verlengd tot drie jaar, hetzij vanaf de dag van de eerste beslissing tot seponering wegens onbekende dader of vanaf de dag waarop een onderzoeksgerecht een beslissing tot buitenvervolginstelling wegens onbekende daders uitgesproken heeft die in kracht van gewijsde is gegaan, hetzij vanaf de dag waarop er definitief uitspraak is gedaan over de strafvordering bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing door een onderzoeks- of vonnisgerecht, de dag waarop een strafrechtbank bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing uitspraak heeft gedaan over de burgerlijke belangen na de beslissing over de strafvordering of de dag waarop uitspraak is gedaan door een burgerlijke rechtbank bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing over de toerekening van of over de vergoeding van de schade.””

VERANTWOORDING

De Raad van State verwijst in zijn advies 74.251/1 van 26 oktober 2023 over de amendementen op het wetsontwerp betreffende de schadeloosstelling van slachtoffers van een daad van terrorisme en betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme (Parl. St. Kamer 2022-23, DOC 55 2929/013) naar het arrest nr. 91/2022 van het Grondwettelijk Hof van 30 juni 2022. Het Grondwettelijk Hof oordeelt in dat arrest dat artikel 42quinquies, § 1, 2°, van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt, in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

Les victimes qui ne sont pas indemnisées par la sécurité sociale ou par une assurance privée peuvent recourir subsidiairement au mécanisme prévu à la section IV du chapitre III de la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres, l'indemnisation étant prise en charge par le Fonds d'aide aux victimes d'actes intentionnels de violence et aux sauveteurs occasionnels. Cette possibilité sera également maintenue à l'avenir sur le fondement des articles 9 et 10 du projet de loi. Un délai de trois ans est également applicable en l'occurrence, fût-ce à partir de la publication de l'arrêté royal reconnaissant l'attentat terroriste.

La Cour constitutionnelle indique notamment ce qui suit à propos de ce délai: "Toutefois, l'objectif de simplifier et d'accélérer l'octroi d'une aide financière dans le cas d'un acte de terrorisme ne saurait justifier que la demande d'obtention de cette aide soit soumise à un délai ne pouvant être d'aucune façon prolongé, lorsque la victime choisit dans un premier temps de tenter d'obtenir la réparation de son préjudice par la voie judiciaire, par exemple en se constituant partie civile dans le cadre d'une procédure pénale contre l'auteur de l'attentat terroriste, ce qui peut prendre plusieurs années. Un tel délai préfix n'est pas conciliable avec le caractère subsidiaire de l'aide financière prévue par la loi du 1^{er} août 1985, dès lors que les victimes d'un acte de terrorisme peuvent de ce fait se voir contraintes d'introduire une demande d'obtention d'une aide financière auprès de la Commission avant que la responsabilité de l'auteur soit définitivement établie par une décision judiciaire. La circonstance que l'auteur d'un attentat terroriste ne serait pas en mesure dans la plupart des cas d'indemniser le préjudice qu'il a causé, comme le relève le Conseil des ministres, ne conduit pas à une autre conclusion."

C'est pourquoi, comme l'indique également le Conseil d'État, il serait judicieux de modifier l'article 42quinquies, § 1^{er}, 2°, de la loi du 1^{er} août 1985 afin de le conformer ainsi à l'arrêt précité de la Cour constitutionnelle. Les victimes doivent introduire la demande d'obtention d'une aide financière dans un délai de trois ans à partir de la publication de l'arrêté royal reconnaissant l'événement en question en tant qu'acte de terrorisme. Il n'est pas justifié que ce délai ne puisse pas être prolongé. Le présent amendement prévoit dès lors la possibilité de porter ce délai à trois ans, soit à partir du jour de la première décision de classement sans suite pour auteurs inconnus, ou du jour où une décision de non-lieu pour auteurs inconnus, qui a acquis force de chose jugée, a été prononcée par une juridiction d'instruction, soit à partir du jour où il a été statué définitivement sur l'action publique par une décision

Slachtoffers die niet vergoed worden door de sociale zekerheid of door een private verzekering hebben de mogelijkheid om in ondergeschikte orde een beroep te doen op het mechanisme van afdeling IV van hoofdstuk III van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, waarbij de vergoeding ten laste komt van het Fonds voor hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en occasionele redders. Die mogelijkheid zal in de toekomst blijven bestaan op grond van de artikelen 9 en 10 van het wetsontwerp. Hier geldt eveneens een termijn van drie jaar, weliswaar te rekenen vanaf de bekendmaking van het koninklijk besluit waarbij de terroristische daad werd erkend.

Het Grondwettelijk Hof stelt over die termijn onder meer het volgende: "De doelstelling om de toekenning van een financiële hulp in geval van een daad van terrorisme te vereenvoudigen en te versnellen, kan evenwel niet verantwoord worden dat het verzoek daartoe wordt onderworpen aan een termijn die op geen enkele wijze kan worden verlengd, wanneer het slachtoffer in de eerste plaats ervoor kiest de vergoeding van zijn schade na te streven langs gerechtelijke weg, bijvoorbeeld door zich burgerlijke partij te stellen in het kader van de strafrechtelijke procedure tegen de dader van de terroristische aanslag, hetgeen meerdere jaren kan duren. Een dergelijke vaste termijn is niet verzoenbaar met de subsidiaire aard van de financiële hulp waarin de wet van 1 augustus 1985 voorziet, aangezien de slachtoffers van een daad van terrorisme daardoor ertoe kunnen worden verplicht een verzoek tot het verkrijgen van een financiële hulp in te dienen bij de Commissie vooraleer de aansprakelijkheid van de dader definitief vaststaat ingevolge een rechterlijke beslissing. De omstandigheid dat de dader van een terroristische aanslag, zoals de Ministerraad opmerkt, in de meeste gevallen niet in de mogelijkheid zou verkeren om de schade die hij heeft veroorzaakt te vergoeden, leidt niet tot een andere conclusie."

Daarom – zo stelt ook de Raad van State – wordt er goed aan gedaan om artikel 42quinquies, § 1, 2°, van de wet van 1 augustus 1985 aan te passen om zodoende gevolg te geven aan het voornoemde arrest van het Grondwettelijk Hof. Slachtoffers van terrorisme moeten binnen een termijn van drie jaar vanaf de bekendmaking van het koninklijk besluit waarbij de terroristische daad werd erkend het verzoek tot het bekomen van een financiële hulp indienen. Het is niet verantwoord dat deze termijn niet kan worden verlengd. Daarom voorziet dit amendement in de mogelijkheid om de termijn te verlengen tot drie jaar, hetzij vanaf de dag van de eerste beslissing tot seponering wegens onbekende dader of vanaf de dag waarop een onderzoeksgerecht een beslissing tot buitenvervolginstelling wegens onbekende daders uitgesproken heeft die in kracht van gewijsde is gegaan, hetzij

coulée en force de chose jugée, prononcée par une juridiction d'instruction ou de jugement, du jour où une décision sur les intérêts civils, coulée en force de chose jugée, a été prononcée par la juridiction répressive postérieurement à la décision sur l'action publique, ou du jour où une décision, coulée en force de chose jugée, sur l'imputabilité ou l'indemnisation du dommage, a été prononcée par un tribunal civil.

vanaf de dag waarop er definitief uitspraak is gedaan over de strafvordering bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing door een onderzoeks- of vonnisgerecht, de dag waarop een strafrechtbank bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing uitspraak heeft gedaan over de burgerlijke belangen na de beslissing over de strafvordering of de dag waarop uitspraak is gedaan door een burgerlijke rechtbank bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing over de toerekening van of over de vergoeding van de schade.

Koen Metsu (N-VA)
Anneleen Van Bossuyt (N-VA)

N° 66 de M. **Metsu** et Mme **Van Bossuyt**
(en remplacement de l'amendement n° 63)

Art. 52 (nouveau)

Insérer un article 52 rédigé comme suit:

“Art. 52. La présente loi s’applique également aux victimes qui n’ont pas pu introduire une demande d’indemnisation en temps utile avant l’entrée en vigueur de la présente loi. Ces victimes peuvent encore le faire pendant dix ans à compter de la date de reconnaissance de l’acte de terrorisme publiée par arrêté royal au Moniteur belge. Les demandes d’indemnisation introduites en application du présent article relèvent des dispositions qui s’appliquaient avant l’entrée en vigueur de la présente loi.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à rencontrer l’avis rendu par le Conseil d’État (n° 74.251/1 du 6 octobre 2023) à propos des amendements n°s 49, 50 et 63, qui se rapportent au projet de loi relatif à l’indemnisation des victimes d’un acte de terrorisme et relatif à l’assurance contre les dommages causés par le terrorisme (Doc. Parl. Chambre 2002-23, DOC 55 2929/013).

Le Conseil d’État estime qu’il faut comprendre la souffrance particulière des victimes d’attentats terroristes, mais que les amendements ne peuvent se concrétiser, à moins de pouvoir encore justifier de manière concluante pourquoi la solidarité spéciale souhaitée nécessite une atteinte à des droits et obligations déjà irrévocablement fixés.

Le présent sous-amendement tend dès lors à modifier et à clarifier l’amendement n° 63, conformément à l’avis rendu par le Conseil d’État.

L’amendement n° 63 tend à porter le délai de prescription à dix ans. Afin de rencontrer le souci exprimé par le Conseil d’État, le présent sous-amendement tend à faire courir le délai de dix ans à compter de la date de publication d’un arrêté royal portant reconnaissance d’un acte de terrorisme (au lieu de s’adresser, dans les dix ans de l’entrée en vigueur de la présente loi, à l’assureur désigné en vertu de l’article 22). L’allongement en question tient compte du délai inscrit dans

Nr. 66 van de heer **Metsu** en mevrouw **Van Bossuyt**
(ter vervanging van amendement nr. 63)

Art. 52 (nieuw)

Een artikel 52 invoegen, luidende:

“Art. 52. Deze wet is ook van toepassing op slachtoffers die niet tijdig een verzoek tot schadeloosstelling hebben kunnen indienen voor de inwerkingtreding van deze wet. Deze slachtoffers kunnen dat alsnog doen tot tien jaar te rekenen vanaf de datum van de erkenning van de terroristische daad bij koninklijk besluit in het Belgisch Staatsblad. De verzoeken tot schadeloosstelling die met toepassing van dit artikel worden ingediend, vallen onder de bepalingen die voor de inwerkingtreding van deze wet van kracht waren.”

VERANTWOORDING

Dit amendement wil tegemoetkomen aan het advies van de Raad van State 74.251/1 van 26 oktober 2023 over de amendementen nrs. 49, 50 en 63 op het wetsontwerp betreffende de schadeloosstelling van slachtoffers van een daad van terrorisme en betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme (Parl. St. Kamer 2022-23, DOC 55 2929/013).

De Raad van State oordeelt dat er begrip moet worden opgebracht voor het bijzondere leed dat de slachtoffers van terreuraanslagen met zich meedragen, maar dat de amendementen geen doorgang kunnen vinden, tenzij alsnog in een sluitende verantwoording kan worden voorzien waarom de gewenste bijzondere solidariteit noodzaakt tot het afbreuk doen aan reeds onherroepelijk vastgestelde rechten en plichten.

Amendement nr. 63 wordt derhalve in dit subamendement aangepast en verduidelijkt, in lijn met het advies van de Raad van State.

In amendement nr. 63 wordt in een verlenging van de verjaringstermijn tot 10 jaar voorzien. Om tegemoet te komen aan de bezorgdheid van de Raad van State, voorzien we in dit subamendement dat er 10 jaar wordt gerekend vanaf de datum van een koninklijk besluit tot erkenning van een terroristische daad (in plaats van vanaf de inwerkingtreding van deze wet te verwijzen naar de krachtens artikel 22 aangestelde verzekeraar). Met de beoogde verlenging wordt rekening

le projet de loi (dix ans) et de l'entrée en vigueur prévue (2023), soit 2033. Nous estimons que ce délai n'est pas déraisonnablement long et qu'il se justifie par le caractère exceptionnel d'un acte de terrorisme et des séquelles qu'il laisse aux victimes. Les troubles post-traumatiques et neurologiques peuvent se manifester bien des années plus tard. De nombreuses personnes affectées psychologiquement ne deviennent des victimes qu'après une longue évolution. Sept ans après les faits, certaines victimes des attentats du 22 mars 2016 n'ont toujours pas entamé de démarches en vue d'une indemnisation.

Pour ce qui est des attentats pour lesquels les victimes peuvent encore introduire une demande d'indemnisation, il s'agit des actes de terrorisme déjà reconnus par quatre arrêtés royaux:

— l'arrêté royal du 15 mars 2017 portant reconnaissance d'actes en tant qu'actes de terrorisme au sens de l'article 42*bis* de la loi du 1^{er} août 1985;

— l'arrêté royal du 26 octobre 2017 portant reconnaissance d'actes en tant qu'actes de terrorisme au sens de l'article 42*bis* de la loi du 1^{er} août 1985;

— l'arrêté royal du 25 décembre 2017 portant reconnaissance d'actes en tant qu'actes de terrorisme au sens de l'article 42*bis* de la loi du 1^{er} août 1985;

— l'arrêté royal du 19 juillet 2018 portant reconnaissance d'actes en tant qu'actes de terrorisme au sens de l'article 42*bis* de la loi du 1^{er} août 1985.

Ces arrêtés royaux font mention des attentats suivants (par ordre chronologique):

— l'attentat dans le métro, le 8 juin 2012, à Bruxelles (Belgique);

— l'attentat au musée juif, le 24 mai 2014, à Bruxelles (Belgique);

— l'attentat dans un supermarché, le 9 janvier 2015, à Paris (France);

— l'attentat en rue, le 6 mars 2015, à Bamako (Mali);

— l'attentat dans un musée, le 18 mars 2015, à Tunis (Tunisie);

gehouden met de termijn die is opgenomen in het wetsontwerp (10 jaar) en de verwachte inwerkingtreding (2023), dus 2033. Deze termijn is volgens ons niet onredelijk lang en is te verantwoorden door het uitzonderlijke karakter van een daad van terrorisme en de gevolgen daarvan voor de slachtoffers. Posttraumatische en neurologische aandoeningen kunnen vele jaren later optreden. Veel mensen die psychologisch geraakt zijn, worden pas slachtoffer na een lange evolutie. Sommige slachtoffers van de aanslagen van 22 maart 2016 hebben zeven jaar na de feiten nog geen stappen gezet met het oog op een schadeloosstelling.

Wat de in aanmerking komende aanslagen betreft waarvoor slachtoffers alsnog een verzoek tot schadeloosstelling kunnen instellen, gaat het om de reeds erkende daden van terrorisme bij vier koninklijke besluiten:

— het koninklijk besluit van 15 maart 2017 tot erkenning van daden als daden van terrorisme in de zin van artikel 42*bis* van de wet van 1 augustus 1985;

— het koninklijk besluit van 26 oktober 2017 tot erkenning van daden als daden van terrorisme in de zin van artikel 42*bis* van de wet van 1 augustus 1985;

— het koninklijk besluit van 25 december 2017 tot erkenning van daden als daden van terrorisme in de zin van artikel 42*bis* van de wet van 1 augustus 1985;

— het koninklijk besluit van 19 juli 2018 tot erkenning van daden als daden van terrorisme in de zin van artikel 42*bis* van de wet van 1 augustus 1985.

Die koninklijke besluiten maken melding van de volgende aanslagen (chronologische weergave):

— de aanslag op de metro, op 8 juni 2012, te Brussel (België);

— de aanslag op het Joods museum, op 24 mei 2014, te Brussel (België);

— de aanslag op een supermarkt, op 9 januari 2015, te Parijs (Frankrijk);

— de aanslag op straat, op 6 maart 2015, te Bamako (Mali);

— de aanslag op een museum, op 18 maart 2015, te Tunis (Tunesië);

— l'attentat sur une plage, le 26 juin 2015, à Sousse (Tunisie);

— l'attentat dans une salle de concert et d'autres lieux, le 13 novembre 2015, à Paris (France);

— l'attentat dans un hôtel, le 20 novembre 2015, à Bamako (Mali);

— l'attentat à l'aéroport de Zaventem et dans la station de métro Maelbeek, le 22 mars 2016, à Bruxelles (Belgique);

— l'attentat sur la voie publique, le 14 juillet 2016, à Nice (France);

— l'attentat en rue, le 6 août 2016, à Charleroi (Belgique);

— l'attentat en rue, le 5 octobre 2016, à Schaerbeek (Belgique);

— l'attentat dans une discothèque, le 1^{er} janvier 2017, à Istanbul (Turquie);

— l'attentat en rue, le 7 avril 2017, à Stockholm (Suède);

— l'attentat en rue, le 17 août 2017, à Barcelone (Espagne);

— l'attentat en rue, le 25 août 2017, à Bruxelles (Belgique);

— l'attentat en rue, le 31 octobre 2017, à New-York (USA);

— l'attentat en rue, le 29 mai 2018, à Liège (Belgique).

Enfin, l'amendement n° 63, en faisant référence à "l'assureur désigné en vertu de l'article 22", prévoit que les demandes et prétentions d'indemnisation devront se fonder sur la nouvelle loi, et non sur la réglementation en vigueur au moment de l'attentat. Le présent sous-amendement tend à ne pas modifier les conditions matérielles d'obtention d'une indemnisation.

Il vise à permettre aux victimes qui n'ont pas eu le temps nécessaire pour surmonter le traumatisme des attentats dans la période de trois ans et/ou qui n'ont pas eu accès à suffisamment d'informations de faire valoir encore leurs droits.

— de aanslag op een strand, op 26 juni 2015, te Sousse (Tunesië);

— de aanslag op een concertzaal en andere plaatsen, op 13 november 2015, te Parijs (Frankrijk);

— de aanslag op een hotel, op 20 november 2015, te Bamako (Mali);

— de aanslag op de luchthaven te Zaventem en op het metrostation Maalbeek te Brussel, op 22 maart 2016 (België);

— de aanslag op de openbare weg, op 14 juli 2016, te Nice (Frankrijk);

— de aanslag op straat, op 6 augustus 2016, te Charleroi (België);

— de aanslag op straat, op 5 oktober 2016, te Schaarbeek (België);

— de aanslag in een discotheek, op 1 januari 2017, te Istanboel (Turkije);

— de aanslag op straat, op 7 april 2017, te Stockholm (Zweden);

— de aanslag op straat, op 17 augustus 2017, te Barcelona (Spanje);

— de aanslag op straat, op 25 augustus 2017, te Brussel (België);

— de aanslag op straat, op 31 oktober 2017, te New-York (VS);

— de aanslag op straat, op 29 mei 2018, te Luik (België).

Tot slot bepaalt amendement nr. 63, door een verwijzing naar "de krachtens artikel 22 aangestelde verzekeraar", dat de verzoeken en aanspraken tot schadeloosstelling dienen te gebeuren volgens de nieuwe wet, en niet op basis van de regelgeving zoals die op het moment van de aanslag gold. Door dit subamendement willen wij de materiële voorwaarden voor het verkrijgen van een schadeloosstelling ongemoeid laten.

Dit amendement heeft de bedoeling om ervoor te zorgen dat slachtoffers die niet de nodige tijd hebben gehad om de traumatische gevolgen van de aanslagen op hun leven te verwerken binnen de periode van drie jaar en/of die geen

Le présent amendement se justifie par le caractère exceptionnel d'un acte de terrorisme et des séquelles qu'il laisse aux victimes. Des années après les attentats, des expertises médicales sont toujours réalisées et donnent lieu à des soins ou à des indemnisations. Aujourd'hui encore, des cours et tribunaux ordonnent des expertises concernant des victimes d'attentats antérieurs. Il est évident que plus les années passent, plus il est difficile d'établir un lien de causalité entre le préjudice subi et les attentats, mais ce n'est pas impossible.

toegang hebben gehad tot voldoende informatie toch nog hun rechten kunnen laten gelden. Dit amendement is te verantwoorden door het uitzonderlijke karakter van een daad van terrorisme en de gevolgen daarvan voor de slachtoffers. Jaren na de aanslagen worden nog steeds medische beoordelingen uitgevoerd die aanleiding geven tot zorg of schadeloosstelling. Zelfs vandaag nog laten rechtbanken en gerechtshoven onderzoeken uitvoeren op slachtoffers van eerdere aanslagen. Het is duidelijk dat, naarmate de jaren verstrijken, het moeilijker wordt om een oorzakelijk verband vast te stellen tussen de schade en de aanslagen, maar het is niet onmogelijk.

Koen Metsu (N-VA)

Anneleen Van Bossuyt (N-VA)

N° 67 de MM. **Dallemagne** et **D'Amico** et Mme **Rohonyi**

Art. 24

Compléter l'alinéa 3 par une phrase rédigée comme suit:

“Est présumée se trouver par force majeure dans l'impossibilité d'agir, la victime qui souffre d'un syndrome post-traumatique causé par un attentat.”

JUSTIFICATION

Les victimes d'un acte de terrorisme qui ont laissé écouler les délais légaux pour introduire leur demande d'indemnisation auprès des compagnies d'assurance, peuvent bénéficier d'une suspension des délais de prescription en vertu de l'article 24, alinéa 3, en projet. Celui-ci dispose en effet que “la prescription ne court pas contre la victime qui se trouve par force majeure dans l'impossibilité d'agir dans les délais prescrits”. Cette disposition reprend une disposition qui figure notamment à l'article 89, § 2, de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances.

La littérature scientifique relative aux syndromes post-traumatiques établit incontestablement que les conséquences dommageables d'un événement traumatisant, comme un attentat, peuvent se manifester seulement des années plus tard chez certaines victimes. Aussi, les victimes de syndromes post-traumatiques peuvent parfois mettre des années à découvrir les conséquences dommageables pour elles de cet événement.

Or, tant qu'elles ignorent le dommage qu'elles ont subi, elles se trouvent dans l'impossibilité d'agir.

Pour pouvoir se prévaloir de la force majeure, ces personnes doivent apporter la preuve non seulement qu'elles ont été victimes d'un syndrome post-traumatique, mais également que celui-ci les a mises dans l'impossibilité d'agir durant le délai normal de recours.

L'objectif du présent amendement est d'alléger la charge de la preuve de la victime par l'établissement d'une présomption que, s'il est attesté par un expert psychiatre que la victime souffre d'un syndrome psycho-traumatique imputable à un

Nr. 67 van de heren **Dallemagne** en **D'Amico** en mevrouw **Rohonyi**

Art. 24

Het derde lid aanvullen met een zin, luidende:

“Wordt vermoed zich door overmacht in de onmogelijkheid te bevinden om op te treden, het slachtoffer dat lijdt aan een door een aanslag veroorzaakte post-traumatische stressstoornis.”

VERANTWOORDING

De slachtoffers van een terreurdaad die de wettelijke termijnen voor het indienen van hun aanvraag tot schadeloosstelling bij de verzekeringsmaatschappijen hebben laten verstrijken, kunnen een schorsing van de verjaringstermijnen krijgen op grond van het ontworpen artikel 24, derde lid. Dat artikel bepaalt immers: “De verjaring loopt niet tegen het slachtoffer dat zich door overmacht in de onmogelijkheid bevindt om binnen de voorgeschreven termijn op te treden.” Die bepaling neemt een voorschrift over dat met name in artikel 89, § 2, van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen staat.

De wetenschappelijke literatuur over posttraumatische stressstoornissen poneert ontegenzeggelijk dat de schadelijke gevolgen van een traumatische gebeurtenis, zoals een aanslag, bij sommige slachtoffers pas jaren later tot uiting kunnen komen. De slachtoffers van posttraumatische stressstoornissen hebben dan ook soms jaren nodig om te ontdekken wat voor hen de schadelijke gevolgen van die gebeurtenis zijn.

Zolang zij niet weten welke schade zij hebben geleden, kunnen zij dan ook onmogelijk optreden.

Om zich te kunnen beroepen op overmacht, moeten die mensen niet alleen bewijzen dat zij slachtoffer zijn geweest van een posttraumatische stressstoornis, maar ook dat die stoornis het hen onmogelijk heeft gemaakt tijdens de normale beroepstermijn op te treden.

Dit amendement strekt ertoe de bewijslast van het slachtoffer te verlichten, door invoering van een vermoeden dat, indien door een psychiatrisch deskundige wordt verklaard dat het slachtoffer lijdt aan een aanslag te wijten

attentat, ce syndrome l'a mise dans l'impossibilité d'agir dans les délais prescrits par force majeure.

Il n'est donc plus exigé que la victime apporte la preuve que le syndrome post-traumatique l'a mise dans l'impossibilité d'introduire une demande d'indemnisation dans les délais.

Cet allègement de la charge de la preuve pour les victimes d'attentats terroristes souffrant d'un syndrome post-traumatique doit permettre de tenir compte de la situation très particulière de ces victimes.

Georges Dallemagne (Les Engagés)
Roberto D'Amico (PVDA-PTB)
Sophie Rohonyi (DéFI)

posttraumatische stressstoornis, die stoornis hem door overmacht in de onmogelijkheid heeft gebracht binnen de voorgeschreven termijnen op te treden.

Het slachtoffer hoeft dus niet langer te bewijzen dat de posttraumatische stressstoornis hem in de onmogelijkheid heeft gebracht binnen de termijnen een verzoek tot schade-loosstelling in te dienen.

Dankzij die verlichting van de bewijslast voor de aan een posttraumatische stressstoornis lijdende slachtoffers van terreuraanslagen moet rekening kunnen worden gehouden met de heel bijzondere situatie van die slachtoffers.

N° 68 de MM. **D'Amico** et **Dallemagne** et Mme **Rohonyi**

Art. 24

Compléter cet article, dont les dispositions actuelles deviennent le paragraphe 1^{er}, par un paragraphe 2, rédigé comme suit:

“§ 2. Pour les attentats reconnus par arrêté royal avant l'entrée en vigueur le délai est de 10 ans à compter des arrêtés royaux les ayant reconnus, sans préjudice de l'article 45 de la présente loi, ainsi que de l'article 88, § 2, alinéa 2, de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances et des dispositions de la loi du 30 juillet 1979 relative à la prévention des incendies et des explosions ainsi qu'à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile dans ces mêmes circonstances, et de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs.

Lorsque ces attentats ont donné lieu à l'intervention d'une assurance de responsabilité objective, les nouvelles demandes introduites, en application du présent paragraphe, sont régies par les dispositions en vigueur avant l'entrée en vigueur de la présente loi.

Lorsque ces attentats n'ont pas donné lieu à l'intervention d'une assurance de responsabilité objective, les demandes seront traitées conformément à l'article 22 du présent texte.

Les demandes introduites avant l'entrée en vigueur de la présente loi pourront être complétées ou élargies, notamment en ce qui concerne les répercussions du blast.”

JUSTIFICATION

Le considérant n° 2 de la directive 2017/541/UE rappelle que “Les actes de terrorisme constituent l'une des violations les plus graves des valeurs universelles de dignité humaine, de liberté, d'égalité et de solidarité, ainsi que de jouissance des droits de l'homme et des libertés fondamentales, sur

Nr. 68 van de heren **D'Amico** en **Dallemagne** en mevrouw **Rohonyi**

Art. 24

Dit artikel, waarvan de huidige bepalingen paragraaf 1 worden, aanvullen met een paragraaf 2, luidende:

“§ 2. Voor de aanslagen die bij koninklijk besluit zijn erkend voor de inwerkingtreding van deze wet en onverminderd artikel 45 ervan alsook artikel 88, § 2, tweede lid, van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen en de bepalingen van de wet van 30 juli 1979 betreffende de preventie van brand en ontploffing en betreffende de verplichte verzekering van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid in dergelijke gevallen, en van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen, bedraagt de termijn tien jaar te rekenen vanaf de koninklijke besluiten waarbij ze zijn erkend.

Indien die aanslagen aanleiding hebben gegeven tot een tussenkomst van een objectieve aansprakelijkheidsverzekering, zijn op de nieuwe aanvragen die met toepassing van deze paragraaf worden ingediend de bepalingen van toepassing die reeds golden voor de inwerkingtreding van deze wet.

Indien die aanslagen geen aanleiding hebben gegeven tot een tussenkomst van een objectieve aansprakelijkheidsverzekering, worden die aanvragen behandeld overeenkomstig artikel 22 van deze wet.

De aanvragen die voor de inwerkingtreding van deze wet zijn ingediend, kunnen worden aangevuld of uitgebreid, inzonderheid wat de gevolgen van de inslag betreft.”

VERANTWOORDING

Considerans nr. 2 van Richtlijn 2017/541/EU luidt: “Terroristische daden vormen een van de ernstigste schendingen van de universele waarden van menselijke waardigheid, vrijheid, gelijkheid en solidariteit, en van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden waarop de Unie is

lesquelles l'Union est fondée. Ils représentent également l'une des atteintes les plus graves aux principes de démocratie et d'État de droit, qui sont communs aux États membres et sur lesquels l'Union repose”.

Les textes européens et internationaux incitent les États membres à avoir une attention, un soutien et une protection spécifiques et toute particulière pour les victimes du terrorisme en raison de la nature particulière de l'acte criminel commis à leur égard (cf. considérant n° 16 de la directive 2012/29/UE).

Depuis 2017, la Commission d'enquête parlementaire attentats (DOC 54 1752 et DOC 54 1752/005), ainsi que l'association d'aide aux victimes du terrorisme *Life4Brussels* lors d'auditions au Parlement fédéral (DOC 55 2929/008), mettaient en évidence et alertaient sur la complexité des multitudes de procédures et d'expertises auxquelles sont soumises les victimes et en raison de cette complexité, la difficulté d'obtenir une information correcte pour l'accès à leurs reconnaissances et à leurs droits donc à leur indemnisation. Lacunes elles-mêmes relayées, en 2019, par la rapporteuse spéciale sur la promotion et la protection des droits de l'homme et des libertés fondamentales dans la lutte contre le terrorisme (A/HRC/40/52/Add).

Il est apparu lors des auditions menées le 7 décembre 2022 au sein de la Commission de l'Économie précédemment cité et il se déduit d'autres témoignages de victimes d'attentats terroristes, notamment lors du procès d'assises des attentats du 22 mars 2016 (de décembre 2022 à septembre 2023), que les délais de prescription initiaux existants pour introduire une demande d'indemnisation sont trop courts. Cela a conduit plusieurs victimes à n'avoir connaissance de leurs droits envers l'assureur qu'à une date ultérieure.

Le dépôt et le vote de l'amendement 42, portant à 10 ans le délai d'introduction des demandes, dans le cadre de la présente loi vise à répondre à cette préoccupation. Ce délai est comparable à celui du fonds de garantie français pour l'indemnisation des victimes du terrorisme et permet d'avantage aux victimes de se rendre compte des conséquences dommageables que les attentats peuvent avoir sur leur vie, tout en leur accordant un temps suffisamment long pour faire valoir leurs droits.

Cette nécessité pose la question des victimes d'attentats antérieurs dont les droits ont été lésés. Cet amendement vise à se conformer aux instruments européens et internationaux, en accordant aux victimes d'attentats antérieurs une attention

gegrondvest. Ook vormen zij een van de ernstigste aantastingen van de democratie en de rechtsstaat, beginselen die de lidstaten gemeen hebben en waarop de Unie is gebaseerd.”

De Europese en internationale teksten zetten de lidstaten ertoe aan specifieke aandacht, steun en bescherming te bieden, heel in het bijzonder aan de slachtoffers van terrorisme vanwege de bijzondere aard van de misdaad die tegen hen werd gepleegd (zie considerans nr. 16 van Richtlijn 2012/29/EU).

Sinds 2017 hebben de parlementaire onderzoekscommissie “terroristische aanslagen” (DOC 54 1752 en DOC 54 1752/005) en ook de slachtoffervereniging *Life4Brussels* tijdens de hoorzittingen in het federaal Parlement (DOC 55 2929/008) benadrukt en gewaarschuwd dat de talrijke procedures en expertises waaraan de slachtoffers worden onderworpen complex zijn en dat het daardoor moeilijk is om juiste informatie te krijgen over de toegang tot erkenning en dus tot hun rechten op schadeloosstelling. Die tekortkomingen werden in 2019 aangekaart door de speciale rapportrice voor de bevordering en bescherming van de mensenrechten en fundamentele vrijheden bij terrorismebeveiliging (A/HRC/40/52/Add).

Uit de hoorzittingen van 7 december 2022 in de commissie voor Economie en uit andere getuigenissen van slachtoffers van terroristische aanslagen, meer bepaald tijdens het assisenproces over de aanslagen van 22 maart 2016 (van december 2022 tot september 2023) is gebleken dat de oorspronkelijke verjaringstermijnen om een aanvraag voor schadeloosstelling in te dienen te kort zijn. Dat heeft ertoe geleid dat meerdere slachtoffers te laat op de hoogte waren van hun rechten ten aanzien van hun verzekeraar.

Met de indiening en aanneming van amendement nr. 42 wordt in het kader van deze wet de termijn voor het indienen van een aanvraag opgetrokken tot tien jaar. Op die manier wil men een antwoord bieden op dit probleem. Die termijn is vergelijkbaar met de termijn die in Frankrijk wordt toegepast door het *Fonds de garantie pour l'indemnisation des victimes du terrorisme*. Die termijn biedt de slachtoffers meer tijd om zich bewust te worden van de eventuele schadelijke gevolgen van de aanslagen voor hun leven en om hun rechten te doen gelden.

Die noodzakelijke ingreep vestigt ook de aandacht op de situatie van de slachtoffers van eerdere aanslagen die evenzeer in hun rechten zijn geschaad. Dit amendement strekt ertoe de regeling af te stemmen op de Europese en

et une protection toute particulière pour leur permettre de faire valoir leurs droits, par analogie à l'article 88, § 2, alinéa 2, de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances (délai cadre de prescription), sans avoir à recourir à une procédure judiciaire et alourdir le coût, la multitude et la complexité des procédures auxquelles elles sont actuellement soumises.

Enfin, afin de répondre adéquatement aux préoccupations du Conseil d'État dans son Avis 74.251/1, il y a lieu d'inclure les victimes qui en temps utile ont introduit leurs demandes et dont les droits ont été lésés, afin qu'elles puissent compléter et étendre leurs demandes.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)
Georges Dallemagne (Les Engagés)
Sophie Rohonyi (DéFI)

internationale instrumenten, door ook aandacht te besteden aan de slachtoffers van eerdere aanslagen en hun heel specifieke bescherming te bieden opdat zij hun rechten kunnen doen gelden overeenkomstig artikel 88, § 2, tweede lid, van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen (kadertermijn voor de verjaring) zonder een gerechtelijke procedure te moeten op gang brengen of zonder dat de huidige, op hen van toepassing zijnde procedures duurder, talrijker en complexer worden.

Om adequaat tegemoet te komen aan de bezorgdheid die de Raad van State heeft geuit in zijn advies nr. 74.251/1 dient de regeling te worden uitgebreid tot de slachtoffers die hun aanvraag tijdig hebben ingediend en wier rechten zijn geschonden, opdat ook zij hun aanvraag kunnen aanvullen en uitbreiden.