



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 74.966/1
van 22 december 2023

avis 74.966/1
du 22 décembre 2023

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot uitvoering van
de ordonnantie van
17 maart 2023 tot mobilisatie
van het burgerspaargeld ten
behoefte van het herstel en de
economische transitie'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'portant
exécution de l'ordonnance du
17 mars 2023 mobilisant
l'épargne citoyenne au
bénéfice de la relance et de la
transition économique'

Op 27 november 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met klimaattransitie, leefmilieu, energie en participatieve democratie, verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot uitvoering van de ordonnantie van 17 maart 2023 tot mobilisatie van het burgerspaargeld ten behoeve van het herstel en de economische transitie’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 14 december 2023. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, auditeur, en Tina COEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 22 december 2023.

*

Le 27 novembre 2023, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l’Environnement, de l’Énergie et de la Démocratie participative, à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d’arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘portant exécution de l’ordonnance du 17 mars 2023 mobilisant l’épargne citoyenne au bénéfice de la relance et de la transition économique’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 14 décembre 2023. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Brecht STEEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, Michel TISON, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur, et Tina COEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 22 décembre 2023.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Aan de ordonnantie van 17 maart 2023 ‘tot mobilisatie van het burgerspaargeld ten behoeve van het herstel en de economische transitie’ ligt de bedoeling ten grondslag om het burgerspaargeld in te zetten als financieringsbron voor Brusselse ondernemingen om hun kasstromen te ondersteunen en hun solvabiliteit te verbeteren. De ordonnantie bevat twee luiken die respectievelijk betrekking hebben op de Proxi-lening en een mobilisatie van het burgerspaargeld via kredietcoöperaties.

Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering beoogt nadere uitvoering te geven aan de twee voornoemde luiken van de ordonnantie van 17 maart 2023.

In hoofdstuk II van het ontwerp worden diverse bepalingen van het bestaande besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 1 oktober 2020 ‘tot uitvoering van de Proxi-lening’¹ overgenomen² en worden daarnaast een aantal door de ordonnantie van 17 maart 2023 ingevoerde nieuwigheden met betrekking tot de Proxi-lening uitgevoerd. Volgens de nota aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering gaat het daarbij om bepalingen betreffende de communicatie tussen het Brussels Waarborgfonds en de verschillende partijen die zijn betrokken bij de Proxi-lening en het soort document dat daarvoor wordt gebruikt op basis van de praktijk die het Brussels Waarborgfonds sinds 2020 toepast, en om de verwerking van de gevolgen van een procedure van gerechtelijke reorganisatie.

In hoofdstuk III van het ontwerp wordt de burgerspaarrekening bij kredietcoöperaties met sociaal oogmerk geregeld. Het betreft een belastingvoordeel dat aan natuurlijke personen wordt toegekend voor het verwerven van aandelen in een kredietcoöperatie met een sociaal oogmerk. In essentie bestaat hoofdstuk III van het ontwerp uit twee delen. Er is een deel dat een regeling bevat van de voorwaarden die de in aanmerking komende coöperaties moeten naleven met het oog op het verkrijgen of het behoud van hun erkenning, de procedure voor de erkenning en het toezicht daarop door Brussel economie en Werkgelegenheid (BEW). Een ander

¹ Het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 1 oktober 2020 vond rechtsgrond in het bijzondere machtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/045 van 19 juni 2020 ‘betreffende de Proxi-lening’, zoals bevestigd door de ordonnantie van 4 december 2020 ‘houdende bekrachtiging van de besluiten van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot uitvoering van de ordonnantie van 19 maart 2020 om bijzondere machten toe te kennen aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in het kader van de gezondheids crisis COVID-19’. Artikel 44, eerste lid, van het ontwerp, strekt tot het opheffen van het besluit van 1 oktober 2020.

² Vgl. bijvoorbeeld de artikelen 6 tot 19 van het ontwerp met de artikelen 6 tot 19 van het besluit van 1 oktober 2020.

deel bevat nadere regels met betrekking tot het fiscaal attest dat door de coöperaties zal worden uitgereikt.

Het is de bedoeling dat het ontworpen besluit in werking treedt op een nog niet nader bepaalde datum in 2024 en dat op die datum tevens de bepalingen van hoofdstuk II en de artikelen 25 en 26 van de ordonnantie van 17 maart 2023 in werking treden (artikel 46 van het ontwerp).³

3. De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in de bepalingen van de ordonnantie van 17 maart 2023 die worden opgesomd in de aanhef van het ontwerp. Wel dient voor sommige bepalingen van het ontwerp als rechtsgrond tevens beroep te worden gedaan op artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’ *juncto* artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, waaruit de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de algemene bevoegdheid put om de ordonnanties uit te voeren, gelezen in samenhang met in de aanhef van het ontwerp vermelde bepalingen van de ordonnantie van 17 maart 2023.

VOORAFGAANDE OPMERKING

4. Onder randnummer 2 werd erop gewezen dat in de heden om advies voorgelegde tekst diverse bepalingen van het bestaande besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 1 oktober 2020 ‘tot uitvoering van de Proxi-lening’ worden overgenomen. Er wordt, wat die overgenomen bepalingen betreft, verwezen naar de opmerkingen die de afdeling Wetgeving bij die bepalingen heeft gemaakt in haar advies over het ontwerp dat het besluit van 1 oktober 2020 is geworden.⁴

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Uit de aan de afdeling Wetgeving meegedeelde documenten lijkt te moeten worden afgeleid dat de gelijkekansentest waaraan wordt gerefereerd in het vierde lid van de aanhef van het ontwerp, op 11 oktober 2023 heeft plaatsgevonden. De stellers van het ontwerp doen er goed aan om na te gaan of de vermelding van de datum van 10 november 2023, waarvan in het betrokken lid van de aanhef melding wordt gemaakt, niet dient te worden aangepast.

³ Hoofdstuk II van de ordonnantie van 17 maart 2023 bevat de regeling inzake de Proxi-lening; de artikelen 25 en 26 van de ordonnantie bevatten een aantal slotbepalingen betreffende onder meer de toepassing van het reeds genoemde bijzondere machtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/045 van 19 juni 2020.

⁴ Adv.RvS 67.820/1/V van 3 september 2020 over een ontwerp dat het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 1 oktober 2020 ‘tot uitvoering van de Proxi-lening’ is geworden.

Artikel 4

6. In artikel 4 van het ontwerp wordt melding gemaakt van zowel de “tussenpersoon” (“l’intermédiaire”) als de “crowdfundingdienstverlener” (“le prestataire de services de financement participatif”). Aan de gemachtigde werd gevraagd of artikel 4 verenigbaar is met wat in artikel 5, §§ 1 en 5, van de ordonnantie van 17 maart 2023, wordt bepaald. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

“L’interrogation semble due à un problème de traduction. Dans l’arrêté en projet, l’expression ‘par l’intermédiaire de’ aurait dû, par exemple, être traduite par ‘via’, comme dans l’article 5, § 1er, de l’ordonnance. Le mot ‘tussenpersoon’ ne devait pas apparaître dans l’article 4 de l’arrêté : il n’y a pas d’autre intermédiaire que le véhicule de financement lui-même.

Pour autant que de besoin, on peut encore préciser qu’à l’article 4 de l’arrêté, le premier alinéa, d’une part, et les deux suivants, d’autre part, visent deux situations distinctes.

L’article 5, §§ 1er et 5, de l’ordonnance ainsi que différentes dispositions de l’arrêté en projet (articles 4, al. 1er, 6, al. 2, 8, 9, dernier al., etc.) visent des prêts qui sont constitués d’actes de deux types distincts : des actes associant des prêteurs à un véhicule de financement et un prêt du véhicule de financement à un emprunteur. On parle dans ce cas de prêts conclus par le biais/l’intermédiaire d’un véhicule de financement (erronément traduit en ‘verstrekt door de tussenpersoon van een financieringsvehikel’).

L’article 4, alinéas 2 et 3, du projet traite de la situation dans laquelle une plateforme de crowdfunding (un prestataire de services de financement participatif) facilite l’octroi de prêts (Proxi) sans pour autant qu’un véhicule de financement soit partie à certains actes. Il s’agit donc de prêts directs, conclus entre des prêteurs et des emprunteurs, mais où la plateforme a rapproché les parties.

Ce que prévoit l’article 4, alinéas 2 et 3, du projet, c’est que si les parties à ces prêts directs particuliers sont convenues que les notifications du Fonds bruxellois de Garantie aux prêteurs se feraient via la plateforme, il en est ainsi. Cette disposition valide une pratique des plateformes qui est apparue avantageuse pour l’ensemble des parties, en ce compris pour le Fonds.”

De redactie van artikel 4 van het ontwerp zou, mede in het licht van de door de gemachtigde verstrekte uitleg, aan een bijkomend onderzoek moeten worden onderworpen. Daarbij zal erop moeten worden toegezien dat de Nederlandse en de Franse tekst met elkaar overeenstemmen. Tevens kan van de gelegenheid gebruik worden gemaakt om bepaalde redactionele onvolkomenheden die nu in de tekst van de bepaling voorkomen, weg te werken.⁵

⁵ Zo dient bv. in de Nederlandse tekst van artikel 4, tweede lid, van het ontwerp, het woord “uitsluiten” te worden vervangen door het woord “uitsluitend”.

Artikel 6

7. Rekening houdend met de wijze van indeling van de ordonnantie van 17 maart 2023 schrijve men in artikel 6, eerste lid, van het ontwerp “... van de bepalingen van hoofdstuk II, sectie 7, van de Ordonnantie,” (“... des dispositions du chapitre II, section 7, de l’Ordonnance,”.⁶

Artikel 9

8. Aan het einde van het zesde lid van artikel 9 vervange men de woorden “overeenkomstig artikel 4” door de meer precieze woorden “overeenkomstig artikel 4, eerste lid”.

Artikel 10

9. Ter wille van de leesbaarheid vervange men in de Franse tekst van artikel 10, § 2, tweede lid, van het ontwerp, de zinsnede “dans les quinze jours suivant la après réception de l’information” door de zinsnede “dans les quinze jours suivant la réception de l’information”.

Artikel 12

10. De gemachtigde bevestigde dat de in artikel 12, § 2, eerste lid, van het ontwerp vermelde hypothese van “een gerechtelijke reorganisatieprocedure die gevolgen heeft voor de voorwaarden van een geregistreerde Proxi-lening” samenvalt met hetgeen bepaald wordt in artikel 10, § 3, eerste lid, van de ordonnantie van 17 maart 2023 (“Als de voorwaarden van een Proxi-lening worden gewijzigd in het kader van een gerechtelijke reorganisatieprocedure (...)). Aangezien de draagwijdte van het “gevolgen [hebben] voor de voorwaarden” niet geheel duidelijk is en aanleiding kan geven tot rechtsonzekerheid, zou de tekst van artikel 12, § 2, eerste lid, van het ontwerp, beter nauwer aansluiten bij de tekst van het voormelde artikel 10, § 3, eerste lid, van de ordonnantie.

Artikel 24

11. Voor zover met de ontworpen regeling ook deelnemingen in onder meer besloten vennootschappen (BV's) en coöperatieve vennootschappen (CV's) worden beoogd, wordt de zinsnede “deelnemingen in kapitaal van ondernemingen”, in artikel 24, 1°, van het ontwerp, beter vervangen door de zinsnede “deelnemingen in het kapitaal of het eigen vermogen van ondernemingen”.

⁶ Ook in andere bepalingen van het ontwerp dient nauwer aangesloten te worden bij de indeling van de ordonnantie van 17 maart 2023. Zo wordt in onder meer artikel 24 van het ontwerp verscheidene keren verwezen naar “hoofdstuk 3 van de Ordonnantie” (“chapitre 3 de l’Ordonnance”), terwijl dient te worden verwezen naar “hoofdstuk III van de Ordonnantie” (“chapitre III de l’Ordonnance”).

12. Tevens dient in de Nederlandstalige versie van de bepaling de term “deelnames” telkens te worden vervangen door “deelnemingen”. Dit is met name het geval in het 3°, e), in het 4°, a), en in het 5°, a) van artikel 24 van het ontwerp.

13. In artikel 24, 2°, c), van het ontwerp, wordt melding gemaakt van een “andere erkenning waaruit blijkt dat de criteria in artikelen 4 tot 6 van de ordonnantie van 23 juli 2018 met betrekking tot de erkenning en de ondersteuning van de sociale ondernemingen worden nageleefd” en lijkt ervan uitgegaan te worden dat een coöperatie die een erkenning heeft in de zin van de wet van de wet van 20 juli 1955⁷ niet moet aantonen dat zij een sociaal doel nastreeft, alhoewel dit doel overeenkomstig artikel 17, tweede lid, 1°, van de ordonnantie van 17 maart 2023 *juncto* artikel 5 van de ordonnantie van 23 juli 2018⁸ wel degelijk aanwezig moet zijn. Hieromtrent om nadere toelichting verzocht, deelde de gemachtigde het volgende mee:

“Les sociétés coopératives peuvent obtenir un agrément de la part du ministre fédéral de l'Economie et devenir ainsi membre de l'assemblée générale du Conseil national de la Coopération, de l'Entrepreneuriat social et de l'Entreprise agricole. L'agrément garantit que les sociétés coopératives concernées fonctionnent dans le respect des valeurs et principes coopératifs. Le site du SPF Economie explique à cet égard que les sociétés coopératives agréées ‘sont, par nature, les promotrices d'un entrepreneuriat socialement responsable, fondé sur la solidarité et sur des valeurs partagées’.

L'agrément permet de vérifier le respect de différents principes, dont l'absence de but spéculatif : ‘en investissant dans une société coopérative agréée, le coopérateur n'adhère en effet pas par esprit de lucre mais souhaite apporter son aide à un projet qui dépasse ses seuls intérêts. La forme coopérative (pour peu qu'elle dispose de l'agrément) permet à ses associés de développer un autre rapport avec la société que celui de simple investisseur : les associés des sociétés coopératives agréées ont en général une autre qualité qui est liée à l'objet social de la société coopérative’ (<https://economie.fgov.be/fr/themes/entreprises/creer-une-entreprise/demarches-pour-creer-une/formes-de-societes/societes-cooperatives/agrement-des-societes>). On peut donc considérer que les coopératives agréées par le ministre de l'Economie ont une finalité sociale.”

Het antwoord van de gemachtigde kan niet worden bijgetreden. Zo is voor de erkenning in de zin van de wet van 20 juli 1955 slechts vereist dat het voornaamste doel van de vennootschap bestaat in het verschaffen van een economisch of sociaal voordeel aan de vennoten ter bevrediging van hun beroeps- of persoonlijke behoeften (artikel 1, § 1, 6°, van het koninklijk besluit van 8 januari 1962)⁹. Het verschaffen van een sociaal voordeel is bijgevolg geen *conditio sine qua non* voor dergelijke erkenning.

⁷ Wet van 20 juli 1955 ‘houdende instelling van een Nationale Raad voor Coöperatie, het Sociaal Ondernemerschap en de Landbouwonterneming’. Artikel 26 van het voorontwerp van wet ‘houdende instelling van een Nationale Raad voor de coöperatie en de sociale onderneming’, dat het voorwerp uitmaakt van adv.RvS 74.692/1 van 20 december 2023, beoogt de voornoemde wet van 20 juli 1955 op te heffen. De stellers van het heden om advies voorgelegde ontwerp zullen hiermee in voorkomend geval rekening moeten houden bij de definitieve redactie van hun tekst.

⁸ Ordonnantie van 23 juli 2018 ‘met betrekking tot de erkenning en de ondersteuning van de sociale ondernemingen’.

⁹ Koninklijk besluit van 8 januari 1962 ‘tot vaststelling van de voorwaarden tot erkenning van de groeperingen van coöperatieve vennootschappen en van de coöperatieve vennootschappen’.

Voorts moet het sociaal doel worden beoordeeld in functie van artikel 5 van de ordonnantie van 23 maart 2018. Dit vloeit voort uit artikel 2, 15°, van de ordonnantie van 17 maart 2023 *juncto* artikel 1, tweede lid, van het ontwerp.¹⁰ Artikel 5 van de ordonnantie van 23 juli 2018 veronderstelt onder meer een gematigde loonspanning. Ook dat is evenwel geen voorwaarde voor de erkenning in de zin van de wet van 20 juli 1955.

Om in overeenstemming te zijn met de door ordonnantie van 17 maart 2023 gestelde voorwaarden kan dan ook niet worden volstaan met de vaststelling dat een coöperatie dergelijke erkenning geniet. De aanwezigheid van een sociaal doel zal integendeel afzonderlijk moeten worden onderzocht. Artikel 24, 2°, van het ontwerp, zal dienovereenkomstig moeten worden herzien.

Artikel 25

14. In artikel 25, 3°, van het ontwerp, wordt melding gemaakt van “de waarde bedoeld in 5°, b).” Deze laatste verwijzing moet evenwel worden gecorrigeerd. Indien de waarde, omschreven in artikel 24, 5°, b), van het ontwerp, wordt bedoeld, dient dit duidelijkheidshalve op die wijze te worden geëxpliciteerd in de tekst van artikel 25, 3°, van het ontwerp.

15. In de Nederlandse tekst van artikel 25, 2°, van het ontwerp, schrijve men “deelneming” in plaats van “deelname”.

Artikel 27

16. Ter wille van de leesbaarheid van artikel 27 van het ontwerp wordt de redactie van de inleidende zin het best aangepast als volgt: “Voor de beoordeling van de voorwaarde bedoeld in artikel 24, 5°, geldt bij wijze van uitzondering het volgende:”.

Artikel 28

17. Naar analogie van wat in de Franse tekst van artikel 28, eerste lid, 2°, het geval is, dient ook in de Nederlandse tekst van die bepaling te worden aangesloten op de terminologie die in artikel 23, § 4, van de ordonnantie van 17 maart 2023, voorkomt. De woorden “aanzienlijk en duurzaam” moeten derhalve worden vervangen door de woorden “aanzienlijk en aanhoudend” (“significatif et durable”).

¹⁰ In artikel 2, 15°, van de ordonnantie wordt een “kredietcoöperatie met sociaal oogmerk” of een “coöperatie” omschreven als “een coöperatieve vennootschap die het verlenen van kredieten aan ondernemingen of het verwerven van deelnemingen in kapitaal van ondernemingen onder haar hoofdactiviteiten heeft en een sociaal doel nastreeft in de zin van artikel 5 van de ordonnantie van 23 juli 2018 met betrekking tot de erkenning en de ondersteuning van de sociale ondernemingen”.

Artikel 30

18. In overeenstemming met de Franse tekst schrijve men in artikel 30, tweede lid, 3°, “haar gecoördineerde statuten” (“ses statuts coordonnés”).

Artikel 33

19. In de Nederlandse tekst van artikel 33, eerste lid, van het ontwerp, vervange men de woorden “controleert BEW” door de woorden “controleren de inspecteurs”. Ook in de Franse tekst wordt gerefereerd aan de “inspecteurs”, welke term trouwens wordt omschreven in artikel 1, eerste lid, 3°, van het ontwerp.

Artikel 36

20. In artikel 36, § 2, derde lid, en § 3, van het ontwerp, wordt vastgeknoopt aan het tijdstip waarop aandelen zijn verworven, terwijl in paragraaf 4 van diezelfde bepaling het tijdstip van plaatsing van de aandelen decisief is. De “verwerving” en “plaatsing” van aandelen zijn nochtans geen onderling verwisselbare begrippen. Aandelen kunnen ook worden verworven door overdracht of overgang. Artikel 23, § 2, van de ordonnantie van 17 maart 2023, bepaalt echter wel dat de overnemer van aandelen van een coöperatie geen recht heeft op het belastingkrediet waardoor “verwerving” enkel mogelijk is door “plaatsing”.

In vergelijkbare zin refereert artikel 36, § 4, van het ontwerp, aan het tijdstip waarop de aandelen zijn geplaatst, terwijl artikel 17 van de ordonnantie van 17 maart 2023 stelt dat de coöperatie erkend moet zijn op de datum waarop de coöperant zijn aandeel heeft volgestort. De “plaatsing” en “volstorting” van aandelen zijn evenmin onderling verwisselbare begrippen, maar luidens artikel 18, tweede lid, van de voornoemde ordonnantie moeten de aandelen volledig zijn volgestort op het ogenblik van de plaatsing waardoor geplaatste aandelen steeds volgestort moeten zijn om in aanmerking te komen voor het belastingkrediet.

Uit het voorgaande volgt dat, voor de toepassing van de ontworpen regeling, de begrippen “verwerven”, “plaatsen” en “volstorten” als synoniemen van elkaar kunnen doorgaan. Het verdient ter wille van de transparantie evenwel aanbeveling dat in artikel 36, maar zo nodig ook doorheen de gehele tekst van het ontwerp, in een meer eenvormige terminologie wordt voorzien.

Artikel 37

21. Luidens artikel 37 van het ontwerp kan een erkenning slechts worden geschorst of ingetrokken als een voorwaarde in aanzienlijke mate niet wordt nageleefd. Vraag is op welke wijze die bepaling zich verhoudt tot artikel 28 van het ontwerp, volgens hetwelk een erkenning ook kan worden ingetrokken op vraag van de coöperatie of als de coöperatie de controle belemmert of er niet aan meewerkt.

Beide artikelen lijken beter op elkaar te moeten worden afgestemd, waarbij kan worden overwogen om, ter wille van de coherentie van het ontwerp, artikel 37 te schrappen en de inhoud van het tweede lid van artikel 37 te integreren in artikel 28 van het ontwerp.

Artikel 38

22. Dat de coöperatie waarvan de erkenning is geschorst, van de betrokken lijst wordt geschrapt totdat de erkenning weer geldt, volgt reeds uit artikel 35, § 2, eerste lid, van het ontwerp. Het tweede lid van artikel 38 van het ontwerp wordt dan ook beter weggelaten.

Artikel 39

23. Het is niet duidelijk welke de meerwaarde is van de zinsnede “en zorgt voor gevolg als naar recht”, aan het einde van artikel 39, tweede lid, van het ontwerp. Tenzij aan die zinsnede een bijzondere doelstelling ten grondslag zou liggen die dan duidelijker tot uitdrukking zou moeten worden gebracht in de tekst van het ontwerp, is deze zinsnede overbodig en wordt deze beter uit het ontwerp weggelaten.

Artikel 41

24. In de Nederlandse tekst van artikel 41, derde lid, 6°, van het ontwerp, schrijve men “deelnemingen” in plaats van “deelnames”.

Artikel 42

25. Aan het einde van de Nederlandse tekst van artikel 42, § 1, tweede lid, 2°, b), van het ontwerp, moeten de woorden “tot gevolg had” worden vervangen door de woorden “tot gevolg zou hebben”.

26. Aan de gemachtigde werd gevraagd hoe de onderdelen 4° en 5° van artikel 42, § 1, tweede lid, van het ontwerp, zich precies tot elkaar verhouden. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

“Le 4° vise à s’assurer que toutes les parts permettant au coopérateur de bénéficier d’un avantage fiscal ont été acquises par le coopérateur alors qu’il était domicilié en Région de Bruxelles-Capitale. Cette condition se rapporte donc à la situation au cours de différentes années si les parts ont été acquises au cours d’années différentes.

Le 5° vise à ce que l’attestation ne soit délivrée qu’aux coopérateurs qui, à la connaissance de la coopérative, sont fiscalement domiciliés en Région de Bruxelles-Capitale pour la période imposable à laquelle l’attestation se rapporte. In concreto, ça signifie que le coopérateur devait être domicilié dans cette Région au 1er janvier de l’année imposable. Il est toutefois possible que la coopérative ne soit pas parfaitement informée des changements de domicile de ses coopérateurs. Ceci est toutefois sans conséquence sur l’octroi de l’avantage fiscal. En effet :

1° soit l'attestation est délivrée alors que la coopérateur n'avait pas son 'domicile fiscal' en Région de Bruxelles-Capitale pour la période imposable précédant l'émission de l'attestation. Dans ce cas, le coopérateur ne pourra pas faire usage de cette attestation puisqu'il n'aura pas accès à l'avantage fiscal à travers sa déclaration fiscale ;

2° soit l'attestation n'a pas été délivrée alors que la coopérateur avait bien son 'domicile fiscal' en Région de Bruxelles-Capitale pour la période imposable concernée. Pour ce cas, l'article 42, § 1er, 3^e aliéna prévoit que la coopérative délivre l'attestation au coopérateur pourvu que les autres conditions de délivrance de l'attestation soient rencontrées. Toutefois, dans cet alinéa, la référence au 4° doit être remplacée par une référence au 5°."

Er kan worden ingestemd met de door de gemachtigde voorgestelde aanpassing.

Artikel 44

27. In artikel 44, tweede lid, van het ontwerp, wordt melding gemaakt van de bepalingen van "artikel 12, § 2, en artikel 21, § 1, 2° en 3°, en § 2, derde lid". Artikel 21 van het ontwerp is evenwel niet in paragrafen ingedeeld. Naar het zeggen van de gemachtigde zou moeten worden verwezen naar artikel 21, 2° en 3°, en naar artikel 22, § 1, derde lid, van het ontwerp. De verwijzing in artikel 44, tweede lid, zal nog moeten worden aangepast, rekening houdend met de precieze bedoeling van de stellers van het ontwerp.

Artikel 46

28. In de inleidende zin van artikel 46 van het ontwerp zal uiteraard nog melding moeten worden gemaakt van de beoogde datum van inwerkingtreding. De gemachtigde deelde wat dat betreft het volgende mee:

"Nous visons le 1er mars 2024. Une prise d'effet rétroactive est en tout cas exclue."

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. L'intention qui préside à l'ordonnance du 17 mars 2023 'mobilisant l'épargne citoyenne au bénéfice de la relance et de la transition économique' est de faire appel à l'épargne citoyenne comme source de financement des entreprises bruxelloises, afin de soutenir leur trésorerie et d'améliorer leur solvabilité. Cette ordonnance contient deux volets qui concernent respectivement le prêt Proxi et une mobilisation de l'épargne citoyenne auprès de coopératives de crédit.

Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis entend donner exécution aux deux volets précités de l'ordonnance du 17 mars 2023.

Le chapitre II du projet reproduit diverses dispositions ¹ de l'arrêté existant du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 1^{er} octobre 2020 'portant exécution du prêt Proxi' ² et donne en outre exécution à un certain nombre de nouveautés introduites par l'ordonnance du 17 mars 2023 en ce qui concerne le prêt Proxi. La note aux membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale indique qu'il s'agit en l'occurrence de dispositions relatives à la communication entre le Fonds bruxellois de Garantie et les différents intervenants du prêt Proxi et au type de document utilisé à cette fin sur la base de la pratique mise en œuvre depuis 2020 par ce Fonds, ainsi qu'au traitement des effets d'une procédure de réorganisation judiciaire.

Le chapitre III du projet règle l'épargne citoyenne auprès de coopératives de crédit à finalité sociale. Il s'agit d'un avantage fiscal accordé à des personnes physiques en vue de l'acquisition d'actions d'une coopérative de crédit à finalité sociale. Le chapitre III du projet se compose essentiellement de deux parties. Une partie règle les conditions que les coopératives entrant en ligne de compte doivent respecter en vue de l'obtention ou du maintien de leur agrément, la procédure d'agrément et son contrôle par Bruxelles Économie et Emploi (BEE). L'autre partie contient les modalités relatives à l'attestation fiscale qui sera délivrée par les coopératives.

¹ Comparer par exemple les articles 6 à 19 du projet avec les articles 6 à 19 de l'arrêté du 1^{er} octobre 2020.

² L'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 1^{er} octobre 2020 trouve son fondement juridique dans l'arrêté de pouvoirs spéciaux du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale n° 2020/045 du 19 juin 2020 'relatif au prêt Proxi', confirmé par l'ordonnance du 4 décembre 2020 'portant confirmation des arrêtés du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale pris en exécution de l'ordonnance du 19 mars 2020 visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19'. L'article 44, alinéa 1^{er}, du projet vise à abroger l'arrêté du 1^{er} octobre 2020.

L'intention est que l'arrêté en projet entre en vigueur à une date encore indéterminée en 2024 et qu'à cette date, les dispositions du chapitre II et les articles 25 et 26 de l'ordonnance du 17 mars 2023 entrent également en vigueur (article 46 du projet) ³.

3. La réglementation en projet trouve son fondement juridique dans les dispositions de l'ordonnance du 17 mars 2023, énumérées dans le préambule du projet. Toutefois, pour certaines dispositions du projet, le fondement juridique doit également être recherché dans l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises', combiné avec l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', dont le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale tire le pouvoir général d'exécution des ordonnances, lu en combinaison avec les dispositions de l'ordonnance du 17 mars 2023 mentionnées dans le préambule du projet.

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

4. Il a été souligné au point 2 que diverses dispositions de l'arrêté existant du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 1^{er} octobre 2020 'portant exécution du prêt Proxi' sont reproduites dans le texte actuellement soumis pour avis. En ce qui concerne ces dispositions reproduites, il est renvoyé aux observations que la section de législation a formulées à propos de ces dispositions dans son avis sur le projet devenu l'arrêté du 1^{er} octobre 2020 ⁴.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Il semble devoir se déduire des documents transmis à la section de législation que le test d'égalité des chances auquel le quatrième alinéa du préambule du projet fait référence a eu lieu le 11 octobre 2023. Les auteurs du projet seraient bien avisés de vérifier si la mention de la date du 10 novembre 2023, mentionnée à l'alinéa concerné du préambule, ne doit pas être adaptée.

Article 4

6. L'article 4 du projet mentionne tant « l'intermédiaire » (« tussenpersoon ») que « le prestataire de services de financement participatif » (« crowdfundingdienstverlener »). Il a été demandé au délégué si l'article 4 se concilie avec l'article 5, §§ 1^{er} et 5, de l'ordonnance du 17 mars 2023. Le délégué a répondu à cette question en ces termes :

« L'interrogation semble due à un problème de traduction. Dans l'arrêté en projet, l'expression 'par l'intermédiaire de' aurait dû, par exemple, être traduite par 'via', comme

³ Le chapitre II de l'ordonnance du 17 mars 2023 contient la réglementation relative au prêt Proxi ; les articles 25 et 26 de l'ordonnance contiennent un certain nombre de dispositions finales relatives, notamment, à l'application de l'arrêté de pouvoirs spéciaux du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale n° 2020/045 du 19 juin 2020 précité.

⁴ Avis C.E. 67.820/1/V du 3 septembre 2020 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 1^{er} octobre 2020 'portant exécution du prêt Proxi'.

dans l'article 5, § 1^{er}, de l'ordonnance. Le mot 'tussenpersoon' ne devait pas apparaître dans l'article 4 de l'arrêté : il n'y a pas d'autre intermédiaire que le véhicule de financement lui-même.

Pour autant que de besoin, on peut encore préciser qu'à l'article 4 de l'arrêté, le premier alinéa, d'une part, et les deux suivants, d'autre part, visent deux situations distinctes.

L'article 5, §§ 1^{er} et 5, de l'ordonnance ainsi que différentes dispositions de l'arrêté en projet (articles 4, al. 1^{er}, 6, al. 2, 8, 9, dernier al., etc.) visent des prêts qui sont constitués d'actes de deux types distincts : des actes associant des prêteurs à un véhicule de financement et un prêt du véhicule de financement à un emprunteur. On parle dans ce cas de prêts conclus par le biais/l'intermédiaire d'un véhicule de financement (erronément traduit en 'verstrekt door de tussenpersoon van een financieringsvehikel').

L'article 4, alinéas 2 et 3, du projet traite de la situation dans laquelle une plateforme de crowdfunding (un prestataire de services de financement participatif) facilite l'octroi de prêts (Proxi) sans pour autant qu'un véhicule de financement soit partie à certains actes. Il s'agit donc de prêts directs, conclus entre des prêteurs et des emprunteurs, mais où la plateforme a rapproché les parties.

Ce que prévoit l'article 4, alinéas 2 et 3, du projet, c'est que si les parties à ces prêts directs particuliers sont convenues que les notifications du Fonds bruxellois de Garantie aux prêteurs se feraient via la plateforme, il en est ainsi. Cette disposition valide une pratique des plateformes qui est apparue avantageuse pour l'ensemble des parties, en ce compris pour le Fonds ».

Compte tenu notamment des explications fournies par le délégué, la rédaction de l'article 4 du projet devrait être soumise à un examen complémentaire. À cet égard, on veillera à la concordance entre le texte français et le texte néerlandais. En outre, l'occasion peut être mise à profit pour éliminer certaines imperfections rédactionnelles apparaissant actuellement dans le texte de la disposition ⁵.

Article 6

7. Compte tenu du mode de division de l'ordonnance du 17 mars 2023, on écrira à l'article 6, alinéa 1^{er}, du projet « ... des dispositions du chapitre II, section 7, de l'Ordonnance, » (« ... van de bepalingen van hoofdstuk II, sectie 7, van de Ordonnantie, » ⁶.

⁵ Ainsi, par exemple, dans le texte néerlandais de l'article 4, alinéa 2, du projet, il convient de remplacer le mot « uitsluiten » par le mot « uitsluitend ».

⁶ D'autres dispositions du projet doivent également s'aligner davantage sur la division de l'ordonnance du 17 mars 2023. Ainsi, notamment, l'article 24 du projet fait à plusieurs reprises référence au « chapitre 3 de l'Ordonnance » (« hoofdstuk 3 van de Ordonnantie »), alors qu'il faut viser le « chapitre III de l'Ordonnance » (« hoofdstuk III van de Ordonnantie »).

Article 9

8. Au début de l'alinéa 6 de l'article 9, on remplacera les mots « Conformément à l'article 4, », par les mots plus précis « Conformément à l'article 4, alinéa 1^{er}, ».

Article 10

9. Dans un souci de lisibilité, on remplacera, dans le texte français de l'article 10, § 2, alinéa 2, du projet, le segment de phrase « dans les quinze jours suivant la après réception de l'information » par le membre de phrase « dans les quinze jours suivant la réception de l'information ».

Article 12

10. Le délégué a confirmé que l'hypothèse d'« [une] procédure de réorganisation judiciaire affectant les conditions d'un prêt Proxi enregistré », mentionnée à l'article 12, § 2, alinéa 1^{er}, du projet, coïncide avec l'article 10, § 3, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 17 mars 2023 (« Lorsque les conditions d'un prêt Proxi sont modifiées dans le cadre d'une procédure de réorganisation judiciaire (...) »). Dès lors que la portée des mots « affect[er] les conditions » n'est pas tout à fait claire et peut être source d'insécurité juridique, il vaudrait mieux que le texte de l'article 12, § 2, alinéa 1^{er}, du projet s'aligne davantage sur le texte de l'article 10, § 3, alinéa 1^{er}, précité, de l'ordonnance.

Article 24

11. Dans la mesure où la réglementation en projet vise également des participations dans, notamment, des sociétés à responsabilité limitée (SRL) et des sociétés coopératives (SC), il serait préférable de remplacer, à l'article 24, 1^o, du projet, le segment de phrase « participation au capital d'entreprises » par le membre de phrase « participations au capital ou aux fonds propres d'entreprises ».

12. En outre, dans le texte néerlandais de la disposition, le mot « deelnames » doit chaque fois être remplacé par le mot « deelnemingen ». Tel est notamment le cas au 3^o, e), au 4^o, a), et au 5^o, a), de l'article 24 du projet.

13. L'article 24, 2^o, c^o, du projet fait mention d'un « autre agrément qui démontre son respect des critères figurant aux articles 4 à 6 de l'ordonnance du 23 juillet 2018 relative à l'agrément et au soutien des entreprises sociales » et semble considérer qu'une coopérative qui est agréée au sens de la loi du 20 juillet 1955 ⁷ ne doit pas démontrer qu'elle poursuit une finalité

⁷ Loi du 20 juillet 1955 'portant institution d'un Conseil national de la Coopération, de l'Entreprenariat social et de l'entreprise Agricole'. L'article 26 de l'avant-projet de loi 'portant institution d'un Conseil national de la coopération et de l'entreprise sociale', qui fait l'objet de l'avis C.E. 74.692/1 du 20 décembre 2023, vise à abroger la loi du

sociale, bien que cette finalité, conformément à l'article 17, alinéa 2, 1°, de l'ordonnance du 17 mars 2023, combiné avec l'article 5 de l'ordonnance du 23 juillet 2018⁸, doit bel et bien être présente. Invité à fournir des éclaircissements sur ce point, le délégué a communiqué ce qui suit :

« Les sociétés coopératives peuvent obtenir un agrément de la part du ministre fédéral de l'Economie et devenir ainsi membre de l'assemblée générale du Conseil national de la Coopération, de l'Entrepreneuriat social et de l'Entreprise agricole. L'agrément garantit que les sociétés coopératives concernées fonctionnent dans le respect des valeurs et principes coopératifs. Le site du SPF Economie explique à cet égard que les sociétés coopératives agréées 'sont, par nature, les promotrices d'un entrepreneuriat socialement responsable, fondé sur la solidarité et sur des valeurs partagées'.

L'agrément permet de vérifier le respect de différents principes, dont l'absence de but spéculatif : 'en investissant dans une société coopérative agréée, le coopérateur n'adhère en effet pas par esprit de lucre mais souhaite apporter son aide à un projet qui dépasse ses seuls intérêts. La forme coopérative (pour peu qu'elle dispose de l'agrément) permet à ses associés de développer un autre rapport avec la société que celui de simple investisseur : les associés des sociétés coopératives agréées ont en général une autre qualité qui est liée à l'objet social de la société coopérative' (<https://economie.fgov.be/fr/themes/entreprises/creer-une-entreprise/demarches-pour-creer-une/formes-de-societes/societes-cooperatives/agrement-des-societes>). On peut donc considérer que les coopératives agréées par le ministre de l'Economie ont une finalité sociale ».

On ne peut se rallier à la réponse du délégué. Ainsi, pour l'agrément au sens de la loi du 20 juillet 1955, il est uniquement exigé que le but principal de la société soit de procurer aux associés un avantage économique ou social, dans la satisfaction de leurs besoins professionnels ou privés (article 1^{er}, § 1^{er}, 6°, de l'arrêté royal du 8 janvier 1962)⁹. Par conséquent, la fourniture d'un avantage social n'est pas une condition *sine qua non* pour l'obtention d'un tel agrément.

En outre, la finalité sociale doit être appréciée en fonction de l'article 5 de l'ordonnance du 23 mars 2018. Ceci résulte de l'article 2, 15°, de l'ordonnance du 17 mars 2023, combiné avec l'article 1^{er}, alinéa 2, du projet¹⁰. L'article 5 de l'ordonnance du 23 juillet 2018 suppose notamment une tension salariale modérée. Toutefois, il ne s'agit pas là non plus d'une condition pour l'agrément au sens de la loi du 20 juillet 1955.

Dès lors, afin de se conformer aux conditions fixées par l'ordonnance du 17 mars 2023, il ne peut suffire de constater qu'une coopérative bénéficie d'un tel agrément. Au

20 juillet 1955 précitée. Les auteurs du projet soumis ce jour pour avis devront le cas échéant en tenir compte lors de la rédaction définitive de leur texte.

⁸ Ordonnance du 23 juillet 2018 'relative à l'agrément et au soutien des entreprises sociales'.

⁹ Arrêté royal du 8 janvier 1962 'fixant les conditions d'agrément des groupements de sociétés coopératives et des sociétés coopératives'.

¹⁰ L'article 2, 15°, de l'ordonnance définit une « coopérative de crédit à finalité sociale » ou une « coopérative » comme étant « une société coopérative qui a, parmi ses principales activités, l'octroi de crédits aux entreprises ou la prise de participations dans le capital d'entreprises et qui poursuit une finalité sociale au sens de l'article 5 de l'ordonnance du 23 juillet 2018 relative à l'agrément et au soutien des entreprises sociales ».

contraire, la présence d'une finalité sociale devra être examinée séparément. L'article 24, 2°, du projet devra être revu en conséquence.

Article 25

14. L'article 25, 3°, du projet, fait mention de « la valeur visée au 5°, b), ». Cette dernière référence doit toutefois être corrigée. Si l'on vise la valeur définie à l'article 24, 5°, b), du projet, il convient, dans un souci de clarté, de le préciser ainsi dans le texte de l'article 25, 3°, du projet.

15. Dans le texte néerlandais de l'article 25, 2°, du projet, on écrira « deelneming » au lieu de « deelname ».

Article 27

16. Dans un souci de lisibilité de l'article 27 du projet, il est préférable d'adapter la rédaction de la phrase introductive comme suit : « Pour l'évaluation de la condition visée à l'article 24, 5°, les dispositions suivantes sont, à titre d'exception, d'application : ».

Article 28

17. Par analogie avec le texte français de l'article 28, alinéa 1^{er}, 2°, le texte néerlandais de cette disposition doit également se conformer à la terminologie utilisée à l'article 23, § 4, de l'ordonnance du 17 mars 2023. Les mots « aanzienlijk en duurzaam » doivent dès lors être remplacés par les mots « aanzienlijk en aanhoudend » (« significatif et durable »).

Article 30

18. Conformément au texte français, on écrira, à l'article 30, alinéa 2, 3°, du texte néerlandais, « haar gecoördineerde statuten » (« ses statuts coordonnés »).

Article 33

19. Dans le texte néerlandais de l'article 33, alinéa 1^{er}, du projet, on remplacera les mots « controleert BEW » par les mots « controleren de inspecteurs ». Le texte français fait également référence aux « inspecteurs », terme qui est d'ailleurs défini à l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, du projet.

Article 36

20. L'article 36, § 2, alinéa 3, et § 3, du projet, se rattache au moment où les actions sont acquises, tandis qu'au paragraphe 4 de cette même disposition, c'est le moment de la souscription des actions qui est déterminant. Or, l'« acquisition » et la « souscription » d'actions ne sont pas des notions interchangeables. Les actions peuvent également être acquises par transfert ou cession. Or, l'article 23, § 2, de l'ordonnance du 17 mars 2023 dispose que le cessionnaire d'actions d'une coopérative n'a pas droit au crédit d'impôt, l'« acquisition » n'étant de ce fait possible que par « souscription ».

Dans un sens similaire, l'article 36, § 4, du projet fait référence au moment où les actions sont souscrites, tandis que l'article 17 de l'ordonnance du 17 mars 2023 dispose que la coopérative doit être agréée à la date à laquelle le coopérateur a libéré son action. La « souscription » et la « libération » d'actions ne sont pas non plus des notions interchangeables, mais selon l'article 18, alinéa 2, de l'ordonnance précitée, les actions doivent être intégralement libérées au moment de la souscription, de sorte que les actions souscrites doivent toujours être libérées pour pouvoir bénéficier du crédit d'impôt.

Il résulte de ce qui précède que pour l'application de la réglementation en projet, les notions d'« acquisition », de « souscription » et de « libération » peuvent être considérées comme des synonymes. Dans un souci de transparence, il est toutefois recommandé de prévoir une terminologie plus uniforme à l'article 36, mais au besoin également dans l'ensemble du texte du projet.

Article 37

21. Selon l'article 37 du projet, un agrément ne peut être suspendu ou retiré qu'en raison du non-respect significatif d'une condition. Reste à savoir de quelle manière cette disposition s'articule avec l'article 28 du projet, selon lequel un agrément peut également être retiré à la demande de la coopérative ou si la coopérative fait obstacle ou ne coopère pas au contrôle.

Les deux articles paraissant devoir être mieux harmonisés, il peut être envisagé, dans un souci de cohérence du projet, de supprimer l'article 37 et d'intégrer le contenu de l'alinéa 2 de l'article 37 dans l'article 28 du projet.

Article 38

22. Il résulte déjà de l'article 35, § 2, alinéa 1^{er}, du projet que la coopérative dont l'agrément est suspendu est omise de la liste concernée jusqu'au rétablissement de son agrément. Dès lors, il est préférable d'omettre l'alinéa 2 de l'article 38 du projet.

Article 39

23. On n'aperçoit pas quelle est la valeur ajoutée du membre de phrase « et lui réserve telle suite que de droit » à la fin de l'article 39, alinéa 2, du projet. À moins que ce segment de phrase ne se fonde sur un objectif particulier qui devrait alors être exprimé plus clairement dans le texte du projet, il est superflu et il est préférable de l'omettre du projet.

Article 41

24. Dans le texte néerlandais de l'article 41, alinéa 3, 6°, du projet, on écrira « deelnemingen » au lieu de « deelnames ».

Article 42

25. À la fin du texte néerlandais de l'article 42, § 1^{er}, alinéa 2, 2°, b), du projet, les mots « tot gevolg had » doivent être remplacés par les mots « tot gevolg zou hebben ».

26. Il a été demandé au délégué comment les subdivisions 4° et 5° de l'article 42, § 1^{er}, alinéa 2, du projet s'articulent précisément entre elles. Le délégué a répondu à cette question en ces termes :

« Le 4° vise à s'assurer que toutes les parts permettant au coopérateur de bénéficier d'un avantage fiscal ont été acquises par le coopérateur alors qu'il était domicilié en Région de Bruxelles-Capitale. Cette condition se rapporte donc à la situation au cours de différentes années si les parts ont été acquises au cours d'années différentes.

Le 5° vise à ce que l'attestation ne soit délivrée qu'aux coopérateurs qui, à la connaissance de la coopérative, sont fiscalement domiciliés en Région de Bruxelles-Capitale pour la période imposable à laquelle l'attestation se rapporte. In concreto, ça signifie que le coopérateur devait être domicilié dans cette Région au 1^{er} janvier de l'année imposable. Il est toutefois possible que la coopérative ne soit pas parfaitement informée des changements de domicile de ses coopérateurs. Ceci est toutefois sans conséquence sur l'octroi de l'avantage fiscal. En effet :

1° soit l'attestation est délivrée alors que la coopérative n'avait pas son 'domicile fiscal' en Région de Bruxelles-Capitale pour la période imposable précédant l'émission de l'attestation. Dans ce cas, le coopérateur ne pourra pas faire usage de cette attestation puisqu'il n'aura pas accès à l'avantage fiscal à travers sa déclaration fiscale ;

2° soit l'attestation n'a pas été délivrée alors que la coopérative avait bien son 'domicile fiscal' en Région de Bruxelles-Capitale pour la période imposable concernée. Pour ce cas, l'article 42, § 1^{er}, 3^e aliéna prévoit que la coopérative délivre l'attestation au coopérateur pourvu que les autres conditions de délivrance de l'attestation soient rencontrées. Toutefois, dans cet alinéa, la référence au 4° doit être remplacée par une référence au 5° ».

L'adaptation proposée par le délégué peut être accueillie.

Article 44

27. L'article 44, alinéa 2, du projet fait mention des dispositions « contenues aux articles 12, § 2, et 21, § 1^{er}, 2^o et 3^o, et § 2, alinéa 3 ». Toutefois, l'article 21 du projet n'est pas divisé en paragraphes. Selon le délégué, il faudrait viser les articles 21, 2^o et 3^o, et 22, § 1^{er}, alinéa 3, du projet. La référence figurant à l'article 44, alinéa 2, devra encore être adaptée, compte tenu de l'intention précise des auteurs du projet.

Article 46

28. La phrase introductive de l'article 46 du projet devra de toute évidence encore mentionner la date d'entrée en vigueur envisagée. À ce sujet, le délégué a communiqué ce qui suit :

« Nous visons le 1^{er} mars 2024. Une prise d'effet rétroactive est en tout cas exclue ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME