



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 74.913/3
van 19 december 2023

avis 74.913/3
du 19 décembre 2023

over

sur

een ontwerp van besluit van het
Verenigd College van de
Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie 'betreffende
de procedure voor de toekenning en de
nomenclatuur van de individuele
hulpmiddelen voor de inclusie van
personen met een handicap op het
grondgebied van Brussel-Hoofdstad'

un projet d'arrêté du Collège réuni de
la Commission communautaire
commune 'relatif à la procédure
d'octroi et à la nomenclature des aides
individuelles à l'inclusion des
personnes handicapées sur le territoire
de Bruxelles-Capitale'

Op 17 november 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor Welzijn en Gezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ‘betreffende de procedure voor de toekenning en de nomenclatuur van de individuele hulpmiddelen voor de inclusie van personen met een handicap op het grondgebied van Brussel-Hoofdstad’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 5 december 2023. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Yves DEPOORTER, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tina COEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 december 2023.

*

Le 17 novembre 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, en charge de l'Action sociale et de la Santé à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune ‘relatif à la procédure d'octroi et à la nomenclature des aides individuelles à l'inclusion des personnes handicapées sur le territoire de Bruxelles-Capitale’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 5 décembre 2023. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Yves DEPOORTER, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Tina COEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 19 décembre 2023.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie strekt tot het vaststellen van de procedure voor de toekenning van een financiële tegemoetkoming voor bepaalde individuele hulpmiddelen voor de inclusie van personen met een handicap en legt de nomenclatuur met betrekking tot die hulpmiddelen vast.

Hoofdstuk I van het ontwerp bevat een aantal definities en regelt het doel en toepassingsgebied van het te nemen besluit (artikelen 1 tot 4), terwijl hoofdstuk II de algemene beginselen betreffende de nomenclatuur vastlegt (artikelen 5 tot 7).

Hoofdstuk III dat betrekking heeft op de procedure voor de toekenning van een tegemoetkoming, regelt de conforme procedure (artikelen 8 tot 14) en de afwijkingsprocedure (artikelen 15 tot 17), bevat gemeenschappelijke bepalingen die gelden voor beide procedures (artikelen 18 tot 28), alsook een regeling voor tegemoetkomingen in geval van hernieuwing van een individueel hulpmiddel (artikel 29). Hoofdstuk IV regelt de beroepsmiddelen (artikelen 30 tot 35).

Hoofdstuk V regelt de inwerkingtreding van het te nemen besluit op 1 januari 2024 (artikel 36).

RECHTSGROND

3. Volgens de aanhef wordt de rechtsgrond voor het ontwerp gezocht in artikel 27/1, § 4, van de ordonnantie van 23 maart 2017 ‘houdende de oprichting van de bicommunautaire Dienst voor Gezondheid, Bijstand aan Personen en Gezinsbijslag’ en in de artikelen 3/1, § 3, eerste en tweede lid, 10, § 1, 1°, tweede lid, 15, tweede lid, en 17, § 1, eerste lid, van de ordonnantie van 21 december 2018 ‘betreffende de Brusselse verzekeringsinstellingen in het domein van de gezondheidszorg en de hulp aan personen’.

3.1. Verscheidene bepalingen van het ontwerp vinden hun rechtsgrond daadwerkelijk in de voormelde bepalingen, met dien verstande dat:

- moet worden verwezen naar artikel 3/1, § 3, van de ordonnantie van 21 december 2018, dus zonder vermelding van het eerste en het tweede lid ervan;
- moet worden verwezen naar artikel 10, § 1, derde lid, van de ordonnantie van 21 december 2018, en dus niet naar artikel 10, § 1, 1°, tweede lid;

- moet worden verwezen naar artikel 17, § 1, vierde (niet: eerste) lid, van de ordonnantie van 21 december 2018.

3.2. De artikelen 5, 6 en 20 en de bijlage van het ontwerp vinden rechtsgrond in artikel 3/1, § 1, tweede lid, van de ordonnantie van 21 december 2018.

3.3. Artikel 21 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 15, tweede lid, van de ordonnantie van 21 december 2018.

3.4. Voor andere bepalingen kan dan weer, al dan niet ten dele, worden gesteund op de algemene uitvoeringsbevoegdheid die het Verenigd College ontleent aan artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen', gelezen in samenhang met artikel 69, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 'met betrekking tot de Brusselse Instellingen' en met de volgende bepalingen:

- voor artikel 4 van het ontwerp: artikel 27/1, § 2, eerste lid, 2°, van de ordonnantie van 23 maart 2017 en artikel 3/1, § 1, van de ordonnantie van 21 december 2018;
- voor de artikelen 15 tot 17 en 24 tot 29 van het ontwerp: artikel 27/1, § 2, eerste lid, 2°, van de ordonnantie van 23 maart 2017;
- voor de artikelen 30 tot 35 van het ontwerp: artikel 27/1, § 2, eerste lid, 1°, b), van de ordonnantie van 23 maart 2017.

3.5. Artikel 7 van het ontwerp regelt de gevallen waarin een tegemoetkoming kan worden verkregen voor een individueel hulpmiddel dat niet in de nomenclatuur is opgenomen. De ordonnantie van 21 december 2018 laat evenwel enkel toe om in een individueel geval af te wijken van de toelatingsvoorwaarde vervat in artikel 3/1, § 2, 2°, van die ordonnantie en verleent dienaangaande een machtiging aan het Verenigd College in artikel 3/1, § 3, 5°, van diezelfde ordonnantie. De ordonnantie bevat daarentegen geen uitdrukkelijke machtiging aan het Verenigd College om in individuele gevallen af te wijken van de nomenclatuur. Die machtiging zou eventueel kunnen steunen op de algemene uitvoeringsbevoegdheid, gelezen in samenhang met artikel 27/1, § 2, eerste lid, 2°, van de ordonnantie van 23 maart 2017. Luidens die bepaling beslist het Multidisciplinair College over de aanvragen naar een afwijking in het kader van de individuele hulpmiddelen voor personen met een handicap. Dat veronderstelt evenwel dat de ordonnantiegever aan die beslissingsbevoegdheid van het Multidisciplinair College een ruimere invulling heeft willen geven dan hetgeen uit artikel 3/1, § 2, 2°, van de ordonnantie van 21 december 2018 voortvloeit, wat onzeker is.

De conclusie is dan ook dat de rechtsgrond voor artikel 7 van het ontwerp wankel is en dat zo snel mogelijk een uitdrukkelijke rechtsgrond moet worden aangelegd voor de ontworpen bepaling.

3.6. Overeenkomstig artikel 19 van het ontwerp hebben personen die verblijven in bepaalde zorginstellingen geen recht op tegemoetkoming voor bepaalde in dat artikel opgesomde individuele hulpmiddelen. De gemachtigde opperde dat voor dit artikel enerzijds rechtsgrond zou kunnen worden gevonden in artikel 3/1, § 3, 2°, van de ordonnantie van 21 december 2018 (wat betreft de conforme procedure) en dat anderzijds kan worden gesteund op de algemene

uitvoeringsbevoegdheid, gelezen in samenhang met artikel 27/1, § 2, eerste lid, 2°, van de ordonnantie van 23 maart 2017 (wat betreft de afwijkingsprocedure).

Artikel 3/1, § 3, 2°, van de ordonnantie van 21 december 2018 bevat evenwel geen machtiging van het Verenigd College om het personeel toepassingsgebied van het recht op tegemoetkoming te beperken. Het Verenigd College kan dit ook niet op basis van zijn algemene uitvoeringsbevoegdheid. De algemene uitvoeringsbevoegdheid laat het Verenigd College weliswaar toe om uit het beginsel van de ordonnantie en haar algemene economie de gevolgtrekkingen af te leiden die daaruit op natuurlijke wijze voortvloeien volgens de geest die aan de opvatting van de ordonnantie ten grondslag heeft gelegen en volgens de doelstellingen die zij nastreeft, maar het Verenigd College mag bij het uitoefenen van die bevoegdheid de draagwijdte van de ordonnantie verruimen noch beperken.¹ Artikel 3/1, § 2, van de ordonnantie van 21 december 2018 bepaalt wie in aanmerking komt voor een tegemoetkoming voor een individueel hulpmiddel op basis van de nomenclatuur die het Verenigd College vastlegt. Door personen die verblijven in bepaalde zorginstellingen het recht op tegemoetkoming voor bepaalde in artikel 19 van het ontwerp opgesomde individuele hulpmiddelen te ontszeggen, beperkt het Verenigd College het personeel toepassingsgebied van de wetkrachtige regeling. Dit gaat de algemene uitvoeringsbevoegdheid te buiten.

Dat geldt ook voor het door de gemachtigde aangevoerde artikel 27/1, § 2, eerste lid, 2°, van de ordonnantie van 23 maart 2017.

De conclusie is dan ook dat artikel 19 moet worden weggelaten uit het ontwerp.

ALGEMENE OPMERKING

4. De om advies voorgelegde tekst heeft een globaal wetgevingstechnisch en taalkundig nazicht, waarbij onder meer een aantal verschillen tussen de Nederlandse en de Franse tekst moeten worden weggewerkt. In wat volgt worden daarvan enkele voorbeelden gegeven, maar die zijn niet exhaustief.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

5. Ter verduidelijking van de draagwijdte van de ontworpen regeling kan in het opschrift de zinsnede “voor de toekenning en de nomenclatuur van” beter worden vervangen door de zinsnede “voor de toekenning van een financiële tegemoetkoming voor en de nomenclatuur van”.

¹ Cass. 18 november 1924, *Pas.* 1925, I, 25; Cass. 27 februari 1990, *Arr.Cass.* 1989-90.

Aanhef

6. Voor het huidige eerste lid van de aanhef moeten twee nieuwe leden worden opgenomen waarin wordt verwezen naar artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 en naar artikel 69, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989.

7. In het huidige eerste lid van de aanhef moet worden vermeld dat artikel 27/1 van de ordonnantie van 23 maart 2017 werd ingevoegd bij de ordonnantie van 25 april 2019² en vervangen bij de ordonnantie van 20 juli 2023.³

8. In het huidige tweede lid van de aanhef moet worden vermeld dat artikel 3/1 van de ordonnantie van 21 december 2018 werd ingevoegd bij de ordonnantie van 23 november 2023.⁴ Ook moet dit lid worden aangepast en aangevuld overeenkomstig hetgeen is uiteengezet met betrekking tot de rechtsgrond.

9. In de aanhef moet ook een verwijzing worden opgenomen naar de evaluatie van het ontwerp van besluit vanuit het oogpunt van handstreaming, zoals uitgevoerd overeenkomstig artikel 4, § 3, van de ordonnantie van 23 december 2016 ‘houdende integratie van de handicapdimensie in de beleidslijnen van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie’.

Artikel 1

10. De Nederlandse en de Franse tekst van artikel 1, 15°, van het ontwerp stemmen niet met elkaar overeen. De gemachtigde lichtte de draagwijdte van deze definitie toe als volgt:

“Il n’y a que deux groupes de conditions :

La condition d’admission (Art. 1, 14°) : la condition ‘d’assuré bruxellois’ (domicile du demandeur, article 2, 6°, d) de l’ordonnance du 21 décembre 2018). Elle est vérifiée par le gestionnaire du dossier et non l’équipe multidisciplinaire des organismes assureurs ;

Les conditions d’octroi (Art. 1, 15°) : condition d’octroi générales à l’ensemble des aides définies dans l’ordonnance du 21 décembre 2018 et spécifiques pour chaque aide individuelle et prévues dans la nomenclature des aides individuelles en annexe du projet d’arrêté.”

Gelet op deze uitleg moet de Nederlandse tekst in overeenstemming worden gebracht met de Franse tekst.

² Ordonnantie van 25 april 2019 ‘houdende diverse bepalingen betreffende Gezondheid, Bijstand aan Personen en Gezinsbijslag’.

³ Ordonnantie van 20 juli 2023 ‘tot wijziging van de ordonnantie van 23 maart 2017 houdende de oprichting van de bicommunautaire Dienst voor Gezondheid, Bijstand aan Personen en Gezinsbijslag’.

⁴ Ordonnantie van 23 november 2023 ‘tot wijziging van de ordonnantie van 21 december 2018 betreffende de Brusselse verzekeringsinstellingen in het domein van de gezondheidszorg en de hulp aan personen’.

Artikelen 2 en 3

11. Een regelgevende tekst bevat bindende bepalingen die de bestaande rechtsorde wijzigen; hij geeft toestemming, beveelt, verbiedt, verleent rechten en legt verplichtingen op. De vermelding van het onderwerp van de tekst is als dusdanig niet normatief van aard en hoort in beginsel niet thuis in het dispositief. De artikelen 2 en 3, eerste en derde lid, van het ontwerp moeten dan ook worden weggelaten.

Het tweede lid van artikel 3 van het ontwerp is dubbelop met artikel 5 en moet eveneens worden weggelaten.

Het vierde lid van artikel 3 van het ontwerp lijkt dubbelop te zijn met artikel 11, § 1, van het ontwerp en te kunnen worden weggelaten. Indien dat lid toch een zelfstandige betekenis zou hebben, kan het beter worden ondergebracht in hoofdstuk III.

Artikel 4

12. Op de vraag wat precies moet worden begrepen onder een “materieel” individueel hulpmiddel in artikel 4 van het ontwerp en wat de betekenis van dit adjectief is, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“L’aide individuelle peut prendre deux formes :

Matérielle : en référence à l’aide individuelle en tant que bien;

Prestation: entretien/réparation, aménagements mobiliers ou immobiliers, renouvellement ;

Lorsqu’il est fait référence au caractère matériel de l’aide individuelle, on exclut donc du scope de la disposition, les prestations.”

Artikel 2, 18/1°, van de ordonnantie van 21 december 2018 omschrijft het individueel hulpmiddel als “uitrusting, roerende of onroerende inrichting of om het even welk ander technisch middel waarmee de persoon met een handicap de eigen zelfredzaamheid kan verbeteren of die nodig is voor de inclusie van die persoon, met uitzondering van de mobiliteitshulpmiddelen die zijn opgenomen in de nomenclatuur bedoeld in artikel 3, § 1, derde lid”. Een individueel hulpmiddel is bijgevolg per definitie materieel van aard, waardoor het adjectief “materieel” geen toegevoegde waarde heeft en zelfs eerder misleidend is. Het adjectief moet dan ook worden geschrapt.

Die opmerking geldt ook voor de artikelen 20 en 21, 4°, van het ontwerp.

13. In artikel 4, eerste lid, 1°, van het ontwerp schrijve men “technisch expert” in plaats van “deskundige technicus”.

Die opmerking geldt ook voor punt I, 6, derde alinea, van de bijlage.

14. Overeenkomstig artikel 4, eerste lid, 2°, van het ontwerp moet een in het buitenland aangekocht individueel hulpmiddel voldoen aan alle toepasselijke wetgeving in de Gemeenschap (Unie), waarbij bewijs moet worden geleverd door de aanwezigheid van de CE-markering.

14.1. De gemachtigde bevestigde dat evengoed zou kunnen worden volstaan met de eenvoudige vermelding dat een CE-markering is vereist en dat er bovendien geen reden is om de CE-markering niet te vereisen voor een in het binnenland aangekocht individueel hulpmiddel.

14.2. Op de vraag of voor alle hulpmiddelen opgenomen in de nomenclatuur een CE-markering verplicht is, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“Le marquage CE est obligatoire pour toutes les aides individuelles matérielles de la nomenclature pour lesquelles la législation de l’Union européenne exige un tel marquage. Néanmoins, l’intervention pour une aide individuelle ne porte pas toujours sur un équipement identifiable, parfois il s’agit d’un montant d’intervention octroyé sous la forme d’une enveloppe (Point VII de la nomenclature : Petit équipement). L’organisme assureur n’est pas en mesure de vérifier la conformité de l’aide dans ce cas

Tenant compte de ce qui précède nous proposons les adaptations suivantes:

Art. 4. Les organismes assureurs, dans le cadre de la procédure conforme visée à l’article 8, et le Collège Multidisciplinaire dans le cadre de la procédure dérogatoire visée à l’article 15, interviennent pour une aide individuelle matérielle neuve ou pour une aide individuelle matérielle de seconde main, à condition que cette dernière soit certifiée par un technicien expert.

Le cas échéant, l’aide individuelle matérielle doit être conforme à l’article premier, 1., de la Décision n°768/2008/CE du Parlement européen et du Conseil du 9 juillet 2008 relative à un cadre commun pour la commercialisation des produits et abrogeant la décision 93/465/CEE du Conseil (ci-après : la Décision n°768/2008/CE). La preuve de la conformité de l’aide individuelle matérielle est apportée par la présence du marquage ‘CE’ tel que visé à l’article R1, 16), de

Art. 4. De verzekeringsinstellingen, in het kader van de in artikel 8 bedoelde conforme procedure, en het Multidisciplinair College, in het kader van de in artikel 15 bedoelde afwijkingsprocedure, kennen een tegemoetkoming toe voor een nieuw materieel individueel hulpmiddel of voor een tweedehands materieel individueel hulpmiddel, op voorwaarde dat deze laatste werd gecertificeerd door een deskundige technicus.

In voorkomende geval moet het materieel individueel hulpmiddel voldoen aan het artikel 1, 1., van besluit nr. 768/2008/EG van het Europees Parlement en de Raad van 9 juli 2008 betreffende een gemeenschappelijk kader voor het verhandelen van producten en tot intrekking van besluit 93/465/EEG van de Raad (hierna: besluit nr. 768/2008/EG). Het bewijs van de conformiteit van het materiële individuele hulpmiddel wordt geleverd door de aanwezigheid van de CE-markering zoals bedoeld in artikel

l'Annexe I de la Décision
n°768/2008/CE.

R1, 16), van bijlage I van besluit
nr. 768/2008/EG.”

Met dat tekstvoorstel kan worden ingestemd, mits het nog eens wordt nagezien vanuit wetgevingstechnisch en taalkundig oogpunt en rekening wordt gehouden met de opmerkingen 12 en 13.

15. Overeenkomstig het huidige artikel 4, tweede lid, van het ontwerp wordt de voorkeur gegeven aan de toekenning van een individueel hulpmiddel dat licht en verplaatsbaar is. Op de vraag wie dit beoordeelt en of de aanvrager in voorkomend geval een nieuwe aanvraag moet indienen, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“Cette décision est prise par l'équipe multidisciplinaire en fonction des caractéristiques techniques de l'aide demandée et des besoins rencontrés par le demandeur. Le demandeur ne doit pas réintroduire de formulaire de demande. Il s'agit d'une décision d'octroi que l'on pourrait qualifier de partielle, une telle décision doit être motivée.”

Om hier geen twijfel over te laten bestaan, is het aangewezen om de mogelijkheid om de aanvraag aan te passen uitdrukkelijk op te nemen in het ontwerp.

Artikel 6

16. De gemachtigde liet weten dat artikel 6, derde lid, van het ontwerp niet correct is en als volgt moet worden vervangen:

“Les frais relatifs à la taxe visée à l'article 41, § 3, 4° de l'ordonnance du 14 juin 2023 relative aux déchets, ne sont pas compris dans l'intervention octroyée.

De kosten met betrekking tot de vergoeding bedoeld in artikel 41, § 3, 4° van de ordonnantie van 14 juni 2023 betreffende afvalstoffen, zijn niet opgenomen in de toegekende tegemoetkoming.”

Met die aanpassing kan worden ingestemd.

Artikel 7

17. Uit artikel 7, § 1, 3°, van het ontwerp blijkt niet hoe zal worden bepaald of de kostprijs van het aangevraagde individuele hulpmiddel in verhouding staat tot de behoeften van de aanvrager en hoe dit criterium zich verhoudt tot de in dezelfde bepaling opgenomen regel dat het aangevraagde individuele hulpmiddel in ieder geval essentieel moet zijn voor de inclusie van de persoon met een handicap. De ontworpen bepaling moet worden verduidelijkt op beide punten.

Artikel 8

18. Artikel 8 van het ontwerp is niet normatief van aard en moet worden weggelaten.

Artikel 9

19. De verplichting voor de verzekeringsinstellingen in artikel 9 van het ontwerp om een tegemoetkoming toe te kennen aan de aanvrager die aan de toelatingsvoorwaarde en toekenningsvoorwaarden voldoet, komt neer op een herhaling van de verplichting die reeds voortvloeit uit artikel 3/1, § 1, eerste lid, van de ordonnantie van 21 december 2018. De ontworpen bepaling is dan ook overbodig en kan bovendien aanleiding geven tot verwarring wanneer de inhoud van de laatstgenoemde bepaling zou worden gewijzigd zonder dat de eerstgenoemde bepaling dienovereenkomstig wordt aangepast. Artikel 9 moet dan ook worden weggelaten.

Artikel 11

20. Op de vraag wat in artikel 11, § 1, van het ontwerp moet worden begrepen onder het *verstrekken* van een individueel hulpmiddel, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“Cela vise la date de la prestation en matière d’entretien/réparation et travaux mobilier ou immobilier.”

Zoals reeds is uiteengezet in opmerking 12, betreft een individueel hulpmiddel steeds een uitrusting, roerende of onroerende inrichting of om het even welk ander technisch middel. Het is dan ook aangewezen om de zinsnede “het individuele hulpmiddel waarop ze betrekking heeft ten vroegste wordt geleverd of verstrekt” te vervangen door “het individuele hulpmiddel waarop ze betrekking heeft of de daarmee verband houdende aanpassings-, herstellings- of onderhoudswerken ten vroegste worden geleverd of verstrekt”.

21. Gevraagd naar de verhouding tussen artikel 10, § 2, van het ontwerp, dat de datum van de aanvraag regelt, en de data waarvan melding wordt gemaakt in artikel 11, §§ 1 en 2, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“L’article 10 § 2 précise ce que l’on entend par ‘date de la demande’ en fonction du mode d’envoi choisi par le demandeur (cachet de la poste : pli ordinaire, date de l’accusé de réception: recommandé avec AR).

L’article 11 § 1 fait courir le délai à compter de la réception de la notification de la décision par le demandeur car c’est à partir de cette dernière que le demandeur est effectivement informé du contenu de la décision d’intervention. Toutefois, la date de la réception par le demandeur n’est certaine que lorsque la décision est notifiée par recommandé avec AR. Ce qui ne sera pas systématiquement le cas. Nous proposons donc les adaptations suivantes:

Art. 11. § 1^{er}. Une intervention est octroyée uniquement si l’aide individuelle qui s’y attache, est livrée ou prestée au plus tôt, le jour de la date de la notification de la décision d’intervention.

Art. 11. § 1. Een tegemoetkoming wordt enkel toegekend als het individuele hulpmiddel waarop ze betrekking heeft ten vroegste wordt geleverd of verstrekt op de datum van de kennisgeving van de beslissing tot tegemoetkoming.

§ 2. Par dérogation au paragraphe 1^{er}, une intervention peut être octroyée, si le demandeur justifie du besoin de disposer d'une aide individuelle, avant qu'il ne puisse introduire valablement la demande d'intervention y relative. Une durée de six mois maximum entre la date de livraison ou de prestation de l'aide individuelle et la date de la demande d'intervention est admise.

Selon le mode de notification de la décision, le cachet de la poste, la date de l'accusé de réception ou la date de réception par voie électronique, fait foi quant à la date de la notification de la décision d'intervention.

§ 2. In afwijking van § 1 kan een tegemoetkoming worden toegekend als de aanvrager de behoefte verantwoordt om over een individueel hulpmiddel te beschikken voordat hij een geldige aanvraag tot tegemoetkoming kon indienen. Er wordt een termijn van maximum zes maanden toegestaan tussen de datum van de levering of verstrekking van een individueel hulpmiddel en de datum van de aanvraag tot tegemoetkoming.

Naargelang de kennisgevingswijze van de beslissing geldt de poststempel, de datum van het ontvangstbewijs of de ontvangstdatum via elektronische weg als datum van de kennisgeving van de beslissing tot tegemoetkoming."

Mits het voorgestelde tweede lid van paragraaf 2 wordt verplaatst naar paragraaf 1, kan worden ingestemd met dit tekstvoorstel.

22. In artikel 11, § 3, van het ontwerp wordt gewag gemaakt van een termijn van 365 dagen en van een termijn van 24 maanden. De gemachtigde verklaarde daarover het volgende:

“La majorité des délais dans le projet d'arrêté sont exprimés en jours pour plus de précision mais compte-tenu de la longueur du délai de 24 mois au § 3, il a été décidé de le libeller ainsi. Cela manque peut-être de cohérence.”

Een termijn van 365 dagen is ook al erg lang, zodat de vraag rijst of die termijn niet beter ook in maanden wordt uitgedrukt. In het geval van een schrikkeljaar kan die termijn de betrokken aanvrager immers voor verrassingen plaatsen.

Artikel 12

23. In artikel 12 van het ontwerp wordt een onderscheid gemaakt tussen de toelatingsvoorwaarde en de toekenningsvoorwaarden. De gemachtigde lichtte dit onderscheid nader toe als volgt:

“Cette distinction est importante du point de vue de la procédure car ces conditions ne sont pas évaluées par les mêmes personnes.

L'examen se fait en deux temps :

1. Examen de la ‘complétude’ du dossier et de la condition d'admission. Si cette dernière n'est pas remplie le gestionnaire de dossier notifie un refus sans même que les

conditions d'octroi ne soient examinées (Art. 12, § 1^{er}) ;

2. Examen des conditions d'octroi fait par l'équipe multidisciplinaire dans le cadre de la procédure conforme et par le Collège Multidisciplinaire dans le cadre de la procédure dérogatoire. C'est à ce stade que la demande est effectivement examinée (Art. 12, § 2)."

Aangezien het multidisciplinair team geen rol speelt bij de beoordeling van de toelatingsvoorwaarde, moet de zinsnede "[o]nverminderd de mogelijkheid voor het multidisciplinaire team om overeenkomstig artikel 24, § 1, a), bewijsstukken en/of bijkomende inlichtingen te vragen" in artikel 12, § 1, eerste lid, van het ontwerp worden weggelaten. Die mogelijkheid is immers niet aan de orde bij de beoordeling van de naleving van de toelatingsvoorwaarde.

Artikel 14

24. Op de vraag wat precies moet worden begrepen onder "de geldigheidsduur van de beslissing" in artikel 14, § 3, eerste lid, e), van het ontwerp, antwoordde de gemachtigde:

"Il s'agit de la durée pendant laquelle le demandeur peut solliciter le remboursement de l'aide (un an). Autrement dit, le demandeur dispose d'une durée égale à la durée de validité de la décision pour acheter l'aide et en solliciter le remboursement au moyen de l'envoi de la facture à l'organisme assureur (Art. 22, 2°). Passé ce délai le demandeur doit introduire une nouvelle demande d'intervention."

Die uitleg vindt geen steun in de tekst van het ontwerp. Bovendien wekt ze de indruk dat elke factuur binnen de geldigheidsduur (binnen een jaar na datum) van de beslissing tot tegemoetkoming aan de verzekeringsinstelling moet worden bezorgd, maar andere bepalingen van het ontwerp spreken dit tegen.

Zo moet luidens artikel 22, § 1, 2°, van het ontwerp de aankoopfactuur voor een individueel hulpmiddel binnen een jaar, te rekenen vanaf de factuurdatum, aan de verzekeringsinstelling worden bezorgd. Aangezien individuele hulpmiddelen in beginsel niet mogen worden geleverd voordat de beslissing tot tegemoetkoming aan de betrokkene ter kennis is gebracht en facturen meestal pas op het ogenblik van de levering worden opgemaakt, laat artikel 22 van het ontwerp uitdrukkelijk toe dat facturen pas na het verstrijken van de geldigheidsduur van de beslissing tot tegemoetkoming worden ingediend.

Voor aanpassingswerken aan roerende en onroerende goederen volstaat het luidens artikel 11, § 3, van het ontwerp dan weer dat de werken zijn afgerond binnen een termijn van 24 maanden, te rekenen vanaf de dag na kennisgeving van de beslissing. Tenzij de nomenclatuur een langere geldigheidsduur bepaalt voor beslissingen over dergelijke werken, kan van de betrokkene moeilijk worden verwacht dat die binnen een jaar facturen indient voor alle werken die pas naderhand worden uitgevoerd.

De precieze betekenis van "de geldigheidsduur van de beslissing" moet dan ook worden verduidelijkt in het licht van het voorgaande. Daarbij kan worden overwogen om te bepalen wanneer de facturen uiterlijk moeten zijn ingediend om in aanmerking te komen voor terugbetaling.

Die opmerking geldt ook voor artikel 17, § 1, eerste lid, e), van het ontwerp.

25. De twee taalversies van artikel 14, § 4, van het ontwerp stemmen niet overeen. De gemachtigde bevestigde dat de Franse tekst correct is. De Nederlandse tekst moet dienovereenkomstig worden aangepast.

Artikel 19

26. De gemachtigde bevestigde dat in artikel 19, § 1, tweede lid, b), van het ontwerp moet worden verwezen naar artikel 21.

Artikel 20

27. In artikel 20, § 5, tweede lid, van het ontwerp moet de verwijzing naar punt “XX” van de bijlage nog worden aangevuld.

Artikel 21

28. De twee taalversies van artikel 21, 1°, van het ontwerp stemmen niet overeen. De gemachtigde bevestigde dat de Franse tekst correct is en dat in de Nederlandse tekst de woorden “gemeenschappelijke huisvesting” telkens moeten worden vervangen door de woorden “gedeelde huisvesting”.

29. In artikel 21, 2°, van het ontwerp moeten de verwijzingen naar de punten “X”, “Y” en “Z” van de bijlage nog worden aangevuld.

Artikel 31

30. Overeenkomstig artikel 31, eerste lid, 1°, van het ontwerp is het beroep onontvankelijk wanneer het voorwerp ervan toe te schrijven is aan een materiële fout of een duidelijke beoordelingsfout van de verzekeringsinstelling. De gemachtigde verklaarde daarover het volgende:

“Le recours est irrecevable dans les deux cas cités, car les contestations relatives aux cas visés aux 1° doivent plutôt être prises en charge directement par les organismes assureurs dans le cadre de leur recours administratif inorganisé. Il est préférable pour le demandeur de se référer directement à son organisme dans ces cas-là. Le formulaire de demande et la notice qui l’accompagne font état de ces considérations.”

Zoals de ontworpen bepaling thans is geformuleerd, biedt ze geen soelaas voor een aanvrager die wordt geconfronteerd met een verzekeringsinstelling die weigert in te gaan op een verzoek tot rechtzetting van een materiële fout of duidelijke beoordelingsfout. Bovendien moet een dergelijke fout in eerste instantie door de aanvrager worden geïdentificeerd, terwijl die daar niet altijd toe in staat is. Als de beroepsinstantie vervolgens vaststelt dat het beroep onontvankelijk is omwille van een materiële fout of een duidelijke beoordelingsfout, kan ze net zo goed de bestreden beslissing meteen vernietigen, waarna de Brusselse verzekeringsinstelling het opnieuw moet

onderzoeken, overeenkomstig artikel 35, § 2, tweede lid, b), van het ontwerp. Artikel 31, eerste lid, 1°, van het ontwerp kan dan ook beter worden weggelaten.

31. Overeenkomstig artikel 31, eerste lid, 2°, van het ontwerp is het beroep onontvankelijk wanneer het voorwerp ervan een betwisting betreft over de bedragen van de maximumgrenzen van de nomenclatuur. De gemachtigde verklaarde daarover het volgende:

“Les contestations relatives aux montants figurant dans la nomenclature ne porte pas à proprement parlé sur le contenu de la décision, mais sur le contenu de la norme. S’agissant d’un règlement, le [Conseil d’État] serait compétent dans ce cas ou le Tribunal du travail dans le cadre de son contrôle incident.”

Deze reden geldt evenwel voor elke wettelijke of reglementaire begrenzing van de mogelijkheid om een tegemoetkoming voor een individueel hulpmiddel te verkrijgen. Ook artikel 31, eerste lid, 2°, van het ontwerp kan bijgevolg beter worden weggelaten.

Artikel 35

32. In artikel 35, § 1, tweede lid, van het ontwerp schrijve men telkens “eiser” in plaats van “aanvrager”.

Bijlage

33. Punt I (“Algemene bepalingen”) van de bijlage herneemt of parafraseert de inhoud van verscheidene artikelen van het ontwerp. Zo herneemt punt I, 2.1, een deel van de inhoud van artikel 10 van het ontwerp, terwijl punt I, 5, de inhoud van de artikelen 5 en 6 herneemt. Die overlappingen moeten worden weggewerkt.

34. Onder de bijlage moet de formule “Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van ... van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (...)” worden toegevoegd.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune soumis pour avis a pour objet de fixer la procédure d'octroi d'une intervention financière pour certaines aides individuelles à l'inclusion des personnes handicapées et établit la nomenclature de ces aides individuelles.

Le chapitre I^{er} du projet contient un certain nombre de définitions et règle l'objet et le champ d'application de l'arrêté envisagé (articles 1^{er} à 4), alors que le chapitre II fixe les principes généraux relatifs à la nomenclature (articles 5 à 7).

Le chapitre III, qui concerne la procédure d'octroi d'une intervention, règle la procédure conforme (articles 8 à 14) et la procédure dérogatoire (articles 15 à 17), contient des dispositions communes applicables aux deux procédures (articles 18 à 28), ainsi qu'un régime d'interventions en cas de renouvellement d'une aide individuelle (article 29). Le chapitre IV règle les voies de recours (articles 30 à 35).

Le chapitre V fixe l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé au 1^{er} janvier 2024 (article 36).

FONDEMENT JURIDIQUE

3. Selon le préambule, le fondement juridique du projet est recherché dans l'article 27/1, § 4, de l'ordonnance du 23 mars 2017 'portant création de l'Office bicommunautaire de la santé, de l'aide aux personnes et des prestations familiales' et dans les articles 3/1, § 3, alinéas 1^{er} et 2, 10, § 1^{er}, 1^o, alinéa 2, 15, alinéa 2, et 17, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 21 décembre 2018 'relative aux organismes assureurs bruxellois dans le domaine des soins de santé et de l'aide aux personnes'.

3.1. Diverses dispositions du projet trouvent effectivement leur fondement juridique dans les dispositions précitées, étant entendu :

- qu'il faut viser l'article 3/1, § 3, de l'ordonnance du 21 décembre 2018, donc sans mentionner ses alinéas 1^{er} et 2 ;
- qu'il faut viser l'article 10, § 1^{er}, alinéa 3, de l'ordonnance du 21 décembre 2018, et donc pas l'article 10, § 1^{er}, 1^o, alinéa 2 ;

- qu'il faut viser l'article 17, § 1^{er}, alinéa 4 (et non : 1^{er}), de l'ordonnance du 21 décembre 2018.

3.2. Les articles 5, 6 et 20 et l'annexe du projet trouvent leur fondement juridique dans l'article 3/1, § 1^{er}, alinéa 2, de l'ordonnance du 21 décembre 2018.

3.3. L'article 21 du projet trouve son fondement juridique dans l'article 15, alinéa 2, de l'ordonnance du 21 décembre 2018.

3.4. D'autres dispositions peuvent par ailleurs se fonder, partiellement ou non, sur le pouvoir général d'exécution que le Collège réuni tire de l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', combiné avec l'article 69, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises' et avec les dispositions suivantes :

- pour l'article 4 du projet : l'article 27/1, § 2, alinéa 1^{er}, 2^o, de l'ordonnance du 23 mars 2017 et l'article 3/1, § 1^{er}, de l'ordonnance du 21 décembre 2018 ;
- pour les articles 15 à 17 et 24 à 29 du projet : l'article 27/1, § 2, alinéa 1^{er}, 2^o, de l'ordonnance du 23 mars 2017 ;
- pour les articles 30 à 35 du projet : l'article 27/1, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o, b), de l'ordonnance du 23 mars 2017.

3.5. L'article 7 du projet règle les cas dans lesquels une intervention peut être obtenue pour une aide individuelle non reprise dans la nomenclature. Or, l'ordonnance du 21 décembre 2018 permet uniquement de déroger dans un cas individuel à la condition d'admission inscrite à l'article 3/1, § 2, 2^o, de cette ordonnance et accorde une habilitation en la matière au Collège réuni à l'article 3/1, § 3, 5^o, de cette même ordonnance. Par contre, l'ordonnance n'habilite pas expressément le Collège réuni à déroger à la nomenclature dans des cas individuels. Cette habilitation pourrait éventuellement se fonder sur le pouvoir général d'exécution, combiné avec l'article 27/1, § 2, alinéa 1^{er}, 2^o, de l'ordonnance du 23 mars 2017. Aux termes de cette disposition, le Collège multidisciplinaire statue sur les demandes dérogatoires relatives aux aides individuelles aux personnes handicapées. Cela suppose toutefois que le législateur régional ait voulu attribuer à ce pouvoir de décision du Collège multidisciplinaire une portée plus large que celle qui résulte de l'article 3/1, § 2, 2^o, de l'ordonnance du 21 décembre 2018, ce qui n'est pas certain.

En conclusion, le fondement juridique de l'article 7 du projet est fragile et un fondement juridique exprès devra être créé dès que possible pour la disposition en projet.

3.6. Conformément à l'article 19 du projet, les personnes résidant dans certains établissements de soins n'ont pas droit à une intervention pour certaines aides individuelles énumérées dans cet article. Le délégué a suggéré que cet article, d'une part, pourrait trouver un fondement juridique dans l'article 3/1, § 3, 2^o, de l'ordonnance du 21 décembre 2018 (en ce qui concerne la procédure conforme) et, d'autre part, qu'il peut s'appuyer sur le pouvoir général d'exécution, combiné avec l'article 27/1, § 2, alinéa 1^{er}, 2^o, de l'ordonnance du 23 mars 2017 (en ce qui concerne la procédure dérogatoire).

Toutefois, l'article 3/1, § 3, 2°, de l'ordonnance du 21 décembre 2018 n'habilite pas le Collège réuni à limiter le champ d'application personnel du droit à l'intervention. Le Collège réuni ne peut pas non plus le faire en s'appuyant sur son pouvoir général d'exécution. Le pouvoir général d'exécution permet certes au Collège réuni de dégager du principe de l'ordonnance et de son économie générale, les conséquences qui en dérivent naturellement d'après l'esprit qui a présidé à sa conception et les fins qu'elle poursuit, mais dans l'exercice de cette compétence, le Collège réuni ne peut pas étendre ni restreindre la portée de l'ordonnance¹. L'article 3/1, § 2, de l'ordonnance du 21 décembre 2018 détermine qui peut prétendre à une intervention pour une aide individuelle sur la base de la nomenclature établie par le Collège réuni. En refusant à des personnes résidant dans certains établissements de soins le droit à l'intervention pour certaines aides individuelles énumérées à l'article 19 du projet, le Collège réuni limite le champ d'application personnel du dispositif législatif. Cela excède le pouvoir général d'exécution.

Cette observation vaut également pour l'article 27/1, § 2, alinéa 1^{er}, 2°, de l'ordonnance du 23 mars 2017 invoqué par le délégué.

En conclusion, l'article 19 doit être distrait du projet.

OBSERVATION GÉNÉRALE

4. Le texte soumis pour avis doit faire l'objet d'un examen global sur le plan de la légistique et de la correction de la langue, un certain nombre de discordances entre le texte français et le texte néerlandais devant notamment être éliminées. Quelques exemples en sont donnés ci-après, mais ils ne sont pas exhaustifs.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

5. Pour clarifier la portée du dispositif en projet, il serait préférable de remplacer, dans l'intitulé, le segment de phrase « relatif à la procédure d'octroi et à la nomenclature des aides individuelles à l'inclusion des personnes handicapées sur le territoire de Bruxelles-Capitale » par le segment de phrase « relatif à la procédure d'octroi d'une intervention financière pour les aides individuelles à l'inclusion des personnes handicapées sur le territoire de Bruxelles-Capitale et à la nomenclature de ces aides individuelles ».

Préambule

6. Le premier alinéa actuel du préambule sera précédé de deux alinéas nouveaux visant l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 et l'article 69, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989.

¹ Cass., 18 novembre 1924, *Pas.*, 1925, I, 25 ; Cass., 27 février 1990, *Arr. Cass.*, 1989-90.

7. Au premier alinéa actuel du préambule, on mentionnera que l'article 27/1 de l'ordonnance du 23 mars 2017 a été inséré par l'ordonnance du 25 avril 2019² et remplacé par l'ordonnance du 20 juillet 2023³.

8. Au deuxième alinéa actuel du préambule, on mentionnera que l'article 3/1 de l'ordonnance du 21 décembre 2018 a été inséré par l'ordonnance du 23 novembre 2023⁴. Il convient également d'adapter et de compléter cet alinéa conformément aux observations formulées à l'égard du fondement juridique.

9. Le préambule doit également viser l'évaluation du projet d'arrêté au regard du principe de *handstreaming*, tel qu'elle est réalisée conformément à l'article 4, § 3, de l'ordonnance du 23 décembre 2016 'portant intégration de la dimension du handicap dans les lignes politiques de la Commission communautaire commune'.

Article 1^{er}

10. Les textes français et néerlandais de l'article 1^{er}, 15°, du projet ne concordent pas. Le délégué a commenté la portée de cette définition en ces termes :

« Il n'y a que deux groupes de conditions :

La condition d'admission (Art. 1, 14°) : la condition 'd'assuré bruxellois' (domicile du demandeur, article 2, 6°, d) de l'ordonnance du 21 décembre 2018). Elle est vérifiée par le gestionnaire du dossier et non l'équipe multidisciplinaire des organismes assureurs ;

Les conditions d'octroi (Art. 1, 15°) : condition d'octroi générales à l'ensemble des aides définies dans l'ordonnance du 21 décembre 2018 et spécifiques pour chaque aide individuelle et prévues dans la nomenclature des aides individuelles en annexe du projet d'arrêté ».

Eu égard à ces explications, le texte néerlandais doit être mis en conformité avec le texte français.

Articles 2 et 3

11. Un acte normatif énonce des dispositions obligatoires qui modifient l'ordre juridique existant ; il autorise, ordonne, interdit, octroie des droits et impose des obligations. La mention de l'objet de l'acte est dépourvue en tant que telle de caractère normatif et n'a en principe pas sa place dans le dispositif. Les articles 2 et 3, alinéas 1^{er} et 3, du projet doivent dès lors être omis.

² Ordonnance du 25 avril 2019 'portant des dispositions diverses en matière de santé, d'aide aux personnes et de prestations familiales'.

³ Ordonnance du 20 juillet 2023 'modifiant de (*sic*) l'ordonnance du 23 mars 2017 portant création de l'Office bicommunautaire de la santé, de l'aide aux personnes et des prestations familiales'.

⁴ Ordonnance du 23 novembre 2023 'modifiant l'ordonnance du 21 décembre 2018 relative aux organismes assureurs bruxellois dans le domaine des soins de santé et de l'aide aux personnes'.

L'alinéa 2 de l'article 3 du projet fait double emploi avec l'article 5 et doit également être omis.

L'alinéa 4 de l'article 3 du projet semble faire double emploi avec l'article 11, § 1^{er}, du projet et pouvoir être omis. Si cet alinéa devait néanmoins avoir une portée autonome, il serait préférable de l'insérer dans le chapitre III.

Article 4

12. Invité à préciser ce qu'il faut entendre par une aide individuelle « matérielle » à l'article 4 du projet ainsi que la signification de cet adjectif, le délégué a répondu en ces termes :

« L'aide individuelle peut prendre deux formes :

Matérielle : en référence à l'aide individuelle en tant que bien;

Prestation: entretien/réparation, aménagements mobiliers ou immobiliers, renouvellement ;

Lorsqu'il est fait référence au caractère matériel de l'aide individuelle, on exclut donc du scope de la disposition, les prestations ».

L'article 2, 18/1°, de l'ordonnance du 21 décembre 2018 définit l'aide individuelle comme suit : « matériel, aménagement mobilier ou immobilier ou tout autre moyen technique permettant d'améliorer l'autonomie de la personne handicapée ou nécessaire à son inclusion, à l'exception des aides à la mobilité reprise dans la nomenclature visée à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 3 ». Dès lors, une aide individuelle est par définition de nature matérielle, l'adjectif « matérielle » n'ayant ainsi aucune valeur ajoutée et étant même plutôt ambigu. Il s'impose dès lors de supprimer l'adjectif.

Cette observation vaut également pour les articles 20 et 21, 4°, du projet.

13. À l'article 4, alinéa 1^{er}, 1°, du projet, on écrira « expert technique » au lieu de « technicien expert ».

Cette observation peut également être formulée à l'égard du point I, 6, alinéa 3, de l'annexe.

14. Conformément à l'article 4, alinéa 1^{er}, 2°, du projet, une aide individuelle matérielle achetée à l'étranger doit être conforme à l'ensemble de la législation communautaire (législation de l'Union) applicable, la preuve de la conformité devant être apportée par la présence du marquage CE.

14.1. Le délégué a confirmé qu'il pourrait tout autant suffire de mentionner simplement qu'un marquage CE est requis et qu'il n'y a en outre aucune raison de ne pas exiger le marquage CE pour une aide individuelle achetée à l'intérieur du pays.

14.2. À la question de savoir si un marquage CE est obligatoire pour toutes les aides figurant dans la nomenclature, le délégué a répondu en ces termes :

« Le marquage CE est obligatoire pour toutes les aides individuelles matérielles de la nomenclature pour lesquelles la législation de l'Union européenne exige un tel marquage. Néanmoins, l'intervention pour une aide individuelle ne porte pas toujours sur un équipement identifiable, parfois il s'agit d'un montant d'intervention octroyé sous la forme d'une enveloppe (Point VII de la nomenclature : Petit équipement). L'organisme assureur n'est pas en mesure de vérifier la conformité de l'aide dans ce cas

Tenant compte de ce qui précède nous proposons les adaptations suivantes:

Art. 4. Les organismes assureurs, dans le cadre de la procédure conforme visée à l'article 8, et le Collège Multidisciplinaire dans le cadre de la procédure dérogatoire visée à l'article 15, interviennent pour une aide individuelle matérielle neuve ou pour une aide individuelle matérielle de seconde main, à condition que cette dernière soit certifiée par un technicien expert.

Le cas échéant, l'aide individuelle matérielle doit être conforme à l'article premier, 1., de la Décision n°768/2008/CE du Parlement européen et du Conseil du 9 juillet 2008 relative à un cadre commun pour la commercialisation des produits et abrogeant la décision 93/465/CEE du Conseil (ci-après : la Décision n°768/2008/CE). La preuve de la conformité de l'aide individuelle matérielle est apportée par la présence du marquage 'CE' tel que visé à l'article R1, 16), de l'Annexe I de la Décision n°768/2008/CE.

Art. 4. De verzekeringsinstellingen, in het kader van de in artikel 8 bedoelde conforme procedure, en het Multidisciplinair College, in het kader van de in artikel 15 bedoelde afwijkingsprocedure, kennen een tegemoetkoming toe voor een nieuw materieel individueel hulpmiddel of voor een tweedehands materieel individueel hulpmiddel, op voorwaarde dat deze laatste werd gecertificeerd door een deskundige technicus.

In voorkomende geval moet het materieel individueel hulpmiddel voldoen aan het artikel 1, 1., van besluit nr. 768/2008/EG van het Europees Parlement en de Raad van 9 juli 2008 betreffende een gemeenschappelijk kader voor het verhandelen van producten en tot intrekking van besluit 93/465/EEG van de Raad (hierna: besluit nr. 768/2008/EG). Het bewijs van de conformiteit van het materiële individuele hulpmiddel wordt geleverd door de aanwezigheid van de CE-markering zoals bedoeld in artikel R1, 16), van bijlage I van besluit nr. 768/2008/EG ».

Cette proposition de texte peut être accueillie, à condition de la soumettre encore à un examen du point de vue de la légistique et de la correction de la langue et de tenir compte des observations 12 et 13.

15. Conformément à l'actuel article 4, alinéa 2, du projet, l'octroi d'une aide individuelle légère et transportable est privilégié. Interrogé sur le point de savoir qui porte une appréciation à ce sujet et si le demandeur doit, le cas échéant, introduire une nouvelle demande, le délégué a répondu ce qui suit :

« Cette décision est prise par l'équipe multidisciplinaire en fonction des caractéristiques techniques de l'aide demandée et des besoins rencontrés par le demandeur. Le demandeur ne doit pas réintroduire de formulaire de demande. Il s'agit d'une décision d'octroi que l'on pourrait qualifier de partielle, une telle décision doit être motivée ».

Afin de ne laisser subsister aucun doute à cet égard, il est indiqué d'inscrire expressément dans le projet qu'il est possible d'adapter la demande.

Article 6

16. Le délégué a fait savoir que l'article 6, alinéa 3, du projet n'est pas correct et doit être remplacé comme suit :

« Les frais relatifs à la taxe visée à l'article 41, § 3, 4° de l'ordonnance du 14 juin 2023 relative aux déchets, ne sont pas compris dans l'intervention octroyée.

De kosten met betrekking tot de vergoeding bedoeld in artikel 41, § 3, 4° van de ordonnantie van 14 juni 2023 betreffende afvalstoffen, zijn niet opgenomen in de toegekende tegemoetkoming ».

On peut se rallier à cette adaptation.

Article 7

17. L'article 7, § 1^{er}, 3°, du projet ne fait pas apparaître comment il sera déterminé si le coût de l'aide individuelle demandée est raisonnable eu égard aux besoins du demandeur, ni comment ce critère s'articule par rapport à la règle, inscrite dans la même disposition, qui veut que l'aide individuelle demandée soit en toute hypothèse indispensable à l'inclusion de la personne handicapée. La disposition en projet doit être précisée sur ces deux points.

Article 8

18. L'article 8 du projet n'a pas de caractère normatif et doit être omis.

Article 9

19. L'obligation pour les organismes assureurs, contenue à l'article 9 du projet, d'octroyer une intervention au demandeur qui remplit la condition d'admission et les conditions d'octroi revient à rappeler l'obligation qui découle déjà de l'article 3/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 21 décembre 2018. La disposition en projet est dès lors superflue et peut en outre prêter à confusion si le contenu de la disposition citée en dernier devait être modifié sans que la disposition citée en premier ne soit adaptée en conséquence. On omettra par conséquent l'article 9.

Article 11

20. À la question de savoir ce qu'il y a lieu d'entendre, à l'article 11, § 1^{er}, du projet, par la *prestation* d'une aide individuelle, le délégué a répondu ce qui suit :

« Cela vise la date de la prestation en matière d'entretien/réparation et travaux mobilier ou immobilier ».

Comme cela a déjà été exposé dans l'observation 12, une aide individuelle concerne toujours un matériel, aménagement mobilier ou immobilier ou tout autre moyen technique. Il est par conséquent recommandé de remplacer le segment de phrase « l'aide individuelle qui s'y attache, est livrée ou prestée au plus tôt » par « l'aide individuelle qui s'y attache ou les travaux d'adaptation, de réparation ou d'entretien qui s'y attachent sont livrés ou prestés au plus tôt ».

21. Interrogé au sujet de l'articulation entre l'article 10, § 2, du projet, qui règle la date de la demande, et les dates mentionnées à l'article 11, §§ 1^{er} et 2, le délégué a répondu ce qui suit :

« L'article 10 § 2 précise ce que l'on entend par 'date de la demande' en fonction du mode d'envoi choisi par le demandeur (cachet de la poste : pli ordinaire, date de l'accusé de réception: recommandé avec AR).

L'article 11 § 1 fait courir le délai à compter de la réception de la notification de la décision par le demandeur car c'est à partir de cette dernière que le demandeur est effectivement informé du contenu de la décision d'intervention. Toutefois, la date de la réception par le demandeur n'est certaine que lorsque la décision est notifiée par recommandé avec AR. Ce qui ne sera pas systématiquement le cas. Nous proposons donc les adaptations suivantes :

Art. 11. § 1^{er}. Une intervention est octroyée uniquement si l'aide individuelle qui s'y attache, est livrée ou prestée au plus tôt, le jour de la date de la notification de la décision d'intervention.

§ 2. Par dérogation au paragraphe 1^{er}, une intervention peut être octroyée, si le demandeur justifie du besoin de disposer d'une aide individuelle, avant qu'il ne puisse introduire valablement la demande d'intervention y relative. Une durée de six mois maximum entre la date de livraison ou de prestation de l'aide individuelle et la date de la demande d'intervention est admise.

Art. 11. § 1. Een tegemoetkoming wordt enkel toegekend als het individuele hulpmiddel waarop ze betrekking heeft ten vroegste wordt geleverd of verstrekt op de datum van de kennisgeving van de beslissing tot tegemoetkoming.

§ 2. In afwijking van § 1 kan een tegemoetkoming worden toegekend als de aanvrager de behoefte verantwoordt om over een individueel hulpmiddel te beschikken voordat hij een geldige aanvraag tot tegemoetkoming kon indienen. Er wordt een termijn van maximum zes maanden toegestaan tussen de datum van de levering of verstrekking van een individueel hulpmiddel en de datum van de aanvraag tot tegemoetkoming.

Selon le mode de notification de la décision, le cachet de la poste, la date de l'accusé de réception ou la date de réception par voie électronique, fait foi quant à la date de la notification de la décision d'intervention.

Naargelang de kennisgevingswijze van de beslissing geldt de poststempel, de datum van het ontvangstbewijs of de ontvangstdatum via elektronische weg als datum van de kennisgeving van de beslissing tot tegemoetkoming ».

À condition que l'alinéa 2 proposé du paragraphe 2 soit déplacé au paragraphe 1^{er}, on peut accueillir cette proposition de texte.

22. L'article 11, § 3, du projet mentionne un délai de 365 jours et un délai de 24 mois. À ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« La majorité des délais dans le projet d'arrêté sont exprimés en jours pour plus de précision mais compte-tenu de la longueur du délai de 24 mois au § 3, il a été décidé de le libeller ainsi. Cela manque peut-être de cohérence ».

Un délai de 365 jours est toutefois déjà très long, si bien que la question se pose de savoir s'il ne serait pas préférable de l'exprimer en mois également. Dans le cas d'une année bissextile, ce délai peut en effet réserver des surprises au demandeur concerné.

Article 12

23. L'article 12 du projet opère une distinction entre la condition d'admission et les conditions d'octroi. Le délégué a précisé cette distinction comme suit :

« Cette distinction est importante du point de vue de la procédure car ces conditions ne sont pas évaluées par les mêmes personnes.

L'examen se fait en deux temps :

1. Examen de la 'complétude' du dossier et de la condition d'admission. Si cette dernière n'est pas remplie le gestionnaire de dossier notifie un refus sans même que les conditions d'octroi ne soient examinées (Art. 12, § 1^{er}) ;

2. Examen des conditions d'octroi fait par l'équipe multidisciplinaire dans le cadre de la procédure conforme et par le Collège Multidisciplinaire dans le cadre de la procédure dérogatoire. C'est à ce stade que la demande est effectivement examinée (Art. 12, § 2) ».

L'équipe multidisciplinaire ne jouant aucun rôle dans l'évaluation de la condition d'admission, on omettra le segment de phrase « [s]ans préjudice de la faculté de l'équipe multidisciplinaire de requérir l'obtention de pièces justificatives et/ou d'informations complémentaires conformément à l'article 24, § 1^{er}, a), » à l'article 12, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet. En effet, cette possibilité n'entre pas en ligne de compte pour l'examen du respect de la condition d'admission.

Article 14

24. À la question de savoir ce qu'il faut entendre précisément par « la durée de validité de la décision » à l'article 14, § 3, alinéa 1^{er}, e), du projet, le délégué a répondu :

« Il s'agit de la durée pendant laquelle le demandeur peut solliciter le remboursement de l'aide (un an). Autrement dit, le demandeur dispose d'une durée égale à la durée de validité de la décision pour acheter l'aide et en solliciter le remboursement au moyen de l'envoi de la facture à l'organisme assureur (Art. 22, 2^o). Passé ce délai le demandeur doit introduire une nouvelle demande d'intervention ».

Cette explication ne trouve aucun fondement dans le texte du projet. En outre, elle laisse entendre que toute facture doit être transmise à l'organisme assureur pendant la durée de validité (dans un délai d'un an suivant la date) de la décision d'intervention, ce que contredisent d'autres dispositions du projet.

Ainsi, selon l'article 22, § 1^{er}, 2^o, du projet, la facture d'achat d'une aide individuelle doit être fournie à l'organisme assureur dans un délai d'un an à compter de la date de la facture. Dès lors que les aides individuelles ne peuvent pas, en principe, être livrées avant que la décision d'intervention ait été notifiée à la personne intéressée et que les factures ne sont généralement établies qu'au moment de la livraison, l'article 22 du projet permet expressément que des factures ne soient introduites qu'après l'expiration de la durée de validité de la décision d'intervention.

Concernant les travaux d'aménagements mobiliers et immobiliers, il suffit par ailleurs, selon l'article 11, § 3, du projet, que les travaux soient achevés dans un délai de 24 mois à compter du lendemain de la notification de la décision. Sauf si la nomenclature prévoit une durée de validité plus longue pour les décisions portant sur de tels travaux, on peut difficilement attendre de la personne intéressée qu'elle introduise dans un délai d'un an des factures pour tous les travaux qui ne seront réalisés que plus tard.

Il convient par conséquent de préciser la signification exacte de « la durée de validité de la décision » à la lumière de ce qui précède. Dans ce cadre, on peut envisager de prévoir quand les factures doivent être introduites au plus tard pour entrer en ligne de compte pour le remboursement.

Cette observation vaut également pour l'article 17, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, e), du projet.

25. Les deux versions linguistiques de l'article 14, § 4, du projet ne concordent pas. Le délégué a confirmé que le texte français est correct. Le texte néerlandais devra être adapté en conséquence.

Article 19

26. Le délégué a confirmé que l'article 19, § 1^{er}, alinéa 2, b), du projet doit viser l'article 21.

Article 20

27. À l'article 20, § 5, alinéa 2, du projet, la référence au point « XX » de l'annexe doit encore être complétée.

Article 21

28. Les deux versions linguistiques de l'article 21, 1°, du projet ne concordent pas. Le délégué a confirmé que le texte français est correct et que, dans le texte néerlandais, il faut chaque fois remplacer les mots « gemeenschappelijke huisvesting » par les mots « gedeelde huisvesting ».

29. À l'article 21, 2°, du projet, les références aux points « X », « Y » et « Z » de l'annexe doivent encore être complétées.

Article 31

30. Conformément à l'article 31, alinéa 1^{er}, 1°, du projet, le recours est irrecevable lorsque son objet relève d'une erreur matérielle ou une erreur manifeste d'appréciation dans le chef de l'organisme assureur. À ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Le recours est irrecevable dans les deux cas cités, car les contestations relatives aux cas visés aux 1° doivent plutôt être prises en charge directement par les organismes assureurs dans le cadre de leur recours administratif inorganisé. Il est préférable pour le demandeur de se référer directement à son organisme dans ces cas-là. Le formulaire de demande et la notice qui l'accompagne font état de ces considérations ».

Dans sa formulation actuelle, la disposition en projet ne procure pas de solution au demandeur confronté à un organisme assureur qui refuse d'accéder à une demande de correction d'une erreur matérielle ou d'une erreur manifeste d'appréciation. En outre, une telle erreur doit, en première instance, être identifiée par le demandeur, alors que celui-ci n'est pas toujours en mesure de le faire. Si l'instance de recours constate ensuite que le recours est irrecevable en raison d'une erreur matérielle ou d'une erreur manifeste d'appréciation, elle peut tout aussi bien directement annuler la décision attaquée, après quoi l'organisme assureur bruxellois devra réexaminer le dossier, conformément à l'article 35, § 2, alinéa 2, b), du projet. Mieux vaudrait par conséquent omettre l'article 31, alinéa 1^{er}, 1°, du projet.

31. Conformément à l'article 31, alinéa 1^{er}, 2°, du projet, le recours est irrecevable lorsque son objet porte sur une contestation relative aux montants des plafonds de la nomenclature. À ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Les contestations relatives aux montants figurant dans la nomenclature ne porte pas à proprement parlé sur le contenu de la décision, mais sur le contenu de la norme. S'agissant d'un règlement, le [Conseil d'État] serait compétent dans ce cas ou le Tribunal du travail dans le cadre de son contrôle incident ».

Ce motif s'applique toutefois à toute limitation légale ou réglementaire de la possibilité d'obtenir une intervention pour une aide individuelle. Mieux vaudrait dès lors omettre également l'article 31, alinéa 1^{er}, 2^o, du projet.

Article 35

32. À l'article 35, § 1^{er}, alinéa 2, du projet, on écrira chaque fois « requérant » au lieu de « demandeur ».

Annexe

33. Le point I (« Dispositions générales ») de l'annexe reproduit ou paraphrase le contenu de différents articles du projet. Ainsi, le point I, 2.1, reproduit une partie du contenu de l'article 10 du projet, tandis que le point I, 5, reproduit le contenu des articles 5 et 6. Ces chevauchements doivent être éliminés.

34. Sous l'annexe, il y a lieu d'ajouter la formule « Vu pour être annexé à l'arrêté du ... du Collège réuni de la Commission communautaire commune (...) ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Yves DEPOORTER

Jeroen VAN NIEUWENHOVE