



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 74.876/2
du 11 décembre 2023

advies 74.876/2
van 11 december 2023

sur

over

un projet d'arrêté royal
'portant exécution de
l'article 95, § 4, alinéa 7, du
Code électoral'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot uitvoering van
artikel 95, § 4, zevende lid,
van het Kieswetboek'

Le 14 novembre 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'portant exécution de l'article 95, § 4, alinéa 7, du Code électoral'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 11 décembre 2023. La chambre était composée de Patrick RONVAUX, président de chambre, Pierre-Olivier DE BROUX et Laurence VANCRAVEBECK, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre-Olivier DE BROUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 11 décembre 2023.

*

Op 14 november 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van artikel 95, § 4, zevende lid, van het Kieswetboek'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 11 december 2023. De kamer was samengesteld uit Patrick RONVAUX, kamervoorzitter, Pierre-Olivier DE BROUX en Laurence VANCRAVEBECK, staatsraden, Christian BEHRENDT en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre-Olivier DE BROUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 11 december 2023.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

L'arrêté en projet organise des traitements de données à caractère personnel.

L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)' (ci-après : le « RGPD »), combiné avec son article 57, paragraphe 1, c), le considérant 96 de son préambule et, le cas échéant, l'article 2, alinéa 2, de la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel', prévoit une obligation de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement de données à caractère personnel.

En l'espèce, il ne ressort pas du dossier communiqué à la section de législation que l'Autorité de protection des données a été consultée préalablement sur l'arrêté en projet.

Il sera veillé à l'accomplissement de la formalité requise.

Si l'accomplissement de cette formalité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État sur des points autres que de pure forme et ne résultant pas des suites réservées au présent avis, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à nouveau à l'avis de la section de législation conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

À l'alinéa 1^{er}, il convient de viser l'article 95, § 4, alinéa 7, du Code électoral et non les alinéas 3 et 4 de la disposition concernée.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

L'article 1^{er}, § 4, se borne à rappeler l'applicabilité de « la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, [de] ses arrêtés d'exécution et [de] toute autre disposition légale et réglementaire relative à la protection de la vie privée ».

Il est sans utilité, dans un texte normatif, de rappeler l'applicabilité d'autres législations ou réglementations en vigueur.

Par ailleurs, s'agissant spécifiquement de l'applicabilité d'une loi, il y a lieu d'omettre d'un arrêté réglementaire les dispositions qui n'ont d'autre objet que de rappeler une disposition de force obligatoire supérieure, en la reproduisant, en la paraphrasant, ou encore, en énonçant son applicabilité.

De telles mentions sont superflues mais, davantage que celui de double emploi, c'est en outre le reproche de dénaturation de la norme qui doit être adressé à de telles pratiques. Ainsi, en énonçant l'applicabilité d'une norme supérieure, le texte réglementaire pourrait laisser penser que le pouvoir exécutif pourrait, le cas échéant, dispenser de l'application de la loi, *quod non*.

Le paragraphe 4 de la disposition à l'examen sera dès lors omis.

Article 2

L'article 2 dispose que l'arrêté entre en vigueur le lendemain de sa publication au *Moniteur belge*.

Sauf s'il existe des raisons particulières de déroger aux règles normales d'entrée en vigueur des arrêtés (le dixième jour suivant le jour de sa publication au *Moniteur belge*), il convient de renoncer à une entrée en vigueur le lendemain de la publication de l'arrêté afin de permettre à chacun de disposer d'un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles dispositions avant leur application.

En l'occurrence, il ne semble pas exister de motifs particuliers de sorte qu'il vaudrait mieux omettre l'article 2 du projet.

Article 4

Le projet ne contient que trois articles.

L'article 4 sera renuméroté en article 3.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Het ontworpen besluit voorziet in verwerkingen van persoonsgegevens.

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’ (hierna: “de AVG”), gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van de preambule ervan, alsook in voorkomend geval met artikel 2, tweede lid, van de wet van 30 juli 2018 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens’, schrijft voor dat de toezichthoudende autoriteit, *in casu* de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, moet worden geraadpleegd bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel, in verband met de verwerking van persoonsgegevens.

Uit het dossier dat aan de afdeling Wetgeving is overgezonden, blijkt *in casu* niet dat de Gegevensbeschermingsautoriteit vooraf om advies is verzocht over het ontworpen besluit.

Men dient erop toe te zien dat het verplichte vormvereiste wordt vervuld.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst naar aanleiding van het vervullen van dat vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan die niet louter vormelijk zijn en die niet voortvloeien uit het gevolg dat aan dit advies wordt gegeven, zouden de gewijzigde of toegevoegde bepalingen op hun beurt om advies aan de afdeling Wetgeving moeten worden voorgelegd, overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten ‘op de Raad van State’.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

In het eerste lid dient te worden verwezen naar artikel 95, § 4, zevende lid, van het Kieswetboek, en niet naar het derde en het vierde lid van die bepaling.

DISPOSITIEF

Artikel 1

Artikel 1, § 4, doet niets anders dan in herinnering brengen dat “de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, de uitvoeringsbesluiten ervan en elke andere wettelijke of reglementaire bepaling met betrekking tot de bescherming van de persoonlijke levenssfeer” van toepassing zijn.

Het is nutteloos in een normatieve tekst te herinneren aan de toepasselijkheid van andere geldende wet- of regelgevingen.

Specifiek in verband met de toepasselijkheid van een wet, dienen uit een verordeningbesluit voorts bepalingen te worden geweerd die alleen maar een hogere norm in herinnering brengen door die over te nemen, door die te parafraseren of door de toepasselijkheid ervan te vermelden.

Dergelijke vermeldingen zijn overbodig. Maar erger nog dan die overbodige herhaling, is het feit dat zo'n handelwijze de regel uitholt. Wanneer een verordenende tekst stelt dat een hogere norm van toepassing is, wekt hij namelijk de indruk dat de uitvoerende macht in voorkomend geval vrijstelling van toepassing van de wet zou mogen verlenen, *quod non*.

Paragraaf 4 van de voorliggende bepaling moet dan ook worden weggelaten.

Artikel 2

Luidens artikel 2 treedt het besluit in werking op de dag volgend op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Tenzij er bijzondere redenen voorhanden zijn om af te wijken van de normale regels van inwerkingtreding van besluiten (de tiende dag volgend op de dag waarop het besluit wordt bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*), dient te worden afgezien van een inwerkingtreding op de dag na de bekendmaking, zodat eenieder over een redelijke termijn beschikt om kennis te nemen van de nieuwe bepalingen voordat die worden toegepast.

In het voorliggende geval lijken geen bijzondere redenen voorhanden te zijn, zodat artikel 2 het best wordt weggelaten uit het ontwerp.

Artikel 4

Het ontwerp bevat slechts drie artikelen.

Artikel 4 moet worden hernoemd als artikel 3.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER

Patrick RONVAUX