

ROYAUME DE BELGIQUE

SERVICE PUBLIC FEDERAL ECONOMIE, P.M.E.,
CLASSES MOYENNES ET ENERGIE

Avant-projet de loi modifiant les livres I^{er}, XV et XVII du Code de droit économique, et transposant la directive (UE) 2020/1828 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2020 relative aux actions représentatives visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs et abrogeant la directive 2009/22/CE

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

Sur la proposition du Ministre de l'Economie, du Ministre de la Justice, du Ministre des Classes moyennes, des Indépendants et des PME, et de la Secrétaire d'Etat à la Protection des consommateurs,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Le Ministre de l'Economie, le Ministre de la Justice, le Ministre des Classes moyennes, des Indépendants et des PME et la Secrétaire d'Etat à la Protection des consommateurs sont chargés de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit :

Titre 1^{er}. – Dispositions générales

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. La présente loi transpose la directive (UE) 2020/1828 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2020 relative aux actions représentatives visant à protéger les intérêts

KONINKRIJK BELGIE

FEDERALE OVERHEIDSDIENST ECONOMIE,
K.M.O., MIDDENSTAND EN ENERGIE

Voorontwerp van wet houdende wijziging van boeken I, XV en XVII van het Wetboek van economisch recht, en tot omzetting van de Richtlijn (EU) 2020/1828 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 betreffende representatieve vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2009/22/EG

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
Onze Groet.

Op de voordracht van de Minister van Economie, de Minister van Justitie, de Minister van Middenstand, Zelfstandigen en KMO's en de Staatssecretaris voor Consumentenbescherming,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij:

De Minister van Economie, de Minister van Justitie, de Minister van Middenstand, Zelfstandigen en KMO's en de Staatssecretaris voor Consumentenbescherming zijn ermee belast, in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

Titel 1. – Algemene bepalingen

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. Deze wet voorziet in de omzetting van de Richtlijn (EU) 2020/1828 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 betreffende representatieve vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van

collectifs des consommateurs et abrogeant la directive 2009/22/CE.

consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2009/22/EG.

Titre 2. – Modifications du Code de droit économique

Titel 2. – Wijzigingen van het Wetboek van economisch recht

Chapitre 1^{er}. – Modifications du livre I^{er}

Hoofdstuk 1. – Wijzigingen van boek I

Art. 3. L'article I.20/1 du Code de droit économique, inséré par la loi du 8 mai 2022, est abrogé.

Art. 3. Artikel I.20/1 van het Wetboek van economisch recht, ingevoegd bij de wet van 8 mei 2022, wordt opgeheven.

Art. 4. Dans l'article I.21 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par les lois du 30 mars 2018 et du 15 avril 2018, les modifications suivantes sont apportées :

Art. 4. In artikel I.21 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wetten van 30 maart 2018 en van 15 april 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) l'article est complété par le 9° rédigé comme suit :

a) het artikel wordt aangevuld met een bepaling onder 9°, luidende:

« 9° PME : l'ensemble des PME, au sens de la recommandation 2003/361/CE de la Commission du 6 mai 2003 concernant la définition des micros, petites et moyennes entreprises » ;

"9° kmo: de kmo's in de zin van de aanbeveling 2003/361/EG van de Commissie van 6 mei 2003 betreffende de definitie van kleine, middelgrote en micro-ondernemingen";

b) l'article dont le texte actuel formera le paragraphe 1^{er}, est complété par le texte de l'article I.22 du livre 1^{er}, titre 2, chapitre 13, du même Code, inséré par la loi du 6 juin 2017 et modifié en dernier lieu par la loi du 28 février 2022, qui formera le paragraphe 2.

b) het artikel waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal vormen, wordt aangevuld met de tekst van artikel I.22 van boek 1, titel 2, hoofdstuk 13, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 6 juni 2017 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 28 februari 2022 die paragraaf 2 zal vormen.

Art. 5. Dans le livre 1^{er}, titre 2, chapitre 13, du même Code, l'article I.22, inséré par la loi du 6 juin 2017 et modifié en dernier lieu par la loi du 28 février 2022, est abrogé.

Art. 5. In boek 1, titel 2, hoofdstuk 13, van hetzelfde Wetboek, wordt artikel I.22, ingevoegd bij de wet van 6 juni 2017 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 28 februari 2022, opgeheven.

Chapitre 2. – Modification du livre XV

Hoofdstuk 2. – Wijziging van boek XV

Art. 6. Dans l'article XV.125/1 du même Code, inséré par la loi du 26 décembre 2013, les mots « aux ordres visés à l'article XVII.33 » sont remplacés par les mots « aux ordres et mesures visés aux articles XVII.4 et XVII.6, § 2, alinéa 2 ».

Art. 6. In artikel XV.125/1 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013, worden de woorden "de bevelen, bedoeld in artikel XVII.33" vervangen door de woorden "de bevelen en maatregelen, bedoeld in de artikelen XVII.4 en XVII.6, § 2, tweede lid".

Chapitre 3. – Modifications du livre XVII

Section 1^{ère}. – Modifications du titre 1^{er}

Sous-section 1^{ère}. – Modifications du chapitre 1^{er}

Art. 7. L'article XVII.1^{er} du même Code, remplacé par la loi du 15 avril 2018 et modifié par la loi du 2 mai 2019, est complété par deux alinéas rédigés comme suit :

« Le président du tribunal de l'entreprise connaît également des actions en cessation nationales pour la protection des intérêts collectifs des consommateurs ou des PME. Il constate l'existence et ordonne la cessation de tout acte contraire aux dispositions visées à l'article XVII.37.

Le président du tribunal de l'entreprise de Bruxelles est compétent pour connaître des actions en cessation transfrontières afin de protéger les intérêts collectifs des consommateurs ou des PME. Il constate l'existence et ordonne la cessation de tout acte contraire aux dispositions visées à l'alinéa deux. ».

Art. 8. Dans le texte néerlandais de l'article XVII.2, 15°, du même Code, inséré par la loi du 26 décembre 2013, le mot « verordeningen » est remplacé par le mot « verordeningen ».

Art. 9. Dans l'article XVII.4 du même Code, inséré par la loi du 26 décembre 2013 et modifié par la loi du 15 avril 2018, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2 :

« Il peut aussi, dans les mêmes conditions, ordonner la publication d'une déclaration rectificative. ».

Art. 10. Dans le même Code, l'article XVII.6, inséré par la loi du 26 décembre 2013, dont le texte actuel formera le paragraphe 1^{er}, est complété par un paragraphe 2 rédigé comme suit :

Hoofdstuk 3. – Wijzigingen van boek XVII

Afdeling 1. – Wijzigingen van titel 1

Onderafdeling 1. – Wijzigingen van hoofdstuk 1

Art. 7. Artikel XVII.1 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 15 april 2018 en gewijzigd bij de wet van 2 mei 2019, wordt aangevuld met twee leden, luidende:

“De voorzitter van de ondernemingsrechtbank neemt eveneens kennis van binnenlandse vorderingen tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten of kmo's. Hij stelt het bestaan vast en beveelt de staking van elke handeling die strijdig is met de bepalingen bedoeld in artikel XVII.37.

De voorzitter van de ondernemingsrechtbank van Brussel is bevoegd om kennis te nemen van grensoverschrijdende vorderingen tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten of kmo's. Hij stelt het bestaan vast en beveelt de staking van elke handeling die strijdig is met de bepalingen bedoeld in het tweede lid.”.

Art. 8. In de Nederlandse tekst van artikel XVII.2, 15°, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013, wordt het woord “verordeningen” vervangen door het woord “verordeningen”.

Art. 9. In artikel XVII.4 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013 en gewijzigd bij de wet van 15 april 2018, wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

“Hij kan ook, onder dezelfde voorwaarden, de publicatie van een rechtzetting bevelen.”.

Art. 10. Artikel XVII.6 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal vormen, wordt aangevuld met een paragraaf 2, luidende:

« § 2. Dans le cas d'une action visée à l'article XVII.1^{er}, alinéa 2 ou 3, le délai de prescription des actions individuelles des consommateurs ou des PME concernés par cette action en cessation est suspendu pour la période comprise entre le jour de l'introduction de l'action en cessation et le jour de la décision statuant sur cette action en cessation.

Lorsqu'il statue sur une action visée à l'article XVII.1^{er}, alinéa 2 ou 3, le juge peut, si l'entité qualifiée l'a sollicité et à condition que les consommateurs ou PME concernés puissent être individualisés, exiger que l'auteur de l'infraction informe, à ses frais, les consommateurs ou les PME concernés de la décision finale qui prévoit la mesure de cessation. Le juge rejette une telle demande si les consommateurs ou les PME concernés sont informés de la décision d'une autre manière. ».

Art. 11. Dans le livre XVII, titre 1^{er}, chapitre 1^{er}, du même Code, inséré par la loi du 26 décembre 2013, il est inséré un article XVII.6/1 rédigé comme suit :

« Art. XVII.6/1. Lorsque les faits font l'objet d'une action en cessation, il ne peut être statué sur l'action pénale qu'après une décision coulée en force de chose jugée quant à l'action en cessation. ».

Sous-section 2. – Modifications du chapitre 2

Art. 12. Dans le livre XVII, titre 1^{er}, chapitre 2, du même Code, inséré par la loi du 26 décembre 2013, il est inséré un article XVII.6/2 rédigé comme suit :

« Art. XVII.6/2. § 1^{er}. Une entité qualifiée Consommateurs est toute personne morale qui, à sa demande, a été agréée par le ministre. La demande d'agrément de la personne morale en tant qu'entité qualifiée est accordée par le ministre à condition qu'elle soit introduite de la manière déterminée par le Roi et qu'elle démontre que cette personne morale satisfait à tous les critères suivants :

“§ 2. Bij vorderingen zoals bedoeld in artikel XVII.1, tweede of derde lid, wordt de verjaringstermijn van de individuele vorderingen van de bij die stakingsvordering betrokken consumenten of kmo's geschorst voor de duur van de tijd tussen het instellen van de stakingsvordering en de dag van de beslissing waarop uitspraak wordt gedaan over die stakingsvordering.

Wanneer hij uitspraak doet over een vordering zoals bedoeld in artikel XVII.1, tweede of derde lid, kan de rechter, na een verzoek daartoe door de bevoegde instantie en op voorwaarde dat de betrokken consumenten of kmo's kunnen worden geïndividualiseerd, van de overtreder verlangen dat hij op zijn kosten de betrokken consumenten of kmo's informeert over de definitieve beslissing die voorziet in de stakingsmaatregel. De rechter wijst dergelijk verzoek af indien de betrokken consumenten of kmo's op een andere manier worden geïnformeerd over de beslissing.”.

Art. 11. In boek XVII, titel 1, hoofdstuk 1, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013, wordt een artikel XVII.6/1 ingevoegd, luidende:

“Art. XVII.6/1. Wanneer de feiten het voorwerp zijn van een vordering tot staking kan er enkel beslist worden over de strafvordering nadat een in kracht van gewijsde gegane beslissing is genomen betreffende de vordering tot staking.”.

Onderafdeling 2. – Wijzigingen van hoofdstuk 2

Art. 12. In boek XVII, titel 1, hoofdstuk 2, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013, wordt een artikel XVII.6/2 ingevoegd, luidende:

“Art. XVII.6/2. § 1. Een bevoegde instantie Consumenten is elke rechtspersoon die daartoe op zijn verzoek door de minister erkend is. Het verzoek van de rechtspersoon tot erkenning als bevoegde instantie wordt toegekend door de minister op voorwaarde dat het wordt ingesteld op de wijze die daartoe door de Koning wordt bepaald en aan toont dat die rechtspersoon aan alle volgende voorwaarden voldoet:

1° il s'agit d'une personne morale constituée conformément au droit belge et qui peut démontrer douze mois d'activité publique réelle dans la protection des intérêts des consommateurs avant sa demande d'agrément ;

2° son objet statutaire démontre qu'elle a un intérêt légitime à protéger les intérêts des consommateurs comme le prévoient les directives et règlements européens auxquels l'article XVII.37, 34°, fait référence;

3° elle poursuit un but non lucratif ;

4° elle ne fait pas l'objet d'une procédure d'insolvabilité et n'est pas déclarée insolvable ;

5° elle est indépendante et n'est pas influencée par des personnes autres que des consommateurs, en particulier par des entreprises, qui ont un intérêt économique dans l'introduction d'une quelconque action en cessation conformément au titre 1^{er} de ce livre, y compris en cas de financement par des tiers. A cette fin, elle dispose de procédures pour prévenir une telle influence ainsi que les conflits d'intérêts entre ses propres intérêts, ceux de ses bailleurs de fonds et les intérêts des consommateurs ; et

6° elle met à la disposition du public, en des termes clairs et compréhensibles, par tout moyen approprié, en particulier sur son site internet, des informations démontrant que l'entité satisfait aux critères énumérés aux 1° à 5°, ainsi que des informations sur les sources de son financement en général, sa structure organisationnelle, de gestion et d'affiliation, son objet statutaire et ses activités.

§ 2. Est également une entité qualifiée Consommateurs, toute organisation ou autorité publique qui représente les intérêts collectifs des consommateurs et qui a été agréée comme entité qualifiée par un autre État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen .

La preuve de cet agrément pour agir pour un groupe de consommateurs peut seulement être apportée par la production de la liste des entités qualifiées pour les actions représentatives

1° het gaat om een rechtspersoon die is opgericht naar Belgisch recht en die kan aantonen dat hij vóór het verzoek tot erkenning twaalf maanden daadwerkelijk openbaar actief geweest is op het gebied van de bescherming van consumentenbelangen;

2° uit zijn maatschappelijke doel blijkt dat hij een rechtmatig belang heeft bij de bescherming van consumentenbelangen zoals bepaald in de Europese richtlijnen en verordeningen waar artikel XVII.37, 34°, naar verwijst;

3° hij heeft geen winstoogmerk;

4° hij is niet verwikkeld in een insolventieprocedure en hij is ook niet insolvent verklaard;

5° hij is onafhankelijk en wordt niet beïnvloed door personen die geen consumenten zijn, met name ondernemingen, die een economisch belang hebben bij het instellen van een stakingsvordering overeenkomstig titel 1 van dit boek, onder meer in geval van financiering door derden. Daartoe beschikt hij over procedures die dergelijke beïnvloeding voorkomen en die belangenconflicten tussen zijn eigen belangen, die van zijn financiers en de consumentenbelangen voorkomen; en

6° hij maakt in duidelijke en begrijpelijke taal, via passende middelen, in het bijzonder op zijn website, informatie openbaar waaruit blijkt dat hij voldoet aan de onder 1° tot 5° genoemde criteria, alsmede informatie over zijn financieringsbronnen in het algemeen, zijn organisatie-, bestuurs- en lidmaatschapsstructuur, zijn maatschappelijke doel en zijn activiteiten.

§ 2. Is eveneens een bevoegde instantie Consumenten, iedere organisatie of overheidsinstantie die de collectieve belangen van consumenten vertegenwoordigt en die door een andere lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte als bevoegde instantie is aangewezen.

Het bewijs van die erkenning om op te treden voor een groep van consumenten kan enkel worden geleverd door de voorlegging van de lijst van bevoegde instanties voor grensoverschrijdende

transfrontières publiée par la Commission européenne conformément à l'article 5, paragraphe 1^{er}, de la directive (UE) 2020/1828 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2020 relative aux actions représentatives visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs et abrogeant la directive 2009/22/CE.

§ 3. Une personne morale peut être considérée comme entité qualifiée Consommateurs pour une action spécifique qu'elle introduit devant les tribunaux belges. Dans ce cas, le président du tribunal compétent pour statuer sur l'action en cessation examine la conformité aux conditions d'agrément fixées au paragraphe 1^{er} au regard des spécificités de ladite action.

§ 4. Une entité qualifiée PME est toute personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME qui a été agréée à sa demande, par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions. Le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions fait droit à la demande d'agrément de la personne morale à la condition qu'elle respecte les éventuelles exigences que le Roi fixe et qu'elle démontre qu'elle satisfait à tous les critères suivants :

1° elle est une personne morale constituée conformément au droit belge qui peut démontrer douze mois d'activité publique réelle dans la protection des intérêts des PME avant sa demande d'agrément ;

2° son objet statutaire démontre qu'elle a un intérêt légitime à protéger les intérêts des PME ;

3° elle poursuit un but non lucratif ;

4° elle ne fait pas l'objet d'une procédure d'insolvabilité et n'est pas déclarée insolvable ;

5° elle est indépendante et, en ce qui concerne les actions en cessation collective, elle n'est pas influencée par des personnes autres que les membres potentiels du groupe ayant un intérêt économique à introduire une action en cessation

representatieve vorderingen die de Europese Commissie heeft bekendgemaakt op grond van artikel 5, eerste lid, van Richtlijn (EU) 2020/1828 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 betreffende representatieve vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2009/22/EG.

§ 3. Een rechtspersoon kan worden beschouwd als een bevoegde instantie Consumenten voor een specifieke vordering die hij instelt voor de Belgische rechtbanken. In dat geval onderzoekt de voorzitter van de rechtbank die bevoegd is om uitspraak te doen over de stakingsvordering de conformiteit van de in paragraaf 1 vastgestelde erkenningsvoorwaarden, rekening houdend met de specificiteit van die vordering.

§ 4. Een bevoegde instantie Kmo's is elke rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is, en die daartoe op zijn verzoek erkend is door de minister bevoegd voor Middenstand. De minister bevoegd voor Middenstand geeft gevolg aan het verzoek tot erkenning van de rechtspersoon, op voorwaarde dat deze voldoet aan de eventuele vereisten die de Koning bepaalt en aantoon dat hij aan alle volgende voorwaarden voldoet:

1° hij is een rechtspersoon die is opgericht naar Belgisch recht en die kan aantonen dat hij vóór zijn verzoek tot erkenning reeds twaalf maanden daadwerkelijk openbaar bedrijvig geweest is op het gebied van de bescherming van de belangen van kmo's;

2° uit zijn maatschappelijke doel blijkt dat hij een rechtmatig belang heeft bij de bescherming van de belangen van kmo's;

3° hij heeft geen winstoogmerk;

4° hij is niet verwikkeld in een insolventieprocedure en is niet insolvent verklaard;

5° hij is onafhankelijk en wordt voor wat de vordering tot collectieve staking betreft niet beïnvloed door personen andere dan de mogelijke groepsleden die een economisch belang hebben bij het instellen van een vordering tot collectieve

collective, y compris en cas de financement par des tiers, et, à cette fin, elle dispose des procédures pour prévenir une telle influence ainsi que les conflits d'intérêts entre ses propres intérêts, ceux de ses bailleurs de fonds et les intérêts des membres potentiels du groupe ; et 6° elle met à la disposition du public, en des termes clairs et compréhensibles, par tout moyen approprié, en particulier sur son site internet, des informations démontrant que l'entité satisfait aux critères énumérés aux 1° à 5°, ainsi que des informations sur les sources de son financement en général, sa structure organisationnelle, de gestion et d'affiliation, son objet statutaire et ses activités ;

§ 5. Une personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, non agréée par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions, peut être considérée comme entité qualifiée PME pour une action spécifique qu'elle introduit devant les tribunaux belges. Dans ce cas, le président du tribunal compétent pour statuer sur l'action en cessation examine la conformité aux conditions d'agrément fixées au paragraphe 4 au regard des spécificités de ladite action ;

§ 6. Est également une entité qualifiée PME, une organisation interprofessionnelle de défense des intérêts des PME dotée de la personnalité juridique siégeant au Conseil supérieur des Indépendants et des PME.

§ 7. Est également une entité qualifiée PME, la personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, qui a été agréée à cet effet dans un autre Etat membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen et qui répond aux exigences énoncées au paragraphe 4. ».

Art. 13. Dans le même chapitre 2, il est inséré un article XVII.6/3 rédigé comme suit :

staking, onder meer in geval van financiering door derden, en hij beschikt daartoe over procedures die dergelijke beïnvloeding voorkomen en die belangenconflicten tussen zijn eigen belangen, die van zijn financiers en de mogelijke groepsleden voorkomen; en

6° hij maakt via passende middelen, in duidelijke en begrijpelijke taal, in het bijzonder op zijn website, informatie openbaar waaruit blijkt dat hij voldoet aan de onder 1° tot 5° genoemde criteria, alsmede informatie over zijn financieringsbronnen in het algemeen, zijn organisatie-, bestuurs- en lidmaatschapsstructuur, zijn maatschappelijk doel en zijn activiteiten;

§ 5. De rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is en die niet is erkend door de minister bevoegd voor Middenstand, kan worden beschouwd als een bevoegde instantie Kmo's voor een specifieke vordering die hij instelt voor de Belgische rechtbanken. In dat geval onderzoekt de voorzitter van de rechtbank die bevoegd is om uitspraak te doen over de stakingsvordering de conformiteit van de in paragraaf 4 vastgestelde erkenningsvoorwaarden, rekening houdend met de specificiteit van die vordering;

§ 6. Is eveneens een bevoegde instantie Kmo's, een interprofessionele organisatie ter verdediging van de belangen van kmo's die rechtspersoonlijkheid bezit en in de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO zetelt.

§ 7. Is eveneens een bevoegde instantie Kmo's, de rechtspersoon die als maatschappelijk doel de bescherming van de collectieve belangen van kmo's heeft, en die daartoe is erkend in een andere lidstaat van de Europese Unie of van de Europese Economische Ruimte en die beantwoordt aan de voorwaarden uiteengezet in paragraaf 4."

Art. 13. In hetzelfde hoofdstuk 2, wordt een artikel XVII.6/3 ingevoegd, luidende:

« Art. XVII.6/3. § 1^{er}. L'agrément visé à l'article XVII.6/2, § 1^{er}, reste valable sans limite dans le temps. Il peut toutefois être révoqué par le ministre. Le ministre peut examiner à tout moment si l'entité qualifiée remplit encore les conditions visées à l'article XVII.6/2, § 1^{er}, et il y procède au moins dans les cas suivants:

- 1° si, après que le défendeur a fait part de préoccupations quant au respect de ces critères, le juge a constaté en cours de procédure que l'entité qualifiée ne remplit plus les critères énoncés à l'article XVII.6/2, § 1^{er}. Le greffe en envoie une copie au ministre ;
- 2° si le ministre reçoit une notification de la Commission européenne ou d'un État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen exprimant des préoccupations quant au fait que l'entité qualifiée concernée satisfait bien aux critères de l'article XVII.6/2, § 1^{er} ; et
- 3° dans tous les cas, avant l'expiration d'une période de cinq ans à compter de la date à laquelle l'agrément a été accordé ou à compter de la dernière date à laquelle un tel examen a eu lieu.

En cas de révocation de l'agrément, l'entité qualifiée peut introduire une nouvelle demande d'agrément auprès du ministre, qui sera accordée si elle satisfait aux critères de l'article XVII.6/2, § 1^{er}.

§ 2. L'agrément visé à l'article XVII.6/2, § 4, reste valable sans limite dans le temps. Il peut toutefois être révoqué par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions. Le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions peut examiner à tout moment si la personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, remplit encore les conditions visées à l'article XVII.6/2, § 4, et il y procède au moins dans les cas suivants :

- 1° si, après que le défendeur a fait part de préoccupations quant au respect de ces critères, le juge a constaté en cours de procédure que la personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, ne remplit plus les critères énoncés à XVII.6/2, § 4. Le greffe en

“Art. XVII.6/3. § 1. De in artikel XVII.6/2, § 1, bedoelde erkenning blijft onbeperkt in de tijd geldig. Zij kan evenwel door de minister worden ingetrokken. De minister kan op eender welk ogenblik onderzoeken of de bevoegde instantie nog voldoet aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII.6/2, § 1, en doet dit minstens in de volgende gevallen:

- 1° indien de rechter tijdens de rechtspleging vaststelt, nadat de verweerder daarover ernstige twijfels heeft opgeworpen, dat de bevoegde instantie niet meer aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII.6/2, § 1, beantwoordt. De griffie bezorgt hiervan een kopie aan de minister;
- 2° indien de minister een bericht ontvangt van de Europese Commissie of van een lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte dat zij eraan twijfelt of de betrokken bevoegde instantie voldoet aan de voorwaarden van artikel XVII.6/2, § 1; en
- 3° in ieder geval vóór het verstrijken van een termijn van vijf jaar vanaf de datum waarop de erkenning is toegekend, dan wel de laatste datum waarop een dergelijk onderzoek heeft plaatsgevonden.

In geval van intrekking van de erkenning kan de bevoegde instantie een nieuw verzoek tot erkenning aan de minister richten, dat toegekend wordt indien deze instantie aan de voorwaarden in artikel XVII.6/2, § 1, voldoet.

§ 2. De in artikel XVII.6/2, § 4, bedoelde erkenning blijft onbeperkt in de tijd geldig. Zij kan evenwel door de minister bevoegd voor Middenstand worden ingetrokken. De minister bevoegd voor Middenstand kan op eender welk ogenblik onderzoeken of de rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is, nog voldoet aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII.6/2, § 4, en doet dit minstens in de volgende gevallen:

- 1° indien de rechter tijdens de rechtspleging vaststelt, nadat de verweerder daarover ernstige twijfels heeft opgeworpen, dat de rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is, niet meer aan de voorwaarden bedoeld in artikel

envoie une copie au ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions ;

2° dans tous les cas, avant l'expiration d'une période de cinq ans à compter de la date à laquelle l'agrément a été accordé ou à compter de la dernière date à laquelle un tel examen a eu lieu.

En cas de révocation de l'agrément, la personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, peut introduire une nouvelle demande d'agrément auprès du ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions, qui sera accordée si elle satisfait aux critères de l'article XVII.6/2, § 4. ».

Art. 14. Dans le même chapitre 2, il est inséré un article XVII.6/4 rédigé comme suit :

« Art. XVII.6/4. Le SPF Economie dresse la liste de toutes les entités qualifiées agréées en Belgique en vertu de l'article XVII.6/2, et la publie sur son site internet en distinguant les entités qualifiées Consommateurs des entités qualifiées PME.

Le ministre communique la liste des entités qualifiées Consommateurs agréées en vertu de l'article XVII.6/2, § 1^{er}, à la Commission européenne, ainsi qu'une mise à jour de la liste lorsque des modifications y sont apportées. La liste comprend également le nom et les coordonnées du ministre, auquel la Commission européenne ou un autre État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen peut faire part de ses préoccupations concernant le fait qu'il soit satisfait aux critères énoncés à l'article XVII.6/2, § 1^{er}. ».

Art. 15. Dans le même chapitre 2, il est inséré un article XVII.6/5 rédigé comme suit :

« Art. XVII.6/5. Les entités qualifiées Consommateurs visées à l'article XVII.6/2, §§ 1^{er} et 3, et les entités qualifiées PME visées à l'article XVII.6/2, §§ 4 à 6, fournissent sur leur site internet, de manière aisément accessible à tous,

XVII.6/2, § 4 répond. De griffie bezorgt hiervan een kopie aan de minister bevoegd voor Middenstand;

2° in ieder geval vóór het verstrijken van een termijn van vijf jaar vanaf de datum waarop de erkenning is toegekend, dan wel vanaf de laatste datum waarop een dergelijk onderzoek heeft plaatsgevonden.

In geval van intrekking van de erkenning kan de rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is, een nieuw verzoek tot erkenning aan de minister bevoegd voor Middenstand richten, dat toegekend wordt indien deze instantie aan de voorwaarden in XVII.6/2, § 4, voldoet.".

Art. 14. In hetzelfde hoofdstuk 2, wordt een artikel XVII.6/4 ingevoegd, luidende:

"Art. XVII.6/4. De FOD Economie stelt de lijst op van alle bevoegde instanties in België die erkend zijn overeenkomstig artikel XVII.6/2, en maakt deze lijst bekend op zijn website. Er wordt daarbij een onderscheid gemaakt tussen de bevoegde instanties Consumenten en de bevoegde instanties Kmo's.

De minister deelt de lijst van de krachtens artikel XVII.6/2, § 1, erkende bevoegde instanties Consumenten mee aan de Europese Commissie, evenals een bijgewerkte lijst wanneer daaraan wijzigingen worden aangebracht. De lijst bevat tevens de naam en contactgegevens van de minister waar de Europese Commissie of een andere lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte haar twijfels kan bekendmaken bij de naleving van de voorwaarden voor erkenning uiteengezet in artikel XVII.6/2, § 1.".

Art. 15. In hetzelfde hoofdstuk 2, wordt een artikel XVII.6/5 ingevoegd, luidende:

"Art. XVII.6/5. De bevoegde instanties Consumenten bedoeld in artikel XVII.6/2, §§ 1 en 3, evenals de bevoegde instanties Kmo's bedoeld in artikel XVII.6/2, §§ 4 tot 6, verstrekken op een voor ieder gemakkelijk toegankelijke wijze op hun

des informations claires, complètes et compréhensibles concernant :

1° les actions visées au titre 1^{er} du présent livre qu'elles ont introduites devant les juridictions belges et les juridictions et autorités étrangères ;

2° l'état des lieux des actions déjà intentées ; et

3° les résultats des actions visées au 1°.

Les entités qualifiées Consommateurs visées à l'article XVII.6/2, §§ 1^{er} et 3, et les entités qualifiées PME visées à l'article XVII.6/2, §§ 4 à 6, veillent à ce que ces informations restent accessibles, pour tous, sur leur site Internet pendant une période d'au moins cinq ans après la fin de la procédure judiciaire concernée. ».

Art. 16. Dans le même chapitre 2, il est inséré un article XVII.6/6 rédigé comme suit :

« Art. XVII.6/6. En cas d'action fondée sur l'article XVII.1^{er}, alinéa 2 ou 3, l'entité qualifiée Consommateurs ou PME, fournit au juge des informations suffisantes sur les consommateurs ou PME concernés par l'action en cessation. ».

Art. 17. Dans le même Code, l'article XVII.7, inséré par la loi du 26 décembre 2013 et modifié en dernier lieu par la loi du 4 avril 2019, dont le texte actuel formera le paragraphe 1^{er}, est complété par les paragraphes 2 à 4 rédigés comme suit :

« § 2. L'action fondée sur l'article XVII.1^{er}, alinéa 2, est introduite à la demande :

1° d'une entité qualifiée Consommateurs visée à l'article XVII.6/2, § 1^{er}, ou à l'article XVII.6/2, § 3 ; ou

2° du ministre ou du directeur général de la Direction générale Inspection économique du SPF Economie ; ou

3° d'une entité qualifiée PME visée à l'article XVII.6/2, §§ 4 à 6.

§ 3. L'action fondée sur l'article XVII.1^{er}, alinéa 3, est introduite à la demande d'une entité qualifiée visée à l'article XVII.6/2, § 2.

website duidelijke, volledige, en verstaanbare informatie over:

1° de vorderingen overeenkomstig de titel 1 van dit boek die zij hebben ingesteld voor zowel Belgische als buitenlandse rechtbanken en autoriteiten;

2° de stand van zaken van de vorderingen die zij reeds hebben ingesteld; en

3° de resultaten van de vordering zoals bedoeld onder 1°.

De bevoegde instanties Consumenten bedoeld in artikel XVII.6/2, §§ 1 en 3, en de bevoegde instanties Kmo's bedoeld in artikel XVII.6/2, §§ 4 tot 6, zorgen ervoor dat die informatie voor ieder beschikbaar blijft op hun website voor een periode van minstens vijf jaar na het einde van de desbetreffende rechtspleging.".

Art. 16. In hetzelfde hoofdstuk 2, wordt een artikel XVII.6/6 ingevoegd, luidende:

"Art. XVII.6/6. Bij het instellen van een vordering gegrond op artikel XVII.1, tweede of derde lid, verstrekt de bevoegde instantie Consumenten of Kmo's de rechtbank voldoende informatie over de consumenten of kmo's die bij de stakingsvordering betrokken zijn."

Art. 17. Artikel XVII.7 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 4 april 2019, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal vormen, wordt aangevuld met paragrafen 2 tot 4, luidende:

"§ 2. De vordering gegrond op artikel XVII.1, tweede lid, wordt ingesteld op verzoek van:

1° een bevoegde instantie Consumenten zoals bedoeld in artikel XVII.6/2, § 1, of in artikel XVII.6/2, § 3; of

2° de minister of de directeur-generaal van de Algemene Directie Economische Inspectie van de FOD Economie; of

3° een bevoegde instantie Kmo's zoals bedoeld in artikel XVII.6/2, §§ 4 tot 6.

§ 3. De vordering gegrond op artikel XVII.1, derde lid, wordt ingesteld op verzoek van een bevoegde instantie zoals bedoeld in artikel XVII.6/2, § 2.

Si l'infraction alléguée du droit de l'Union, telle que visée à l'article XVII.1^{er}, alinéa 3, lèse ou est susceptible de léser les consommateurs dans différents États membres, l'action peut être intentée par plusieurs entités qualifiées Consommateurs de différents États membres afin de protéger les intérêts collectifs des consommateurs dans différents États membres.

Le président du tribunal de l'entreprise de Bruxelles accepte la liste des entités qualifiées citée à l'article XVII. 6/2, § 2, alinéa 2, comme preuve de la capacité pour agir de l'entité qualifiée, sans préjudice de son droit d'examiner si le but de l'entité qualifiée justifie le fait qu'elle intente une action dans une affaire donnée.

Peut également introduire une action fondée sur l'article XVII.1^{er}, alinéa 3, l'entité qualifiée PME visée à l'article XVII.6/2, § 7.

Si l'infraction alléguée telle que visée à l'article XVII.1^{er}, alinéa 3, lèse ou est susceptible de léser les PME dans différents États membres, l'action peut être intentée par plusieurs entités qualifiées PME de différents États membres afin de protéger les intérêts collectifs des PME des différents États membres.

§ 4. Les entités qualifiées Consommateurs visées à l'article XVII.6/2, § 1^{er}, le ministre ou le directeur général de la Direction générale Inspection économique du SPF Economie ont qualité pour intenter une action en cessation transfrontière visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs dans un autre État membre. ».

Sous-section 3. – Modification du chapitre 6

Art. 18. Dans le livre XVII, titre 1^{er}, du même Code, le chapitre 6, comportant les articles XVII.26 à

Indien de vermeende inbreuk op het Unierecht, zoals bedoeld in artikel XVII.1, derde lid, gevolgen heeft of waarschijnlijk gevolgen zal hebben voor consumenten uit verschillende lidstaten, kan de vordering worden ingesteld door meerdere bevoegde instanties Consumenten uit verschillende lidstaten om de collectieve belangen van die consumenten uit verschillende lidstaten te beschermen.

De voorzitter van de ondernemingsrechtbank van Brussel aanvaardt de in artikel XVII.6/2, § 2, tweede lid, aangehaalde lijst van de bevoegde instanties als bewijs van het vermogen van de bevoegde instantie om te handelen, onverminderd zijn recht om na te gaan of de doelstelling van de bevoegde instantie het instellen van een vordering in een specifiek geval rechtvaardigt.

Kan ook een vordering instellen gegrond op artikel XVII.1, derde lid, de bevoegde instantie Kmo's bedoeld in artikel XVII.6/2, § 7.

Indien de vermeende inbreuk zoals bedoeld in artikel XVII.1, derde lid, gevolgen heeft of waarschijnlijk gevolgen zal hebben voor kmo's uit verschillende lidstaten, kan de vordering worden ingesteld door meerdere bevoegde instanties Kmo's uit verschillende lidstaten om de collectieve belangen van die kmo's uit verschillende lidstaten te beschermen.

§ 4. De bevoegde instanties Consumenten zoals bedoeld in artikel XVII.6/2, § 1, de minister of de directeur-generaal van de Algemene Directie Economische Inspectie van de FOD Economie hebben de hoedanigheid om de grensoverschrijdende vordering tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten in een andere lidstaat in te stellen.".

Onderafdeling 3. – Wijziging van hoofdstuk 6

Art. 18. In boek XVII, titel 1, van hetzelfde Wetboek, wordt hoofdstuk 6, die de artikelen

XVII.34, inséré par la loi du 26 décembre 2013, est abrogé.

XVII.26 tot XVII.34 bevat, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013, opgeheven.

Section 2. – Modifications du titre 2

Afdeling 2. – Wijzigingen van titel 2

Sous-section 1^{ère}. – Modifications du chapitre 1^{er}

Onderafdeling 1. – Wijzigingen van hoofdstuk 1

Art. 19. Dans l'article XVII.36, 2°, du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014, les mots « à l'article XVII. 39 et qui est jugé adéquat par le juge » sont remplacés par les mots « aux articles XVII.38/1 et XVII.39 et dont l'objet statutaire est en relation directe avec l'objet de l'action en réparation collective ».

Art. 19. In artikel XVII.36, 2°, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, worden de woorden "artikel XVII. 39 en door de rechter geschikt wordt bevonden" vervangen door de woorden "de artikelen XVII.38/1 en XVII/39 en waarvan het statutair doel in rechtstreeks verband staat met het voorwerp van de rechtsvordering tot collectief herstel".

Art. 20. Dans l'article XVII.37, du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié en dernier lieu par la loi du 20 mars 2022, les modifications suivantes sont apportées :

Art. 20. In artikel XVII.37 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 20 maart 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) au 1°, il est inséré le e/1), rédigé comme suit :

a) in de bepaling onder 1° wordt de bepaling onder e/1) ingevoegd, luidende:

« e/1) livre X – Contrats d'agence commerciale, contrats de coopération commerciale, concessions de vente et contrats de transport » ;

"e/1) boek X – Handelsagentuurovereenkomsten, commerciële samenwerkingsovereenkomsten, verkoopconcessies en vervoersovereenkomsten";

b) au 1°, le h) est rétabli dans la rédaction suivante:

b) in de bepaling onder 1°, wordt de bepaling onder h) hersteld als volgt:

« h) livre XIX – Dettes du consommateur » ;

"h) boek XIX – Schulden van de consument";

c) le 13° est remplacé par ce qui suit :

c) de bepaling onder 13° wordt vervangen als volgt:

« 13° la loi du 21 novembre 2017 relative à la vente de voyages à forfait, de prestations de voyage liées et de services de voyage ; » ;

"13° de wet van 21 november 2017 betreffende de verkoop van pakketreizen, gekoppelde reisarrangementen en reisdiensten";

d) le 13°/1 est abrogé ;

d) de bepaling onder 13°/1 wordt opgeheven;

e) l'article est complété par les 34° et 35° rédigés comme suit :

e) het artikel wordt aangevuld met de bepalingen onder 34° en 35°, luidende:

« 34° Les dispositions du droit européen visées à l'annexe I de la directive (UE) 2020/1828 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2020 relative aux actions représentatives visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs et abrogeant la directive 2009/22/CE, ainsi que, le cas échéant, les dispositions du droit belge qui les transposent ;

"34° de bepalingen van Europees recht opgesomd in bijlage I bij Richtlijn (EU) 2020/1828 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 betreffende representatieve vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2009/22/EG alsook desgevallend de bepalingen

35° la loi du 2 août 2002 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales. ».

Art. 21. Dans le livre XVII, titre 2, chapitre 1^{er}, du même Code, la section 3, comportant l'article XVII.38, insérée par la loi du 28 mars 2014, est abrogée.

Art. 22. Dans le livre XVII, titre 2, chapitre 1^{er}, section 4, du même Code, insérée par la loi du 28 mars 2014, il est inséré un article XVII.38/1 rédigé comme suit :

« Art. XVII.38/1. § 1^{er}. Une entité qualifiée Consommateurs est toute personne morale qui, à sa demande, a été agréée par le ministre. La demande d'agrément de la personne morale en tant qu'entité qualifiée est accordée par le ministre à condition qu'elle soit introduite de la manière déterminée par le Roi et qu'elle démontre que cette personne morale satisfait à tous les critères suivants:

1° il s'agit d'une personne morale constituée conformément au droit belge et qui peut démontrer douze mois d'activité publique réelle dans la protection des intérêts des consommateurs avant sa demande d'agrément ;

2° son objet statutaire démontre qu'elle a un intérêt légitime à protéger les intérêts des consommateurs comme le prévoient les directives et règlements européens auxquels l'article XVII.37, 34°, fait référence ;

3° elle poursuit un but non lucratif ;

4° elle ne fait pas l'objet d'une procédure d'insolvabilité et n'est pas déclarée insolvable ;

5° elle est indépendante et n'est pas influencée par des personnes autres que des consommateurs, en particulier par des entreprises, qui ont un intérêt économique dans l'introduction d'une action en réparation collective conformément au titre 2 de ce livre, y compris en cas de financement par des tiers. A cette fin, elle dispose de procédures pour prévenir une telle influence ainsi que les conflits d'intérêts

van Belgisch recht die de omzetting daarvan vormen;

35° de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties.”.

Art. 21. In boek XVII, titel 2, hoofdstuk 1, van hetzelfde Wetboek, wordt afdeling 3, die het artikel XVII.38 bevat, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, opgeheven.

Art. 22. In boek XVII, titel 2, hoofdstuk 1, afdeling 4, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, wordt een artikel XVII.38/1 ingevoegd, luidende:

“Art. XVII.38/1. § 1. Een bevoegde instantie Consumenten is elke rechtspersoon die daartoe op zijn verzoek door de minister erkend is. Het verzoek van de rechtspersoon tot erkenning als bevoegde instantie wordt toegekend door de minister op voorwaarde dat het wordt ingesteld op de wijze die de Koning daartoe bepaalt en aantoonst dat die rechtspersoon aan alle volgende voorwaarden voldoet:

1° het gaat om een rechtspersoon die is opgericht naar Belgisch recht en die kan aantonen dat hij vóór het verzoek tot erkenning twaalf maanden daadwerkelijk openbaar actief geweest is op het gebied van de bescherming van consumentenbelangen;

2° uit zijn maatschappelijke doel blijkt dat hij een rechtmatig belang heeft bij de bescherming van consumentenbelangen zoals bepaald in de Europese richtlijnen en verordeningen waar artikel XVII.37, 34°, naar verwijst;

3° hij heeft geen winstoogmerk;

4° hij is niet verwikkeld in een insolventieprocedure en hij is ook niet insolvent verklaard;

5° hij is onafhankelijk en wordt niet beïnvloed door personen die geen consumenten zijn, met name ondernemingen, die een economisch belang hebben bij het instellen van een rechtsvordering tot collectief herstel overeenkomstig titel 2 van dit boek, onder meer in geval van financiering door derden. Daartoe beschikt hij over procedures die dergelijke beïnvloeding voorkomen en die belangenconflicten tussen zijn eigen belangen, die

entre ses propres intérêts, ceux de ses bailleurs de fonds et les intérêts des consommateurs ; et
6° elle met à la disposition du public, en des termes clairs et compréhensibles, par tout moyen approprié, en particulier sur son site internet, des informations démontrant que l'entité satisfait aux critères énumérés aux 1° à 5°, ainsi que des informations sur les sources de son financement en général, sa structure organisationnelle, de gestion et d'affiliation, son objet statutaire et ses activités.

§ 2. Est également une entité qualifiée Consommateurs, toute organisation ou autorité publique qui représente les intérêts collectifs des consommateurs et qui a été agréée comme entité qualifiée par un État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen.

La preuve de cet agrément pour agir pour un groupe de consommateurs peut seulement être apportée par la production de la liste des entités qualifiées pour les actions représentatives transfrontières publiée par la Commission européenne conformément à l'article 5, paragraphe 1^{er}, de la directive (UE) 2020/1828 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2020 relative aux actions représentatives visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs et abrogeant la directive 2009/22/CE.

§ 3. Une personne morale peut être considérée comme entité qualifiée Consommateurs pour une action spécifique qu'elle introduit devant les tribunaux belges. Dans ce cas, le tribunal compétent pour statuer sur l'action en réparation collective examine la conformité aux conditions d'agrément fixées au paragraphe 1^{er} au regard des spécificités de ladite action.

§ 4. Une entité qualifiée PME est toute personne morale qui a été agréée, à sa demande, à cet effet par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions et qui remplit les conditions d'agrément à cette fin. Le ministre qui a les Classes

van zijn financiers en de consumentenbelangen voorkomen; en

6° hij maakt via passende middelen, in duidelijke en begrijpelijke taal, in het bijzonder op zijn website, informatie openbaar waaruit blijkt dat hij voldoet aan de onder 1° tot 5° genoemde criteria, alsmede informatie over zijn financieringsbronnen in het algemeen, zijn organisatie-, bestuurs- en lidmaatschapsstructuur, zijn maatschappelijk doel en zijn activiteiten.

§ 2. Is eveneens een bevoegde instantie Consumenten, iedere organisatie of overheidsinstantie die de collectieve belangen van consumenten vertegenwoordigt en die door een andere lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte als bevoegde instantie is aangewezen.

Het bewijs van die erkenning om op te treden voor een groep van consumenten kan enkel worden geleverd door de voorlegging van de lijst van bevoegde instanties voor grensoverschrijdende representatieve vorderingen die de Europese Commissie heeft bekendgemaakt op grond van artikel 5, eerste lid, van Richtlijn (EU) 2020/1828 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 betreffende representatieve vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2009/22/EG.

§ 3. Een rechtspersoon kan worden beschouwd als een bevoegde instantie Consumenten voor een specifieke vordering die hij instelt voor de Belgische rechtbanken. In dat geval onderzoekt de rechtbank die bevoegd is om uitspraak te doen over de collectieve stakingsvordering de conformiteit van de in paragraaf 1 vastgestelde erkenningsvoorwaarden, rekening houdend met de specificiteit van die vordering.

§ 4. Is eveneens een bevoegde instantie Kmo's, de rechtspersoon die daartoe op zijn verzoek erkend is door de minister bevoegd voor Middenstand, en die de erkenningsvoorwaarden daartoe naleeft. Het verzoek van de rechtspersoon tot erkenning

moyennes dans ses attributions fait droit à la demande d'agrément de la personne morale à la condition qu'elle respecte les éventuelles exigences que le Roi fixe à cet effet et qu'elle démontre qu'elle satisfait à tous les critères suivants :

1° elle est une personne morale constituée conformément au droit belge qui peut démontrer douze mois d'activité publique réelle dans la protection des intérêts des PME avant sa demande d'agrément ;

2° son objet statutaire démontre qu'elle a un intérêt légitime à protéger les intérêts des PME tels que définis à l'article XVII.37 ;

3° elle poursuit un but non lucratif ;

4° elle ne fait pas l'objet d'une procédure d'insolvabilité et n'est pas déclarée insolvable ;

5° elle est indépendante et, en ce qui concerne les actions en réparation collective, elle n'est pas influencée par des personnes autres que les membres potentiels du groupe ayant un intérêt économique à introduire une action en réparation collective, y compris en cas de financement par des tiers, et, à cette fin, elle a mis en place des procédures pour prévenir une telle influence ainsi que les conflits d'intérêts entre ses propres intérêts, ceux de ses bailleurs de fonds et les intérêts des membres potentiels du groupe ; et

6° elle met à la disposition du public, en des termes clairs et compréhensibles, par tout moyen approprié, en particulier sur son site internet, des informations démontrant que l'entité satisfait aux critères énumérés aux 1° à 5°, ainsi que des informations sur les sources de son financement en général, sa structure organisationnelle, de gestion et d'affiliation, son objet statutaire et ses activités.

§ 5. Une personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, non agréée par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions, peut être considérée comme entité qualifiée PME désignée pour une action spécifique qu'elle introduit devant les tribunaux belges. Dans ce cas, le tribunal

wordt toegekend door de minister bevoegd voor Middenstand, op voorwaarde dat het voldoet aan de vormvereisten die daartoe door de Koning kunnen worden bepaald en aantoon dat die rechtspersoon aan alle volgende voorwaarden voldoet:

1° hij is een rechtspersoon die is opgericht naar Belgisch recht en die kan aantonen dat hij vóór zijn verzoek tot erkenning reeds twaalf maanden daadwerkelijk openbaar bedrijvig geweest is op het gebied van de bescherming van de belangen van kmo's;

2° uit zijn maatschappelijke doel blijkt dat hij een rechtmatig belang heeft bij de bescherming van de belangen van kmo's zoals bepaald in artikel XVII.37;

3° hij heeft geen winstoogmerk;

4° hij is niet verwickeld in een insolventieprocedure en hij is ook niet insolvent verklaard;

5° hij is onafhankelijk en wordt voor wat de vordering tot collectief herstel betreft niet beïnvloed door personen andere dan de mogelijke groepsleden die een economisch belang hebben bij het instellen van een vordering tot collectief herstel, onder meer in geval van financiering door derden, en hij beschikt daartoe over procedures die dergelijke beïnvloeding voorkomen en die belangenconflicten tussen zijn eigen belangen, die van zijn financiers en de mogelijke groepsleden voorkomen; en

6° hij maakt via passende middelen, in duidelijke en begrijpelijke taal, in het bijzonder op zijn website, informatie openbaar waaruit blijkt dat hij voldoet aan de onder 1° tot 5° genoemde criteria, alsmede informatie over zijn financieringsbronnen in het algemeen, zijn organisatie-, bestuurs- en lidmaatschapsstructuur, zijn maatschappelijke doel en zijn activiteiten.

§ 5. Een rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is, en niet erkend is door de minister bevoegd voor Middenstand, kan worden beschouwd als een bevoegde instantie Kmo's voor een specifieke vordering die hij instelt voor de Belgische rechtbanken. In dat

compétent pour statuer sur l'action en réparation collective examine la conformité aux conditions d'agrément fixées au paragraphe 4 au regard des spécificités de ladite action.

§ 6. Est également une entité qualifiée PME, l'organisation interprofessionnelle de défense des intérêts des PME dotée de la personnalité juridique siégeant au Conseil supérieur des Indépendants et des PME.

§ 7. Est également une entité qualifiée PME, la personne morale agréée à cet effet dans un autre Etat membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen et qui répond aux exigences énoncées au paragraphe 4. ».

Art. 23. Dans la même section 4, il est inséré un article XVII.38/2 rédigé comme suit :

« Art. XVII.38/2. § 1^{er}. L'agrément visé à l'article XVII.38/1, § 1^{er}, reste valable sans limite dans le temps. Il peut toutefois être révoqué par le ministre. Le ministre peut examiner à tout moment si l'entité qualifiée remplit toujours les conditions visées à l'article XVII.38/1, § 1^{er}, et il y procède au moins dans les cas suivants :

1° si, après que le défendeur a fait part de préoccupations quant au respect de ces critères, le juge a constaté en cours de procédure que l'entité qualifiée ne remplit plus les critères énoncés à l'article XVII.38/1, § 1^{er}. Le greffe en envoie une copie au ministre ;

2° si le ministre reçoit une notification de la Commission européenne ou d'un Etat membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen exprimant des préoccupations quant au fait que l'entité qualifiée concernée satisfait bien aux critères de l'article XVII.38/1, § 1^{er} ; et

3° dans tous les cas, avant l'expiration d'une période de cinq ans à compter de la date à laquelle

geval onderzoekt de rechtbank die bevoegd is om uitspraak te doen over de rechtsvordering tot collectief herstel de conformiteit van de in paragraaf 4 vastgestelde erkenningsvoorwaarden, rekening houdend met de specificiteit van die vordering.

§ 6. Is eveneens een bevoegde instantie Kmo's, de interprofessionele organisatie ter verdediging van de belangen van de kmo's die rechtspersoonlijkheid bezit en in de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO vertegenwoordigd is.

§ 7. Is eveneens een bevoegde instantie Kmo's, de rechtspersoon die daartoe is erkend door een andere lidstaat van de Europese Unie of van de Europese Economische Ruimte en die beantwoordt aan de voorwaarden uiteengezet in paragraaf 4."

Art. 23. In dezelfde afdeling 4, wordt een artikel XVII.38/2 ingevoegd, luidende:

"Art. XVII.38/2. § 1. De in artikel XVII.38/1, § 1, bedoelde erkenning blijft voor onbepaalde tijd geldig. Zij kan evenwel door de minister worden ingetrokken. De minister kan op eender welk ogenblik onderzoeken of de bevoegde instantie nog voldoet aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII.38/1, § 1, en doet dit minstens in de volgende gevallen:

1° indien de rechter tijdens de rechtspleging vaststelt, nadat de verweerder daarover ernstige twijfels heeft opgeworpen, dat de bevoegde instantie niet meer aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII.38/1, § 1, beantwoordt. De griffie bezorgt hiervan een kopie aan de minister;

2° indien de minister een bericht ontvangt van de Europese Commissie of van een lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte dat zij eraan twijfelt of de betrokken bevoegde instantie voldoet aan de voorwaarden van artikel XVII.38/1, § 1; en

3° in ieder geval vóór het verstrijken van een termijn van vijf jaar vanaf de datum waarop de

l'agrément a été accordé ou à compter de la dernière date à laquelle un tel examen a eu lieu.

En cas de révocation de l'agrément, l'entité qualifiée peut introduire une nouvelle demande d'agrément auprès du ministre, qui sera accordée si elle satisfait aux critères de l'article XVII.38/1, § 1^{er}.

§ 2. L'agrément visé à l'article XVII.38/1, § 4, reste valable sans limite dans le temps. Il peut toutefois être révoqué par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions. Le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions peut examiner à tout moment si la personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, remplit encore les conditions visées à l'article XVII.38/1, § 4, et il y procède au moins dans les cas suivants :

1° si, après que le défendeur a fait part de préoccupations quant au respect de ces critères, le juge a constaté en cours de procédure que la personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, ne remplit plus les critères énoncés à l'article XVII.38/1, § 4. Le greffe en envoie une copie au ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions ;

2° dans tous les cas, avant l'expiration d'une période de cinq ans à compter de la date à laquelle l'agrément a été accordé ou à compter de la dernière date à laquelle un tel examen a eu lieu.

En cas de révocation de l'agrément, la personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, peut introduire une nouvelle demande d'agrément auprès du ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions, qui sera accordée si elle satisfait aux critères de l'article XVII.38/1, § 4. ».

Art. 24. Dans la même section 4, il est inséré un article XVII.38/3 rédigé comme suit :

« Art. XVII.38/3. Le SPF Economie dresse la liste des entités qualifiées agréées en Belgique en

rekenning is toegekend, dan wel de laatste datum waarop een dergelijk onderzoek heeft plaatsgevonden.

In geval van intrekking van de erkenning kan de bevoegde instantie een nieuw verzoek tot erkenning aan de minister richten, dat toegekend wordt indien deze instantie aan de voorwaarden in artikel XVII.38/1, § 1, voldoet.

§ 2. De in artikel XVII.38/1, § 4, bedoelde erkenning blijft onbeperkt in de tijd geldig. Zij kan evenwel door de minister bevoegd voor Middenstand worden ingetrokken. De minister bevoegd voor Middenstand kan op eender welk ogenblik onderzoeken of de rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is, nog voldoet aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII.38/1, § 4, en doet dit minstens in de volgende gevallen:

1° indien de rechter tijdens de rechtspleging vaststelt, nadat de verweerder daarover ernstige twijfels heeft opgeworpen, dat de rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is, niet meer aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII.38/1, § 4, beantwoordt. De griffie bezorgt hiervan een kopie aan de minister bevoegd voor Middenstand;

2° in ieder geval vóór het verstrijken van een termijn van vijf jaar vanaf de datum waarop de erkenning is toegekend, dan wel vanaf de laatste datum waarop een dergelijk onderzoek heeft plaatsgevonden.

In geval van intrekking van de erkenning kan de rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is, een nieuw verzoek tot erkenning aan de minister bevoegd voor Middenstand richten, dat toegekend wordt indien deze instantie aan de voorwaarden in artikel XVII.38/1, § 4, voldoet.”.

Art. 24. In dezelfde afdeling 4, wordt een artikel XVII.38/3 ingevoegd, luidende:

“Art. XVII.38/3. De FOD Economie stelt de lijst op van de bevoegde instanties die in België erkend

vertu de l'article XVII.38/1, et la publie sur son site internet en distinguant les entités qualifiées Consommateurs des entités qualifiées PME.

Le ministre communique la liste des entités qualifiées Consommateurs agréées en vertu de l'article XVII.38/1, § 1^{er}, à la Commission européenne, ainsi qu'une mise à jour de la liste lorsque des modifications y sont apportées. La liste comprend également le nom et les coordonnées du ministre, auquel la Commission européenne ou un autre État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen peut faire part de ses préoccupations concernant le fait qu'il soit satisfait aux critères énoncés à l'article XVII.38/1, § 1^{er}.».

Art. 25. Dans la même section 4, il est inséré un article XVII.38/4 rédigé comme suit :

« Art. XVII.38/4. Les entités visées aux articles XVII.38/1, §§ 1^{er} et 3, et XVII.38/1, §§ 4 à 6, fournissent sur leur site internet, de manière aisément accessible à tous, des informations claires, complètes et compréhensibles concernant :

1° les actions visées au titre 2 du présent livre qu'elles ont introduites devant les juridictions belges et les juridictions et autorités étrangères ;
2° l'état des lieux des actions déjà intentées ; et

3° les résultats des actions visées au 1°.

Les entités qualifiées visées à l'aliéna 1^{er} veillent à ce que ces informations restent accessibles telles quelles, pour tous, sur leur site Internet pendant une période d'au moins cinq ans après la fin de la procédure judiciaire concernée. ».

Art. 26. L'article XVII.39 du même Code, remplacé par la loi du 18 avril 2017 et modifié par l'arrêté royal du 13 décembre 2017 et par la loi du 30 mars 2018, est remplacé par ce qui suit :

zijn overeenkomstig artikel XVII.38/1, en maakt deze lijst bekend op zijn website. Daarbij wordt een onderscheid gemaakt tussen de bevoegde instanties Consumenten en de bevoegde instanties Kmo's.

De minister deelt de lijst van de krachtens artikel XVII.38/1, § 1, erkende bevoegde instanties Consumenten mee aan de Europese Commissie, evenals een bijgewerkte lijst wanneer daaraan wijzigingen werden aangebracht. De lijst bevat tevens de naam en contactgegevens van de minister waar de Europese Commissie of een andere lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte haar twijfels kan bekendmaken bij de naleving van de voorwaarden voor erkenning uiteengezet in artikel XVII.38/1, § 1."

Art. 25. In dezelfde afdeling 4, wordt een artikel XVII.38/4 ingevoegd, luidende:

"Art. XVII.38/4. De instanties bedoeld in artikelen XVII.38/1, §§ 1 en 3, en XVII.38/1, §§ 4 tot 6, verstrekken op voor ieder gemakkelijk toegankelijke wijze op hun website duidelijke, volledige, en verstaanbare informatie over:

1° de vorderingen overeenkomstig titel 2 van dit boek die zij hebben ingesteld voor zowel Belgische als buitenlandse rechtbanken en autoriteiten;
2° de stand van zaken van de vorderingen die zij reeds hebben ingesteld; en
3° de resultaten van de vordering zoals bedoeld onder 1°.

De in het eerste lid bedoelde bevoegde instanties zorgen ervoor dat die informatie op diezelfde wijze voor ieder beschikbaar blijft op hun website voor een periode van minstens vijf jaar na het einde van de desbetreffende gerechtelijke procedure."

Art. 26. Artikel XVII.39 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 18 april 2017 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 13 december 2017 en van de wet van 30 maart 2018, wordt vervangen als volgt:

« Art. XVII.39. § 1^{er}. Peuvent agir en tant que représentant du groupe pour un groupe de consommateurs, devant les juridictions belges :

1° les entités qualifiées Consommateurs visées à l'article XVII.38/1, §§ 1^{er} à 3 ;

2° le service public autonome visé à l'article XVI.5, uniquement en vue de représenter le groupe dans la phase de négociation d'un accord de réparation collective, conformément aux articles XVII.45 à XVII.51.

§ 2. Peuvent agir en tant que représentant du groupe pour un groupe de PME, devant les juridictions belges, les entités qualifiées PME visées à l'article XVII.38/1, §§ 4 à 7.

§ 3. Peuvent agir en tant que représentant du groupe pour un groupe de consommateurs, devant les juridictions d'un autre Etat membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen :

1° les entités qualifiées Consommateurs visées à l'article XVII.38/1, § 1^{er} ;

2° le service public autonome visé à l'article XVI.5, uniquement en vue de représenter le groupe dans la phase de négociation d'un accord de réparation collective. ».

Art. 27. A l'article XVII.40 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans l'alinéa 1^{er}, les mots « à l'article XVII. 39 » sont remplacés par les mots « aux articles XVII.38/1 et XVII.39 » ;

2° dans l'alinéa 3, les mots « de l'article XVII. 39 » sont remplacés par les mots « des articles XVII.38/1 et XVII.39 » ;

3° l'article, dont le texte actuel formera le paragraphe 1^{er}, est complété par un paragraphe 2 rédigé comme suit :

« § 2. Chaque groupe de consommateurs ou de PME ne peut être représenté que par un seul représentant du groupe, étant entendu que, dans une même action en réparation collective,

“Art. XVII.39. § 1. Kunnen optreden als groepsvertegenwoordiger voor een groep van consumenten voor de Belgische rechtbanken:

1° de bevoegde instanties Consumenten bedoeld in artikel XVII.38/1, §§ 1 tot 3;

2° de autonome openbare dienst als bedoeld in artikel XVI.5, enkel met het oog op het vertegenwoordigen van de groep in de fase van de onderhandeling van een akkoord tot collectief herstel overeenkomstig de artikelen XVII.45 tot XVII.51.

§ 2. Kunnen voor de Belgische rechtbanken optreden als groepsvertegenwoordiger voor een groep van kmo's, de bevoegde instanties Kmo's bedoeld in artikel XVII.38/1, §§ 4 tot 7.

§ 3. Kunnen optreden als groepsvertegenwoordiger voor een groep van consumenten voor de rechtbanken van een andere lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economisch Ruimte:

1° de bevoegde instanties Consumenten bedoeld in artikel XVII.38/1, § 1;

2° de autonome openbare dienst als bedoeld in artikel XVI.5, enkel met het oog op het vertegenwoordigen van de groep in de fase van de onderhandeling van een akkoord tot collectief herstel.”.

Art. 27. In artikel XVII.40 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid, worden de woorden “artikel XVII. 39” vervangen door de woorden “de artikelen XVII.38/1 en XVII.39”;

2° in het derde lid, worden de woorden “van artikel XVII. 39” vervangen door de woorden “van de artikelen XVII.38/1 en XVII/39”;

3° het artikel, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal vormen, wordt aangevuld met een paragraaf 2, luidende:

“§ 2. Elke groep van consumenten of van kmo's kan slechts worden vertegenwoordigd door één enkele groepsvertegenwoordiger, met dien verstande dat in eenzelfde geding tot collectief

plusieurs représentants peuvent intervenir, pourvu que chaque représentant agisse pour un groupe géographiquement différent de consommateurs ou de PME.

Si plusieurs représentants du groupe entendent représenter un même groupe dans la même action en réparation collective, le juge désigne, dans la décision visée à l'article XVII.43, le plus adéquat d'entre eux comme représentant unique de ce groupe. ».

Sous-section 2. – Modifications du chapitre 2

Art. 28. Dans l'article XVII.42 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par les lois du 30 mars 2018 et du 15 avril 2018, les modifications suivantes sont apportées :

- a) dans le paragraphe 1^{er}, le 3° est abrogé ;
- b) le paragraphe 1^{er} est complété par les 5° et 6° rédigés comme suit :
« 5° la mesure de réparation sollicitée pour les membres du groupe ou pour les membres des différentes sous-catégories du groupe ;
6° l'indication si l'action en réparation collective est financée ou non par un tiers. Si c'est le cas, le représentant identifie les tiers financeurs ainsi que les montants financés. » ;

- c) dans le paragraphe 2, alinéa 3, les mots « , et détermine le système d'option applicable ainsi que le délai imparti aux consommateurs et/ou aux PME pour exercer leur droit d'option » sont abrogés.

Art. 29. Dans l'article XVII.43, du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par la loi du 2 février 2021, les modifications suivantes sont apportées :

- a) le paragraphe 1^{er} est remplacé par ce qui suit :

herstel meerdere groepsvertegenwoordigers kunnen optreden op voorwaarde dat elke groepsvertegenwoordiger voor een geografisch onderscheiden groep van consumenten of van kmo's optreedt.

Wanneer zich in eenzelfde geding tot collectief herstel meerdere groepsvertegenwoordigers aandienen die éénzelfde groep willen vertegenwoordigen, dan stelt de rechter in zijn uitspraak bedoeld in artikel XVII.43 de meest geschikte onder hen als enige groepsvertegenwoordiger voor die groep aan.”.

Onderafdeling 2. – Wijzigingen van hoofdstuk 2

Art. 28. In artikel XVII.42 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wetten van 30 maart 2018 en 15 april 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- a) in paragraaf 1, wordt de bepaling onder 3° opgeheven;
- b) paragraaf 1 wordt aangevuld met de bepalingen onder 5° en 6°, luidende:
“5° het herstel dat wordt gevorderd voor de groepsleden of voor de leden van de verschillende subcategorieën van de groep;
6° de vermelding dat de rechtsvordering tot collectief herstel al dan niet gefinancierd wordt door een derde. Indien dat het geval is, identificeert de vertegenwoordiger de financierende derden alsook de gefinancierde bedragen.”;

- c) in paragraaf 2, derde lid, worden de woorden “, en bepaalt het toe te passen optiesysteem evenals de termijn die aan de consumenten en/ of aan de kmo's wordt toegekend om hun keuzerecht uit te oefenen” opgeheven.

Art. 29. In artikel XVII.43, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wet van 2 februari 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- a) paragraaf 1 wordt vervangen als volgt:

« § 1^{er}. Sauf accord des parties, la recevabilité de l'action en réparation collective est traitée par le juge sous le bénéfice de la procédure prévue pour les débats succincts visée à l'article 735 du Code judiciaire.

Lorsque la recevabilité de l'action en réparation collective n'est pas traitée sous le bénéfice de la procédure en débats succincts, le juge procède à la mise en état judiciaire de l'affaire conformément à l'article 747, § 2, du Code judiciaire et statue sur la recevabilité de l'action en réparation collective dans les six mois qui suivent le dépôt de la requête. » ;

b) dans le paragraphe 2, le 3° est abrogé ;

c) dans le paragraphe 2, le 5° est remplacé par ce qui suit :

« 5° la dénomination des représentants du groupe, leur adresse, leur numéro d'entreprise le cas échéant, et le nom et la qualité des personnes qui signent en leur nom, ainsi que la sous-catégorie du groupe pour laquelle ils agiront ; » ;

d) dans le paragraphe 2, le 7° est abrogé ;

e) dans le paragraphe 2, 8°, les mots « lorsque celui visé au 7° est écoulé » sont remplacés par « le lendemain de la publication de la décision de recevabilité au Moniteur belge » ;

f) dans le texte français du paragraphe 2, 9°, les mots « la Cour » sont remplacés par « le juge » ;

g) le paragraphe 2 est complété par le 10° rédigé comme suit :

« 10° la mesure de réparation demandée pour les membres du groupe ou pour les membres des différentes sous-catégories du groupe. » ;

“§ 1. Behoudens akkoord van de partijen wordt de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel door de rechter behandeld op grond van de voor de korte debatten voorziene procedure bedoeld in artikel 735 van het Gerechtelijk Wetboek.

Wanneer de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel niet wordt behandeld op grond van de procedure voor korte debatten, gaat de rechter over tot de instaatstelling van de zaak overeenkomstig artikel 747, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek en beslist over de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel binnen de zes maanden die volgen op de neerlegging van het verzoekschrift.”;

b) in paragraaf 2, wordt de bepaling onder 3° opgeheven;

c) in paragraaf 2, wordt de bepaling onder 5° vervangen als volgt:

“5° de benamingen van de groepsvertegenwoordigers, hun adressen, in voorkomend geval hun ondernemingsnummers, en de namen en hoedanigheden van de personen die namens hen handtekenen, alsook de subcategorie van de groep waarvoor zij zullen optreden;”;

d) in paragraaf 2, wordt de bepaling onder 7° opgeheven;

e) in paragraaf 2, 8°, worden de woorden “nadat de termijn bedoeld in 7° is verstreken” vervangen door de woorden “de dag na de bekendmaking van de ontvankelijkheidsbeslissing in het Belgisch Staatsblad”;

f) in de Franse tekst van paragraaf 2, 9°, worden de woorden “la Cour” vervangen door de woorden “le juge”;

g) paragraaf 2 wordt aangevuld met de bepaling onder 10°, luidende:

“10° het herstel dat wordt gevorderd voor de groepsleden of voor de leden van de verschillende subcategorieën van de groep.”;

h) le paragraphe 4 est abrogé.

Art. 30. Dans le livre XVII, titre 2, chapitre 2, section 1^{re}, du même Code, insérée par la loi du 28 mars 2014, il est inséré un article XVII.43/1 rédigé comme suit :

« Art. XVII.43/1. Sauf accord des parties, la recevabilité de l'action en réparation collective est traitée par le juge d'appel sous le bénéfice de la procédure prévue pour les débats succincts visée à l'article 1066 du Code judiciaire.

Lorsque la recevabilité de l'action en réparation collective n'est pas traitée sous le bénéfice de la procédure en débats succincts, le juge d'appel procède à la mise en état judiciaire de l'affaire conformément à l'article 747, § 2, du Code judiciaire et statue sur la recevabilité de l'action en réparation collective dans les six mois qui suivent le dépôt de la requête.

Par dérogation à l'article 1068, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, le juge d'appel renvoie la cause au premier juge lorsqu'il confirme, même partiellement, la décision de recevabilité prononcée par le premier juge ou s'il la prononce. ».

Art. 31. Dans l'article XVII.45 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées :

a) dans le paragraphe 3, le 7° est remplacé par ce qui suit :

« 7° le système d'option applicable au groupe et, le cas échéant, à ses différentes sous-catégories, ainsi que les modalités et le délai imparti aux consommateurs et/ou aux PME pour exercer leur droit d'option auprès du greffe, en ce compris le moment où ce délai commence à courir. Pour les consommateurs qui ne résident pas de manière habituelle en Belgique et les PME qui n'ont pas leur établissement principal en Belgique, le

h) paragraaf 4 wordt opgeheven.

Art. 30. In boek XVII, titel 2, hoofdstuk 2, afdeling 1, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, wordt een artikel XVII.43/1 ingevoegd, luidende:

“Art. XVII.43/1. Behoudens akkoord van de partijen wordt de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel door de rechter in hoger beroep behandeld op grond van de voor de korte debatten voorziene procedure bedoeld in artikel 1066 van het Gerechtelijk Wetboek.

Wanneer de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel niet wordt behandeld op grond van de procedure voor korte debatten, gaat de rechter in hoger beroep over tot de instaatstelling van de zaak overeenkomstig artikel 747, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek en beslist over de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel binnen de zes maanden die volgen op de neerlegging van het verzoekschrift.

In afwijking van artikel 1068, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek verwijst de rechter in hoger beroep de zaak naar de eerste rechter wanneer hij de door de eerste rechter uitgesproken ontvankelijkheidsbeslissing, zelfs gedeeltelijk, bevestigt of uitspreekt.”.

Art. 31. In artikel XVII.45 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 3, wordt de bepaling onder 7° vervangen als volgt:

“7° het op de groep toepasselijke optiesysteem en, desgevallend, op zijn verschillende subcategorieën, alsook de modaliteiten en de aan de consumenten en/of kmo's toegekende termijn voor het uitoefenen van hun optierecht bij de griffier, met inbegrip van het moment waarop deze termijn begint te lopen. Voor de consumenten die niet gewoonlijk in België wonen en de kmo's die niet hun hoofvestiging in België

système d'option d'inclusion est d'application. Si l'action vise à la réparation d'un préjudice collectif corporel ou moral, seul le système d'option d'inclusion est applicable ; » ;

b) dans le paragraphe 3, 9°, les mots « XVII.45, § 2, 12°, » sont insérés entre les mots « XVII.43, § 2, 9°, et § 3, » et les mots « et XVII.50 » ;

c) dans le paragraphe 3, le 12° est complété par la phrase suivante :
« lorsque le défendeur a connaissance ou peut facilement avoir connaissance de l'identité des personnes lésées, l'obligation pour le défendeur d'informer de l'accord les personnes lésées concernées, individuellement et à ses propres frais ; » ;

d) l'article est complété par le paragraphe 4, rédigé comme suit :
« § 4. Le juge reste saisi durant les négociations. Il peut, à la demande de l'une des parties, mettre fin aux négociations avant l'expiration du délai fixé conformément à l'article XVII.43, § 2, 8°, en cas de passivité d'une autre partie pendant une période de trente jours ouvrables.

La cause peut être ramenée devant le juge par simple déclaration écrite déposée ou adressée au greffe par l'une des parties. La cause est fixée dans le mois de la demande.

Le greffier convoque les parties par pli judiciaire, et, le cas échéant, leur conseil par simple pli.

A cette audience, après avoir constaté l'absence de volonté de négocier dans le chef d'une partie, le juge détermine les délais pour l'instruction et la décision de l'affaire. L'examen de l'action en réparation collective se poursuit ensuite conformément aux articles XVII.54 à XVII.56.

hebben, is het optiesysteem met inclusie van toepassing. In geval de rechtsovername strekt tot herstel van lichamelijke of morele collectieve schade, is enkel het optiesysteem met inclusie toepasbaar ;” ;

b) in paragraaf 3, 9°, worden de woorden “XVII.45, § 2, 12°,” ingevoegd tussen de woorden “XVII.43, § 2, 9°, en § 3,” en de woorden “en XVII.50” ;

c) in paragraaf 3, wordt de bepaling onder 12° aangevuld met de volgende zin:
“wanneer de verweerder kennis heeft of gemakkelijk kennis kan hebben van de identiteit van de benadeelde personen, de verplichting voor de verweerder om de betrokken benadeelden, individueel en op zijn eigen kosten, over het akkoord te informeren ;”

d) het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:
“§ 4. De rechter blijft gevat tijdens de onderhandelingen. Hij kan, op vraag van één van de partijen, een einde stellen aan de onderhandelingen voor het verstrijken van de termijn bepaald overeenkomstig het artikel XVII.43, § 2, 8°, in geval van passiviteit van de andere partij gedurende een periode van dertig werkdagen.

De zaak kan weer voor de rechter worden gebracht bij eenvoudige, schriftelijk en ter griffie neergelegde of aan de griffie gerichte verklaring door één van de partijen. De rechtsdag wordt bepaald binnen een maand na het verzoek.

De griffier roept de partijen bij gerechtsbrief op en in voorkomend geval hun raadsman bij gewone brief.

Bij deze hoorzitting, na de afwezigheid van de wil om te onderhandelen in hoofde van een partij te hebben vastgesteld, bepaalt de rechter de termijnen voor het onderzoek en de beslissing over de zaak. Het onderzoek van de collectieve vordering tot herstel verloopt verder overeenkomstig de artikelen XVII.54 tot XVII.56.

Les mesures ordonnées en application du présent paragraphe ne sont pas susceptibles d'appel. ».

Art. 32. A l'article XVII.49, du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par la loi du 30 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le paragraphe 2, troisième tiret, les mots « XVII. 45, § 3, 11° » sont remplacés par les mots « XVII.45, § 3, 12° » ;

2° le paragraphe 2 est complété par le cinquième tiret rédigé comme suit :

« - une ou plusieurs des dispositions de l'accord ou l'accord dans son ensemble sont contraires à l'ordre public ou aux dispositions impératives ou comporte des conditions qui ne peuvent pas être exécutées. » ;

3° dans le paragraphe 4, les mots « à l'exception du consommateur ou de la PME qui, bien que faisant partie du groupe, démontre n'avoir raisonnablement pas pu prendre connaissance de la décision de recevabilité pendant le délai fixé conformément à l'article XVII. 43, § 2, 7°. » sont remplacés par les mots « suite à l'exercice de leur droit d'option ».

Art. 33. A l'article XVII.50 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par la loi du 2 février 2021, les modifications suivantes sont apportées :

1° un alinéa est inséré avant l'alinéa 1^{er}, rédigé comme suit :

« Dans les dix jours suivant le prononcé de l'ordonnance d'homologation, le greffe envoie une copie de cette ordonnance par pli judiciaire au défendeur et au représentant du groupe. Par dérogation à l'article 1051 du Code judiciaire, le délai pour introduire un recours contre l'ordonnance d'homologation commence à courir à partir de cette notification par pli judiciaire. ».

2° l'alinéa 2 ancien, devenant l'alinéa 3, est abrogé.

De maatregelen bevolen overeenkomstig deze paragraaf zijn niet vatbaar voor beroep.”.

Art. 32. In artikel XVII.49, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wet van 30 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, derde streepje, worden de woorden “XVII. 45, § 3, 11°” vervangen door de woorden “XVII.45, § 3, 12°”;

2° paragraaf 2 wordt aangevuld met een vijfde streepje, luidende:

“- een of meerdere van de bepalingen van het akkoord dan wel het akkoord in zijn geheel in strijd zijn met de openbare orde of bepalingen van dwingend recht zijn of voorwaarden bevat die niet kunnen worden afgedwongen.”;

3° in paragraaf 4, worden de woorden “met uitzondering van de consument of van de kmo die, alhoewel hij deel uitmaakt van de groep, aantoonst redelijkerwijs geen kennis te kunnen hebben genomen van de ontvankelijkheidsbeslissing tijdens de termijn die overeenkomstig artikel XVIII.43, § 2, 7°, is bepaald.” vervangen door de woorden “ingevolge de uitoefening van hun optierecht”.

Art. 33. In artikel XVII.50 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wet van 2 februari 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° een lid wordt vóór het eerste lid toegevoegd, luidende:

“Binnen de tien dagen na het wijzen van de homologatiebeschikking stuurt de griffie bij gerechtsbrief een kopie van die beschikking aan de verweerder en de groepsvertegenwoordiger. In afwijking van artikel 1051 van het Gerechtelijk Wetboek begint de termijn om beroep aan te tekenen tegen de homologatiebeschikking te lopen vanaf deze kennisgeving bij gerechtsbrief.”.

2° het vroegere tweede lid, dat het derde lid wordt, wordt opgeheven.

Art. 34. L'article XVII.52 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014, est complété par un quatrième tiret rédigé comme suit :

« - le représentant du groupe et le défendeur n'ont pas conclu d'accord de réparation collective, en raison de la passivité de l'une des parties, conformément à l'article XVII.45, § 4. ».

Art. 35. Dans l'article XVII.54 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par la loi du 30 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées :

a) dans le paragraphe 1^{er}, le 4° est remplacé par ce qui suit :

« 4° pour chaque représentant du groupe à la cause, sa dénomination sociale, son siège social, son numéro d'entreprise le cas échéant, et le nom et la qualité des personnes qui signent en son nom, ainsi que le groupe ou la sous-catégorie du groupe pour lequel/laquelle il agit ; » ;

b) dans le paragraphe 1^{er}, le 6° est complété par la phrase suivante :

« lorsque le défendeur a connaissance ou peut facilement avoir connaissance de l'identité des personnes lésées, le juge condamne le défendeur à informer de la décision sur le fond les personnes lésées concernées, individuellement et à ses propres frais ; » ;

c) dans le paragraphe 1^{er}, le 8° est remplacé par ce qui suit :

« 8° la référence au délai de quatre mois pendant lequel les consommateurs concernés et/ou PME concernées peuvent s'adresser au greffe, pour rejoindre le groupe, conformément à l'article XVII.55/1, ainsi que les modalités à suivre ; » ;

d) le paragraphe 5 est abrogé.

Art. 36. Dans l'article XVII.55 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par la loi du 2 février 2021, l'alinéa 2 est abrogé.

Art. 34. Artikel XVII.52 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 wordt aangevuld met een vierde streepje, luidende:

“- de groepsvertegenwoordiger en de verweerder geen akkoord tot collectief herstel hebben gesloten, wegens de passiviteit van één van de partijen, overeenkomstig het artikel XVII.45, § 4. ”.

Art. 35. In artikel XVII.54 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wet van 30 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 1, wordt de bepaling onder 4° vervangen als volgt:

“4° voor elke groepsvertegenwoordiger die in de zaak optreedt, zijn benaming, zijn maatschappelijke zetel, desgevallend zijn ondernemingsnummer, en de namen en hoedanigheden van de personen die namens hem handtekenen, alsook de groep of de subcategorie van de groep waarvoor hij zal optreden;”

b) in paragraaf 1, wordt de bepaling onder 6° aangevuld met de volgende zin:

“wanneer de verweerder kennis heeft of gemakkelijk kennis kan hebben van de identiteit van de benadeelde personen, veroordeelt de rechter de verweerder tot het, individueel en op zijn eigen kosten, informeren van de betrokken benadeelden over de beslissing ten gronde;”

c) in paragraaf 1, wordt de bepaling onder 8° vervangen als volgt:

“8° de verwijzing naar de termijn van vier maanden waarbinnen de betrokken consumenten en/of betrokken kmo's zich kunnen richten tot de griffie om zich aan te sluiten bij de groep, overeenkomstig het artikel XVII.55/1, alsook de te volgen modaliteiten;”

d) paragraaf 5 wordt opgeheven.

Art. 36. In artikel XVII.55 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wet van 2 februari 2021, wordt het tweede lid opgeheven.

Art. 37. Dans le livre XVII, titre 2, chapitre 2, section 4, du même Code, insérée par la loi du 28 mars 2014, il est inséré un article XVII.55/1 rédigé comme suit :

« Art. XVII.55/1. § 1^{er}. Les personnes lésées concernées, consommateurs et/ou PME, qui veulent bénéficier de la décision du juge sur le fond qui conclut à une obligation de réparation dans le chef du défendeur, disposent d'un délai de quatre mois pour s'adresser au greffe pour rejoindre le groupe.

Le Roi peut préciser les voies par lesquelles le consommateur et/ou la PME peut communiquer son choix au greffe.

Les membres du groupe sont liés par la décision au fond suite l'exercice de leur droit d'option.

L'exercice du droit d'option par le consommateur et/ou la PME est irrévocable.

Le délai de quatre mois visé à l'alinéa 1^{er} commence à courir le lendemain de la publication au Moniteur belge de la décision du juge sur le fond qui conclut à une obligation de réparation collective dans le chef du défendeur, conformément à l'article XVII.55.

L'article XVII.58 s'applique à l'expiration du délai visé à l'alinéa 1^{er}.

§ 2. Le groupe peut être organisé en sous-catégories en vue de la réparation collective. ».

Art. 38. L'article XVII.61 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par les lois du 30 mars 2018 et du 30 juillet 2018, est complété par le paragraphe 4 rédigé comme suit :

« § 4. Dans des circonstances exceptionnelles, et après que le membre du groupe concerné a été cité à intervenir par le défendeur ou le représentant du groupe, le juge peut condamner un membre du groupe à payer les frais et dépens,

Art. 37. In boek XVII, titel 2, hoofdstuk 2, afdeling 4, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, wordt een artikel XVII.55/1 ingevoegd, luidende:

“Art. XVII.55/1. § 1. De betrokken benadeelde personen, consumenten en/of kmo's, die willen genieten van de beslissing ten gronde van de rechter die leidt tot een verplichting tot herstel in hoofde van de verweerder, beschikt over een termijn van vier maanden om zich tot de griffie te richten om zich aan te sluiten bij de groep.

De Koning kan bepalen op welke wijze de consument en/of de kmo zijn/haar keuze aan de griffie kan meedelen.

De groepsleden zijn gebonden door de beslissing ten gronde ingevolge de uitoefening van hun optierecht.

De uitoefening van het optierecht door de consument/of kmo is onherroepelijk.

De termijn van vier maanden bedoeld in het eerste lid begint te lopen vanaf de dag na publicatie in het Belgisch Staatsblad van de beslissing ten gronde van de rechter die leidt tot een verplichting tot collectief herstel in hoofde van de verweerder, overeenkomstig artikel XVII.55.

Artikel XVII.58 is van toepassing bij het verstrijken van de termijn bedoeld in het eerste lid.

§ 2. De groep kan worden georganiseerd in subcategorieën met het oog op collectief herstel.”.

Art. 38. Artikel XVII.61 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wetten van 30 maart 2018 en van 30 juli 2018, wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:

“§ 4. In uitzonderlijke omstandigheden, en nadat het betrokken groepslid in tussenkomst is gedagvaard door de verweerder of de groepsvertegenwoordiger, kan de rechter een groepslid veroordelen tot betaling van de kosten

en ce compris l'indemnité de procédure, qui ont été exposés en raison de son comportement intentionnel ou négligent. ».

en uitgaven, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, die zijn veroorzaakt door zijn eigen opzettelijk of nalatig gedrag.”.

Sous-section 3. – Modifications du chapitre 3

Onderafdeling 3. – Wijzigingen van hoofdstuk 3

Art. 39. L'article XVII.63 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par la loi du 30 mars 2018, est remplacé par ce qui suit :

Art. 39. Artikel XVII.63 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wet van 30 maart 2018, wordt vervangen als volgt:

« Art. XVII.63. Le délai de prescription de l'action individuelle de la PME et/ou du consommateur qui tombe dans la description du groupe telle qu'elle figure dans la requête en réparation collective, est suspendu à compter du dépôt au greffe de la requête en réparation collective ou de la requête en intervention volontaire dans une action en réparation collective, jusqu'à :

“Art. XVII.63. De verjaringstermijn van de individuele rechtsvordering van de kmo en/of van de consument die valt binnen de beschrijving van de groep zoals weergegeven in het verzoekschrift tot collectief herstel, is opgeschort vanaf de indiening van het verzoekschrift tot collectief herstel of het verzoekschrift houdende vrijwillige tussenkomst dat een vordering tot collectief herstel bevat tot en met:

1° la publication au Moniteur belge de la décision sur la recevabilité dans laquelle le juge déclare l'action en réparation collective irrecevable ;

1° de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van de ontvankelijkheidsbeslissing waarin de rechter de vordering tot collectief herstel onontvankelijk verklaart;

2° la publication au Moniteur belge de la décision sur la recevabilité dans laquelle le juge déclare l'action en réparation collective recevable, mais définit le groupe d'une manière qui exclut la PME et/ou le consommateur ;

2° de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van de ontvankelijkheidsbeslissing waarin de rechter de vordering tot collectief herstel ontvankelijk verklaart, maar de groep omschrijft op een wijze die de kmo en/of de consument uitsluit;

3° en cas d'accord de réparation collective :

3° in geval van een akkoord tot collectief herstel:

a) la communication au greffe par la PME et/ou le consommateur, pendant la période déterminée par les parties, en vertu de l'article XVII.45, § 3, 7°, de son souhait de ne pas faire partie du groupe, en cas d'application du système d'option d'exclusion ; ou

a) de kennisgeving door de kmo en/of de consument, gedurende de termijn bepaald door de partijen, in overeenstemming met artikel XVII.45, § 3, 7°, aan de griffie van zijn wens om geen deel uit te maken van de groep, in geval van toepassing van het optiesysteem met exclusie; dan wel

b) l'expiration du délai déterminé par les parties, en vertu de l'article XVII.45, § 3, 7°, sans que la PME et/ou le consommateur n'ai(en)t communiqué au greffe leur volonté de faire partie du groupe, en cas d'application du système d'option d'inclusion ;

b) het verstrijken van de termijn, bepaald door de partijen, in overeenstemming met artikel XVII.45, § 3, 7°, zonder dat de kmo en/of de consument aan de griffie de wil uit om deel uit te maken van de groep, in geval van toepassing van het optiesysteem met inclusie;

4° en cas de décision du juge sur le fond qui conclut à une obligation de réparation collective

4° in geval van een beslissing ten gronde van de rechter die leidt tot een verplichting tot collectief

dans le chef du défendeur : l'expiration du délai visé à l'article XVII.55/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, sans que le consommateur et/ou la PME n'ai(en)t communiqué au greffe leur volonté de faire partie du groupe ;

5° la publication au Moniteur belge de la décision par laquelle le juge constate la fin de la procédure judiciaire ; ou

6° la communication à la PME et/ou au consommateur du fait que leur inscription sur la liste définitive a été refusée par le juge, conformément à l'article XVII.58, § 5. ».

Art. 40. A l'article XVII.65 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014, l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit :

« Le greffe transmet immédiatement la décision de désistement d'instance sous forme électronique au SPF Economie, qui la publie dans son intégralité sur son site internet. ».

Art. 41. A l'article XVII.66 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées :

1° l'article est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« Également par dérogation aux articles 566 et 856, alinéa 2, du Code judiciaire, deux ou plusieurs actions en réparation collective ne peuvent être jointes que tant qu'une décision sur la recevabilité au sens de l'article XVII.43 n'a pas déjà été rendue relativement à l'une de ces actions. » ;

2° l'article, dont le texte actuel formera le paragraphe 1^{er}, est complété par le paragraphe 2 rédigé comme suit :

« § 2. Par dérogation aux articles 811 à 814 du Code judiciaire, l'action en intervention volontaire ou forcée dans une procédure de réparation collective n'est recevable que dans les cas suivants :

1° si la demande en intervention forcée est introduite par le représentant du groupe, qu'elle

herstel in hoofde van de verweerder: het verstrijken van de termijn bedoeld in artikel XVII.55/1, § 1, eerste lid, zonder dat de consument en/of de kmo aan de griffie de wil te kennen heeft gegeven om deel uit te maken van de groep;

5° de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van de beslissing waarin de rechter de afsluiting van de rechtspleging vaststelt; of

6° de kennisgeving aan de kmo en/of de consument van het gegeven dat zijn inschrijving op de definitieve lijst is geweigerd door de rechter zoals bedoeld in artikel XVII.58, § 5.".

Art. 40. In artikel XVII.65 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, wordt het tweede lid vervangen als volgt:

"De griffie deelt onmiddellijk de uitspraak houdende afstand van geding in elektronische vorm mee aan de FOD Economie, die ze integraal bekendmaakt op zijn website.".

Art. 41. In artikel XVII.66 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het artikel wordt aangevuld met een lid, luidende:

"Eveneens in afwijking van de artikelen 566 en 856, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek mogen twee of meerdere vorderingen tot collectief herstel maar worden samengevoegd voor zolang in geen van beide vorderingen reeds een ontvankelijkheidsbeslissing in de zin van artikel XVII.43 is gewezen.";

2° het artikel, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal vormen, wordt aangevuld met een paragraaf 2, luidende:

"§ 2. In afwijking van de artikelen 811 tot 814 van het Gerechtelijk Wetboek is een vordering tot vrijwillige of gedwongen tussenkomst in het geding tot collectief herstel enkel ontvankelijk in de volgende gevallen:

1° indien de vordering tot gedwongen tussenkomst uitgaat van de

visé à engager une action en réparation collective connexe contre un autre défendeur, et qu'elle soit introduite avant que le juge ne rende sa décision relative à la recevabilité au sens de l'article XVII.43 ;

2° si la demande en intervention forcée émane d'un défendeur et qu'elle a pour seul objet de faire déclarer un éventuel jugement au fond commun à l'intervenant ;

3° si la demande en intervention volontaire émane d'un représentant du groupe agréé au sens de l'article XVII.39, qu'elle vise à engager une action en réparation collective connexe contre le défendeur, et qu'elle soit introduite avant que le juge ne rende sa décision relative à la recevabilité au sens de l'article XVII.43 ; et

4° si la requête en intervention forcée est introduite par un représentant du groupe ou un défendeur et vise à condamner un membre du groupe aux frais et dépens de la procédure causés par son propre comportement délibéré ou négligent, tel que visé à l'article XVII.61, § 4. ».

Art. 42. Dans l'article XVII.67, alinéa 2, du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par la loi du 30 mars 2018, les mots « l'article XVII.43, § 2, 7° » sont remplacés par les mots « l'article XVII.45, § 3, 7°, en cas d'accord de réparation collective, et à l'article XVII.55/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en cas de décision du juge sur le fond qui conclut à une obligation de réparation collective dans le chef du défendeur ».

Art. 43. A l'article XVII.69, du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées :

1° les mots « le juge a pris une décision de recevabilité d'une procédure en réparation collective conformément à l'article XVII.43 » sont remplacés par les mots « la personne lésée devient membre du groupe conformément à l'article XVII.45, § 3, 7°, ou à l'article XVII.55/1 » ;

groepsvertegenwoordiger, zij tot doel heeft een samenhangende rechtsvordering tot collectief herstel in te stellen tegen een andere verweerder, en zij wordt ingesteld alvorens de rechter de ontvankelijkheidsbeslissing velt bedoeld in artikel XVII.43;

2° indien de vordering tot gedwongen tussenkomst uitgaat van een verweerder, voor zover zij louter tot doel heeft een gebeurlijke uitspraak ten gronde aan de tussenkomende partij gemeen te doen verklaren;

3° indien de vordering tot vrijwillige tussenkomst uitgaat van een erkende groepsvertegenwoordiger in de zin van artikel XVII.39, zij tot doel heeft een samenhangende rechtsvordering tot collectief herstel in te stellen tegen de verweerder, en zij wordt ingesteld alvorens de rechter de ontvankelijkheidsbeslissing velt bedoeld in artikel XVII.43; en

4° indien de vordering tot gedwongen tussenkomst uitgaat van een groepsvertegenwoordiger of een verweerder en ertoe strekt een groepslid te veroordelen tot de kosten en uitgaven van het geding die zijn veroorzaakt door zijn eigen opzettelijk of nalatig gedrag, zoals bedoeld in artikel XVII.61, § 4.".

Art. 42. In artikel XVII.67, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wet van 30 maart 2018, worden de woorden "artikel XVII.43, § 2, 7°" vervangen door de woorden "het artikel XVII.45, § 3, 7°, in geval van een akkoord tot collectief herstel, en het artikel XVII.55/1, § 1, eerste lid, in geval van een beslissing ten gronde van de rechter die leidt tot een verplichting tot collectief herstel in hoofde van de verweerder".

Art. 43. In artikel XVII.69 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden "de rechter een rechtsvordering tot collectief herstel ontvankelijk heeft verklaard overeenkomstig artikel XVII.43" worden vervangen door de woorden "de benadeelde persoon groepslid wordt overeenkomstig artikel XVII.45, § 3, 7°, of artikel XVII.55/1";

2° les mots « une personne qui est un membre du groupe conformément à l'article XVII. 38 » sont à chaque fois remplacés par les mots « cette personne ».

2° de woorden "door een persoon die lid is van de groep overeenkomstig artikel XVII. 38" worden telkens vervangen door de woorden "deze persoon".

Titre 3. –Disposition transitoire

Art. 44. La présente loi s'applique aux affaires introduites à partir de sa date d'entrée en vigueur.

Les affaires en cours au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi demeurent régies par les règles du livre XVII du Code de droit économique qui étaient en vigueur au moment de leur introduction.

Donné à

Titel 3. - Overgangsbepaling

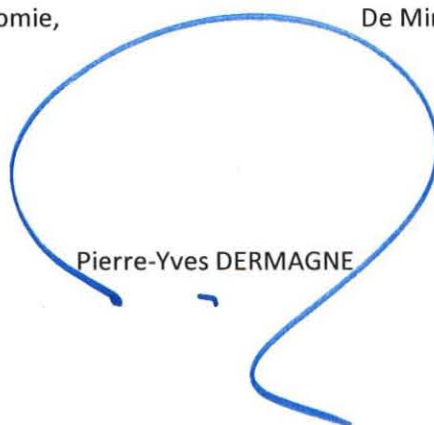
Art. 44. Deze wet is van toepassing op de zaken die aanhangig zijn gemaakt vanaf de dag van zijn inwerkingtreding.

Op de zaken die aanhangig zijn op het moment van inwerkingtreding van deze wet, blijven de regels van boek XVII van het Wetboek van economisch recht, zoals ze van kracht waren op het moment van hun aanhangigmaking, van toepassing.

Gegeven te

Par le Roi :
Le Ministre de l'Economie,

Van Koningswege:
De Minister van Economie,



Pierre-Yves DERMAGNE

Le Ministre de la Justice,

De Minister van Justitie,

Paul VAN TIGCHELT

Le Ministre des Classes moyennes, des
Indépendants et des PME,

De Minister van Middenstand, Zelfstandigen en
KMO's,

David CLARINVAL

La Secrétaire d'Etat à la Protection des
consommateurs,

De Staatssecretaris voor
Consumentenbescherming,

Alexia BERTRAND

ROYAUME DE BELGIQUE

SERVICE PUBLIC FEDERAL ECONOMIE, P.M.E., CLASSES MOYENNES ET ENERGIE

Avant-projet de loi modifiant les livres I^{er}, XV et XVII du Code de droit économique, et transposant la directive (EU) 2020/1828 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2020 relative aux actions représentatives visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs et abrogeant la directive 2009/22/CE

EXPOSÉ DES MOTIFS

Mesdames, Messieurs,

Résumé

Le projet transpose la directive (UE) 2020/1828 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2020 relative aux actions représentatives visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs et abrogeant la directive 2009/22/CE (ci-après « directive 2020/1828 »).

Cette directive 2020/1828 s'inscrit dans une série d'initiatives antérieures de l'Union européenne, visant à rendre plus efficace l'application du droit des consommateurs. L'objectif de la directive 2020/1828 est de garantir un mécanisme procédural efficace pour les actions représentatives en cessation et en réparation en faveur des consommateurs. Elle vise, d'une part, à doter tous les Etats Membres d'une action collective nationale et, d'autre part, à mettre en place une action collective transfrontière au sein de l'Union européenne. Les mesures pouvant être prononcées sont de deux ordres : des mesures de cessation et des mesures de réparation.

Le livre XVII du Code de droit économique (ci-après « CDE »), intitulé « Procédures juridictionnelles particulières », contient déjà des dispositions relatives à ces procédures dans son titre 1^{er} « De

KONINKRIJK BELGIE

FEDERALE OVERHEIDSDIENST ECONOMIE, K.M.O., MIDDENSTAND EN ENERGIE

Voorontwerp van wet houdende wijziging van boeken I, XV en XVII van het Wetboek van economisch recht, en tot omzetting van de Richtlijn (EU) 2020/1828 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 betreffende representatieve vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2009/22/EG

MEMORIE VAN TOELICHTING

Dames en Heren,

Samenvatting

Het ontwerp vormt de omzetting van Richtlijn (EU) 2020/1828 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 betreffende representatieve vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2009/22/EG (hieronder "Richtlijn 2020/1828").

Die Richtlijn 2020/1828 kadert in een reeks eerdere initiatieven binnen de Europese Unie om de afdwinging van het consumentenrecht doeltreffender te maken. Richtlijn 2020/1828 is bedoeld om een efficiënt procedureel mechanisme te garanderen voor de representatieve vorderingen tot staking en tot herstel ten gunste van consumenten. Ze beoogt enerzijds alle lidstaten te voorzien van een binnenlandse collectieve vordering en anderzijds een grensoverschrijdende collectieve vordering te implementeren binnen de Europese Unie. De maatregelen die kunnen worden uitgevaardigd bestaan uit twee types: stakingsmaatregelen en herstelmaatregelen.

Boek XVII van het Wetboek van economisch recht (hierna "WER"), getiteld "Bijzondere rechtsprocedures", bevat reeds bepalingen betreffende die procedures in zijn titel 1 "Vordering

l'action en cessation » et son titre 2 « L'action en réparation collective ». Le choix a été fait d'apporter les modifications et adaptations nécessaires pour transposer cette directive, dans le livre XVII du CDE.

tot staking" en zijn titel 2 "Rechtsvordering tot collectief herstel". Er werd gekozen om de nodige wijzigingen en aanpassingen voor de omzetting van deze richtlijn aan te brengen in boek XVII van het WER.

EXPOSE GENERAL

Le 27 novembre 2008, la Commission européenne a publié un livre vert sur les recours collectifs pour les consommateurs (COM(2008) 794 final). Après une consultation publique en 2011 (SEC(2011)0173) et la Résolution du Parlement européen du 2 février 2012 « Vers une approche européenne cohérente en matière de réparation collective » (2011/2089(INI)), ont suivi, le 11 juin 2013, la Communication de la Commission européenne « Vers un cadre horizontal européen pour les recours collectifs » (COM(2013) 401 final) et la Recommandation relative à des principes communs applicables aux mécanismes de recours collectif en cessation et en réparation dans les États membres en cas de violation de droits conférés par le droit de l'Union (2013/396/UE).

Cependant un rapport de la Commission européenne du 25 janvier 2018 (COM(2018) 40 final) et une étude commandée par le Parlement européen d'octobre 2018 (PE 608.829) ont constaté que cette dernière Recommandation bénéficiait d'un suivi limité au niveau national et qu'il était donc nécessaire d'harmoniser les législations nationales en matière de recours collectif au moyen d'un instrument de droit européen. Cet instrument est finalement devenu la directive 2020/1828, qui exige à la fois l'introduction d'une action en réparation collective et une extension de l'action en cessation, telle qu'elle existait déjà sur la base de la directive 2009/22/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009 relative aux actions en cessation en matière de protection des intérêts des consommateurs (ci-après « directive 2009/22/CE »).

Le droit belge s'est bâti une solide tradition dans le domaine des actions en cessation depuis 1991, année lors de laquelle a été introduite la possibilité

ALGEMENE TOELICHTING

Op 27 november 2008 publiceerde de Europese Commissie een groenboek over collectief verhaal voor consumenten (COM(2008) 794 definitief). Na een openbare raadpleging in 2011 (SEC(2011)0173) en een Resolutie van het Europees Parlement van 2 februari 2012 "Op weg naar een samenhangende Europese aanpak van collectieve verhaalmechanismen" (2011/2089(INI)) volgden op 11 juni 2013 een Mededeling van de Europese Commissie met het oog op de vaststelling van een "Naar een Europees horizontaal kader voor collectief verhaal" (COM(2013) 401 definitief) en een Aanbeveling over gemeenschappelijke beginselen voor mechanismen voor collectieve vorderingen tot staking en tot schadevergoeding in de lidstaten betreffende schendingen van aan het EU-recht ontleende rechten (2013/396/EU).

Desondanks stelden een verslag van de Europese Commissie van 25 januari 2018 (COM(2018) 40 definitief) en een studie besteld door het Europees Parlement van oktober 2018 (PE 608.829) vast dat op nationaal niveau maar beperkte navolging bestond van die laatste aanbeveling op nationaal niveau en er bijgevolg een noodzaak bestond om de nationale wetgevingen omtrent collectieve procedures te harmoniseren door middel van een Europeesrechtelijk instrument. Dat instrument is uiteindelijk Richtlijn 2020/1828 geworden, die zowel de invoering van een rechtsvordering tot collectief herstel als een uitbreiding van de stakingsvordering vereist zoals die bestond op grond van Richtlijn 2009/22/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2009 betreffende het doen staken van inbreuken in het raam van de bescherming van de consumentenbelangen (hierna "Richtlijn 2009/22/EG").

Het Belgische recht heeft sinds 1991, toen de mogelijkheid tot het instellen van vorderingen tot staking werd ingevoerd voor

pour les organisations de consommateurs d'intenter des actions en cessation. Les entités qualifiées disposent par ailleurs également depuis 2002 de la possibilité d'introduire des actions en cessation intracommunautaires dans le domaine de la protection des intérêts des consommateurs, et ce suite à la transposition de la directive 98/27/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 mai 1998 relative aux actions en cessation en matière de protection des intérêts des consommateurs puis de la directive 2009/22/CE.

La Belgique a joué un rôle de pionnier dans le domaine de la réparation collective. Elle avait en effet déjà introduit l'action en réparation collective par la loi du 28 mars 2014 portant insertion d'un titre 2 « De l'action en réparation collective » au livre XVII « Procédures juridictionnelles particulières » du Code de droit économique et portant insertion des définitions propres au livre XVII dans le livre 1^{er} du Code de droit économique. Pour ce faire, le législateur s'est notamment basé sur les initiatives européennes précitées.

Les dispositions légales belges existantes, tant pour les actions en cessation collectives que pour les actions en réparation collectives, sont déjà largement conformes aux exigences de la directive 2020/1828.

La directive 2020/1828 exige cependant la mise en place d'un régime juridique qui, à certains égards, va plus loin que les règles belges existantes. Ainsi, la directive 2020/1828 exige notamment que les recours collectifs puissent bénéficier d'un plus grand nombre de fondements juridiques que ceux actuellement repris à l'article XVII.37 du CDE. En outre, la directive exige également que le délai de prescription des demandes individuelles des consommateurs soit suspendu ou interrompu pendant toute la durée de la procédure,... Une extension du champ d'application est également nécessaire pour les actions en cessation visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs. En outre, des modifications sont également nécessaires en raison de l'obligation prévue par la directive 2020/1828 de fournir des informations au sujet des consommateurs concernés par la cessation ou de suspendre ou d'interrompre les délais de prescription de l'action collective pendant

consumentenorganisaties, een stevige traditie opgebouwd op dit vlak. Verder hebben bevoegde instanties sinds 2002, na de omzetting van Richtlijn 98/27/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 mei 1998 betreffende het doen staken van inbreuken in het raam van de bescherming van de consumentenbelangen en nadien Richtlijn 2009/22/EG, ook de mogelijkheid tot het instellen van intracommunautaire vorderingen tot staking op het gebied van de bescherming van consumentenbelangen.

België heeft op het gebied van collectief herstel evenwel een zekere voortrekkersrol. Reeds bij wet van 28 maart 2014 tot invoeging van titel 2 "Rechtsvordering tot collectief herstel" in boek XVII "Bijzondere rechtsprocedures" van het Wetboek van economisch recht en houdende invoeging van de definities eigen aan boek XVII in boek I van het Wetboek van economisch recht heeft ons land een rechtsvordering tot collectief herstel ingevoerd. Daarbij heeft de wetgever zich onder meer gebaseerd op de voormelde Europese initiatieven.

De bestaande Belgische rechtsregels zijn al grotendeels in lijn met de vereisten van Richtlijn 2020/1828, zowel voor de collectieve vorderingen tot staking als voor de rechtsvorderingen tot collectief herstel.

Niettemin vereist Richtlijn 2020/1828 een wettelijke regeling die op sommige punten ruimer is dan de huidige Belgische regels. Zo vereist Richtlijn 2020/1828 onder meer dat collectieve procedures mogelijk zouden worden gemaakt op grond van een bredere reeks rechtsgronden dan het huidige artikel XVII.37 van het WER. Verder vereist de Richtlijn ook dat de verjaringstermijn van de individuele vorderingen van consumenten gedurende de gehele rechtspleging geschorst of gestuit zijn, ... Voor stakingsvorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten dringt een uitbreiding van het toepassingsgebied zich op. Daarnaast zijn ook onder meer wijzigingen noodzakelijk in het licht van de verplichting van Richtlijn 2020/1828 om informatie te verstekken over de consumenten die bij de stakingsvordering betrokken zijn of om de verjaringstermijnen van de rechtsvordering tot collectief herstel te schorsen of stuiten tijdens de

l'examen de l'action représentative visant à obtenir une mesure de cessation.

La directive 2020/1828 requiert par ailleurs la transposition en droit belge de règles traitant de questions qui ne sont actuellement pas abordées. Ainsi, les États membres doivent par exemple introduire la possibilité d'actions en réparation collective transfrontières et imposer des obligations d'information aux entités qualifiées relatives à leurs actions antérieures.

La nécessité d'étendre certaines règles actuelles et d'introduire de nouvelles règles abordant des aspects non encore régis par le droit belge impose de modifier les titres 1^{er} et 2 du livre XVII du CDE.

Parallèlement, le projet de loi apporte des modifications suite aux difficultés identifiées dans la jurisprudence et la doctrine concernant tant l'action en cessation que l'action en réparation collective, et met en œuvre certaines améliorations. Depuis l'introduction de l'action en réparation collective en droit belge, onze actions de ce type ont été intentées. À l'heure actuelle, l'expérience jurisprudentielle se limite essentiellement à la phase de recevabilité, car il n'y a eu qu'un seul jugement sur le fond, dans lequel la demande a été déclarée non fondée. Ainsi, il n'existe par exemple aucune expérience de la phase d'exécution. De ce fait, les améliorations suggérées touchent essentiellement aux phases pour lesquelles il existe déjà une expérience jurisprudentielle. Elles visent à améliorer le fonctionnement et l'efficacité de l'action en réparation collective.

On peut citer comme exemple la modification de la méthode de composition du groupe. La phase de composition du groupe est également déplacée à un moment plus opportun de la procédure.

Ces améliorations devraient permettre, d'une part, d'accélérer la phase de recevabilité de la procédure, en supprimant un point litigieux de la

behandlung van de representatieve vordering met het oog op een stakingsmaatregel.

Bovendien vereist Richtlijn 2020/1828 dat regels zouden worden opgenomen naar Belgisch recht die betrekking hebben op vraagstukken die op dit ogenblik nog niet worden geregeld. Zo dienen de lidstaten bijvoorbeeld de mogelijkheid in te voeren voor grensoverschrijdende rechtsovereenkomsten tot collectief herstel, en moeten zij informatieverplichtingen opleggen aan de bevoegde instanties over hun vroegere vorderingen.

Deze vereiste uitbreidingen van de bestaande regels en de vereiste om nieuwe regels in te voeren voor aspecten die op dit ogenblik nog niet worden geregeld door het Belgisch recht maken een aanpassing van de titels 1 en 2 van boek XVII van het WER noodzakelijk.

Tezelfdertijd brengt het wetsontwerp wijzigingen aan om de moeilijkheden aan te pakken die in de rechtspraak en de rechtsleer zijn gesignaleerd met betrekking tot zowel de stakingsvordering als de rechtsovereenkomst tot collectief herstel, en voert het enkele verbeteringen door. Sinds de invoering van de rechtsovereenkomst tot collectief herstel in het Belgisch recht zijn elf dergelijke vorderingen ingesteld. De ervaring in de rechtspraak is op heden voornamelijk beperkt tot de ontvankelijkheidsfase, aangezien thans nog maar één uitspraak ten gronde is gewezen, waarbij de vordering ongegrond werd verklaard. Hierdoor is er bijvoorbeeld nog geen ervaring met de uitvoeringsfase. De aangebrachte verbeteringen beperken zich daardoor voornamelijk tot de fasen waarmee reeds ervaring in de rechtspraak is opgedaan. Ze strekken ertoe de werking en de doeltreffendheid van de rechtsovereenkomst tot collectief herstel ten goede te komen.

De wijziging van de samenstellingsmethode van de groep kan als voorbeeld worden gegeven. De fase van samenstelling van de groep is eveneens verplaatst naar een meer geschikt moment in de procedure.

Deze verbeteringen zouden enerzijds moeten toelaten om de ontvankelijkheidsfase van de procedure te versnellen, door de schrapping van

décision de recevabilité. D'autre part, le moment où l'option doit être exercée pour rejoindre le groupe devrait inciter un plus grand nombre de personnes lésées à se manifester. En outre, les membres du groupe attendront moins longtemps entre le moment où ils rejoignent le groupe et le moment où leur préjudice sera réparé.

Le projet de loi cherche à préserver une certaine continuité afin de promouvoir la sécurité juridique. Il y aura cependant nécessairement des modifications sur certains points. Ainsi, la directive 2020/1828 impose le recours à des critères plus stricts pour l'agrément d'entités qualifiées pouvant introduire des actions transfrontières. Un alignement des critères d'agrément pour tenter des actions nationales, d'une part, et des actions transfrontières, d'autre part, apparaît comme la solution la plus efficace ; dès lors, les critères d'agrément actuels seront rendues plus strictes et les représentants du groupe ayant actuellement qualité pour agir devront solliciter un (nouvel) agrément dans le cadre du nouveau régime.

Il convient de noter que le projet de loi n'apporte aucune modification au droit international privé. Dès lors, la compétence internationale et le droit applicable aux actions en cessation et aux actions en réparation collective seront toujours régis par les règles existantes. En termes de droit de la procédure, les règles existantes relatives à la production de pièces et l'effet positif de l'autorité de la chose jugée répondent aux exigences de la directive 2020/1828, de sorte que l'introduction de nouvelles règles spécifiques relatives aux effets des décisions définitives et à l'accès aux preuves n'est pas nécessaire.

L'objectif des améliorations précitées et des adaptations requises par la directive 2020/1828 est d'étendre le champ d'application de l'action en cessation et de l'action en réparation collective, et de les rendre plus attrayantes en tant qu'instruments de protection des consommateurs. Même si certains succès ont été rencontrés pour indemniser des consommateurs dans des cas où les

een omstreden punt in de ontvankelijkheidsbeslissing. Anderzijds, het moment waarop de optie moet worden uitgeoefend om deel uit te maken van de groep zou een groter aantal benadeelden moeten aanmoedigen om zich te manifesteren. De groepsleden zullen bovendien minder lang moeten wachten tussen het moment waarop ze lid worden van de groep en het moment waarop hun schade hersteld zal worden.

Waar mogelijk poogt het wetsontwerp een zekere continuïteit te bewaren om de rechtszekerheid te bevorderen. Evenwel zullen op sommige punten aanpassingen noodzakelijk zijn. Zo vereist de Richtlijn 2020/1828 dat strengere voorwaarden worden gehanteerd voor de erkenning van bevoegde instanties die grensoverschrijdende vorderingen zullen instellen. Aangezien de gelijkstelling van de voorwaarden voor de erkenning tot het instellen van binnenlandse en grensoverschrijdende vorderingen het meest doelmatige is, betekent dit dat de huidige erkenningsvoorwaarden verstrengd zullen worden en dat bestaande groepsvertegenwoordigers die thans de bevoegdheid hebben om op te treden een (nieuwe) erkenning zullen moeten bekomen in het kader van het nieuwe regime.

Opgemerkt dient te worden dat het wetsontwerp geen aanpassingen doorvoert aan het internationaal privaatrecht. De internationale bevoegdheid en het recht dat toepasselijk is op stakingsvorderingen en vorderingen tot collectief herstel wordt bijgevolg steeds beheerst door de bestaande regels. Op het vlak van het procesrecht voldoen de bestaande regels inzake overlegging van stukken en de positieve werking van het gezag van gewijsde aan de vereisten van Richtlijn 2020/1828, zodat de invoering van specifieke regels met betrekking tot gevolgen van definitieve beslissingen en toegang tot bewijs niet noodzakelijk zijn.

Het doel van de hierboven vermelde verbeteringen en van de door Richtlijn 2020/1828 vereiste aanpassingen is om de stakingsvordering en de vordering tot collectief herstel uit te breiden en aantrekkelijker te maken als instrument voor consumentenbescherming. Hoewel in de afgelopen jaren successen zijn geboekt met betrekking tot het nastreven van schadevergoedingen in gevallen

consommateurs étaient passablement indifférents en raison des faibles enjeux de l'affaire, dans la pratique, des situations persistent dans lesquelles l'action en cessation et l'action en réparation collective ne constituent pas une solution efficace. Les améliorations et adaptations introduites par la directive 2020/1828 visent également à faire davantage respecter le droit des consommateurs dans de telles situations.

Toutes les dispositions de la directive 2020/1828 ne sont pas contraignantes : plusieurs d'entre elles offrent aux États membres le choix d'introduire ou non des règles supplémentaires. Le projet de loi fait usage de certaines de ces possibilités pour renforcer les actions en cessation et en réparation collective et en faire des instruments de protection des consommateurs plus puissants. Ainsi, outre la possibilité de prononcer des astreintes, la possibilité d'infliger des amendes a également été retenue.

Depuis la loi du 30 mars 2018 portant modification, en ce qui concerne l'extension de l'action en réparation collective aux P.M.E., du Code de droit économique, une action en réparation collective peut également être engagée pour défendre les intérêts des PME. Il serait inefficace d'avoir des régimes parallèles pour les consommateurs et les PME qui soient (trop) différents. Par conséquent, les ajustements et améliorations apportés s'appliquent tant aux actions introduites par les consommateurs qu'à celles introduites par les PME. Le régime des actions en cessation et en réparation collectives ouvertes aux PME a été calqué sur celui des actions ouvertes aux consommateurs, autant que faire se peut.

Il convient ici de mettre en avant la logique qui sous-tend le présent projet de loi, à savoir une réflexion selon un « double miroir ».

D'une part, le régime des actions en cessation collectives est en grande mesure inspiré de celui des actions en réparation collectives (même champ d'application *ratione materiae* / titulaires de l'action / ...). Les dissemblances s'expliquent par les différences liées aux procédures elles-mêmes (par

waar consumenten zelf beredeneerd onverschillig zijn omwille van de lage inzet, blijven er in de praktijk situaties bestaan waar de stakingsvordering en rechtsvordering tot collectief herstel niet op doeltreffende wijze een oplossing bieden. De verbeteringen en de aanpassingen die door Richtlijn 2020/1828 worden opgelegd strekken er onder meer toe ook in die omstandigheden de afdwinging van het consumentenrecht verder mogelijk te maken.

Niet alle bepalingen van Richtlijn 2020/1828 zijn dwingend van aard: meerdere daarvan bieden de lidstaten de keuze om bijkomende regels in te voeren. Het wetsontwerp grijpt sommige van die keuzemogelijkheden aan om de stakingsvordering en de rechtsvordering tot collectief herstel te versterken, en er een slagkrachtiger instrument voor consumentenbescherming van te maken. Naast de mogelijkheid om dwangsommen op te leggen, werd ook de mogelijkheid tot het opleggen van boetes weerhouden.

Sinds de wet van 30 maart 2018 houdende wijziging, wat de uitbreiding van het toepassingsgebied van de vordering tot collectief herstel tot K.M.O.'s betreft, van het Wetboek van economisch recht kan ook een rechtsvordering tot collectief herstel worden ingesteld ter verdediging van de belangen van kmo's. Het zou niet doelmatig zijn om (te) verschillende parallelle regimes te hebben voor consumenten en kmo's. Bijgevolg gelden de aanpassingen en verbeteringen die worden gemaakt zowel voor de vorderingen die door consumenten worden ingesteld als die door kmo's worden ingesteld. Het stelsel van de vorderingen tot staking en tot collectief herstel, die openstaan voor de kmo's, is in de mate van het mogelijke geïnspireerd op het stelsel van de vorderingen die openstaan voor de consumenten.

Hier moet de logica achter dit wetsontwerp worden benadrukt, namelijk een "dubbele spiegel"-benadering.

Eenzijds is het stelsel van de collectieve stakingsvorderingen in heel grote mate geïnspireerd op dat van de vorderingen tot collectief herstel (zelfde toepassingsgebied *ratione materiae* / titularissen van de vordering / ...). De verschillen kunnen worden verklaard door

exemple procédure comme en référé versus procédure au fond / ...).

verschillen in de procedures zelf (bijvoorbeeld procedure in kort geding versus procedure ten gronde / ...).

D'autre part, le régime applicable aux entités qualifiées PME tend à correspondre au maximum au régime des entités qualifiées Consommateur (conditions pour être une entité qualifiée, obligation d'information, ...). A chaque fois que cela était possible les régimes ont été alignés de manière à ne pas créer de discriminations. Toutefois, des distinctions sont inévitables aux différences qui existent entre les organisations qui représentent les consommateurs et les PME. La directive 2020/1828 est applicable aux seules actions en faveur des consommateurs et il n'est parfois pas logique de prévoir certaines mesures pour les représentants des PME. On peut citer comme exemple, les hypothèses de réexamen de la qualité d'entité qualifiée (cfr. art. XVII.38/2, §§ 1^{er} et 2), l'existence d'une agrégation par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions pour les organisations interprofessionnelles membres du Conseil supérieur des Indépendants et des PME les dispensant de demander un agrément spécifique, ...

Anderzijds tracht het stelsel dat van toepassing is op de bevoegde instanties Kmo's maximaal aan te leunen bij het stelsel voor de bevoegde instanties Consumenten (voorwaarden om een bevoegde instantie te zijn, informatieverplichting, ...). Telkens waar dat mogelijk was werden de stelsels op elkaar afgestemd om geen discriminatie te creëren. Onderscheid is echter inherent aan de verschillen die er zijn tussen organisaties die de consumenten en de kmo's vertegenwoordigen. Richtlijn 2020/1828 is alleen van toepassing op maatregelen ten behoeve van consumenten, en het is wellicht niet zinvol bepaalde maatregelen voor vertegenwoordigers van de kmo's op te nemen. Bijvoorbeeld: het geval van een heronderzoek van de hoedanigheid van bevoegde instantie (zie. art. XVII.38/2, §§ 1 en 2), het bestaan van een erkenning door de minister bevoegd voor de Middenstand voor de interprofessionele organisaties die lid zijn van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de K.M.O. en die hen vrijstelt van het aanvragen van een specifieke erkenning, ...

COMMENTAIRE DES ARTICLES

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Titre 1^{er}. – Dispositions générales

Titel 1. – Algemene bepalingen

Articles 1^{er} et 2

Artikelen 1 en 2

Ces articles n'appellent pas de commentaire particulier.

Deze artikelen behoeven geen bijzondere commentaar.

Titre 2. – Modifications du Code de droit économique

Titel 2. – Wijzigingen van het Wetboek van economisch recht

Chapitre 1^{er}. – Modifications du livre I^{er}

Hoofdstuk 1. – Wijzigingen van boek I

Article 3

Artikel 3

L'article I.20/1 du CDE comporte une unique définition, celle de la notion d'entité qualifiée telle qu'elle est utilisée dans le chapitre 6 du Titre 1^{er} du livre XVII du Code relatif à l'action en cessation intracommunautaire.

Artikel I.20/1 van het WER omvat een unieke definitie, die van het begrip bevoegde instantie, zoals gebruikt in hoofdstuk 6 van titel 1 van boek XVII van het Wetboek, in verband met de intracommunautaire vordering tot staking.

Cette définition peut être abrogée en raison de l'abrogation du chapitre 6 par le présent projet de loi. En outre, cette terminologie recouvre désormais une notion plus large que celle visée dans le chapitre 6. En effet, elle n'est plus limitée aux actions en cessation mais est également utilisée dans le cadre du titre 2 relatif aux actions en réparation collectives.

Article 4

Actuellement, le CDE comprend deux articles 1.22. Le présent article vise à résoudre ce problème pour une plus grande sécurité juridique.

D'autre part, la définition de PME est introduite à l'article 1.21 du CDE. Ceci s'explique par le fait que l'article XVII.38 du CDE qui définissait précédemment cette notion, est abrogé.

Article 5

Cet article doit être supprimé.

Chapitre 2. – Modification du livre XV

Article 6

Depuis la transposition de la directive 2009/22/CE, l'article XV.125/1 du CDE prévoit que les contrevenants à l'article XVII.33 du CDE peuvent être punis d'une amende de 26 à 25.000 euros. Concernant l'action en cessation intracommunautaire visant à protéger les consommateurs, l'article XVII.33 prévoit la possibilité pour le Président d'ordonner que son jugement, le résumé de celui-ci ou un rectificatif soit publié aux frais du contrevenant.

L'article XV.85, 1°, du CDE sanctionne le non-respect d'un jugement ou arrêt rendu en vertu de l'article XVII.1 du CDE, à la suite d'une action en cessation.

L'article 19 de la directive 2020/1828 impose aux États membres de définir des règles relatives aux sanctions applicables tant en cas de non-respect d'une mesure provisoire ou définitive exigeant la

Deze definitie kan worden opgeheven omdat hoofdstuk 6 wordt opgeheven door dit wetsontwerp. Deze terminologie dekt thans een ruimere lading dan in hoofdstuk 6. Ze blijft immers niet meer beperkt tot de stakingsvorderingen, maar wordt eveneens gebruikt in het kader van titel 2 betreffende de rechtsvorderingen tot collectief herstel.

Artikel 4

Momenteel bevat het WER twee artikelen 1.22. Dit artikel beoogt dit probleem op te lossen met het oog op meer rechtszekerheid.

Anderzijds wordt de definitie van kmo ingevoegd in artikel 1.21 van het WER. Dit wordt verklaard door het feit dat artikel XVII.38 van het WER, die voorheen dit begrip definieerde, wordt opgeheven.

Artikel 5

Dit artikel moet worden geschrapt.

Hoofdstuk 2. – Wijziging van boek XV

Artikel 6

Sinds de omzetting van Richtlijn 2009/22/EG bepaalde artikel XV.125/1 van het WER dat overtreders die een inbreuk plegen op artikel XVII.33 van het WER, gestraft kunnen worden met een geldboete van 26 tot 25.000 euro. Voor de intracommunautaire vordering tot staking ter bescherming van de consumenten, voorziet artikel XVII.33 in de mogelijkheid voor de voorzitter om te bevelen dat zijn vonnis, de samenvatting ervan of een rechtzetting op kosten van de overtreder zou worden gepubliceerd.

Artikel XV.85, 1°, van het WER sanctioneert de niet-naleving van een krachtens artikel XVII.1 van het WER geveld vonnis of arrest na een vordering tot staking.

Luidens artikel 19 van Richtlijn 2020/1828 moeten de lidstaten regels vaststellen inzake de sancties die van toepassing zijn op zowel de niet-naleving van een voorlopige of definitieve maatregel om een

cessation d'une pratique, qu'en cas d'obligation de publier tout ou partie de la décision relative à cette mesure. Il résulte du considérant 69 de la directive que ces sanctions peuvent prendre la forme d'amendes, de paiements périodiques ou d'astreintes.

Le juge belge a la faculté générale d'imposer des astreintes sur la base de l'article 1385*bis* du Code judiciaire, notamment pour la production de documents car il s'agit d'un moyen de pression efficace pour inciter une partie à produire un document à bref délai. Elle doit toutefois être demandée par la partie qui sollicite la production de documents, dès lors que le juge ne peut la prononcer de sa propre initiative. L'article 780*bis* du Code judiciaire permet au juge de condamner au paiement d'une amende civile toute partie qui se rend coupable d'attitude abusive ou dilatoire, dont par exemple à une partie qui refuse, sans motif légitime, d'obtempérer à un ordre de production de documents.

Afin de compléter l'article XV.85, 1°, du CDE le présent article élargit le champ d'application de l'article XV.125/1 du CDE, et prévoit des amendes pour certaines infractions visées à l'article 19 de la directive 2020/1828. Ces amendes peuvent avoir un effet dissuasif sur les contrevenants et constituer une garantie supplémentaire pour le respect des mesures de cessation. L'article XV.125/1 du CDE ne fait plus référence à l'article XVII.33 du CDE qui est abrogé.

praktijk te doen staken, als de verplichting om de beslissing over de maatregel volledig of gedeeltelijk bekend te maken. Uit overweging 69 van de Richtlijn volgt dat die sancties de vorm kunnen aannemen van boetes, periodieke betalingen of dwangsommen.

Op grond van artikel 1385*bis* van het Gerechtelijk Wetboek beschikt een Belgische rechter over de algemene mogelijkheid om dwangsommen op te leggen, met name voor de productie van documenten, daar het een doeltreffende manier is om druk te zetten om een partij aan te sporen een document voor te leggen binnen een korte termijn. Het moet echter worden aangevraagd door de partij die de overlegging van documenten verzoekt, aangezien de rechter dat niet op eigen initiatief kan opleggen. Artikel 780*bis* van het Gerechtelijk Wetboek staat de rechter toe om de betaling van een burgerlijke geldboete op te leggen aan elke partij die zich schuldig maakt aan onrechtmatig of verdragend gedrag, bijvoorbeeld wanneer een partij zonder legitieme reden weigert gevolg te geven aan een bevel tot de overlegging van stukken.

Om het artikel XV.85, 1°, van het WER te vervullen, verbreedt het huidige artikel het toepassingsgebied van artikel XV.125/1 van het WER en voorziet in geldboetes voor sommige inbreuken waarnaar artikel 19 van Richtlijn 2020/1828 verwijst. Deze geldboetes kunnen afschrikwekkend werken voor overtreders en een bijkomende garantie bieden voor de naleving van stakingsmaatregelen. Artikel XV.125/1 van het WER verwijst niet meer naar artikel XVII.33 van het WER, dat werd ingetrokken.

Chapitre 3. – Modifications du livre XVII

Hoofdstuk 3. – Wijzigingen van boek XVII

Section 1^{ère}. – Modifications du titre 1^{er}

Afdeling 1. – Wijzigingen van titel 1

Sous-section 1^{ère}. – Modifications du chapitre 1^{er}

Onderafdeling 1. – Wijzigingen van hoofdstuk 1

Article 7

Artikel 7

La nouvelle structure de l'article XVII.1^{er} du CDE a pour objectif de transposer de manière claire en droit belge les dispositions de la directive 2020/1828 relative aux actions en cessation en matière de protection des intérêts collectifs des

De nieuwe indeling van artikel XVII.1 van het WER heeft als doelstelling om de bepalingen van Richtlijn 2020/1828 betreffende de vordering tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten op overzichtelijke wijze om te zetten

consommateurs. L'article XVII.1^{er}, alinéa 1^{er}, du CDE reste inchangé.

Le nouvel alinéa 2 de l'article XVII.1^{er} du CDE transpose l'article 2 de la directive 2020/1828 et précise la compétence du président du tribunal de l'entreprise pour l'action en cessation visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs. Il s'agit d'actions en cessation introduites en Belgique par une entité qualifiée désignée en Belgique dans l'intérêt général des consommateurs. L'article fait référence à la liste de dispositions reprise à l'article XVII.37 du CDE. Il s'agit de la liste des instruments pour lesquels une action en réparation collective peut être introduite, à laquelle vient s'ajouter la liste de l'annexe I de la directive 2020/1828 (cfr infra). L'objectif de ceci est d'aligner complètement le champ d'application matériel de l'action en cessation collective sur celui de l'action en réparation collective, tout en transposant la directive 2020/1828. Il s'agit de la première illustration de la « réflexion en double miroir » qui sous-tend le présent projet de loi.

Cet article prévoit également la compétence du président du tribunal de l'entreprise pour l'action en cessation visant à protéger les intérêts collectifs des PME, pour les mêmes dispositions. Ceci est une autre illustration de la « réflexion en miroir » précitée. Le régime applicable aux entités qualifiées agissant dans l'intérêt collectif des PME a été, autant que faire se peut, aligné sur celui des entités qualifiées agissant dans l'intérêt des consommateurs.

Le nouvel alinéa 3 de l'article XVII.1^{er} du CDE précise la compétence du président du tribunal de l'entreprise de Bruxelles pour l'action en cessation transfrontière visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs. Celle-ci figure actuellement au sein du chapitre 6 du titre 1^{er} du livre XVII du CDE.

L'intégration des dispositions antérieures relatives à l'action en cessation intracommunautaire dans les articles XVII.1^{er} et suivants du CDE a pour objectif de mettre fin à la scission entre le chapitre 1^{er} et le chapitre 6 du titre 1^{er} du CDE. Cela permet d'éliminer

in het Belgische recht. Artikel XVII.1, eerste lid, van het WER blijft ongewijzigd.

Het nieuwe tweede lid van artikel XVII.1 van het WER maakt de omzetting uit van artikel 2 van Richtlijn 2020/1828 en preciseert de bevoegdheid van de voorzitter van de ondernemingsrechtbank wat betreft de vorderingen tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten. Dat zijn vorderingen tot staking die een bevoegde instantie die in België is aangewezen, instelt in België in het algemeen belang van consumenten. Het artikel verwijst naar de lijst met bepalingen opgenomen in artikel XVII.37 van het WER. Het betreft de lijst van instrumenten waarvoor een rechtsvordering tot collectief herstel kan worden ingesteld, waaraan de lijst werd toegevoegd van de bijlage I van de Richtlijn 2020/1828 (zie infra). De bedoeling hiervan is het materiële toepassingsgebied van de collectieve stakingsvordering volledig af te stemmen op dat van de rechtsvordering tot collectief herstel, door Richtlijn 2020/1828 om te zetten. Dat is een eerste illustratie van de "dubbele spiegelreflectie" die aan dit wetsontwerp ten grondslag ligt.

Dit artikel voorziet eveneens in de bevoegdheid van de voorzitter van de ondernemingsrechtbank voor de vordering tot staking, met het oog op de bescherming van de collectieve belangen van kmo's, voor dezelfde bepalingen. Dit is een andere illustratie van de voornoemde dubbele spiegelreflectie. Het stelsel voor de bevoegde instanties die in het collectief belang van de kmo's optreden werd in de mate van het mogelijke afgestemd op dat voor de bevoegde instanties die in het belang van de consumenten optreden.

Het nieuwe derde lid van artikel XVII.1 van het WER preciseert de bevoegdheid van de voorzitter van de ondernemingsrechtbank van Brussel voor de grensoverschrijdende vorderingen tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten. Die staat op dit moment in hoofdstuk 6 van titel 1 van boek XVII van het WER.

De integratie van de vroegere bepalingen over de intracommunautaire vordering tot staking in de artikelen XVII.1 en volgende van het WER heeft als doelstelling om de opsplitsing te beëindigen tussen hoofdstuk 1 en hoofdstuk 6 van titel I van het WER.

un certain nombre de chevauchements (comme la procédure) et d'incohérences (comme la possibilité d'ordonner la publication d'une déclaration rectificative) entre les actions en cessation nationales et transfrontières en matière de protection des intérêts collectifs des consommateurs.

Enfin, la compétence du président du tribunal de l'entreprise de Bruxelles est étendue aux actions en cessation collectives transfrontières en faveur des PME.

Article 8

Cet article ne nécessite pas de commentaire.

Article 9

Le nouvel alinéa 2 de l'article XVII.4 du CDE transpose l'article 8, paragraphe 2, b), de la directive 2020/1828. La possibilité de publier une déclaration rectificative était déjà prévue à l'article XVII.33 du CDE pour une action en cessation intracommunautaire, alors que cette mesure n'était pas prévue pour une action en cessation nationale.

Afin d'éliminer cette divergence, la possibilité d'ordonner la publication d'une déclaration rectificative est désormais également prévue pour les autres actions en cessation. La publication d'une déclaration rectificative implique que des informations incorrectes ou incomplètes soient rectifiées (dans la presse, dans les médias, sur internet ou sur des panneaux d'affichage). Tout comme la publication de la décision judiciaire, cette mesure de réparation vise à informer les consommateurs des irrégularités commises. Une déclaration rectificative est même susceptible d'être plus accessible que la publication d'une décision ou de son résumé.

Article 10

Les nouveaux alinéas de l'article XVII.6 du CDE transposent certaines dispositions contraignantes de la directive 2020/1828, en particulier les règles de procédure de la directive 2020/1828 relatives aux actions en cessation visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs.

Dat laat toe om een aantal overlappingen (zoals de procedure) en inconsistenties (zoals de mogelijkheid tot het bevelen van de publicatie van een rechtzetting) tussen de binnenlandse en de grensoverschrijdende stakingsvordering ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten weg te werken.

Tot slot, omvat de bevoegdheid van de voorzitter van de ondernemingsrechtbank van Brussel de grensoverschrijdende vorderingen tot staking ten gunste van kmo's.

Artikel 8

Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 9

Het nieuwe tweede lid in artikel XVII.4 van het WER vormt de omzetting van artikel 8, lid 2, b), van Richtlijn 2020/1828. De mogelijkheid tot publicatie van een rechtzetting was reeds voorzien in artikel XVII.33 van het WER voor de intracommunautaire vordering tot staking, terwijl die maatregel niet mogelijk was voor de binnenlandse vordering tot staking.

Om deze discrepantie weg te werken, wordt de mogelijkheid tot publicatie van een rechtzetting nu ook voorzien voor andere vorderingen tot staking. De publicatie van een rechtzetting houdt in dat onjuiste of onvolledige informatie wordt rechtgezet (in de pers, media, op internet of bij aanplakking). Net zoals de publicatie van de rechterlijke uitspraak heeft deze herstelmaatregel tot doel om de consumenten te informeren over de onrechtmatigheden die zijn begaan. De publicatie van een rechtzetting kan evenwel toegankelijker zijn dan de publicatie van een beslissing of de samenvatting ervan.

Artikel 10

De nieuwe leden van artikel XVII.6 van het WER vormen de omzetting van bepaalde dwingende bepalingen van Richtlijn 2020/1828 in het bijzonder de procedureregels van Richtlijn 2020/1828 die specifiek bedoeld zijn voor stakingsvorderingen ter

bescherming van de collectieve belangen van consumenten.

L'alinéa 1^{er} du paragraphe 2 transpose l'article 16 de la directive 2020/1828, qui exige que les États membres veillent à ce qu'une action représentative pendante, visant à obtenir une mesure de cessation, ait pour effet de suspendre ou d'interrompre les délais de prescription applicables à l'égard des consommateurs concernés par ladite action représentative. De cette façon, ces derniers ne sont pas empêchés d'intenter par la suite une action visant à obtenir des mesures de réparation au motif que les délais de prescription applicables ont expiré. Cette règle s'applique de la même manière vis-à-vis des actions en réparation individuelle des PME en cas d'action en cessation collective introduite en faveur des PME.

Afin de s'inscrire dans le prolongement de l'article XVII.63 du CDE, le nouvel alinéa opte pour la suspension et non pour l'interruption. Contrairement à ce qui s'applique dans le cas de l'interruption, aucun nouveau délai de prescription ne commencera à courir et le délai déjà écoulé sera toujours pris en compte. Le délai sera prolongé à concurrence de la période de suspension (S. Stijns, *Verbintenissenrecht*, Bruges, die Keure, 2020, 142, n° 191, P. Wéry, *Droit des Obligations*, II, Bruxelles, Larcier, 2016, 810, n° 897).

L'alinéa 2 du paragraphe 2, qui transpose l'article 13, paragraphe 3, de la directive, dispose que le tribunal peut exiger de l'entreprise qu'elle informe, à ses frais, les consommateurs concernés dans l'action en cessation, des décisions finales qui prévoient une mesure de cessation.

Cette règle doit permettre aux consommateurs de comprendre leurs droits après la constatation d'une infraction et, éventuellement, les démarches qu'ils peuvent entreprendre, notamment pour obtenir réparation. En outre, le considérant 60 de la directive 2020/1828 indique que l'imposition d'une telle obligation d'information vise également à dissuader les auteurs d'infractions d'enfreindre les droits des consommateurs, puisque les risques d'atteinte à la réputation liés à la diffusion

Het eerste lid van paragraaf 2 vormt de omzetting van artikel 16 van Richtlijn 2020/1828, op grond waarvan de lidstaten ervoor moeten zorgen dat een in behandeling zijnde representatieve vordering met het oog op een stakingsmaatregel tot gevolg heeft dat de toepasselijke verjaringstermijnen worden geschorst of gestuit ten aanzien van de bij die representatieve vordering betrokken consumenten. Op die manier wordt de consumenten niet belet vervolgens de vordering met het oog op herstelmaatregelen met betrekking tot de vermeende inbreuk in te stellen omdat de toepasselijke verjaringstermijnen zijn verstreken. Deze regel is op dezelfde wijze van toepassing op individuele vorderingen tot herstel van kmo's in geval van een collectieve stakingsvordering die werd ingesteld ten gunste van de kmo's.

Om in lijn te blijven met artikel XVII.63 van het WER opteert het nieuwe lid voor de schorsing niet voor de stuiting. Anders dan bij een stuiting, zal er geen nieuwe verjaring beginnen lopen en zal de reeds verworven periode niet vervallen. In plaats daarvan zal de looptijd worden verlengd met de periode van de schorsing (S. Stijns, *Verbintenissenrecht*, Brugge, die Keure, 2020, 142, nr. 191, P. Wéry, *Droit des Obligations*, II, Brussel, Larcier, 2016, 810, nr. 897).

Het tweede lid van paragraaf 2 bepaalt, ter omzetting van artikel 13, lid 3, van de Richtlijn, dat de rechtbank van de onderneming kan vereisen dat hij op zijn kosten de bij de stakingsvordering betrokken consumenten informeert over de definitieve beslissingen die voorzien in een stakingsmaatregel.

Deze maatregel moet toelaten dat consumenten inzicht krijgen in hun rechten na de vaststelling van een inbreuk en eventueel in de stappen die zij kunnen ondernemen, met name voor het verkrijgen van herstel. Bovendien blijkt uit overweging 60 van de Richtlijn 2020/1828 dat het opleggen van dergelijke informatieverplichting eveneens beoogt om overtreders te ontmoedigen inbreuken te plegen op de rechten van consumenten, aangezien ook de reputatierisico's in

d'informations sur l'infraction sont également importants.

Il est toutefois possible que, dans le cas d'actions en cessation nationales ou transfrontières visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs, on ignore qui sont les consommateurs concernés (par exemple, dans le cas d'une campagne publicitaire à grande échelle). C'est pourquoi l'article XVII.6, § 2, alinéa 2, du CDE prévoit que les consommateurs concernés puissent être individualisés. Dans le cas contraire, cette mesure est impraticable et ne peut pas être appliquée. En outre, le juge ne peut pas faire droit à la demande de l'entité qualifiée si les consommateurs concernés sont informés de la décision d'une autre manière.

Ces règles sont également applicables en cas d'actions en cessation collectives introduites en faveur de PME. A nouveau, la volonté est ici de ne pas créer de différences de régime entre consommateurs et PME qui ne seraient pas justifiées.

Article 11

L'article XVII.6/1 du CDE tient compte de deux dispositions au contenu identique : l'article XV.71 du CDE concernant les actions en cessation de façon générale, et l'article XVII.31 du CDE relatif aux actions en cessation intracommunautaires. Quel que soit le type d'action, cet article confirme que la procédure pénale peut être suspendue à tout moment par l'introduction d'une action en cessation. En contrepartie, le délai de prescription de l'action pénale est suspendu par l'introduction de l'action en cessation (J. Stuyck et T. De Meese, « Vorder tot staking » dans M.-C. Van Den Bossche et C. De Backere (eds.), *Proces- en bewijsrecht*; capita selecta. Studiedag VPG 2019, Malines, Kluwer, 2019, (177) 199, n° 52).

Sous-section 2. – Modifications du chapitre 2

Article 12

Cet article transpose l'article 4 de la directive 2020/1828. Cet article contient le principe suivant : les actions représentatives ne peuvent être

verband met de verspreiding van informatie over de inbreuk van belang zijn.

Niettemin is het bij binnenlandse of grensoverschrijdende vorderingen tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten mogelijk dat men niet weet wie de betrokken consumenten zijn (bijvoorbeeld bij een wijdverspreide reclamecampagne). Daarom voorziet artikel XVII.6, § 2, tweede lid, van het WER in de beperking dat de betrokken consumenten kunnen worden geïndividualiseerd. In het andere geval is deze maatregel onuitvoerbaar en mag zij niet worden toegepast. Voorts dient de rechter geen gevolg te geven aan het verzoek van de bevoegde instantie indien de betrokken consumenten op een andere manier worden geïnformeerd over de beslissing.

Deze regels zijn eveneens van toepassing in geval van collectieve stakingsvorderingen die werden ingesteld ten gunste van de kmo's. Ook hier is het niet de bedoeling om onterechte verschillen te creëren tussen consumenten en kmo's.

Artikel 11

Artikel XVII.6/1 van het WER houdt rekening met twee bepalingen met een identieke inhoud: artikel XV.71 van het WER over de vordering tot staking in het algemeen en artikel XVII.31 van het WER over de intracommunautaire vordering tot staking. Ongeacht het type vordering, bevestigt dit artikel dat de strafvordering op elk ogenblik kan worden stilgelegd door het inleiden van een vordering tot staking. Daar staat wel tegenover dat de verjaring van de strafvordering geschorst wordt door het instellen van de vordering tot staking (J. Stuyck en T. De Meese, "Vordering tot staking" in M.-C. Van Den Bossche en C. De Backere (eds.), *Proces- en bewijsrecht*; capita selecta. VPG studiedag 2019, Mechelen, Kluwer, 2019, (177) 199, nr. 52).

Onderafdeling 2. – Wijzigingen van hoofdstuk 2

Artikel 12

Dit artikel vormt de omzetting van artikel 4 van Richtlijn 2020/1828. Dit artikel bevat het volgende principe: representatieve vorderingen kunnen

introduites que par une entité qui a été désignée comme entité qualifiée à cette fin.

Pour l'action en cessation, cette restriction existe déjà sur pied de la directive 2009/22/CE. Elle doit toutefois être mise en conformité avec les autres exigences de fond de l'article 4 de la directive 2020/1828.

Les articles 4, paragraphe 3, et 6 de la directive 2020/1828 exigent qu'il soit possible d'introduire des « actions représentatives transfrontières » devant les tribunaux belges. Il s'agit d'actions représentatives intentées par des entités qualifiées désignées dans d'autres États membres.

Une nouveauté introduite par la directive 2020/1828 est que, en vertu de l'article 4, paragraphe 2, les États membres peuvent prévoir un agrément différent pour l'introduction des demandes nationales et transfrontières. Selon le considérant 23 de la directive, la distinction entre ces deux types d'actions doit être déterminée au moment de l'introduction de la demande. Si l'action est introduite uniquement par une entité qualifiée reconnue en Belgique, elle est nationale, même si l'entité qualifiée désignée en Belgique souhaite également représenter des consommateurs étrangers. Si, en revanche, l'action est introduite par une entité qualifiée reconnue à l'étranger, elle sera toujours transfrontière.

En vertu de l'article 4, paragraphe 5, de la directive 2020/1828, les États membres sont libres d'appliquer les mêmes critères d'agrément aux fins de l'introduction des deux types d'actions. Un tel alignement des critères d'agrément aux fins de l'exercice des actions nationales et transfrontières est préférable. En effet, il n'y a pas de justification à imposer des critères supplémentaires ou différents pour l'introduction d'actions nationales ou transfrontières. Dans les deux cas, les critères visent à protéger le consommateur, qui se trouve dans une situation similaire dans les deux situations. Par conséquent, l'agrément en tant qu'entité qualifiée pour la protection des intérêts collectifs des consommateurs signifie également

slechts worden ingesteld door een entiteit die daarvoor als bevoegde instantie is aangewezen.

Voor de stakingsvordering bestond deze beperking reeds op grond van de eerdere Richtlijn 2009/22/EG. Ze moet echter wel in lijn worden gebracht met de andere inhoudelijke vereisten van artikel 4 van Richtlijn 2020/1828.

De artikelen 4, lid 3, en 6 van Richtlijn 2020/1828 vereisen dat het mogelijk zou worden gemaakt dat voor de Belgische rechtbanken zogenaamde "grensoverschrijdende vorderingen" kunnen worden ingesteld. Dit zijn representatieve rechtsvorderingen die worden ingesteld door bevoegde instanties die zijn erkend in andere lidstaten.

Een nieuwigheid die Richtlijn 2020/1828 invoert, is dat op grond van artikel 4, lid 2, de lidstaten aparte erkenningen kunnen geven voor het instellen van binnenlandse en grensoverschrijdende vorderingen. Volgens overweging 23 van de richtlijn dient het onderscheid tussen die twee types vorderingen te worden bepaald op het ogenblik van de rechtsingang. Indien de vordering louter wordt ingesteld door een bevoegde instantie erkend in België, dan is zij binnenlands, zelfs indien die in België erkende bevoegde instantie ook buitenlandse consumenten wil vertegenwoordigen. Wordt zij daarentegen ingesteld door een in het buitenland erkende bevoegde instantie, dan is zij steeds grensoverschrijdend.

Het staat de lidstaten op grond van artikel 4, lid 5, van de Richtlijn 2020/1828 vrij om dezelfde erkenningsvoorwaarden toe te passen voor het instellen voor beide types vorderingen. Een dergelijke gelijkschakeling van de erkenningsvoorwaarden voor het instellen van binnenlandse en grensoverschrijdende vorderingen verdient de voorkeur. Er is geen reden om bijkomende of andere voorwaarden op te leggen voor het instellen van binnenlandse of grensoverschrijdende vorderingen. In beide gevallen strekken de voorwaarden tot de bescherming van de consumenten, die zich in beide gevallen in een gelijkaardige situatie zullen bevinden. Bijgevolg houdt de erkenning als bevoegde instantie ter bescherming van collectieve

que cette entité peut introduire des actions transfrontières dans d'autres États membres.

La possibilité d'intenter des actions transfrontières créée par la directive 2020/1828 n'implique pas seulement que les entités qualifiées belges désignées doivent pouvoir intenter une action représentative à l'étranger. Les entités qui sont agréées dans un autre État membre pour intenter une action représentative transfrontière doivent également pouvoir le faire devant les tribunaux belges. L'article XVII.6/2, paragraphe 2, du CDE transpose donc l'article 6, paragraphe 1^{er}, de la directive 2020/1828, qui impose aux États membres d'introduire des règles pour reconnaître automatiquement ces entités qualifiées étrangères.

L'article 4, paragraphe 6, de la directive 2020/1828 permet aux États membres de désigner des entités sur une base *ad hoc* comme entités qualifiées pour intenter des actions représentatives nationales déterminées. Le considérant 28 de la directive précise que de telles désignations *ad hoc* ne devraient pas être possibles pour les actions transfrontières *ad hoc*, car les garanties nécessaires pourraient ne pas être fournies dans ce cas.

Le paragraphe 3 de l'article XVII.6/2 du CDE transpose cette possibilité en droit belge et permet au juge de considérer une personne morale comme entité qualifiée pour une action spécifique devant les tribunaux belges.

Lorsqu'il est saisi d'une action en cessation collective par une personne morale non agréée par le ministre, le président du tribunal de l'entreprise pourra considérer le demandeur, à sa demande expresse, comme une entité qualifiée. L'entité concernée devra satisfaire aux mêmes critères que pour l'agrément donné par le ministre. Toutefois, l'examen de ces critères se fera, *in concreto*, au regard de l'action en cessation introduite.

L'article XVII.6/2 du CDE distingue les « entités qualifiées Consommateurs » des « entités

belangen van consumenten meteen ook in dat die instantie grensoverschrijdende vorderingen in andere lidstaten kan instellen.

De mogelijkheid tot het instellen van grensoverschrijdende rechtsvorderingen die de Richtlijn 2020/1828 creëert, houdt niet enkel in dat erkende Belgische bevoegde instanties in het buitenland een representatieve vordering moeten kunnen instellen. De instanties die in een andere lidstaat erkend zijn om een grensoverschrijdende representatieve rechtsvordering in te stellen, moeten dit eveneens kunnen voor de Belgische rechtbanken. Artikel XVII.6/2, paragraaf 2, van het WER zet dus artikel 6, lid 1, van Richtlijn 2020/1828 om, dat vereist dat de lidstaten regels voor de automatische erkenning van dergelijke buitenlandse bevoegde instanties invoeren.

Artikel 4, lid 6, van Richtlijn 2020/1828 stelt de lidstaten in staat om instanties op *ad-hoc*-basis aan te duiden als bevoegde instanties om bepaalde binnenlandse representatieve vorderingen in te stellen. Overweging 28 van de Richtlijn preciseert dat dergelijke *ad-hoc*-aanstellingen niet mogelijk zouden mogen zijn voor *ad hoc* grensoverschrijdende vorderingen, want in dat geval kunnen de vereiste garanties niet worden geboden.

Paragraaf 3 van artikel XVII.6/2 van het WER zet deze mogelijkheid in Belgisch recht om en stelt de rechter in staat om een rechtspersoon te beschouwen als een bevoegde instantie voor een specifieke vordering voor de Belgische rechtbanken.

Wanneer een collectieve vordering tot staking wordt ingesteld door een rechtspersoon die niet door de minister is erkend, zal de voorzitter van de ondernemingsrechtbank de eiser, op diens uitdrukkelijk verzoek, als een bevoegde instantie kunnen beschouwen. De desbetreffende instantie zal moeten voldoen aan dezelfde criteria als voor een erkenning toegekend door de minister. Deze criteria zullen evenwel *in concreto* worden onderzocht in het licht van de ingestelde vordering tot staking.

Artikel XVII.6/2 van het WER onderscheidt de "bevoegde instanties Consumenten" van de

qualifiées PME ». Les trois premiers paragraphes de l'article XVII.6/2 visent les organisations défendant les intérêts collectifs des consommateurs. Les paragraphes 4 à 7 de l'article XVII.6/2 visent quant à eux les organisations dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME. Le terme « entité qualifiée » vaut pour les deux types d'organisation. Toutefois, il est parfois nécessaire de pouvoir les distinguer en fonction des intérêts qu'elles représentent. A cette fin, les notions d'« entité qualifiée Consommateurs » et d'« entité qualifiée PME » sont donc utilisées. A nouveau, c'est la logique du miroir qui a été suivie ici. Les régimes sont alignés au maximum mais il est tenu compte des particularités des représentants des intérêts collectifs des PME.

Le paragraphe 4 concerne les entités qualifiées PME « belges », c'est-à-dire les personnes morales dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME et qui ont été agréées par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions afin d'introduire une action en cessation nationale pour la protection des intérêts collectifs des PME.

Celles-ci doivent remplir, *mutatis mutandis*, les mêmes conditions que les entités qualifiées Consommateurs.

Le paragraphe 5 concerne les entités qualifiées PME « *ad hoc* » en permettant aux personnes morales dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME d'également introduire une action en cessation collective, sans avoir obtenu l'agrément préalable du ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions, pour autant qu'elles répondent aux critères d'agrément pour l'action spécifiquement introduite. Dans ce cas, c'est le président du tribunal saisi de l'action en cessation collective qui va vérifier que ces représentants remplissent bien les conditions.

Le paragraphe 6 tient compte d'une spécificité des représentants des intérêts collectifs des PME. Il dispose que les organisations interprofessionnelles siégeant au sein du Conseil supérieur des

“bevoegde instanties Kmo's”. De eerste drie paragrafen van artikel XVII.6/2 beogen de organisaties die de collectieve belangen van de consumenten verdedigen. De paragrafen 4 tot 7 van artikel XVII.6/2 beogen de organisaties die als maatschappelijk doel de bescherming van de collectieve belangen van kmo's hebben. De term “bevoegde instantie” is van toepassing op beide soorten organisaties. Soms is het echter nodig om ze te kunnen onderscheiden naargelang van de belangen die ze vertegenwoordigen. Vandaar dus het gebruik van de begrippen “bevoegde instantie Consumenten” en “bevoegde instantie Kmo's”. Opnieuw wordt hier de logica van de dubbele spiegel gevolgd. De stelsels zijn maximaal op elkaar afgestemd maar er werd rekening gehouden met de specifieke kenmerken van de vertegenwoordigers van de collectieve belangen van de kmo's.

Paragraaf 4 betreft de “Belgische” bevoegde instanties Kmo's, zijnde de rechtspersonen waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is en die door de minister bevoegd voor Middenstand erkend zijn, om een binnenlandse vordering tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van kmo's te kunnen instellen.

Zij moeten, *mutatis mutandis*, voldoen aan dezelfde voorwaarden als de bevoegde instanties Consumenten.

Paragraaf 5 betreft de bevoegde “ad-hoc”-instanties Kmo's, waarbij de rechtspersonen die als doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's hebben ook bevoegd worden om een collectieve stakingsvordering in te stellen, zonder voorafgaandelijk daartoe erkend te worden door de minister bevoegd voor Middenstand, voor zover ze beantwoorden aan de erkenningscriteria voor die specifieke vordering. In dat geval is het de voorzitter van de rechtbank waar de collectieve stakingsvordering wordt ingesteld, die moet nagaan of die vertegenwoordigers wel degelijk aan de voorwaarden voldoen.

Paragraaf 6 houdt rekening met een specifiek kenmerk van de vertegenwoordigers van de collectieve belangen van de kmo's. Er wordt in bepaald, dat de interprofessionele organisaties

Indépendants et des PME (ci-après « CSIPME ») auront automatiquement la qualité d'entité qualifiée PME, donc sans avoir à obtenir l'agrément spécifique du ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions. Avec cette disposition, le projet de loi, sur ce point, suit l'avis de la sous-commission « Consommation » du Conseil central de l'Economie et du CSIPME.

Ceci se justifie par le fait que ces organisations, pour siéger au sein du CSIPME, doivent déjà recevoir l'agrément du ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions, en vertu de l'article 4 de la loi du 24 avril 2014 relative à l'organisation de la représentation des indépendants et des PME (ci-après « la loi du 24 avril 2014 »). Cette agrément est valable pour une période de six ans maximum (art. 8 et 12 de la loi du 24 avril 2014) et confère à ces organisations interprofessionnelles le « statut d'organisation agréée qui est assorti de garanties de représentativité » (art. 9 de la loi du 24 avril 2014).

Imposer l'obtention d'un agrément spécifique afin de recevoir la qualité d'entité qualifiée PME (et ainsi de pouvoir introduire des actions collectives en faveur des PME) irait à l'encontre du principe « Only once » et de la simplification administrative. En outre, ce dédoublement de procédure administrative (tant pour le ministre que pour les organisations interprofessionnelles) ne se justifie pas.

Enfin, le paragraphe 7 vise les organisations de défense des intérêts collectifs des PME qui seraient désignées / reconnues dans un autre Etat membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen.

Il est prévu que les personnes morales dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME et agréées à cette fin dans un autre Etat membre puissent également être considérées comme des entités qualifiées PME pour autant qu'elles respectent les mêmes conditions que les entités qualifiées PME « belges ».

binnen de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de K.M.O. (Hierna "HRZKMO") automatisch de hoedanigheid hebben van bevoegde instantie Kmo's, zonder dus daartoe een specifieke erkenning te moeten krijgen van de minister bevoegd voor Middenstand. Met deze bepaling geeft het wetsontwerp, op dit punt, gevolg aan het advies van subcommissie "Verbruik" van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven en de HRZKMO.

Dit wordt gerechtvaardigd door het feit dat die organisaties, om te zetelen binnen de HRZKMO, krachtens artikel 4 van de wet van 24 april 2014 betreffende de organisatie van de vertegenwoordiging van de zelfstandigen en de kmo's (hierna "de wet van 24 april 2014") al een erkenning moeten krijgen van de minister bevoegd voor Middenstand. Die erkenning is geldig voor een periode van maximaal zes jaar (art. 8 en 12 van de wet van 24 april 2014) en kent deze interprofessionele organisaties het "statuut van erkende organisatie, wat een waarborg van haar representativiteit inhoudt" (art. 9 van de wet van 24 april 2014).

Het opleggen van het verkrijgen van een specifieke erkenning om de hoedanigheid van bevoegde instantie Kmo's te krijgen (en aldus collectieve vorderingen te kunnen instellen ten gunste van kmo's) zou indruisen tegen het "Only once"-principe en het idee van administratieve vereenvoudiging. Bovendien kan dergelijke overlapping van administratieve procedures (zowel voor de minister als voor de interprofessionele organisaties) niet verdedigd worden.

Tot slot wordt in paragraaf 7 verwezen naar de organisatie die de collectieve belangen verdedigen van de kmo's die in een andere lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte zijn aangewezen / erkend.

Er wordt bepaald dat de rechtspersonen waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is en die daartoe in een andere lidstaat erkend zijn, eveneens kunnen worden beschouwd als bevoegde instanties Kmo's, voor zover ze dezelfde voorwaarden naleven als de "Belgische" bevoegde instanties Kmo's.

Article 13

Il découle de l'article 5 de la directive 2020/1828 que les entités qualifiées ne peuvent échapper à un suivi ultérieur du respect des critères d'agrément, une fois celui-ci octroyé. Ainsi, l'article 5, paragraphe 3, exige que le respect de ces critères par les entités qualifiées soit évalué au moins tous les cinq ans. L'article 5, paragraphe 4, permet aussi bien aux autres États membres qu'à la Commission européenne d'exprimer des préoccupations quant au respect de ces critères, ainsi qu'au défendeur au cours de la procédure judiciaire.

L'article XVII.6/3 du CDE transpose en droit belge cette disposition, en prévoyant un mécanisme de réexamen du respect de critères d'agrément des entités qualifiées Consommateurs « belges » (art. XVII.6/2, § 1^{er}, du CDE).

Le paragraphe 2 de l'article XVII.6/3 du CDE prévoit un système comparable de réexamen du respect des critères d'agrément pour les entités qualifiées PME, afin d'assurer un régime le plus similaire possible pour les deux types d'entités qualifiées. La distinction entre les deux types d'entités qualifiées est toutefois nécessaire car les hypothèses de réexamen ne sont pas tout à fait identiques et les ministres compétents pour ce faire ne sont pas les mêmes.

En ce qui concerne le suivi du respect des critères d'agrément pour les entités qualifiées Consommateurs, le principe adopté par le projet de loi est que l'agrément est en principe valable sans limitation de temps. En effet, il ne serait pas justifié qu'en raison de certaines circonstances (par exemple, des retards dans la procédure d'agrément ou dans la procédure de renouvellement de l'agrément), l'entité qualifiée Consommateurs ne voit pas son agrément renouvelé à temps et perde ainsi la possibilité de poursuivre les procédures en cours. En revanche, l'agrément peut être retiré s'il est constaté, après examen, que l'entité qualifiée Consommateurs ne satisfait plus aux critères. L'entité qualifiée doit, à la demande du ministre ou de son délégué, fournir les documents nécessaires pour permettre cet examen. L'entité qualifiée

Artikel 13

Op grond van artikel 5 van Richtlijn 2020/1828 ontsnappen de bevoegde instanties na hun erkenning niet aan verder toezicht op de naleving van de erkenningsvoorwaarden. Zo vereist artikel 5, lid 3, dat minstens om de vijf jaar moet worden nagegaan of de bevoegde instanties nog aan die voorwaarden voldoen. Artikel 5, lid 4, maakt het zowel voor de andere lidstaten en de Europese Commissie als voor de verweerder tijdens de rechtspleging mogelijk om hun twijfels uit te drukken met betrekking tot de naleving van die voorwaarden.

Artikel XVII.6/3 van het WER zet deze bepaling in Belgisch recht om, door te voorzien in een mechanisme van heronderzoek van de naleving van de erkenningscriteria voor "Belgische" bevoegde instanties Consumenten (art. XVII.6/2, § 1, van het WER).

In paragraaf 2 van het artikel XVII.6/3 van het WER wordt voorzien in een vergelijkbaar systeem van heronderzoek van de naleving van de erkenningscriteria voor de bevoegde instanties Kmo's, teneinde voor beide types bevoegde instanties een zo vergelijkbaar mogelijk stelsel te garanderen. Het onderscheid tussen de twee soorten bevoegde instanties is echter noodzakelijk omdat de uitgangspunten voor heronderzoek niet volledig identiek zijn en de bevoegde ministers niet dezelfde zijn.

Voor het toezicht op de naleving van de erkenningsvoorwaarden voor de bevoegde instanties Consumenten is het uitgangspunt van het wetsontwerp dat de erkenning in principe geldig is zonder beperking in de tijd. Het kan niet worden gerechtvaardigd dat de bevoegde instantie Consumenten door omstandigheden (bijvoorbeeld vertragingen in de erkenningsprocedure of in de procedure tot hernieuwing van haar erkenning) haar erkenning niet hernieuwd zie en zij daardoor de mogelijkheid verliest om reeds lopende procedures verder te zetten. De erkenning kan daarentegen wel ingetrokken worden indien de bevoegde instantie haar erkenning verliest wanneer bij nazicht blijkt dat zij niet meer aan de voorwaarden voldoet. De bevoegde instantie Consumenten dient, op vraag van de minister of zijn

Consommateurs peut bien entendu fournir au ministre ou à son délégué les commentaires et explications nécessaires afin de faciliter cet examen. Si l'entité qualifiée Consommateurs ne fournit pas les informations suffisantes sur la base desquelles il est possible de vérifier si elle satisfait aux critères, l'agrément doit également être retiré. L'agrément en tant qu'entité qualifiée Consommateurs est un privilège, qui a pour but la protection des consommateurs. Il appartient donc à l'entité qualifiée Consommateurs de fournir elle-même les renseignements nécessaires. Si elle ne le fait pas ou refuse de le faire, il faut considérer qu'elle ne remplit plus ces critères et son agrément sera révoqué. En cas de doute, il ne peut être supposé qu'une entité qualifiée Consommateurs défendra effectivement les intérêts collectifs des consommateurs de manière professionnelle, indépendante, solvable et sans but lucratif.

Le ministre ou son délégué peuvent décider à tout moment, même sans motif, de réexaminer le respect des critères d'agrément par l'entité qualifiée Consommateurs. Afin de répondre aux exigences de l'article 5 de la directive 2020/1828, l'article XVII.6/3 du CDE prévoit l'obligation pour le ministre de vérifier cette conformité dans une série d'hypothèses. Le ministre ou son délégué ont donc, dans ces hypothèses, l'obligation de mettre en œuvre le processus de suivi.

Le ministre ou son délégué ont en toute hypothèse l'obligation de vérifier le respect des critères tous les cinq ans (cfr. art. 5, paragraphe 3, de la directive 2020/1828). Les entités qualifiées Consommateurs pouvant connaître des évolutions significatives au cours d'une période de cinq ans, le ministre ou son délégué peuvent en outre procéder à un examen à tout moment, y compris avant l'expiration du délai de cinq ans.

L'agrément accordé par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions aux entités

afgevaardigde, de nodige documenten aan de minister te bezorgen om het nazicht mogelijk te maken. De bevoegde instantie Consumenten mag daarbij uiteraard de nodige opmerkingen en toelichting aan de minister of zijn afgevaardigde geven om diens nazicht te vereenvoudigen. Indien de bevoegde instantie niet voldoende inlichtingen aan de minister of zijn afgevaardigde bezorgt op grond waarvan kan worden nagegaan of zij nog aan die voorwaarden voldoet, dan dient de erkenning ook ingetrokken te worden. De erkenning als bevoegde instantie Consumenten is een voorrecht, dat strekt tot de bescherming van de consumenten. Het is bijgevolg aan de bevoegde instantie Consumenten zelf om de nodige inlichtingen aan te leveren. Doet zij dit niet of weigert zij dit te doen, dan dient ervan uitgegaan te worden dat zij niet meer aan die voorwaarden voldoet en dient haar erkenning ingetrokken te worden. In geval van twijfel kan er niet van worden uitgegaan dat een bevoegde instantie daadwerkelijk op professionele, onafhankelijke, en solvabele wijze en zonder winstoogmerk de collectieve belangen van consumenten zal behartigen.

De minister of zijn afgevaardigde kan, zelfs zonder reden, op eender welk ogenblik beslissen om de naleving van de erkenningsvoorwaarden door de bevoegde instantie Consumenten opnieuw na te gaan. Om aan de vereisten van artikel 5 van Richtlijn 2020/1828 tegemoet te komen voorziet artikel XVII.6/3 van het WER in de verplichting van de minister om in een reeks hypothesen die naleving na te gaan. De minister of zijn afgevaardigde hebben in die hypothesen dus een verplichting om het nazicht aan te vatten.

De minister of zijn afgevaardigde heeft in elk geval de verplichting om elke vijf jaar tot een nazicht van de naleving van de voorwaarden over te gaan (zie art. 5, lid 3, van de Richtlijn 2020/1828). Bevoegde instanties Consumenten kunnen evenwel aanzienlijke ontwikkelingen doormaken in een periode van vijf jaar. Bijgevolg wordt het de minister of zijn afgevaardigde daarenboven toegelaten om op eender welk ogenblik, en bijgevolg ook voor het verstrijken van de termijn van vijf jaren, tot nazicht over te gaan.

De erkenning die door de minister bevoegd voor Middenstand wordt verleend aan de "Belgische"

qualifiées PME « belges » est également valable sans limite de temps. Mais, comme celui accordé aux entités qualifiées Consommateurs, il peut être réexaminé par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions dans certaines hypothèses :

1° lorsque le juge a estimé qu'il n'était plus satisfait aux critères d'agrément ; et

2° d'office, dans un délai de cinq ans qui suit l'agrément.

Afin de ne pas créer de discrimination, cette procédure est calquée sur celle prévue pour les entités qualifiées Consommateurs. Cependant, les organisations interprofessionnelles siégeant au CSIPME voient leur agrégation réexaminée tous les six ans en vertu de la loi du 24 avril 2014 relative à l'organisation de la représentation des indépendants et des PME. Ce réexamen est suffisant pour garantir le respect des critères d'agrément par les entités qualifiées PME qui sont des organisations interprofessionnelles membres du CSIPME. Il serait contraire au principe « Only once » de prévoir en plus de cet agrégation un système de réexamen automatique tous les cinq ans. Cette surcharge administrative ne se justifie en effet pas.

Article 14

En vertu de l'article 5, paragraphe 1^{er}, de la directive 2020/1828, chaque État membre doit communiquer à la Commission européenne une liste des entités qualifiées qui peuvent intenter des actions en cessation et en réparation collective transfrontières. Toute entité qualifiée désignée en Belgique ayant le pouvoir d'intenter des actions transfrontières, cette liste comprendra automatiquement les entités qualifiées Consommateurs « belges » agréées en Belgique. Les entités qualifiées Consommateurs « ad hoc » ne pouvant introduire d'actions transfrontières, conformément à la directive 2020/1828, elles ne seront pas reprises dans cette liste.

L'article XVII.6/4 du CDE dispose que le ministre communiquera une nouvelle version de la liste à la

bevoegde instantie Kmo's blijft ook geldig zonder beperking in de tijd. Maar ze kan, zoals ook geldt voor de erkenning die aan de bevoegde instanties Consumenten wordt verleend, opnieuw worden onderzocht door de minister bevoegd voor Middenstand, in bepaalde omstandigheden:

1° wanneer de rechter meent dat er niet langer aan de criteria wordt voldaan; en

2° van ambtswege, binnen een termijn van vijf jaar na de erkenning.

Om geen discriminatie te creëren werd deze procedure afgestemd op de procedure voorzien voor de bevoegde instanties Consumenten. Nochtans moet de erkenning van de interprofessionele organisaties binnen de HRZKMO om de zes jaar opnieuw worden onderzocht, volgens de wet van 24 april 2014 betreffende de organisatie van de vertegenwoordiging van de zelfstandigen en de kmo's. Dat heronderzoek volstaat om te garanderen dat de erkenningsvoorwaarden worden nageleefd door de bevoegde instanties Kmo's die interprofessionele organisaties zijn die lid zijn van de HRZKMO. Het zou indruisen tegen het "only once"-principe om naast deze erkenning ook nog te voorzien in een systeem van automatisch heronderzoek om de vijf jaar. Dergelijke administratieve overlast kan niet worden gerechtvaardigd.

Artikel 14

Luidens artikel 5, lid 1, van Richtlijn 2020/1828 dient elke lidstaat de Europese Commissie een lijst te bezorgen van de bevoegde instanties die een grensoverschrijdende stakingsvordering en een grensoverschrijdende vordering tot collectief herstel mogen instellen. Aangezien elke in België erkende bevoegde instantie deze bevoegdheid om grensoverschrijdende vorderingen in te stellen heeft, zal deze lijst automatisch de in België erkende Belgische bevoegde instanties Consumenten bevatten. Aangezien de bevoegde "ad-hoc"-instanties Consumenten geen grensoverschrijdende vorderingen kunnen instellen, overeenkomstig Richtlijn 2020/1828, zullen ze niet in deze lijst worden opgenomen.

Artikel XVII.6/4 van het WER bepaalt dat de minister een nieuwe versie van die lijst aan de

Commission européenne lorsque des modifications auront été apportées à cette liste.

Le ministre (ou son délégué) est le point de contact auquel peuvent être adressées toutes les préoccupations relatives au respect des critères d'agrément par une entité qualifiée. Après réception de telles préoccupations, le processus de suivi devra être mis en œuvre.

Le SPF Economie publiera également la liste de toutes les entités qualifiées belges sur son site internet, tant Consommateurs que PME. Ceci permet également de se conformer l'article 5, paragraphe 2, de la directive, qui exige la mise à la disposition du public de la liste des entités qualifiées aux fins d'intenter des actions représentatives nationales. Il est toutefois précisé que la liste doit distinguer les entités qualifiées Consommateurs des entités qualifiées PME. Ceci s'explique par la nécessité de fournir aux citoyens une information claire.

Article 15

L'article XVII.6/5 du CDE transpose le premier paragraphe de l'article 13 de la directive 2020/1828. Cette disposition exige que les États membres obligent les entités qualifiées à fournir des informations sur leurs sites internet concernant les actions représentatives qu'elles ont décidé d'intenter, de l'état d'avancement de ces actions représentatives et des résultats de ces actions représentatives.

Afin d'offrir une information comparable aux PME, la même obligation est imposée aux entités qualifiées PME belges dans le cadre d'actions en cessation collectives.

Il est prévu que les données devant être rendues publiques restent disponibles pendant une période de cinq ans à compter de la fin de la procédure. Cela permet aux consommateurs et aux PME d'obtenir des informations concernant les actions en cessation intentées antérieurement par l'entité qualifiée, ainsi que sur l'attitude procédurale de cette dernière. Il n'est pas pertinent de remonter trop loin dans le temps : l'entité concernée peut avoir modifié ou adapté ses pratiques, de sorte que des informations trop anciennes présentent le

Europese Commissie zal bezorgen telkens wanneer wijzigingen aan die lijst worden aangebracht.

De minister (of zijn afgevaardigde) is het contactpunt, waar alle twijfels met betrekking tot de naleving van de erkenningsvoorwaarden door bevoegde instanties gemeld kunnen worden. Na dergelijke twijfels ontvangen te hebben wordt het nazicht aangevat.

De FOD Economie zal ook de lijst van alle Belgische bevoegde instanties, zowel Consumenten als Kmo's, bekendmaken op zijn website. Daarmee wordt dan meteen ook voldaan aan artikel 5, lid 2, van de Richtlijn, dat een openbaarmaking vereist van de lijst van de bevoegde instanties erkend voor binnenlandse representatieve vorderingen. Wel wordt gepreciseerd dat in die lijst een onderscheid moet worden gemaakt tussen de bevoegde instanties Consumenten en Kmo's. Dat wordt verklaard door de noodzaak om duidelijke informatie te verstrekken aan de burgers.

Artikel 15

Artikel XVII.6/5 van het WER vormt de omzetting van het eerste lid van artikel 13 van Richtlijn 2020/1828. Deze bepaling vereist dat lidstaten de bevoegde instanties verplichten om op hun websites te informeren over de representatieve vorderingen die zij besloten hebben in te stellen, over de stand van zaken met betrekking tot de door hen ingestelde representatieve vorderingen en de resultaten van deze representatieve vorderingen.

Om gelijkaardige informatie te bieden aan kmo's, wordt eenzelfde verplichting ook opgelegd aan de Belgische bevoegde instanties Kmo's in het kader van collectieve vorderingen tot staking.

Er is voorzien dat de gegevens die openbaar moeten zijn vijf jaar beschikbaar dienen te blijven na het einde van de rechtspleging. Dit laat zowel consumenten als kmo's toe om informatie te krijgen over de afgelopen vorderingen tot staking die door de bevoegd instanties zijn ingesteld alsook over diens procesgedrag. Het is niet pertinent om te ver in de tijd terug te gaan: de betrokken instantie kan immers zijn praktijken hebben aangepast of bijgesteld, zodat te oude informatie

risque de ne plus être pertinentes. Une période de cinq ans semble constituer un juste équilibre entre ces deux considérations.

Il n'est pas pertinent de prévoir une obligation similaire pour les entités qualifiées « *ad hoc* » (tant Consommateur que PME) puisque celles-ci n'ont pas vocation à introduire plusieurs actions collectives. En effet, elles ne sont considérées comme entités qualifiées que pour l'action spécifique introduite.

Article 16

L'article XVII.6/6 du CDE transpose l'article 7, paragraphe 2, de la directive 2020/1828, qui exige que l'entité qualifiée, lorsqu'elle intente une action représentative, communique au tribunal des informations suffisantes sur les consommateurs concernés par l'action. Ces informations doivent permettre au juge de déterminer s'il est compétent et la loi applicable. Dans le cas d'un délit, cette obligation signifie que la juridiction doit être informée du lieu où le fait dommageable qui lèse les consommateurs s'est produit ou risque de se produire. Le degré de détail des informations requises peut varier en fonction de la mesure demandée par l'entité qualifiée et de l'application ou non d'un mécanisme d'opt-in ou opt-out. En outre, lorsqu'une action représentative visant à obtenir des mesures de cessation est intentée, l'éventuelle suspension ou interruption des délais de prescription applicables aux demandes de réparation ultérieures nécessite que l'entité qualifiée fournisse des informations suffisantes sur le groupe de consommateurs concernés par l'action représentative.

Afin de ne pas créer de discrimination, la même obligation est mise à charge des entités qualifiées PME.

Article 17

L'article XVII.7, § 2, du CDE précise qui sont les titulaires de l'action en cessation nationale pour la protection des intérêts collectifs des consommateurs ou des PME.

niet meer pertinent is. Een periode van vijf jaar lijkt een billijk evenwicht tussen deze twee afwegingen.

Het is niet pertinent om een gelijkaardige verplichting in te voeren voor de bevoegde "ad-hoc"-instanties (zowel Consumenten als Kmo's), aangezien die normaal gezien niet meer dan één collectieve vordering instellen. Ze worden immers enkel als bevoegde instanties beschouwd voor een specifieke vordering.

Artikel 16

Het artikel XVII.6/6 van het WER maakt de omzetting uit van artikel 7, lid 2, van Richtlijn 2020/1828, dat vereist dat de bevoegde instantie bij het instellen van een representatieve vordering voldoende informatie aan de rechtbank meedeelt over de consumenten die betrokken zijn bij de vordering. Die informatie moet de rechter in staat stellen te bepalen of hij bevoegd is en welk recht van toepassing is. In het geval van een onrechtmatige daad betekent deze verplichting dat de rechtbank moet worden geïnformeerd over de plaats waar het voor de consumenten schadelijke feit zich heeft voorgedaan of zich kan voordoen. Hoe gedetailleerd de vereiste informatie moet zijn, kan verschillen naargelang de maatregel die de bevoegde instantie beoogt en naargelang de vraag of er een "opt-in"- of een "opt-out"-mechanisme wordt toegepast. Voorts zou de bevoegde instantie die een representatieve vordering met het oog op stakingsmaatregelen instelt, vanwege de mogelijke schorsing of stuiting van verjaringstermijnen die toepasselijk zijn op latere herstelaanspraken, voldoende informatie moeten verschaffen over de groep bij de representatieve vordering betrokken consumenten.

Om geen discriminatie te creëren wordt dezelfde verplichting opgelegd aan de bevoegde instanties Kmo's.

Artikel 17

Artikel XVII.7, § 2, van het WER verduidelijkt wie de titularissen zijn van de binnenlandse vordering tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten of kmo's.

Pour les consommateurs, il s'agit en premier lieu d'une partie des entités qualifiées Consommateurs visées à l'article XVII.6/2 du CDE, à savoir les entités qualifiées Consommateur « belges » (art. XVII.6/2, § 1^{er}) et les entités qualifiées Consommateur « base ad hoc » (art. XVII.6/2, § 3). Il s'agit ensuite du ministre et du directeur général de la Direction générale Inspection économique. A noter que ceux-ci ont déjà fait usage de leur compétence actuelle afin d'introduire des actions en cessation dans l'intérêt des consommateurs. Cette compétence sera désormais étendue aux dispositions visées à l'article XVII.37 du CDE, en ce compris l'annexe I de la directive 2020/1828.

Pourront introduire des actions en cessation collectives nationales pour les PME :

- les entités qualifiées PME « belges » (art. XVII. 6/2, § 4, du CDE) ;
- les entités qualifiées PME « *ad hoc* » (art. XVII.6/2, § 5, du CDE) ; et
- les entités qualifiées PME « organisations interprofessionnelles qui sont membres du CSIPME » (art. XVII.6/2, § 6, du CDE).

Le paragraphe 3 précise que les actions en cessation transfrontières pour la protection des intérêts collectifs des consommateurs peuvent être introduites devant le tribunal de l'entreprise de Bruxelles par les organisations ou organismes publics visés à l'article XVII.6/2, § 2, du CDE, soit les entités qualifiées Consommateurs qui ont été désignées par un autre État membre.

Ce paragraphe transpose, dans son alinéa 2, l'article 6, paragraphe 2, de la directive 2020/1828 qui exige des États membres qu'ils permettent aux entités qualifiées provenant de différents États membres d'unir leurs forces dans une action représentative unique.

L'alinéa 3 du paragraphe 3 de l'article XVII.7 du CDE reprend l'ancien article XVII.30, alinéa 1^{er}, du CDE, et dispose qu'une inscription sur la liste des entités qualifiées est suffisante pour prouver la qualité pour agir et introduire une action transfrontière, comme le prévoit l'article 6, paragraphe 3, de la directive 2020/1828. Ainsi, il n'appartient pas au tribunal de vérifier systématiquement, de sa propre

Het gaat in de eerste plaats om een deel van de bevoegde instanties Consumenten zoals bedoeld in artikel XVII.6/2 van het WER, met name de "Belgische" bevoegde instanties Consumenten (art. XVII.6/2, § 1) en de op "ad-hoc-basis" bevoegde instanties Consumenten (art. XVII.6/2, § 3). Het gaat bovendien ook om de minister en de directeur-generaal van de Algemene Directie Economische Inspectie. Er wordt op gewezen dat zij in het verleden reeds gebruik hebben gemaakt van hun bevoegdheid om vorderingen tot staking in te dienen in het belang van consumenten. Deze bevoegdheid wordt nu uitgebreid tot de bepalingen bedoeld in artikel XVII.37 van het WER, met inbegrip van de bijlage I bij Richtlijn 2020/1828.

Kunnen collectieve vorderingen tot staking voor kmo's instellen:

- de "Belgische" bevoegde instanties Kmo's (art. XVII. 6/2, § 4, van het WER);
- de op « ad-hoc-basis » bevoegde instanties Kmo's (art. XVII.6/2, § 5, van het WER); en
- de bevoegde instanties Kmo's "interprofessionele organisaties die leden van de HRZKMO zijn" (art. XVII.6/2, § 6, van het WER).

Paragraaf 3 verduidelijkt dat de zogenaamde grensoverschrijdende vorderingen tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten bij de ondernemingsrechtbank te Brussel kunnen worden ingesteld door de organisaties of overheidsinstanties zoals bedoeld in artikel XVII.6/2, § 2, van het WER, zijn de bevoegde instanties Consumenten die door een andere lidstaat zijn aangewezen.

Deze paragraaf zet in zijn tweede lid het artikel 6, lid 2, van Richtlijn 2020/1828 om dat lidstaten verplicht om bevoegde instanties uit verschillende lidstaten toe te laten hun krachten te bundelen in één enkele representatieve vordering.

Het derde lid van paragraaf 3 van artikel XVII.7 van het WER herneemt het vroegere artikel XVII.30, eerste lid, van het WER en bepaalt dat een inschrijving op de lijst van bevoegde instanties voldoende is als bewijs van de procesbevoegdheid om een grensoverschrijdende vordering in te stellen, zoals voorzien door artikel 6, lid 3, van Richtlijn 2020/1828. Het komt dus niet toe aan de

initiative, si une entité qualifiée reconnue dans un autre État membre remplit les critères pour introduire une demande transfrontière. La seule chose que le tribunal de l'entreprise peut faire d'office est de vérifier si l'objet social de l'entité qualifiée lui permet d'introduire cette action. Par exemple, le tribunal peut estimer qu'une entité dont l'objet social est la protection des consommateurs dans le secteur de l'énergie ne peut pas agir pour un groupe de consommateurs dans un autre secteur. Dans le même sens, un objet social consistant simplement à informer les consommateurs pourrait empêcher une entité d'intenter une action en justice.

Il est également prévu que les entités qualifiées PME « étrangères » puissent introduire des actions en cessation collectives transfrontières en Belgique. Il est également permis à plusieurs entités qualifiées PME « étrangères » d'unir leurs forces au sein d'une même action en cessation collective, comme c'est le cas pour les entités qualifiées Consommateur « étrangères » (cfr. art. XVII.7, § 3, alinéa 2, du CDE).

Le paragraphe 4 de l'article XVII.7 du CDE établit quelles sont les entités qualifiées Consommateurs belges pouvant introduire une action en cessation transfrontière pour la protection des intérêts collectifs des consommateurs dans un autre État membre de l'Union européenne. Au moment de la transposition de la directive 2009/22/CE, la compétence pour intenter des actions en cessation transfrontières était limitée aux associations représentant les intérêts collectifs des consommateurs pourvu qu'elles disposent de la personnalité juridique et qu'elles soient représentées au sein du Conseil de la Consommation. La jurisprudence en la matière a révélé que conférer un pouvoir similaire au ministre et au directeur général de la Direction générale Inspection économique pouvait apporter une valeur ajoutée afin d'assurer la protection des consommateurs belges (cfr. article 4, paragraphe 7, de la directive).

En l'absence de principe de reconnaissance mutuelle des entités qualifiées PME, il n'est pas prévu que les entités qualifiées PME « belges » puissent introduire d'action en cessation collective

ondernemingsrechtbank om systematisch, op eigen initiatief, te controleren of een bevoegde instantie die in een andere lidstaat erkend is, voldoet aan de criteria voor het instellen van een grensoverschrijdende vordering. Het enige wat de ondernemingsrechtbank ambtshalve kan doen, is nagaan of het statutair doel van de bevoegde instantie de vordering toelaat. Zo zou de rechtbank kunnen oordelen dat een entiteit met als statutair doel de bescherming van consumenten in de energiesector niet kan optreden voor een groep consumenten uit een andere sector. In dezelfde zin zou een statutair doel dat louter bestaat uit het informeren van consumenten, een entiteit kunnen beletten om een vordering in rechte in te stellen.

Er wordt ook bepaald dat de "buitenlandse" bevoegde instanties Kmo's grensoverschrijdende stakingsvorderingen kunnen instellen in België. Ook kunnen meerdere "buitenlandse" bevoegde instanties Kmo's hun krachten bundelen in één collectieve stakingsvordering, zoals het geval is voor de "buitenlandse" bevoegde instanties Consumenten (zie art. XVII.7, § 3, tweede lid, van het WER).

Paragraaf 4 van artikel XVII.7 van het WER legt vast welke Belgische bevoegde instanties Consumenten in een andere lidstaat van de EU een grensoverschrijdende vordering tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten mogen instellen. Bij de omzetting van Richtlijn 2009/22/EG werd de bevoegdheid tot het instellen van grensoverschrijdende vorderingen tot staking beperkt tot verenigingen ter verdediging van de collectieve consumentenbelangen voor zover zij rechtspersoonlijkheid bezitten en in de Raad voor het Verbruik vertegenwoordigd zijn. De rechtspraak over deze kwestie heeft echter uitgewezen dat het toekennen van een gelijkaardige bevoegdheid aan de minister en de directeur-generaal van de Algemene Directie Economische Inspectie een meerwaarde kan bieden in het licht van de bescherming van Belgische consumenten (zie artikel 4, lid 7, van de Richtlijn).

Aangezien er voor de bevoegde instanties Kmo's geen principe van wederzijdse erkenning geldt, is er ook niet in voorzien dat de "Belgische" bevoegde instanties Kmo's in het buitenland een collectieve

à l'étranger. Ceci s'explique par le fait que la directive 2020/1828 ne concerne que les actions visant à la défense des intérêts des consommateurs. Cette possibilité d'ouvrir une action en cessation collective aux entités étrangères représentant les intérêts des PME revient à chaque Etat membre.

Sous-section 3. – Modification du chapitre 6

Article 18

Le chapitre 6 du titre 1^{er} du livre XVII du CDE relatif à l'action en cessation intracommunautaire pour la protection des intérêts des consommateurs est abrogé du fait de l'intégration de ces dispositions dans le chapitre 1^{er} et le chapitre 2 du même titre. Conformément à la directive 2020/1828, le terme « actions transfrontières visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs » est utilisé dans le chapitre 1^{er} et le chapitre 2 en lieu et place des termes « action intracommunautaire pour la protection des intérêts des consommateurs ».

Section 2. – Modifications du titre 2

Sous-section 1^{ère}. – Modifications du chapitre 1^{er}

Article 19

L'article XVII.36 du CDE précise les conditions de recevabilité d'une action en réparation collective. Le 2° stipule que l'action doit être introduite par un requérant qui satisfait aux conditions de l'article XVII.39 du CDE et qui est jugé adéquat par le juge.

Dans la pratique, cette condition d'adéquation a été détournée et suscite d'importants débats qui ralentissent la procédure dans sa phase de recevabilité. Elle a été l'occasion de remettre en question la qualité même de représentant du groupe. Or, ce n'était pas l'intention initiale du législateur. Dorénavant, les représentants du groupe ayant tous reçus l'agrément d'un ministre,

stakingsvordering kunnen instellen. Dat vindt zijn verklaring in het feit dat Richtlijn 2020/1828 enkel betrekking heeft op de vorderingen ter verdediging van de belangen van de consumenten. Deze mogelijkheid om een collectieve stakingsvordering open te stellen voor buitenlandse instanties die de belangen van kmo's vertegenwoordigen wordt aan elke lidstaat overgelaten.

Onderafdeling 3. – Wijziging van hoofdstuk 6

Artikel 18

Hoofdstuk 6 van titel 1 van boek XVII van het WER betreffende de intracommunautaire vordering tot staking op het gebied van de bescherming van de consumentenbelangen wordt opgeheven ten gevolge van de integratie van deze bepalingen in hoofdstuk 1 en hoofdstuk 2 van dezelfde titel. In overeenstemming met Richtlijn 2020/1828 wordt in hoofdstuk 1 en hoofdstuk 2 de term "grensoverschrijdende vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten" gebruikt in plaats van de bewoordingen "intracommunautaire vordering op het gebied van de bescherming van de consumentenbelangen".

Afdeling 2. – Wijzigingen van titel 2

Onderafdeling 1. – Wijzigingen van hoofdstuk 1

Artikel 19

Het artikel XVII.36 van het WER verduidelijkt de ontvankelijkheidsvoorwaarden van de vordering tot collectief herstel. De bepaling onder 2° bepaalt dat de vordering moet zijn ingesteld door een verzoeker die beantwoordt aan de voorwaarden van het artikel XVII.39 van het WER en die geschikt bevonden is door de rechter.

In de praktijk werd deze geschiktheidsvoorwaarde omzeild en leidt ze tot grote debatten die de procedure in de ontvankelijkheidsfase vertragen. Ze is de gelegenheid geweest om de kwaliteit zelf van de groepsvertegenwoordiger in vraag te stellen. Dit was nochtans niet de initiële bedoeling van de wetgever. Nu alle groepsvertegenwoordiger een erkenning van de minister hebben gekregen,

il ne peut être question de les soumettre à nouveau à un examen quant à leurs aptitudes.

C'est pourquoi le présent article remplace la condition d'adéquation par la mention que le juge doit vérifier que l'objet statutaire du représentant du groupe correspond à l'objet de l'action en réparation collective qui est introduite.

Enfin, la référence à l'article XVII.39 du CDE est remplacée par une référence aux articles XVII.38/1 et XVII.39 du CDE pour tenir compte des changements apportés par le présent projet de loi.

Article 20

A l'instar de ce que prévoit l'actuel régime belge de l'action en réparation collective, le champ d'application matériel de l'action représentative instaurée par la directive est limité aux actions intentées sur la base de l'une des dispositions énumérées à l'annexe I de la directive. Cette liste de dispositions est largement identique à celle de l'article XVII.37 du CDE, mais elle est néanmoins plus large.

S'assurer que l'article XVII.37 du CDE soit à tout moment aligné sur les dispositions belges correspondant aux dispositions reprises sur la liste de l'annexe I de la directive est susceptible d'exiger de multiples modifications de cet article. Ainsi, certaines directives ont été transposées dans un large éventail d'instruments belges, comme c'est le cas de la directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 relative aux services dans le marché intérieur. En outre, l'annexe I de la directive 2020/1828 est elle-même susceptible d'évoluer, ce qui nécessiterait des ajustements constants de l'article XVII.37 du CDE.

Pour cette raison, il a été décidé d'inclure une référence à l'annexe de la directive dans l'article XVII.37 du CDE. Cela signifie que toutes les dispositions qui transposent directement ou indirectement une directive ou un règlement énuméré dans cette annexe peuvent servir de

kan er geen sprake van zijn dat ze opnieuw aan een geschiktheidsonderzoek omtrent hun capaciteiten worden onderworpen.

Daarom vervangt het huidige artikel de geschiktheidsvoorwaarde door de vermelding dat de rechter moet nagaan of het statutair doel van de groepsvertegenwoordiger overeenstemt met het voorwerp van de ingediende vordering tot collectief herstel.

Tot slot, wordt de verwijzing naar het artikel XVII.39 van het WER vervangen door een verwijzing naar de artikelen XVII.38/1 en XVII.39 van het WER om rekening te houden met de aangebrachte wijzigingen door dit wetsontwerp.

Artikel 20

Net zoals het huidige Belgisch regime omtrent de rechtsvordering tot collectief herstel voorziet, is het materiële toepassingsgebied van de vertegenwoordigende vordering op grond van de Richtlijn beperkt tot vorderingen die worden ingesteld op grond van één van de in bijlage I bij die Richtlijn opgesomde rechtsnormen. Die lijst van rechtsnormen is grotendeels gelijklopend aan de lijst in artikel XVII.37 van het WER, maar is toch ruimer.

Ervoor zorgen dat artikel XVII.37 van het WER op elk ogenblik in overeenstemming zou zijn met de bepalingen opgenomen in de lijst in Bijlage I bij de Richtlijn zou meerdere wijzigingen aan dit artikel vereisen. Zo zijn sommige richtlijnen in een brede waaier aan Belgische instrumenten omgezet, zoals het geval is voor Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt. Daarnaast zal de bijlage bij Richtlijn 2020/1828 zelf wellicht een evolutief gegeven zijn, waardoor voortdurende aanpassingen aan artikel XVII.37 van het WER nodig zouden zijn.

Om die reden is ervoor gekozen om een verwijzing naar de bijlage bij de Richtlijn op te nemen in artikel XVII.37 van het WER. Dit betekent dat alle bepalingen die rechtstreeks of onrechtstreeks de omzetting vormen van de in die bijlage opgenomen richtlijnen en verordeningen als grondslag kunnen

fondement à une action en réparation collective belge. Toutefois, la liste figurant actuellement dans l'article XVII.37 est conservée, de sorte qu'il y a un certain chevauchement entre les dispositions énumérées aux 1° à 33° et au 34°. Il est en effet possible que l'annexe I de la directive 2020/1828 soit modifiée au niveau européen, en y abrogeant certaines normes. Si l'ancienne liste de l'article XVII.37 n'était pas conservée, la protection dont bénéficient actuellement les consommateurs et les PME se verrait restreinte, ce qui n'est pas l'objectif du projet de loi. Les 1° à 33° peuvent donc être considérés comme une liste minimum, qui est complétée par les dispositions reprises à l'annexe I de la directive 2020/1828.

Par ailleurs, le livre XIX « Dettes du consommateur » du CDE, est ajouté à la liste des dispositions pouvant être invoquées à l'appui d'une action en réparation collective.

Ensuite, la législation en matière de voyages à forfait a été ajustée, en supprimant la référence à la loi du 16 février 1994 régissant le contrat d'organisation de voyages et le contrat d'intermédiaire de voyages qui est abrogée.

L'action en réparation collective est ouverte aux PME depuis 2018. Toutefois, lorsque cet élargissement *ratione personae* de l'action en réparation collective a eu lieu, il n'a pas été prévu de l'élargir *ratione materiae*. Les dispositions de l'article XVII.37 visent donc pour la plupart le droit de la consommation.

Le présent projet de loi offre l'occasion de remédier à ceci en ajoutant le livre X « Contrats d'agence commerciale, contrats de coopération commerciale, concessions de vente et contrats de transport » du CDE et la loi du 2 août 2002 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales, au champ d'application *ratione materiae* des actions collectives, comme suggéré par les organes consultatifs, CCE et CSIPME, dans leurs avis.

dienen voor een Belgische rechtsvordering tot collectief herstel. De bestaande lijst van artikel XVII.37 blijft evenwel behouden, zodat er een bepaalde overlap bestaat tussen de rechtsnormen die opgesomd zijn in de bepalingen onder 1° tot en met 33° en de bepaling onder 34°. Het is immers mogelijk dat op Europees niveau bijlage I bij Richtlijn 2020/1828 nog aangepast zou worden door daar bepaalde normen uit te verwijderen. Indien de oude lijst van artikel XVII.37 niet behouden zou zijn, zou de bescherming die consumenten en kmo's thans genieten, beperkt worden, hetgeen niet de bedoeling is van het wetsontwerp. De bepalingen onder 1° tot en met 33° kunnen bijgevolg als een minimumlijst gezien worden, die nog aangevuld wordt door de rechtsnormen die deel uitmaken van bijlage I bij Richtlijn 2020/1828.

Het boek XIX "Schulden van de consument" van het WER wordt toegevoegd aan de lijst van bepalingen die kunnen worden ingeroepen voor het instellen van een vordering tot collectief herstel.

De wetgeving betreffende pakketreizen werd gewijzigd, door het schrappen van de verwijzing naar de wet van 16 februari 1994 tot regeling van het contract tot reisorganisatie en reisbemiddeling, die werd opgeheven.

De vordering tot collectief herstel staat sinds 2018 open voor kmo's. Toen deze *ratione personae* uitbreiding van de vordering tot collectief herstel werd ingevoerd, werd er niet in voorzien ze *ratione materiae* uit te breiden. De bepalingen van artikel XVII.37 beogen bijgevolg vooral het consumentenrecht.

Dit wetsontwerp biedt de gelegenheid om dit te verhelpen door de toevoeging van boek X "Handelsagentuurovereenkomsten, commerciële samenwerkingsovereenkomsten, verkoopconcessies en vervoersovereenkomsten" van het WER en de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties, aan het toepassingsgebied *ratione materiae* van de collectieve vorderingen, zoals gesuggereerd door de adviesverlenende organen CRB en HRZKMO, in hun adviezen.

Article 21

Le présent article abroge la section relative à la composition du groupe.

Actuellement, la législation belge laisse le choix au juge du système d'option qui s'appliquera à une action en réparation collective donnée. Toutefois, cette façon de faire n'est pas habituelle. Généralement, le législateur choisit le système applicable, que ce soit l'opt-out ou l'opt-in.

Ensuite, la question du choix du système de composition du groupe alourdit grandement la phase de recevabilité. En effet, les parties vont conclure et débattre sur le système à appliquer. Cette surcharge de travail se traduit par un grand nombre d'heures de travail et donc en supplément d'honoraires. Par après, le juge va devoir prendre le temps de répondre aux arguments de chaque partie, lorsqu'il devra trancher la question du système de composition du groupe. Or, cette décision est susceptible d'appel (sans même que les parties aient tenté de négocier un accord ou que le juge ait eu l'opportunité de se prononcer sur le fond). Le processus entier peut alors se répéter. Le délai avant que le fond du litige ne soit abordé peut donc être particulièrement long. Ceci est d'ailleurs relevé par les représentants des consommateurs dans l'avis du CCE sur le présent projet de loi.

Dans un souci d'économie de la procédure, il convient donc de déterminer, dans la loi, le système d'option applicable à la procédure. De cette manière, on limite les conclusions sur ce point, les débats lors de la phase de recevabilité, l'appel éventuel en raison du mécontentement face au système de composition du groupe choisi par le juge et au final les frais d'avocat. La détermination de la composition du groupe par la loi est bénéfique tant pour le représentant du groupe que pour le défendeur. Alors que la durée et le coût de la procédure font l'objet de nombreuses critiques, ce gain de temps (et donc d'argent) constitue une avancée non négligeable.

Le mécanisme de composition du groupe est revu pour ce qui concerne la phase de négociations. Pour

Artikel 21

Dit artikel heft de afdeling betreffende de samenstelling van de groep op.

Op dit moment laat de Belgische wetgeving de rechter kiezen welk optiesysteem van toepassing zal zijn op een bepaalde rechtsvordering tot collectief herstel. Dat is niet de gebruikelijk methode. Doorgaans kiest de wetgever het systeem dat van toepassing is, zij het de opt-out of opt-in.

Daarnaast verzwaart de kwestie van de keuze van het systeem voor de groepssamenstelling de ontvankelijkheidsfase enorm. De partijen moeten immers bespreken en besluiten welk systeem wordt toegepast. Die werkbelasting resulteert in een groot aantal werkuren en dus in extra honoraria. Nadien moet de rechter de tijd nemen om de argumenten van elke partij te beantwoorden, wanneer hij moet beslissen over de kwestie van het systeem voor de groepssamenstelling. Deze beslissing kan echter nog in beroep worden aangevochten (zonder dat de partijen zelfs maar hebben geprobeerd om over een schikking te onderhandelen of de rechter de gelegenheid heeft gehad om zich over de grond van de zaak uit te spreken). Het hele proces kan dan worden herhaald. Dit werd trouwens ook aangekaart door de vertegenwoordigers van de consumenten in het advies van de CRB over dit wetsontwerp.

Omwille van de efficiëntie van de procedure moet in de wet worden bepaald welk optiesysteem van toepassing is op de procedure. Dit beperkt het aantal opmerkingen op dit punt, de debatten tijdens de ontvankelijkheidsfase, het mogelijke beroep wegens ontevredenheid over het door de rechter gekozen systeem van groepssamenstelling en uiteindelijk de proceskosten. Het feit dat de samenstelling van de groep wordt vastgesteld in de wet is zowel voor de groepsvertegenwoordiger als voor de verweerder gunstig. Aangezien de duur en de kosten van de procedure voorwerp van veel kritiek zijn, is deze besparing van tijd (en dus geld) een niet te verwaarlozen stap voorwaarts.

Het mechanisme van samenstelling van de groep is herzien voor wat betreft de onderhandelingsfase.

parvenir à un accord, il y a lieu de laisser le plus de place possible à la négociation. C'est pourquoi les parties pourront décider elles-mêmes si le groupe est constitué selon un opt-out ou un opt-in.

En l'absence d'accord au terme des négociations, la procédure au fond va être entreprise. La composition du groupe se fera alors selon un système d'option d'inclusion. Cette phase d'opt-in est déplacée à un autre moment de la procédure, à savoir après la décision de responsabilité qui conclut à une obligation de réparation dans le chef du défendeur.

Article 22

Cet article transpose l'article 4 de la directive 2020/1828. Cet article contient l'une des principales restrictions des actions représentatives : elles ne peuvent être introduites que par une entité qui a été désignée comme entité qualifiée à cette fin.

Cette restriction existe pour l'action en réparation collective sur la base de l'article XVII.39 du CDE.

Les articles 4, paragraphe 3, et 6 de la directive 2020/1828 exigent qu'il soit possible d'introduire des « actions représentatives transfrontières » devant les tribunaux belges. Il s'agit d'actions représentatives intentées par des entités qualifiées désignées dans d'autres États membres.

La directive 2020/1828 autorise à appliquer les mêmes critères d'agrément aux fins de l'introduction des actions nationales et transfrontières. C'est le choix qui est fait dans le présent projet de loi. L'exposé des motifs relatif à ce choix sous l'article 12 est aussi valable pour la présente disposition.

La possibilité d'intenter des actions transfrontières créée par la directive 2020/1828 implique que les entités qui sont agréées dans un autre État membre pour intenter une action représentative transfrontière doivent également pouvoir le faire devant les tribunaux belges. L'article XVII.38/1, § 2,

Om tot een akkoord te komen, is het noodzakelijk om zoveel als mogelijk onderhandelingsruimte te laten. Daarom kunnen de partijen zelf beslissen of de groep wordt samengesteld volgens een opt-out of een opt-in.

Bij gebreke van een akkoord aan het einde van de onderhandeling, zal de procedure ten gronde aanvatten. De samenstelling van de groep zal dan gebeuren volgens een opt-insysteem. Deze opt-in-fase is verplaatst naar een ander moment in de procedure, namelijk na de beslissing over de aansprakelijkheid die leidt tot een verplichting tot herstel in hoofde van de verweerder.

Artikel 22

Dit artikel vormt de omzetting van artikel 4 van Richtlijn 2020/1828. Dit artikel bevat één van de belangrijkste beperkingen aan de representatieve vordering: zij kan slechts worden ingesteld door een entiteit die daarvoor als bevoegde instantie is aangewezen.

Voor de rechtsvordering tot collectief herstel bestond deze beperking op grond van artikel XVII.39 van het WER.

De artikelen 4, lid 3, en 6 van Richtlijn 2020/1828 vereisen dat het mogelijk zou worden gemaakt dat voor de Belgische rechtbanken zogenaamde "grensoverschrijdende vorderingen" kunnen worden ingesteld. Dit zijn representatieve rechtsvorderingen die worden ingesteld door bevoegde instanties die zijn erkend in andere lidstaten.

Richtlijn 2020/1828 laat toe om dezelfde erkenningsvoorwaarden te hanteren voor het instellen voor binnenlandse- en grensoverschrijdende vorderingen. Dat is de keuze die gemaakt werd in dit wetsontwerp. De toelichting betreffende deze keuze onder artikel 12, geldt ook voor deze bepaling.

De mogelijkheid tot het instellen van grensoverschrijdende rechtsvorderingen die Richtlijn 2020/1828 creëert, houdt in dat instanties die in een andere lidstaat erkend zijn om een grensoverschrijdende representatieve rechtsvordering in te stellen, dit eveneens voor de

du CDE, transpose donc l'article 6, paragraphe 1^{er}, de la directive 2020/1828, qui impose aux Etats membres d'introduire des règles pour reconnaître automatiquement ces entités qualifiées étrangères.

L'article 4, paragraphe 6, de la directive 2020/1828 permet aux États membres de désigner des entités sur une base « *ad hoc* » comme entités qualifiées pour intenter des actions représentatives nationales déterminées. Le considérant 28 de la directive précise que « aux fins des actions représentatives transfrontières, des garanties communes sont nécessaires. Par conséquent, les entités qualifiées qui ont été désignées sur une base « *ad hoc* » ne devraient pas être autorisées à intenter des actions représentatives transfrontières. ». Les actions transfrontières sont possibles vu que les critères de désignation sont communs à tous les Etats-membres et qu'il existe le principe de reconnaissance mutuelle. Les entités qualifiées désignées sur base *ad hoc* ne sont pas soumises aux mêmes exigences que les entités qualifiées transfrontières, puisque les conditions sont examinées au regard d'une action donnée. Elles n'apportent donc pas les mêmes garanties.

Le paragraphe 3 de l'article 38/1 du CDE permet au juge de considérer une personne morale comme entité qualifiée Consommateurs pour une action spécifique devant les tribunaux belges.

Lorsqu'il est saisi d'une action en réparation collective par une personne morale non agréée par le ministre, le tribunal de l'entreprise pourra considérer le demandeur, à sa demande expresse, comme une entité qualifiée Consommateurs. L'entité concernée devra satisfaire aux mêmes critères que pour l'agrément donné par le ministre. Toutefois, cet examen se fera uniquement au regard de l'action en réparation collective introduite.

Comme pour les actions en cessation collectives, l'article XVII.38/1 du CDE fait la distinction entre les entités qualifiées Consommateurs et les entités qualifiées PME.

Belgische rechtbanken moeten kunnen. Artikel XVII.38/1, § 2, van het WER, maakt bijgevolg de omzetting uit van artikel 6, lid 1, van Richtlijn 2020/1828, dat vereist dat de lidstaten regels voor de automatisch erkenning van dergelijke buitenlandse bevoegde instanties zouden invoeren.

Artikel 4, lid 6, van Richtlijn 2020/1828 stelt de lidstaten in staat om instanties op "ad-hoc"-basis aan te duiden als bevoegde instanties om bepaalde nationale representatieve vorderingen in te stellen. Overweging 28 van de Richtlijn preciseert het volgende: "Voor grensoverschrijdende representatieve vorderingen zijn echter gemeenschappelijke waarborgen nodig. Bevoegde instanties die op "ad-hoc"-basis zijn aangewezen mag dus niet worden toegestaan grensoverschrijdende representatieve vorderingen in te stellen.". Grensoverschrijdende vorderingen zijn mogelijk aangezien de aanstellingscriteria gemeenschappelijk zijn voor alle lidstaten en er een principe van wederzijdse erkenning bestaat. De bevoegde instanties die zijn aangesteld op "ad-hoc"-basis zijn niet onderworpen aan dezelfde vereisten als grensoverschrijdende bevoegde instanties, aangezien de criteria worden onderzocht in het licht van een bepaalde vordering. Ze bieden dus niet dezelfde garanties.

Paragraaf 3 van artikel 38/1 van het WER stelt de rechter in staat om een rechtspersoon te beschouwen als een bevoegde instantie Consumenten voor een specifieke vordering voor de Belgische rechtbanken.

Wanneer een collectieve vordering tot staking wordt ingesteld door een rechtspersoon die niet door de minister is erkend, kan de ondernemingsrechtbank de eiser, op diens uitdrukkelijk verzoek, als een bevoegde instantie Consumenten beschouwen. De desbetreffende entiteit zal moeten voldoen aan dezelfde criteria als voor een erkenning toegekend door de minister. Deze criteria zullen evenwel alleen in het licht van de ingestelde vordering tot collectief herstel worden onderzocht.

Zoals voor de collectieve vorderingen tot staking maakt het artikel XVII.38/1 van het WER een onderscheid tussen de bevoegde instanties Consumenten en de bevoegde instanties Kmo's.

Quant aux conditions d'agrément des entités qualifiées PME, l'article XVII.38/1, § 4, du CDE, reprend les mêmes conditions que celles prévues pour les entités qualifiées Consommateurs. Dans les deux cas, ces conditions sont destinées à protéger les membres du groupe. La nature des membres du groupe – qu'il s'agisse de consommateurs ou d'entreprises – n'apparaît pas nécessiter de traitement différencié sur ce point. En effet, tant les consommateurs que les PME seront confrontés à une situation dans laquelle leurs intérêts seront défendus par une entité (le représentant du groupe) sans qu'ils aient vraiment voix au chapitre. L'article XVII.38/1 a donc pour but de protéger ces membres « passifs », en garantissant que le représentant du groupe soit une entité professionnelle, indépendante, solvable et sans but lucratif, qui s'occupera du litige en toute connaissance de cause. Étant donné qu'aussi bien les consommateurs que les PME ont besoin de cette protection, les conditions peuvent être alignées pour les deux. On retrouve ainsi la logique du double miroir qui sous-tend le présent projet de loi : miroir entre action en réparation collective et action en cessation collective ainsi que miroir entre PME et consommateurs.

Le paragraphe 5 ouvre la possibilité pour les personnes morales défendant les intérêts collectifs des PME de revêtir la qualité d'entité qualifiée PME « *ad hoc* », comme c'est le cas pour les représentants des consommateurs et pour l'action en cessation collective.

A nouveau, c'est le juge qui devra vérifier que l'entité qui introduit l'action en réparation collective remplit toutes les conditions nécessaires pour ce faire, eu égard au cas spécifique qui lui est soumis.

Le paragraphe 6 vise les organisations interprofessionnelles membres du CSIPME, leur conférant de manière automatique la qualité d'entité qualifiée PME. La *ratio legis* de cette disposition étant la même que celle de l'article XVII.6/2, § 6, du CDE, l'exposé des motifs y relatif est également valable ici.

Wat de voorwaarden betreft voor de erkenning van de bevoegde instanties Kmo's, herneemt artikel XVII.38/1, § 4, van het WER, dezelfde voorwaarden als deze voorzien voor de bevoegde instanties Consumenten. In beide gevallen strekken die voorwaarden immers tot bescherming van de groepsleden. De aard van die groepsleden – of zij consumenten of ondernemingen zijn – lijkt geen verschil in behandeling op dit punt te vereisen. Zowel consumenten als kmo's zullen immers geconfronteerd worden met een situatie waarin hun belangen worden behartigd door een entiteit (de groepsvertegenwoordiger) zonder dat zij daarbij veel inspraak hebben. Daarbij dient artikel XVII.38/1 die “passieve” groepsleden te beschermen door ervoor te zorgen dat de groepsvertegenwoordiger een professionele, onafhankelijke, en solvabele entiteit is die het geschil met kennis van zaken en zonder winstoogmerk zal behartigen. Aangezien zowel consumenten als kmo's deze bescherming nodig hebben, kunnen de voorwaarden voor beiden worden gelijkgeschakeld. Hier geldt aldus de logica van de dubbele spiegelreflectie eigen aan dit wetsontwerp: spiegel tussen vordering tot collectief herstel en spiegel tussen kmo's en consumenten.

Paragraaf 5 biedt de mogelijkheid voor de rechtspersonen die de collectieve belangen van de kmo's verdedigen om de hoedanigheid van bevoegde “ad-hoc”-instantie Kmo's te krijgen, zoals het geval is voor de vertegenwoordigers van de consumenten en voor de collectieve vordering tot staking.

Ook hier is het de rechter die moet nagaan of de instantie die de collectieve herstellenvordering instelt, aan alle voorwaarden voldoet om dit te doen, in het concrete geval dat hem wordt voorgelegd.

Paragraaf 6 beoogt de interprofessionele organisaties die lid zijn van de HRZKMO, waardoor zij automatisch de status van bevoegde instantie Kmo's krijgen. Aangezien de *ratio legis* van deze bepaling dezelfde is als die van artikel XVII.6/2, § 6, van het WER, is de toelichting daarop ook hier geldig.

Enfin, le paragraphe 7 de l'article XVII.38/1 du CDE donne la qualité d'entités qualifiées PME aux entités étrangères désignées à cet effet dans un autre Etat membre, à condition de respecter les conditions établies pour les entités qualifiées PME « belges ».

Article 23

Il découle de l'article 5 de la directive 2020/1828 que les entités qualifiées ne peuvent échapper à un suivi ultérieur du respect des critères d'agrément, une fois celui-ci octroyé. Ainsi, l'article 5, paragraphe 3, exige que le respect de ces critères par les entités qualifiées soit évalué au moins tous les cinq ans. L'article 5, paragraphe 4, permet aussi bien aux autres États membres qu'à la Commission européenne d'exprimer des préoccupations quant au respect de ces critères, ainsi qu'au défendeur au cours de la procédure judiciaire.

Dans le cadre de l'action en réparation collective, l'article XVII.40 prévoit déjà que le représentant du groupe peut perdre sa qualité en cours de procédure, par exemple lorsque le défendeur porte à la connaissance du juge des faits révélant que le représentant du groupe ne remplit manifestement plus les conditions requises. Une telle possibilité de contestation dans le chef du défendeur en cours de procédure existe donc déjà.

A cela s'ajoute l'article XVII.38/2, § 1^{er}, du CDE, qui prévoit les hypothèses d'examen par le ministre du respect des conditions d'agrément par les entités qualifiées Consommateurs pouvant introduire des actions en réparation collective. Celles-ci étant les mêmes que celles pour les entités qualifiées Consommateurs pouvant introduire des actions en cessation collective, l'exposé des motifs de l'article XVII.6/3 du CDE est également valable pour la présente disposition.

La distinction opérée à l'article XVII.6/3 du CDE entre le réexamen de la qualité d'entité qualifiée Consommateur et celle d'entité qualifiée PME est également opérée dans l'article XVII.38/2 du CDE, pour les mêmes raisons. Il est donc renvoyé à l'exposé des motifs de cette disposition.

Ten slotte verleent paragraaf 7 van artikel XVII.38/1 van het WER de status van bevoegde instanties Kmo's aan buitenlandse instanties die daartoe in een andere lidstaat zijn aangewezen, mits zij voldoen aan de voorwaarden vastgesteld voor "Belgische" bevoegde instanties Kmo's.

Artikel 23

Op grond van artikel 5 van Richtlijn 2020/1828 ontsnappen de bevoegde instanties na hun erkenning niet aan verder toezicht op de naleving van de voorwaarden voor erkenning. Zo vereist artikel 5, lid 3, dat minstens om de vijf jaar moet worden nagegaan of de bevoegde instanties nog aan die voorwaarden voldoen. Artikel 5, lid 4, maakt het zowel voor de andere lidstaten en de Europese Commissie als voor de verweerder tijdens de rechtspleging mogelijk om hun twijfels uit te drukken met betrekking tot de naleving van die voorwaarden.

Voor de rechtsvordering tot collectief herstel maakte artikel XVII.40 het reeds mogelijk dat de groepsvertegenwoordiger zijn hoedanigheid verliest tijdens het geding, bijvoorbeeld wanneer de verweerder feiten onder de aandacht van de rechter zou brengen die erop wijzen dat de groepsvertegenwoordiger kennelijk niet meer aan die voorwaarden voldoet. Een dergelijke betwistingsmogelijkheid voor de verweerder tijdens het geding bestaat bijgevolg reeds.

Daarbovenop komt het artikel XVII.38/2, § 1, van het WER, dat de hypothesen voorziet waarin de minister kan onderzoeken of de erkenningsvoorwaarden worden nageleefd door de bevoegde instanties Consumenten die rechtsvorderingen tot collectief herstel kunnen instellen. Dat zijn dezelfde als de voorwaarden die gelden voor de bevoegde instanties Consumenten die collectieve vorderingen tot staking mogen instellen; daarom geldt de toelichting voor artikel XVII.6/3 van het WER ook voor deze bepaling.

Het in artikel XVII.6/3 van het WER gemaakte onderscheid tussen het heronderzoek van de hoedanigheid van bevoegde instantie Consumenten en die van bevoegde instantie Kmo's wordt eveneens gemaakt in artikel XVII.38/2 van het WER, om dezelfde redenen. Er wordt dus

verwezen naar de memorie van toelichting bij deze bepaling.

Article 24

En vertu de l'article 5, paragraphe 1^{er}, de la directive 2020/1828, chaque État membre doit communiquer à la Commission européenne la liste des entités qualifiées qu'il a désignées aux fins d'intenter des actions en cessation et en réparation collective transfrontières. L'article XVII.38/3 transpose cette disposition dans le CDE.

L'article XVII.38/3 du CDE reprend le même énoncé que l'article XVII.6/4 du CDE valable pour les entités qualifiées, tant Consommateurs que PME, pouvant introduire de actions en cessation collective. L'exposé des motifs qui s'y rapporte est donc également valable pour la présente disposition.

Artikel 24

Luidens artikel 5, lid 1, van Richtlijn 2020/1828 dient elke lidstaat de Europese Commissie een lijst te bezorgen van de bevoegde instanties die een grensoverschrijdende stakingsvordering en een grensoverschrijdende vordering tot collectief herstel mogen instellen. Artikel XVII.38/3 zet deze bepaling om in het WER.

Artikel XVII.38/3 van het WER herneemt de bewoordingen van artikel XVII.6/4 van het WER, die gelden voor de bevoegde instanties, zowel Consumenten als Kmo's, die collectieve vorderingen tot staking mogen instellen. De toelichting daaromtrent geldt bijgevolg ook voor deze bepaling.

Article 25

L'article XVII.38/4 du CDE transpose le premier paragraphe de l'article 13 de la directive 2020/1828. Cette disposition impose aux États membres de fixer des règles garantissant que les entités qualifiées fournissent des informations sur leurs sites internet concernant les actions représentatives qu'elles ont décidé d'intenter, de l'état d'avancement de ces actions représentatives et des résultats de ces actions représentatives. Cette obligation s'impose également aux entités qualifiées PME.

L'article XVII.38/4 du CDE reprend le même énoncé que l'article XVII.6/5 du CDE valable pour les entités qualifiées, aussi bien Consommateurs que PME, pouvant introduire de actions en cessation collective. L'exposé des motifs qui s'y rapporte est donc également valable pour la présente disposition.

Artikel 25

Artikel XVII.38/4 van het WER vormt de omzetting van het eerste lid van artikel 13 van Richtlijn 2020/1828. Deze bepaling vereist dat lidstaten de bevoegde instanties verplichten om op hun websites te informeren over de representatieve vorderingen die zij besloten hebben in te stellen, alsook over de stand van zaken met betrekking tot de door hen ingestelde representatieve vorderingen en de resultaten van deze representatieve vorderingen. Deze verplichting geldt eveneens voor de bevoegde instanties Kmo's.

Artikel XVII.38/4 van het WER herneemt de bewoordingen van artikel XVII.6/5 van het WER, die gelden voor de bevoegde instanties, zowel Consumenten als Kmo's, die collectieve vorderingen tot staking mogen instellen. De toelichting daaromtrent geldt bijgevolg ook voor deze bepaling

Article 26

L'action en réparation collective ne peut être introduite que par une entité qui a été désignée comme qualifiée pour ce faire.

Compte tenu du régime prévu par l'article 4 de la directive 2020/1828, l'article XVII.39 doit être

Artikel 26

De vordering tot collectief herstel kan slechts worden ingesteld door een entiteit die daarvoor als bevoegd is aangewezen.

Gelet op het door artikel 4 van Richtlijn 2020/1828 vereiste regime wordt het artikel XVII.39 volledig

entièrement remanié. Un premier groupe d'éventuels représentants du groupe est constitué par toutes les entités qualifiées Consommateurs : on vise ainsi les entités qualifiées Consommateurs « belges », « étrangères » et « *ad hoc* ». Elles peuvent introduire des actions en réparation collectives en Belgique.

La compétence du service de médiation pour le consommateur d'agir en tant que représentant du groupe des consommateurs, dans le cadre de la phase de négociation, est maintenue au paragraphe 1^{er}, 2°. Cette compétence est valable tant pour l'introduction d'action en réparation collective en Belgique (actions en réparation collective nationales) que pour celles introduites dans les autres Etats Membres (actions en réparation collective transfrontières) (cfr infra).

Les entités qualifiées PME sont toutefois dans une situation différente des représentants du groupe des consommateurs. La directive 2020/1828 n'oblige pas les Etats membres à autoriser les actions transfrontières pour la protection des intérêts des PME. Par conséquent, leur agrément est limité à l'introduction d'actions devant les tribunaux belges (paragraphe 2). Elles peuvent, bien entendu, introduire une action en réparation collective devant les tribunaux belges au nom d'un groupe de PME dont les membres seraient également établis dans d'autres Etats membres. Dans ce cas, toutefois, ces membres du groupe devront expressément exprimer leur volonté de faire partie du groupe (système d'opt-in).

Parmi les entités qualifiées PME pouvant agir en tant que représentant du groupe, on retrouve les entités qualifiées désignées par un autre Etat membre à cet effet. Il ne s'agit pas d'une nouveauté puisque l'ancien article XVII.39, alinéa 4, 3°, du CDE, prévoyait déjà qu'une « entité représentative agréée par un Etat membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen pour agir en représentation et qui répond aux conditions du point 4 de la recommandation 2013/396/UE de la Commission du 11 juin 2013 relative à des principes communs applicables aux mécanismes de recours collectif en cessation et en réparation dans les Etats membres en cas de violation de droits conférés par

herontworpen. Een eerste groep van mogelijke groepsvertegenwoordigers zal dan ook bestaan uit de bevoegde instanties Consumenten: hier worden de "Belgische", "buitenlandse" en "*ad hoc*" bevoegde instanties Consumenten beoogd. Ze mogen rechtsvorderingen tot collectief herstel in België instellen.

De bevoegdheid van de Consumentenombudsdienst om op te treden als groepsvertegenwoordiger van consumenten, in het kader van de onderhandelingsfase, wordt behouden in paragraaf 1, 2°. Die bevoegdheid is geldig voor zowel de instelling van een vordering tot collectief herstel in België (binnenlandse vorderingen tot collectief herstel) als voor vorderingen die worden ingesteld door andere lidstaten (grensoverschrijdende vorderingen tot collectief herstel) (zie infra).

De bevoegde instanties Kmo's bevinden zich evenwel in een andere situatie dan groepsvertegenwoordigers van consumenten. Richtlijn 2020/1828 verplicht de lidstaten immers niet om ook grensoverschrijdende vorderingen toe te laten voor de bescherming van de belangen van kmo's. Hun erkenning beperkt zich bijgevolg tot het instellen van vorderingen voor de Belgische rechtbanken (paragraaf 2). Zij kunnen daarbij uiteraard wel voor die Belgische rechtbanken een rechtsvordering tot collectief herstel instellen voor een groep van kmo's waarvan de leden ook in andere lidstaten zouden zijn gevestigd. In dat geval zullen die groepsleden evenwel uitdrukkelijk hun wil te kennen moeten geven om deel uit te maken van de groep (opt-in systeem).

Onder de bevoegde instanties Kmo's die als groepsvertegenwoordiger mogen optreden, bevinden zich de bevoegde instanties die daartoe door een andere lidstaat zijn aangewezen. Dit is niet nieuw, want het oude artikel XVII.39, vierde lid, 3°, van het WER, bepaalde reeds dat "een representatieve instantie, erkend door een lidstaat van de Europese Unie of van de Europese Economische Ruimte om als vertegenwoordiger op te treden en die beantwoordt aan de voorwaarden van punt 4 van aanbeveling 2013/396/EU van de Commissie van 11 juni 2013 over gemeenschappelijke beginselen voor mechanismen voor collectieve vorderingen tot staking en tot

le droit de l'Union » pouvait agir en qualité de représentant du groupe des PME.

schadevergoeding in de lidstaten betreffende schendingen van aan het EU-recht ontleende rechten" mag optreden als groepsvertegenwoordiger van de kmo's.

Enfin, le paragraphe 3 cite les entités qualifiées pouvant introduire des actions en réparation collective devant les juridictions d'un autre Etat membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen. Il s'agit des entités qualifiées Consommateur « belges » et du service de médiation pour le consommateur. Toutefois, dans le cas de ce dernier, son intervention en qualité de représentant du groupe est limitée aux phases de recevabilité et de négociation d'un accord, comme c'est le cas pour les actions en réparation collective introduites devant les juridictions belges.

Ten slotte worden in paragraaf 3 de bevoegde instanties genoemd die vorderingen tot collectief herstel bij de rechterlijke instanties van een andere lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte mogen instellen. Het betreft de "Belgische" bevoegde instanties Consumenten en de Consumentenombudsdienst. In het geval van deze laatste is zijn optreden als groepsvertegenwoordiger echter beperkt tot de ontvankelijkheidsfase en de fase van de onderhandelingen over het akkoord, zoals het geval is voor collectieve herstellvorderingen die voor de Belgische rechter worden gebracht.

Article 27

Artikel 27

En vertu de l'article 6, paragraphe 2, de la directive 2020/1828, il convient de permettre aux représentants de différents États membres d'introduire ensemble une seule et même action en réparation collective devant les tribunaux belges afin de protéger les intérêts collectifs des consommateurs dans différents Etats membres. L'alinéa 1^{er} du nouveau paragraphe 2 de l'article XVII.40 du CDE, dispose expressément que plusieurs représentants pourront intervenir simultanément, mais chacun pour un groupe distinct de consommateurs et/ou de PME.

Op grond van artikel 6, lid 2, van Richtlijn 2020/1828 dient mogelijk te worden gemaakt dat groepsvertegenwoordigers uit verschillende lidstaten gezamenlijk voor de Belgische rechtbanken één geding tot collectief herstel instellen teneinde de collectieve belangen van consumenten in verschillende lidstaten te beschermen. Bijgevolg bepaalt het eerste lid van de nieuwe paragraaf 2 van artikel XVII.40 van het WER, uitdrukkelijk dat verschillende groepsvertegenwoordigers gelijktijdig kunnen optreden, maar elk voor een afzonderlijke groep van consumenten en/of kmo's.

Comme le régime des actions en réparation collective au bénéfice des PME demeure similaire au régime de celles au bénéfice des consommateurs, la même règle s'appliquera également aux actions au bénéfice des PME. Il sera donc possible pour deux représentants de groupes différents d'agir dans un même litige, l'un représentant un groupe de consommateurs et l'autre un groupe de PME, ou pour deux représentants du groupe, chacun représentant un groupe de PME d'un État membre différent.

Aangezien de regeling ten voordele van kmo's parallel blijft lopen aan die ten voordele van consumenten, geldt diezelfde regeling ook voor de rechtsvorderingen ten voordele van kmo's. Zo zal het mogelijk zijn dat twee verschillende groepsvertegenwoordigers in éénzelfde geding optreden, de ene voor een groep consumenten, en de andere voor een groep kmo's, of dat twee verschillende groepsvertegenwoordigers optreden, elk voor een groep kmo's uit een verschillende lidstaat.

Un représentant du groupe peut également représenter simultanément un groupe de consommateurs et de PME, à condition, bien entendu, que le représentant du groupe remplisse

Het kan daarbij dat één groepsvertegenwoordiger ook gelijktijdig een groep van consumenten én van kmo's vertegenwoordigt, op voorwaarde uiteraard dat de groepsvertegenwoordiger aan alle andere

toutes les autres conditions requises pour une telle représentation (en ce compris, notamment, le fait que son objet social couvre tant la protection des intérêts des consommateurs que ceux des PME). Cette situation ne devrait se produire que rarement en pratique, mais ne peut et ne doit pas être exclue. Il n'y a pas d'objection de principe à ce qu'un représentant du groupe agisse à la fois pour les consommateurs et les PME dans les cas où les intérêts des deux groupes sont identiques. Un exemple en est l'action en réparation collective intentée par le Service de Médiation pour le Consommateur contre plusieurs fournisseurs d'énergie, qui concernait notamment une violation alléguée de l'article 18, § 2/3 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité. Cette disposition protège les droits des « clients résidentiels ou des PME », de sorte qu'une même violation pouvait potentiellement être établie, tant à l'égard des consommateurs qu'à l'égard des PME. Lorsque les intérêts des PME et des consommateurs ne coïncident cependant pas ou lorsque le juge estime, pour une autre raison, que la représentation simultanée des deux groupes n'est pas dans l'intérêt des membres du groupe (qu'il s'agisse de consommateurs ou de PME), le juge peut décider que le représentant du groupe ne peut agir que pour l'un des deux groupes.

Un représentant du groupe ne peut donc agir que pour un seul groupe. En présence de plusieurs groupes distincts, plusieurs représentants pourront donc agir. Si un même groupe (par exemple de consommateurs) devait être représenté par plusieurs représentants, il y a un risque que ces représentants adoptent des décisions contradictoires ou incompatibles. Ainsi, un représentant pourrait souhaiter conclure un accord avec le défendeur et le soumettre au tribunal pour homologation, alors que l'autre représentant du même groupe pourrait souhaiter poursuivre l'action. Un tel cas de figure doit être évité.

Il sera donc essentiel que tout représentant définisse avec précision le groupe qu'il représentera dans une procédure.

voorwaarden voor die vertegenwoordiging voldoet (waaronder in het bijzonder dat de bescherming van de belangen van zowel consumenten als kmo's deel uitmaakt van diens maatschappelijke doel). Die situatie zal zich bijgevolg in de praktijk slechts zelden voordoen, maar kan en moet niet worden uitgesloten. Er bestaan geen principiële bezwaren tegen het optreden door één groepsvertegenwoordiger voor zowel consumenten als kmo's in zaken waar de belangen van die twee identiek zijn. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan de rechtsvordering tot collectief herstel die door de Consumentenombudsdienst werd ingesteld tegen verschillende energieleveranciers, die betrekking had op onder meer een vermeende schending van het artikel 18, § 2/3 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt. Die bepaling beschermt de rechten van "de huishoudelijke afnemer of de K.M.O.", zodat éénzelfde schending voor zowel consumenten als kmo's vastgesteld zou kunnen worden. Waar de belangen van kmo's en consumenten echter niet gelijklopen of de rechter om een andere reden van mening is dat een gelijktijdige vertegenwoordiging van beiden niet in het belang van de groepsleden (zij het de consumenten dan wel de kmo's) is, kan de rechter oordelen dat de groepsvertegenwoordiger maar voor één van de twee groepen kan optreden.

Voor één groep kan echter steeds maar één groepsvertegenwoordiger optreden. Wanneer verschillende onderscheiden groepen aanwezig zijn, kunnen bijgevolg verschillende groepsvertegenwoordigers optreden. Indien eenzelfde groep (bijvoorbeeld van consumenten) vertegenwoordigd moet worden door verschillende groepsvertegenwoordigers, dan is er een risico dat die groepsvertegenwoordigers tegenstrijdige of onsamenvangende beslissingen zouden nemen. Zo zou één groepsvertegenwoordiger een akkoord willen sluiten met de verweerder en dit voorleggen ter homologatie, terwijl de andere groepsvertegenwoordiger van diezelfde groep de vordering verder zou willen zetten. Een dergelijke situatie moet voorkomen worden.

Het is bijgevolg van wezenlijk belang dat elke groepsvertegenwoordiger nauwkeurig de groep

afbakent die hij in het geding zal vertegenwoordigen.

En pratique, il sera toujours possible pour un représentant du groupe de représenter des membres du groupe provenant de différents Etats membres. Ainsi, un représentant belge pourrait potentiellement représenter des membres belges ainsi que de membres provenant de tous les autres États membres de l'Union européenne. Pour les membres du groupe ayant leur résidence habituelle dans un autre État membre, le système d'option d'inclusion devra toutefois toujours s'appliquer.

L'essentiel est qu'une distinction claire puisse être réalisée entre les groupes pour lesquels les différents représentants du groupe agissent. La distinction entre les groupes doit nécessairement être fondée sur des critères géographiques. Le juge devra refuser d'opérer une distinction sur la base d'autres motifs.

Dans le cas où deux ou plusieurs représentants du groupe indiquent représenter (le cas échéant, pour partie) le même groupe, le juge devra désigner le plus adéquat d'entre eux comme représentant unique du groupe.

Une telle situation pourrait se rencontrer si deux représentants français se présentent pour représenter l'ensemble des consommateurs affectés résidant en France, ou encore lorsqu'un représentant belge souhaite représenter un groupe composé de consommateurs résidant tant en Belgique que dans les autres pays du Benelux, tandis qu'un représentant néerlandais se présenterait pour représenter l'ensemble des consommateurs affectés résidant aux Pays-Bas. Le choix que le juge sera tenu de poser dans de telles situations n'aura pas nécessairement pour effet d'évincer de la procédure le représentant du groupe qui n'est pas retenu. Si le représentant en question avait également indiqué représenter un autre groupe que celui pour lequel il n'a pas été retenu, il pourrait continuer à agir pour cet autre groupe. Tout chevauchement entre les pouvoirs de représentation des différents représentants du groupe doit être éliminé au stade de la phase recevabilité.

In de praktijk blijft het ook mogelijk dat één groepsvertegenwoordiger groepsleden uit verschillende lidstaten zou vertegenwoordigen. Zo zou een Belgische groepsvertegenwoordiger mogelijks groepsleden uit België alsook uit alle andere lidstaten van de Europese Unie vertegenwoordigen. Voor die groepsleden die hun gewoonlijke verblijfplaats in een andere lidstaat hebben, moet echter steeds het optiesysteem met inclusie worden toegepast.

Van wezenlijk belang is enkel dat duidelijk het onderscheid gemaakt kan worden tussen de groepen waarvoor de verschillende groepsvertegenwoordigers optreden. Dit onderscheid tussen groepen moet noodzakelijk op geografische grondslagen worden gestoeld. De rechter zal moeten weigeren om een dergelijk onderscheid op andere grondslagen te maken.

Voor het geval zich twee of meerdere groepsvertegenwoordigers aanmelden om (desgevallend deels) éénzelfde groep te vertegenwoordigen, zal de rechter de meest geschikte daarvan als enige vertegenwoordiger van die groep dient aan te stellen.

Dit zal bijvoorbeeld het geval zijn wanneer twee Franse groepsvertegenwoordigers zich aanmelden om alle getroffen in Frankrijk woonachtige consumenten te vertegenwoordigen, maar evenzeer wanneer een Belgische groepsvertegenwoordiger een groep wil vertegenwoordigen van zowel in België als in de Benelux woonachtige consumenten, terwijl een Nederlandse groepsvertegenwoordiger zich aanmeldt in de rechtspleging om zelf alle getroffen in Nederland woonachtige consumenten te vertegenwoordigen. Het gevolg van de keuze die de rechter moet maken is niet noodzakelijk dat de groepsvertegenwoordiger die niet wordt gekozen, uit het geding verdwijnt. Indien die groepsvertegenwoordiger ook een andere groep consumenten of kmo's wilde vertegenwoordigen dan die waarvoor hij weerhouden is, dan kan hij mogelijks verder optreden voor die groep. De overlappingen tussen de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de

verschillende groepsvertegenwoordigers moeten echter in de ontvankelijkheidsfase reeds worden weggewerkt.

Le juge devra déterminer lequel des représentants du groupe est le plus adéquat en fonction de toutes les particularités de l'affaire. En substance, la détermination du représentant du groupe le plus adéquat doit conduire à la sélection du représentant du groupe qui, de l'avis du juge, peut et va représenter au mieux les intérêts des membres du groupe. En d'autres termes, il ne suffit pas d'uniquement considérer l'expertise technique du représentant du groupe : la manière dont le représentant du groupe a mis cette expertise en œuvre dans le passé pour défendre au mieux les intérêts des membres du groupe doit également être prise en compte. Par exemple, dans un cas, un représentant du groupe allemand pourrait être considéré comme étant plus à même de représenter les intérêts des membres allemands du groupe parce qu'il connaît mieux la situation de ces membres, alors que, dans un autre cas, un représentant du groupe belge pourrait être considéré comme étant le plus adéquat parce qu'il a une meilleure connaissance du sujet. La mise en balance de tous ces éléments relève du pouvoir discrétionnaire du juge.

Comme déjà souligné dans les travaux préparatoires de la loi initiale ayant introduit l'action en réparation collective (*Doc. parl.*, Ch. des représentants, 2013-14, Doc. 53 3300/001 et 3301/001, 27), la rapidité avec laquelle un potentiel représentant du groupe introduit sa demande ne peut être prise en compte. Le principe du « premier arrivé, premier servi » ne doit donc pas s'appliquer. La seule exception pratique à cette règle est que lorsqu'un représentant du groupe a déjà été désigné au cours de la procédure en recevabilité, son agrément ne pourrait plus être contesté au motif qu'un autre représentant du groupe introduirait une autre action en réparation collective au nom du même groupe après cette décision de recevabilité. Une telle décision sur la recevabilité n'empêche cependant pas cet autre représentant du groupe d'intenter une action en réparation collective. Il devra toutefois définir le

De rechter zal moeten bepalen welke van de verschillende groepsvertegenwoordigers het meest geschikt is aan de hand van alle eigenheden van de zaak. In wezen dient de beoordeling welke groepsvertegenwoordiger het meest geschikt is te leiden tot de keuze voor de groepsvertegenwoordiger die, naar het oordeel van de rechter, de belangen van de groepsleden het beste kan maar ook zal behartigen. Er moet met andere woorden niet alleen rekening gehouden worden met de loutere technische deskundigheid van de groepsvertegenwoordiger: de wijze waarop de groepsvertegenwoordiger in het verleden die deskundigheid heeft aangewend om de belangen van de groepsleden maximaal te verdedigen moet ook bekeken worden. Zo zou in de ene zaak bijvoorbeeld een Duitse groepsvertegenwoordiger beter in staat kunnen geacht worden om de belangen van Duitse groepsleden te vertegenwoordigen, omdat hij beter bekend is met de situatie van die groepsleden, terwijl in een andere zaak een Belgische groepsvertegenwoordiger meer geschikt zou kunnen worden geacht, omdat hij beter bekend is met de materie. De afweging van al deze elementen behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de rechter.

Zoals reeds werd aangehaald in de voorbereidende werken van de oorspronkelijke wet die de rechtsvordering tot collectief herstel invoerde (*Parl. St. Kamer*, 2013-14, Doc. 53 3300/001 en 3301/001, 27), kan er geen rekening gehouden worden met de snelheid waarmee een verhoopte groepsvertegenwoordiger zijn vordering instelt. Het beginsel "eerst komt, eerst maalt" mag dan ook geen toepassing vinden. De enige praktische uitzondering daarop is dat waar de ene groepsvertegenwoordiger reeds is aangesteld in een ontvankelijkheidsbeslissing, zijn aanstelling niet meer betwist kan worden omdat een andere groepsvertegenwoordiger na die ontvankelijkheidsbeslissing een eigen rechtsvordering tot collectief herstel voor dezelfde groep instelt. Een dergelijke ontvankelijkheidsbeslissing verhindert overigens niet dat die andere groepsvertegenwoordiger een

groupe pour lequel il souhaite agir de telle façon que les membres du groupe déjà représentés par le premier représentant du groupe dans la première procédure n'y soient pas inclus.

Il est également possible que deux ou plusieurs éventuels représentants du groupe introduisent chacun séparément une action en réparation collective devant les tribunaux belges, mais avec la même cause, le même défendeur et en espérant représenter les mêmes groupes ou des groupes qui se chevauchent au moins partiellement. Dans ce cas, ces deux affaires (ou plus) pourraient être jointes, de façon à ce qu'un choix de représentant du groupe puisse alors être effectué conformément à l'alinéa 2 du nouveau paragraphe 2 de l'article XVII.40 du CDE.

rechtsvordering tot collectief herstel instelt. Hij zal daarbij evenwel de groep waarvoor hij wenst op te treden zo dienen te definiëren dat de groepsleden die reeds door de eerdere groepsvertegenwoordiger in de eerste rechtspleging worden vertegenwoordigd worden, daarbuiten vallen.

Het is ook mogelijk dat twee of meerdere verhoopte groepsvertegenwoordigers elk afzonderlijk een vordering tot collectief herstel instellen voor de Belgische rechtbanken, maar wel met éénzelfde oorzaak en verweerder en in de hoop éénzelfde of minstens deels overlappende groepen te mogen vertegenwoordigen. In dat geval zouden die twee (of meerdere) zaken samengevoegd kunnen worden, zodat daarna tot een keuze van de groepsvertegenwoordiger kan worden overgegaan overeenkomstig het tweede lid van de nieuwe paragraaf 2 van artikel XVII.40 van het WER.

Sous-section 2. – Modifications du chapitre 2

Article 28

L'article XVII.42, paragraphe 1^{er}, du CDE, précise les éléments qu'une requête en réparation collective doit contenir, parmi lesquels le système d'option proposé et les motifs de ce choix (3°). Le présent article abroge ce point qui n'est plus nécessaire. En effet, le juge n'a plus à se prononcer sur le mécanisme de composition du groupe. En cas d'accord, ce sont les parties qui vont choisir le mécanisme de composition du groupe. A défaut d'accord et dans l'hypothèse où le juge conclut à la responsabilité du défendeur, c'est un opt-in par défaut qui s'applique.

En vertu de l'article 9, paragraphe 1^{er}, de la directive 2020/1828, le représentant du groupe peut demander des mesures de réparation consistant en une indemnisation, la réparation, le remplacement, la réduction du prix, la résolution du contrat ou le remboursement du prix payé. Toutes ces mesures de réparation sont actuellement déjà disponibles dans le cadre d'une action en

Onderafdeling 2. – Wijzigingen van hoofdstuk 2

Artikel 28

Het artikel XVII.42, paragraaf 1, van het WER verduidelijkt de elementen die een verzoekschrift tot collectieve vordering moet bevatten, waaronder het voorgestelde optiesysteem en de redenen van deze keuze (3°). Het huidige artikel heft dit punt op dat niet meer nodig is. De rechter moet zich immers niet meer uitspreken over het mechanisme tot samenstelling van de groep. In geval van akkoord, zullen het de partijen zijn die het mechanisme tot samenstelling van de groep zullen kiezen. Bij gebreke van een akkoord en in de hypothese waarin de rechter besluit tot de aansprakelijkheid van de verweerder, is het een standaard opt-in die van toepassing is.

Op grond van artikel 9, lid 1, van de Richtlijn 2020/1828 kan de groepsvertegenwoordiger een maatregel van herstel vorderen dat bestaat uit schadevergoeding, herstel, vervanging, prijsvermindering, contractbeëindiging of terugbetaling van de betaalde prijs. Al die remedies zijn thans reeds beschikbaar bij een rechtsvordering tot collectief herstel, zodat daarvoor geen bijzondere aanpassingen nodig zijn.

réparation collective ; il n'est donc pas nécessaire de procéder à des adaptations spécifiques.

Il est néanmoins utile d'exiger que, dans sa requête en réparation collective, le représentant du groupe précise clairement la mesure de réparation spécifique qu'il sollicite. De cette façon, le défendeur saura immédiatement ce qui lui est réclamé et des négociations pourraient déjà potentiellement être entamées au cours de la phase de recevabilité. C'est pourquoi le nouveau 5° de l'article XVII.42 du CDE exige que le représentant du groupe fournisse déjà les précisions nécessaires à cet égard dans sa requête en réparation collective.

L'article 10, paragraphe 1^{er}, de la directive 2020/1828 laisse aux États membres la possibilité d'interdire le financement par des tiers des actions en réparation collective. À l'heure actuelle, le financement des actions par des tiers n'est pas interdit en droit belge (F. Lefèvre et G. Croisant, Le « third party funding », une solution aux problèmes des coûts de l'action en réparation collective pour le représentant, *RDC* 2018, numéro 4, 346). Cela a posé peu de problèmes jusqu'à présent. Les « litigation funders » (financeurs de la procédure) ne sont pas particulièrement actifs dans notre pays. Cela peut peut-être s'expliquer en partie par l'absence de but de lucre de l'action en réparation collective. Le représentant du groupe ne pouvant récupérer que ses frais, le financement d'une telle action ne serait pas une affaire rentable.

Dans ce contexte, il n'y a pas de raison d'interdire le financement par des tiers. Une supervision pourra cependant être exercée à l'égard de ce financement. Un des critères d'agrément est en effet que le représentant du groupe soit indépendant et ne soit pas financièrement influencé par ses bailleurs de fonds. Si tel n'était pas le cas, le ministre pourrait refuser l'agrément ou le juge pourrait déclarer l'action en réparation collective irrecevable en raison du non-respect des critères d'agrément (sur la base de l'article XVII.36, 2°, du CDE).

Niettemin is het nuttig dat vereist wordt dat de groepsvertegenwoordiger, reeds in zijn verzoekschrift tot collectief herstel, de nodige duidelijkheid verschaft over de precieze herstelmaatregel die hij vordert. Op die manier is voor de verweerder immers onmiddellijk duidelijk wat van hem gevorderd wordt, en kunnen mogelijks reeds in de ontvankelijkheidsfase onderhandelingen gebeuren. Om die reden vereist de nieuwe bepaling onder 5° in artikel XVII.42 van het WER dat de groepsvertegenwoordiger reeds in zijn verzoekschrift tot collectief herstel de nodige duidelijkheid hierover zou verschaffen.

Artikel 10, lid 1, van Richtlijn 2020/1828 laat lidstaten de mogelijkheid om de financiering van rechtsvorderingen tot collectief herstel door derden te verbieden. Op dit ogenblik is financiering van vorderingen door derden niet verboden naar Belgisch recht (F. Lefèvre en G. Croisant, Le “third party funding”, une solution aux problèmes des coûts de l'action en réparation collective pour le représentant, *TBH* 2018, afl. 4, 346). Dit heeft tot nog toe weinig problemen gesteld. De zogeheten “litigation funders” (procedurefinanciers) zijn niet bijzonder actief in ons land. Dit valt wellicht onder meer te verklaren door de afwezigheid van een winstoogmerk bij de rechtsvordering tot collectief herstel. Doordat de groepsvertegenwoordiger enkel zijn kosten kan terugkrijgen, zal het financieren van die vordering bezwaarlijk een winstgevende aangelegenheid zijn.

Mede gelet hierop zijn er geen redenen om de financiering door derden te verbieden. Wel zal er op die financiering het nodige toezicht worden uitgeoefend. Zo is een van de erkenningsvoorwaarden dat de groepsvertegenwoordiger onafhankelijk dient te zijn en niet financieel beïnvloed wordt door zijn financiers. Is dit niet het geval, dan kan de minister de erkenning weigeren of kan de rechter de rechtsvordering tot collectief herstel onontvankelijk verklaren bij gebrek aan naleving van de erkenningsvoorwaarden (op grond van artikel XVII.36, 2°, van het WER).

Comme le prévoit l'article 10, paragraphe 2, de la directive 2020/1828, afin d'évaluer s'il existe un risque de conflit d'intérêts, le juge devra notamment examiner si un tiers pourrait influencer la manière dont le représentant du groupe conduit la procédure d'une manière qui porterait préjudice aux intérêts collectifs des personnes concernées par l'action représentative ou si le bailleur de fonds est un concurrent du défendeur ou une partie dépendante du défendeur.

Conformément à l'article 10, paragraphe 3, de la directive 2020/1828, en cas de doutes justifiés, le juge doit être en mesure d'évaluer s'il y a ou non un conflit d'intérêts en raison du financement de l'action en réparation collective par des tiers, et le représentant du groupe est tenu de soumettre les pièces pertinentes.

Afin que le juge ait connaissance d'un éventuel financement par un tiers, le nouveau 6° de l'article XVII.42 du CDE impose au représentant du groupe d'indiquer dans sa requête en réparation collective si son action est financée par un tiers ou non. Si c'est le cas, le représentant du groupe devra identifier chaque tiers dans sa requête.

Le paragraphe 2 de l'article XVII.42 du CDE vise les accords de réparation collective conclus sans qu'une procédure ait été lancée au préalable. Les parties à cet accord peuvent directement saisir le juge pour que cet accord soit homologué.

L'alinéa 3 du paragraphe 2 précise que l'accord doit contenir les éléments de l'article XVII.45, § 3, du CDE. Il précise également que l'accord doit déterminer « le système d'option applicable ainsi que le délai imparti aux consommateurs et/ou aux PME pour exercer leur droit d'option ». Cette dernière mention n'est plus nécessaire, suite aux modifications apportées à l'article XVII.45, § 3, du CDE, par le présent projet de loi. En effet, l'article XVII.45, § 3, 7°, du CDE, nouvelle version, prévoit maintenant que le système d'option applicable est un élément obligatoire de l'accord.

Zoals bepaald in artikel 10, lid 2, van Richtlijn 2020/1828 zal de rechter bij zijn beoordeling of er een gevaar voor belangenconflicten is, onder meer moeten nagaan of een derde invloed kan uitoefenen op de wijze waarop de groepsvertegenwoordiger de procedure voert ten nadele van de collectieve belangen van de personen die bij de representatieve vordering zijn betrokken dan wel of de financier van de vordering een concurrent van de verweerder is of een partij die afhankelijk is van de verweerder.

Op grond van artikel 10, lid 3, van Richtlijn 2020/1828 moet de rechter, ingeval van gerede twijfel, kunnen beoordelen of er al dan niet sprake zou zijn van een belangenconflict door de financiering van de vordering tot collectief herstel door derden, en dient de groepsvertegenwoordiger hiertoe de nodige relevante stukken voor te leggen.

Opdat de rechter kennis krijgt van een eventuele financiering door een derde, legt de nieuwe bepaling onder 6° van artikel XVII.42 van het WER de groepsvertegenwoordiger de verplichting op om in zijn verzoekschrift tot collectief herstel aan te geven dat de rechtsovereenkomst gefinancierd is door een derde of niet. Is dat het geval, dan dient de groepsvertegenwoordiger de derde in zijn verzoekschrift te identificeren.

Paragraaf 2 van artikel XVII.42 van het WER beoogt de gesloten akkoorden tot collectief herstel zonder dat vooraf een procedure werd gelanceerd. De partijen bij dit akkoord mogen direct de rechter vatten om dit akkoord te homologeren.

Het derde lid van paragraaf 2 verduidelijkt dat het akkoord de elementen van het artikel XVII.45, § 3, van het WER, moet bevatten. Het verduidelijkt dat het akkoord ook "het toe te passen optiesysteem evenals de termijn die aan de consumenten en/of aan de kmo's wordt toegekend om hun keuzerecht uit te oefenen" moet bepalen. Deze laatste vermelding is niet meer nodig, ingevolge de wijzigingen aangebracht aan het artikel XVII.45, § 3, van het WER, door dit wetsontwerp. Het artikel XVII.45, § 3, 7°, van het WER, nieuwe versie, voorziet inderdaad nu dat het toepasselijke optiesysteem een verplicht element van het akkoord is.

Article 29

L'un des points sensibles de la loi actuelle est la durée trop longue de la phase d'admissibilité.

L'article XVII.43, § 1^{er}, du CDE, dispose que le tribunal doit statuer sur la recevabilité de la demande dans un délai de deux mois.

Tout d'abord, il s'agit d'abord d'un délai d'ordre, sans qu'aucune sanction ne s'y rattache.

Ensuite, ce délai est tout sauf respecté en réalité. Dans les affaires déjà traitées, le point central de la procédure se situe dans la phase de recevabilité, alors que – dans la perspective du législateur de 2014 – celle-ci devrait se situer dans la phase de fond. L'intention sous-jacente du législateur était de clarifier la recevabilité de la demande dans un délai relativement court pour des raisons d'efficacité de la procédure.

Enfin, la durée actuelle (trop longue) de la phase de recevabilité fait obstacle au droit à un accès effectif (collectif) à la justice.

Une solution pour rendre la *ratio legis* précitée plus conforme à la réalité procédurale est d'avoir recours à la procédure de débats succincts selon laquelle l'affaire est entendue lors de l'audience d'introduction ou du moins à une date proche, à moins que les deux parties ne s'en écartent expressément et conjointement.

La recevabilité de la demande de réparation collective pourrait ne jamais être traitée lors de l'audience d'introduction, mais l'application de la procédure des débats succincts laisse au juge plus de marge de manœuvre (et d'options d'agenda) pour éviter des délais de conclusion (trop) longs lors de cette première phase d'admissibilité. L'application de la procédure de débats succincts à la phase de recevabilité de l'action de recours collectif est plus conforme à la philosophie susmentionnée du législateur de 2014 et n'affecte pas les droits de la défense de toutes les parties à la procédure. Du reste, une décision (plus) rapide sur la recevabilité est également dans l'intérêt du défendeur.

Artikel 29

Eén van de pijnpunten van de huidige wet is de te lange duur van de ontvankelijkheidsfase.

Artikel XVII.43, § 1, van het WER, bepaalt dat de rechter binnen de twee maanden moet beslissen over de ontvankelijkheid van de vordering.

Vooreerst is dit een termijn van orde, zonder dat daar een sanctie aan is verbonden.

Vervolgens wordt die termijn in de realiteit allesbehalve gerespecteerd. In de reeds gevoerde zaken ligt het zwaartepunt van de procedure in de ontvankelijkheidsfase, terwijl dit – in de optiek van de wetgever van 2014 – in de fase ten gronde moet zijn. De achterliggende bedoeling van de wetgever was dat er op relatief korte termijn omwille van redenen van procesefficiëntie duidelijkheid moet zijn over de ontvankelijkheid van de vordering.

Tot slot verhindert de huidige (te lange) duur van de ontvankelijkheidsfase het recht op een daadwerkelijke (collectieve) toegang tot het gerecht.

Een oplossing om voormelde *ratio legis* meer te laten aansluiten op de procedurele realiteit bestaat erin om gebruik te maken van de procedure voor korte debatten, op grond waarvan de zaak op de inleidende zitting of minstens op een nabije datum wordt behandeld, tenzij beide partijen daar uitdrukkelijk en gezamenlijk van afwijken.

Wellicht zal de ontvankelijkheid van de vordering tot collectief herstel nooit op de inleidende zitting behandeld kunnen worden, maar de toepassing van de korte debattenrechtspleging geeft de rechter wel meer armruimte (en agendamogelijkheden) om (te) lange conclusietermijnen in die eerste ontvankelijkheidsfase te vermijden. Het toepassen van de korte debattenrechtspleging op de ontvankelijkheidsfase van de rechtsvordering tot collectief herstel sluit beter aan bij voormelde filosofie van de wetgever van 2014, en laat ook de rechten van verdediging van alle procespartijen onverlet. Overigens is een snelle(re) beslissing over de ontvankelijkheid ook in het belang van de verweerder.

Si la recevabilité de l'action n'est pas examinée sous le bénéfice de la procédure en débats succincts, le juge procédera à une mise en état judiciaire, conformément à l'article 747, § 2, du Code judiciaire.

La loi de 2014 n'organisait pas le débat contradictoire au stade de la recevabilité. Or, compte tenu des éléments fondamentaux devant être abordés dans cette phase (existence d'une violation potentielle, qualification du représentant du groupe, description du groupe, ...), il est nécessaire qu'un débat entre parties puisse avoir lieu. L'absence de mise en état organisée a eu pour conséquence de laisser aux parties le soin de régler le calendrier d'échange des conclusions de cette phase.

Le nouvel article XVII.43, § 1^{er}, alinéa 2, du CDE, tente de remédier à cette lacune en prévoyant la mise en état judiciaire de la phase de recevabilité de l'action en réparation collective. Cela signifie que c'est le juge qui va fixer le calendrier d'échange de conclusions, et non les parties. Ceci donne au juge une certaine maîtrise de la longueur de la procédure.

Afin d'encadrer cette mise en état judiciaire, le nouvel article XVII.43, § 1^{er}, alinéa 2, du CDE, stipule que le juge se prononce sur la recevabilité de l'action dans un délai de six mois, lequel court à partir de l'introduction de la requête. Le délai initial de deux mois s'est révélé inadéquat et insuffisant pour organiser un débat contradictoire sur la recevabilité. Un délai de six mois semble plus raisonnable.

Cela permet au juge de fixer un calendrier d'échange de conclusion suffisamment long que pour respecter le principe du contradictoire et permettre l'exercice des droits de la défense, d'une part. Ce délai est, d'autre part, relativement court de manière à obtenir rapidement une décision quant à la recevabilité de la procédure.

Als de ontvankelijkheid van de vordering niet wordt onderzocht op grond van de procedure voor de korte debatten, dan kan de rechter overgaan tot een instaatstelling overeenkomstig het artikel 747, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek.

De wet van 2014 organiseerde het tegensprekelijk debat niet in de ontvankelijkheidsfase. Rekening houdend met de fundamentele elementen die moeten worden behandeld in deze fase (bestaan van een potentiële inbreuk, kwalificatie van de groepsvertegenwoordiger, beschrijving van de groep, ...), is het echter noodzakelijk dat een debat tussen de partijen kan plaatsvinden. Het ontbreken van de organisatie van de instaatstelling heeft tot gevolg gehad dat het aan de zorg van de partijen werd overgelaten om de kalender voor de uitwisseling van de conclusies in deze fase.

Het nieuwe artikel XVII.43, § 1, tweede lid, van het WER, tracht deze tekortkoming te verhelpen door te voorzien in de instaatstelling in de ontvankelijkheidsfase van de rechtsvordering tot collectief herstel. Dat betekent dat het de rechter is die de kalender voor uitwisseling van de conclusies zal bepalen, en niet de partijen. Dit geeft aan de rechter een zekere controle over de duur van de procedure.

Teneinde de instaatstelling te kaderen, bepaalt het nieuwe artikel XVII.43, § 1, tweede lid, van het WER, dat de rechter zich uitspreekt over de ontvankelijkheid van de vordering binnen een termijn van zes maanden, dewelke loopt vanaf het indienen van het verzoekschrift. De initiële termijn van twee maanden bleek ongeschikt en onvoldoende te zijn voor het organiseren van een tegensprekelijk debat over de ontvankelijkheid. Een termijn van zes maanden lijkt redelijker.

Dit laat de rechter toe een voldoende lange kalender voor uitwisseling van de conclusies te bepalen teneinde enerzijds het principe van tegensprekelijkheid te respecteren en de uitoefening van het recht op verdediging toe te laten. Deze termijn is anderzijds relatief kort zodanig dat snel een beslissing over de ontvankelijkheid van de procedure wordt bekomen.

L'article XVII.43, § 2, du CDE, reprend la liste des éléments devant figurer dans la décision de recevabilité de l'action en réparation collective.

Le 3° mentionne le système d'option applicable. Il est abrogé par le présent article. Comme expliqué ci-avant, ce n'est plus au juge de déterminer le mécanisme de composition du groupe.

Le 5° de cette liste doit être modifié dès lors qu'il est possible que plusieurs représentants du groupe agissent simultanément, chacun pour un groupe de personnes lésées.

Le 7° qui prévoit le délai et les modalités d'exercice des droits d'option doit être abrogé. Comme la phase d'exercice du droit d'option a lieu en fin de procédure ou est déterminé dans le cadre de l'accord, le juge n'a plus à fixer le délai et les modalités de l'option dans la décision de recevabilité.

Le 8° prévoit que la phase de négociation commence à courir lorsque la phase d'exercice de l'option est écoulée. Cette phase étant supprimée, il convient de déterminer un nouveau point de départ pour la phase de négociation. Il s'agit maintenant du lendemain de la publication de la décision de recevabilité au Moniteur belge.

En outre, la décision de recevabilité doit clairement énoncer la mesure de réparation réclamée pour le groupe ou pour chaque sous-catégorie. C'est pourquoi le présent article ajoute un 10° à la liste.

Le paragraphe 4 de l'article XVII.43 du CDE précise le point de départ de la phase d'exercice de l'option. Cette phase étant supprimée, il y a lieu d'abroger ce paragraphe.

Article 30

Cet article introduit un article XVII.43/1 dans le CDE qui concerne la procédure en appel.

Artikel XVII.43, § 2, van het WER, omvat de lijst van elementen die moeten worden opgenomen in de ontvankelijkheidsbeslissing van de rechtsvordering tot collectief herstel.

De bepaling onder 3° vermeldt het toepasselijke optiesysteem. Ingevolge de hierboven toegelichte wijziging, zal het niet meer aan de rechter zijn om het mechanisme van samenstelling van de groep te bepalen.

De bepaling onder 5° van deze lijst dient aangepast te worden nu de mogelijkheid wordt ingevoerd dat verschillende groepsvertegenwoordigers gelijktijdig optreden, elk voor een groep van benadeelde personen.

De bepaling onder 7° die de termijn en de modaliteiten voor de uitoefening van het keuzerecht voorziet, moet worden opgeheven. Aangezien de uitoefening van het keuzerecht plaatst heeft op het einde van de procedure of is bepaald in het kader van een akkoord, moet de rechter enkel nog de termijn en de modaliteiten van de ontvankelijkheidsbeslissing bepalen.

De bepaling onder 8° voorziet dat de onderhandelingsfase begint te lopen vanaf dat de fase voor de uitoefening van de optie is afgelopen. Aangezien deze fase wordt opgeheven, moet er een nieuw vertrekpunt voor de onderhandelingsfase worden bepaald. Voortaan zal de dag na publicatie van de ontvankelijkheidsbeslissing in het Belgisch Staatsblad zijn.

Ook dient in de ontvankelijkheidsbeslissing duidelijk uiteengezet te worden wat de herstelmaatregel is die voor een groep of voor elke subcategorie wordt gevorderd. Daarom voegt dit artikel een bepaling onder 10° toe aan de lijst.

Paragraaf 4 van het artikel XVII.43 van het WER verduidelijkt het vertrekpunt van de fase van uitoefening van de optie. Gezien deze fase wordt opgeheven, is het noodzakelijk deze paragraaf op te heffen.

Artikel 30

Dit artikel voegt een artikel XVII.43/1 toe aan het WER betreffende de procedure in hoger beroep.

Le premier alinéa de l'article XVII.43/1 du CDE prévoit qu'en cas d'appel, la recevabilité de l'action en réparation collective devra également être traitée en débats succincts. Les raisons qui motivent cette disposition sont les mêmes que celles de la modification de l'article XVII.43, § 1^{er}. L'exposé des motifs qui s'y rapporte est donc également valable ici.

L'alinéa 2 de l'article XVII.43/1 du CDE prévoit que, comme pour la première instance, lorsqu'il n'est pas possible de prendre l'affaire sous le bénéfice des débats succincts en appel, le juge d'appel doit procéder à une mise en état judiciaire et rendre sa décision quant à la recevabilité dans les six mois.

L'alinéa 3 de l'article XVII.43/1 du CDE introduit une exception à l'effet dévolutif de l'appel de l'article 1068, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire.

Actuellement, si une décision de recevabilité est contestée devant le juge d'appel, et qu'il confirme cette décision ou prononce la recevabilité (dans le cas où le premier juge l'a rejetée), l'affaire reste en principe devant la juridiction d'appel sur la base de l'effet dévolutif (art. 1068, alinéa 1^{er}, C. jud.). Ceci a pour conséquence que le premier juge ne se penchera jamais sur le fond du dossier.

L'alinéa 2 de l'article 1068 du Code judiciaire prévoit une exception à ceci, à savoir que lorsque le juge d'appel confirme une mesure d'instruction, l'affaire est renvoyée devant le premier juge.

Le nouvel article XVII.43/1, alinéa 3, du CDE s'aligne sur cette exception. Il prévoit que le juge d'appel va renvoyer l'affaire au premier juge pour qu'il statue sur le fond de l'affaire, en cas :

- 1) de confirmation, totale ou partielle, d'une décision de recevabilité d'une action en réparation collective, que ce soit ou non pour les mêmes motifs qu'en première instance ; et
- 2) de prononcé d'une décision de recevabilité, dans le cas où le premier juge avait déclaré l'action irrecevable.

Het eerste lid van artikel XVII.43/1 van het WER bepaalt dat, in geval van hoger beroep, de ontvankelijkheid van de vordering tot collectief herstel eveneens zal moeten worden behandeld via korte debatten. De redenen voor deze bepaling zijn dezelfde als die voor de wijziging van artikel XVII.43, § 1. De bijbehorende memorie van toelichting is dus hier eveneens van toepassing.

Het tweede lid van het artikel XVII.43/1 van het WER voorziet dat, zoals in eerste aanleg, wanneer het niet mogelijk is om de zaak te behandelen via korte debatten in beroep, de rechter in beroep moet overgaan tot een instaatstelling van de zaak en zijn beslissing over de ontvankelijkheid moet nemen binnen zes maanden.

Het derde lid van XVII.43/1 van het WER voegt een uitzondering toe aan de devolutieve werking van het beroep van artikel 1068, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

Als er nu een ontvankelijkheidsbeslissing wordt aangevochten bij de rechter in hoger beroep, en hij bevestigt die beslissing of spreekt de ontvankelijkheid uit (indien de eerste rechter dit heeft afgewezen), dan blijft de zaak in principe bij de rechter in hoger beroep op grond van de devolutieve werking (art. 1068, eerste lid, Ger. W.). Hierdoor buigt de eerste rechter zich nooit over de grond van de zaak.

Het tweede lid van artikel 1068 voorziet hierbij in een uitzondering, namelijk als de rechter in hoger beroep een onderzoeksmaatregel bevestigt, dan wordt de zaak terugverwezen naar de eerste rechter.

Het nieuwe artikel XVII.43/1, derde lid, van het WER stemt overeen met die uitzondering. Het voorziet dat de rechter in hoger beroep de zaak terugverwijst naar de eerste rechter opdat die een uitspraak doet ten gronde, in geval van:

- 1) de gehele of gedeeltelijke bevestiging van een ontvankelijkheidsbeslissing inzake een vordering tot collectief herstel, al dan niet op dezelfde gronden als in eerste aanleg; en
- 2) de uitspraak van een ontvankelijkheidsbeslissing, indien de eerste rechter de vordering onontvankelijk heeft verklaard.

Cela évite aux parties de perdre une instance au stade du fond et que l'affaire sur le fond traîne pendant des années devant la Cour d'appel, où l'arriéré judiciaire est important.

La combinaison de cette mesure avec le traitement de la recevabilité en débats succincts devrait apporter une solution efficace à la longueur des procédures en réparation collective.

Article 31

L'article XVII.45, § 3, du CDE, contient les éléments qui doivent obligatoirement figurer dans l'accord de réparation collective. Les parties peuvent négocier cet accord à tout moment, mais le font au moins pendant la période de négociation que le juge fixe dans sa décision de recevabilité.

Le 7° dispose actuellement qu'en cas d'application du système d'option d'exclusion, les membres du groupe devront s'adresser au greffe pour obtenir réparation. Ce point est remplacé pour l'aligner sur le mécanisme modifié de composition du groupe. Désormais, les parties pourront conclure un accord, lors de la phase de négociations, sur le mécanisme de composition du groupe (et des éventuelles sous-catégories de groupe), sur les modalités d'option pour rejoindre le groupe ainsi que sur le délai imparti aux personnes lésées pour rejoindre (en cas d'opt-in) ou quitter le groupe (en cas d'opt-out). Une grande souplesse est laissée aux parties de manière à ce qu'elles puissent trouver un accord.

Cette souplesse est toutefois limitée lorsque les consommateurs lésés ne résident pas de manière habituelle en Belgique. Dans ce cas, l'article 9, paragraphe 3, de la directive 2020/1828 impose aux Etats-membres de prévoir un mécanisme d'option d'inclusion. La même règle s'applique pour les PME n'ayant pas leur établissement principal en Belgique.

D'autre part, il est prévu qu'en cas d'action en réparation collective tendant à obtenir la réparation d'un préjudice corporel ou moral, c'est

Dit évite dat partijen een aanleg in de fase ten gronde verliezen en dat de zaak ten gronde jaren blijft hangen bij het Hof van Beroep, waar de achterstand in rechtszaken groot is.

De combinatie van deze maatregel met de behandeling van de ontvankelijkheid in korte debatten zou moeten leiden tot een doeltreffende oplossing voor de lange procedures voor collectief herstel.

Artikel 31

Artikel XVII.45, § 3, van het WER, bevat de elementen die verplicht opgenomen dienen te worden in het akkoord tot collectief herstel. De partijen kunnen op eender welk ogenblik over dit akkoord onderhandelen, maar doen dit minstens gedurende de onderhandelingstermijn die de rechter vaststelt in zijn ontvankelijkheidsbeslissing.

De bepaling onder 7° houdt thans in dat bij de toepassing van het optiesysteem met exclusie de groepsleden zich tot de griffie zullen moeten wenden om herstel te krijgen. Deze bepaling wordt vervangen om het af te stemmen op het gewijzigde mechanisme voor samenstelling van de groep. Voortaan zullen de partijen tijdens de onderhandelingsfase een akkoord kunnen sluiten over het mechanisme voor de samenstelling van de groep (en de eventuele subcategorieën van de groep), over de optiemodaliteiten om aan te sluiten bij de groep alsook over de termijn toegekend aan de benadeelde personen om aan te sluiten bij (in geval van opt-in) of het verlaten van (in geval opt-out) de groep. Er wordt een grote soepelheid aan de partijen gelaten om tot een akkoord te komen.

Deze soepelheid is echter beperkt wanneer de benadeelde consumenten niet gewoonlijk in België verblijven. In dat geval, verplicht artikel 9, lid 3, van de Richtlijn 2020/1828 de lidstaten te voorzien in een opt-inmechanisme. Dezelfde regel is van toepassing voor kmo's die niet hun hoofdvestiging in België hebben.

Anderzijds, wordt bepaald dat in het geval van een rechtsvordering tot collectief herstel van lichamelijk letsel of morele schade, de opt-in

l'opt-in qui sera obligatoirement d'application. Cette disposition reprend l'exception initialement prévue à l'article XVII.43, § 2, 3°, du CDE.

Au 9°, il est désormais précisé que les parties doivent également décider qui doit supporter les coûts de toute mesure supplémentaire prise afin de procéder à la publication de l'accord homologué de réparation collective.

Le 12° permet aux parties de prévoir, dans leur accord, des mesures de publicité additionnelles lorsque la publication de la décision sur le site internet du SPF Economie (et au Moniteur belge) est considérée comme insuffisante. Cependant, dans certains cas, le défendeur est la partie la mieux placée pour contacter les personnes lésées, car elle connaît leur identité ou peut facilement en avoir connaissance. C'est le cas, par exemple, lorsque l'entreprise dispose d'une liste préétablie de personnes lésées (comme la liste des passagers d'un vol) ou lorsqu'elle peut dresser aisément la liste (par exemple des abonnements conclus pendant une période déterminée), ... Dans cette hypothèse, le défendeur a l'obligation de contacter lui-même les personnes lésées et ce, à ses propres frais. Ceci a pour but de renforcer l'efficacité des actions en réparation collective. Cela devrait éviter que des personnes lésées ne soient pas indemnisées alors qu'elles pourraient bénéficier de l'accord, car elles n'étaient pas au courant de cet accord. *A contrario*, en cas de dommage diffus et/ou lorsque l'entreprise ne peut pas facilement avoir connaissance des personnes lésées, cette obligation ne s'applique pas.

Parfois, l'une des parties n'a pas la volonté de conclure un accord. Or, le délai pour parvenir à un accord doit tout de même être respecté. Il s'agit alors de temps inutilement perdu dans une procédure qui est déjà longue. Pour remédier à cette perte de temps, un nouveau paragraphe 4 vient compléter l'article XVII.45 du CDE. Si l'une des parties reste passive pendant une période de 30 jours ouvrables, alors l'autre partie pourra retourner devant le juge pour qu'il constate cette passivité. Dans ce cas, le juge pourra mettre fin à la phase de négociations et initier la procédure au fond. Bien que l'hypothèse d'un représentant du

verplicht wordt toegepast. Deze bepaling neemt de uitzondering over die oorspronkelijk was voorzien in artikel XVII.43, § 2, 3°, van het CDE.

In de bepaling onder 9° wordt nu verduidelijkt dat de partijen ook een akkoord moeten bereiken over wie de kosten moet dragen van gebeurlijke bijkomende maatregelen tot bekendmaking van het gehomologeerde akkoord tot collectief herstel.

De bepaling onder 12° laat de partijen toe in hun akkoord te voorzien in bijkomende publiciteitsmaatregelen wanneer de publicatie van de beslissing op de website van de FOD Economie (en in het Belgisch Staatsblad) geacht wordt onvoldoende te zijn. In sommige gevallen is de verweerder het best geplaatst om de benadeelde personen te contacteren, aangezien hij hun identiteit kent of gemakkelijk kan kennen. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer een onderneming beschikt over een vooraf opgestelde lijst van benadeelde personen (zoals de passagierslijst van een vlucht) of wanneer zij gemakkelijk de lijst kan opstellen (bijvoorbeeld de abonnements gesloten tijdens een bepaalde periode),... In deze hypothese, heeft de verweerder de verplichting om zelf contact op te nemen met de benadeelde personen, en dit op zijn eigen kosten. Dit heeft tot doel de effectiviteit van de vorderingen tot collectief herstel te versterken. Dit zou moeten vermijden dat benadeelde personen niet worden vergoed, terwijl ze wel baat zouden kunnen hebben bij het akkoord, omdat ze niet op de hoogte waren van dit akkoord. *A contrario*, is deze verplichting niet van toepassing in geval van wijdverspreide schade en/of wanneer de onderneming niet gemakkelijk kennis kan hebben van de benadeelde personen.

Soms zal één van de partijen niet de wil hebben om een akkoord te sluiten. De termijn om tot een akkoord te komen moet echter toch worden gerespecteerd. Het gaat dan om nutteloos verloren tijd in een procedure die al lang is. Om tegemoet te komen aan dit tijdverlies, vult een nieuwe paragraaf 4 het artikel XVII.45 van het WER aan. Indien één van de partijen passief blijft gedurende een periode van 30 werkdagen, dan kan de andere partij terugkeren naar de rechter om deze passiviteit vast te stellen. In dat geval, zal de rechter een einde stellen aan de onderhandelingsfase en de fase ten gronde opstarten. Hoewel de hypothese waarin de

groupe ne souhaitant pas négocier puisse sembler anecdotique, l'égalité des armes impose de prévoir cette possibilité pour les deux parties. Ce nouveau paragraphe 4 s'inspire de l'article 1735 du Code judiciaire relatif à la procédure de médiation.

Article 32

A l'article XVII.49, § 2, troisième tiret, du CDE, le renvoi à l'article XVII.45, § 3, 11°, du CDE, est remplacé par un renvoi au 12° du même article. Il s'agit d'une modification purement formelle – la référence contenue dans le texte de la disposition actuelle est erronée.

L'article 11 de la directive 2020/1828 impose aux États membres d'introduire une procédure d'homologation des accords de réparation collective. La procédure figurant actuellement dans le livre XVII du Code de droit économique répond déjà à l'ensemble des exigences de l'article 11, à l'exception de l'exigence selon laquelle le juge doit refuser d'homologuer l'accord de réparation collective si celui-ci est contraire aux dispositions impératives du droit national ou comporte des conditions qui ne peuvent pas être exécutées. Pour cette raison, l'article XVII.49, § 2, est complété par un cinquième tiret, afin d'y ajouter ce motif de refus.

L'homologation d'un accord de réparation collective devra par exemple être refusée si l'accord collectif ne prévoit aucune mesure de publicité supplémentaire : même si le groupe à indemniser est petit et facilement identifiable de par son nom, il peut s'agir d'un groupe social plus fragile, qui n'est pas en mesure d'avoir connaissance d'une publication au Moniteur belge.

Les différents motifs de refus ne doivent pas être considérés séparément. Leur but est de veiller à ce que l'accord ne soit pas manifestement déséquilibré au détriment du consommateur ou de la PME. Le juge peut, par exemple, refuser de reconnaître une force obligatoire à un accord parce que le représentant du groupe perçoit la totalité de l'indemnité de procédure à laquelle il aurait

groepsvertegenwoordiger niet wenst te onderhandelen anekdotisch kan lijken, verplicht de procedurele gelijkheid om deze mogelijkheid te voorzien voor de twee partijen. De nieuwe paragraaf 4 is geïnspireerd op het artikel 1735 van het Gerechtelijk Wetboek betreffende de bemiddelingsprocedure.

Artikel 32

In artikel XVII.49, § 2, van het WER wordt het derde gedachtestreepje, de verwijzing naar artikel XVII.45, § 3, 11°, van het WER vervangen door een verwijzing naar de bepaling onder 12° van datzelfde artikel. Dit betreft louter een vormelijke wijziging – de verwijzing die in de huidige wettekst is opgenomen is onjuist.

Artikel 11 van Richtlijn 2020/1828 vereist dat de lidstaten een procedure invoeren voor de homologatie van collectieve schikkingen. De procedure zoals die thans in boek XVII van het Wetboek van economisch recht ingeschreven staat, voldoet reeds aan alle vereisten van dat artikel 11, met uitzondering van de vereiste dat de rechter de homologatie van het akkoord tot collectief herstel moet weigeren indien de schikking in strijd is met dwingende bepalingen van nationaal recht of voorwaarden bevat die niet afgedwongen kunnen worden. Om die reden wordt artikel XVII.49, § 2 aangevuld met een vijfde streepje om dit als weigeringsgrond toe te voegen.

Zo zal de homologatie van een akkoord tot collectief herstel bijvoorbeeld geweigerd moeten worden indien het collectief akkoord geen bijkomende bekendmakingsmaatregelen bepaalt, zelfs indien de te vergoeden groep klein en eenvoudig met naam te identificeren valt, kan het om een sociaal zwakkere groep gaan die niet op de hoogte zal zijn van een bekendmaking in het Belgisch Staatsblad.

De verschillende weigeringsgronden moeten overigens niet elk afzonderlijk worden beschouwd. Zij strekken er immers toe te verzekeren dat het akkoord niet kennelijk onevenwichtig is in het nadeel van de consument of de kmo. De rechter kan dan bijvoorbeeld de verbindendverklaring van een akkoord weigeren omdat de groepsvertegenwoordiger de volledige

normalement droit alors que les membres du groupe ne reçoivent qu'une infime partie de leur demande initiale et qui est, au total, inférieure à cette indemnité de procédure.

L'article XVII.49, § 4, du CDE, précise que l'ordonnance d'homologation lie tous les membres du groupe, sauf ceux qui bien que faisant partie du groupe, démontrent ne pas avoir pu prendre connaissance de la décision de recevabilité. Cette phrase est remplacée, en raison de la modification de la méthode et du moment de composition du groupe.

Article 33

L'actuel article XVII.50 du CDE est équivalent aux articles XVII.43, § 3, et XVII.55, § 1^{er}, du CDE (qui exigent la publication de la décision sur la recevabilité et de la décision sur le fond). Dans ces trois articles, le délai relatif à la publication commence à courir à l'expiration du délai de recours. Toutefois, ce délai ne commence à courir qu'après que le jugement ait été signifié. Selon la doctrine, il est cependant peu probable que les parties interjetent appel, puisque les deux parties ont normalement accepté l'accord de réparation collective. Par conséquent, aucune des parties ne procédera à la signification du jugement. Le greffe ne sait alors pas avec certitude quand le délai d'appel expire et quand le jugement peut être publié au Moniteur Belge.

Il n'est pas raisonnable d'attendre des parties qu'elles procèdent à la signification de la décision d'homologation. En effet, sur la base de l'article XVII.49, § 4, du CDE, la décision d'homologation de l'accord a valeur d'un jugement d'accord, de sorte qu'il n'existe qu'une possibilité limitée d'interjeter appel (art. 1043 du Code judiciaire). Etant donné qu'il n'y aura pas de contestation de la décision d'homologation dans la grande majorité des cas, exiger une signification augmente inutilement les coûts pour les parties et crée éventuellement une incertitude pour le greffe, qui n'a pas de vue sur la date de la signification.

rechtsplegingsvergoeding ontvangt waarop hij normaal recht zou hebben, terwijl de groepsleden maar een miniem deel van hun oorspronkelijke vordering ontvangen dat, in totaal, lager ligt dan die rechtsplegingsvergoeding.

Het artikel XVII.49, § 4, van het WER, verduidelijkt dat de homologatiebeschikking alle groepsleden bindt, met uitzondering van zij die, hoewel deel uitmakend van de groep, aantonen geen kennis te kunnen hebben genomen van de ontvankelijkheidsbeslissing. Deze zin wordt vervangen, gezien de wijziging van de methode en het moment van samenstelling van de groep.

Artikel 33

Het huidige artikel XVII.50 van het WER loopt parallel aan de artikelen XVII.43, § 3, en XVII.55, § 1 van het WER (die de bekendmaking van de respectievelijke ontvankelijkheidsbeslissing en de beslissing ten gronde vereisen). In alle drie de artikelen vangt de termijn voor bekendmaking aan vanaf van het verstrijken van de beroepstermijn. Die termijn vangt echter maar aan na de betekening van het vonnis. Volgens de rechtsleer is het echter onwaarschijnlijk dat de partijen beroep zullen aantekenen, aangezien beide partijen normaliter hebben ingestemd met het akkoord tot collectief herstel. Bijgevolg zal geen van de partijen tot betekening overgaan. Hierdoor is het voor de griffie onduidelijk wanneer de beroepstermijn verstrijkt en tot bekendmaking in het Belgisch Staatsblad kan worden overgegaan.

Het is inderdaad niet redelijk om van de partijen te verwachten dat de homologatiebeslissing zou worden betekend. Op grond van artikel XVII.49, § 4, van het WER, heeft de uitspraak die het akkoord homologeert immers de waarde van een akkoordvonnis, zodat daartegen maar een beperkte mogelijkheid tot hoger beroep openstaat (art. 1043 van het Gerechtelijk Wetboek). In dergelijke omstandigheden, waar de homologatiebeslissing in de meeste gevallen niet meer betwist zal worden, een betekening vereisen, jaagt de partijen dan ook onnodig op kosten en leidt wellicht tot onzekerheid bij de griffie, die geen zicht heeft op de betekeningsdatum.

Il n'est toutefois pas totalement exclu que l'une des parties interjette appel de la décision d'homologation. L'article 1043 du Code judiciaire permet en effet d'introduire un recours lorsque la décision n'a pas été légalement formée. La publication immédiate d'une décision d'homologation, sans tenir compte de la possibilité d'un recours, n'est donc pas une solution. Si un recours était quand même introduit, cela créerait en effet une confusion inutile et engendrerait un travail supplémentaire inutile pour le greffe.

L'article XVII.50 du CDE est complété par un nouvel alinéa 1^{er} qui prévoit que la décision d'homologation sera communiquée aux parties par le biais d'un pli judiciaire. Conformément à l'article 53bis du Code judiciaire, le délai de recours commencera à courir le premier jour qui suit celui où le pli a été présenté au domicile des parties. Etant donné que le greffe reçoit les accusés de réception, il pourra alors facilement calculer le délai de recours. Le greffe aura ainsi une idée claire de la date à laquelle le délai de recours expirera et du moment auquel le jugement pourra être publié, tandis que les parties n'auront pas à supporter de frais et pourront toujours faire obstacle à la publication en interjetant appel.

L'article XVII.50, alinéa 2, du CDE, prévoit le point de départ du délai visé l'article XVII. 45, § 3, 7°, du CDE. Cet article est modifié, de telle manière que ce sont les parties qui vont se mettre d'accord sur le délai pour se manifester au greffe pour rejoindre / quitter le groupe, ainsi que sur le point de départ de ce délai. L'alinéa 2 doit donc être abrogé.

Article 34

L'article XVII.52 du CDE prévoit les hypothèses où le juge va poursuivre l'examen de l'action en réparation collective au fond.

Le présent article y ajoute l'hypothèse où l'une des parties reste passive pendant une période de trente jours lors de la phase de négociation.

Anderzijds lijkt het niet volstrekt uitgesloten dat een van de partijen toch beroep zou aantekenen tegen de homologatiebeslissing. Artikel 1043 van het Gerechtelijk Wetboek laat immers wel een hoger beroep toe wanneer de beslissing niet wettig tot stand is gekomen. De onmiddellijke bekendmaking van een homologatiebeslissing, zonder rekening te houden met een mogelijk beroep, is bijgevolg geen oplossing. Indien dan toch hoger beroep wordt ingesteld, zal dit nodeloos verwarrend zijn en de griffie nodeloos bijkomend werk bezorgen.

Artikel XVII.50 van het WER wordt aangevuld met een nieuw eerste lid dat bepaalt dat de homologatiebeslissing bij gerechtsbrief aan de partijen wordt meegedeeld. Gelet op artikel 53bis van het Gerechtelijk Wetboek begint de beroepstermijn te lopen de dag volgend op die waarop de brief aangeboden is aan de woonplaats van de partijen. Aangezien de griffie de ontvangstbevestigingen ontvangt, zal zij de beroepstermijn eenvoudig kunnen berekenen. De griffie zal hierdoor duidelijkheid hebben over de datum waarop de beroepstermijn verstrijkt en de uitspraak bekendgemaakt kan worden, terwijl de partijen geen kosten oplopen en toch nog de mogelijkheid hebben om die bekendmaking tegen te houden door hoger beroep aan te tekenen.

Het artikel XVII.50, tweede lid, van het WER voorziet het vertrekpunt bedoeld in artikel XVII.45, § 3, 7°, van het WER. Dit artikel wordt gewijzigd, in die zin dat het de partijen zijn die een akkoord moeten bereiken over de termijn voor het zich manifesteren bij de griffier om aan te sluiten bij de groep dan wel deze te verlaten, alsook over het vertrekpunt van deze termijn. Het tweede lid moet aldus worden opgeheven.

Artikel 34

Het artikel XVII.52 van het WER voorziet de hypothesen waarin de rechter zal overgaan tot een onderzoek ten gronde van de vordering tot collectief herstel.

Dit artikel voegt er een hypothese aan toe waar één van de partijen passief blijft gedurende een periode van dertig dagen tijdens de onderhandelingsfase.

Article 35

L'article XVII.54, § 1^{er}, du CDE, précise la liste des éléments devant figurer dans une décision du juge qui conclut à une obligation de réparation collective dans le chef du défendeur.

Comme pour la liste des éléments devant figurer dans la décision de recevabilité de l'action en réparation collective, la décision au fond doit être adaptée au fait qu'il est possible que plusieurs représentants du groupe agissent simultanément, chacun pour une sous-catégorie du groupe de personnes lésées. C'est pourquoi le 4° de l'article XVII.54, § 1^{er} est remplacé.

Le 6° prévoit que le juge peut ordonner des mesures additionnelles de publicité lorsque celles prévues par la loi sont insuffisantes. Comme pour la phase d'accord, le présent projet de loi complète cette disposition. Il est précisé que le juge condamne le défendeur à contacter lui-même les personnes lésées et ce, à ses propres frais, lorsque le défendeur a connaissance des personnes lésées ou pourrait en avoir facilement connaissance.

Le 8° vise l'hypothèse où la décision de recevabilité prévoit la composition du groupe selon un opt-out. Ce choix n'appartenant plus au juge, ce point prévoit désormais que la décision de responsabilité doit faire mention du délai de quatre mois pendant lequel les personnes lésées peuvent rejoindre le groupe, conformément au nouvel article XVII.55/1 du CDE.

Le paragraphe 5 précise que la décision du juge quant à la responsabilité lie tous les membres du groupe, sauf ceux qui, bien que faisant partie du groupe, démontrent ne pas avoir pu prendre connaissance de la décision de recevabilité. Ce paragraphe est abrogé, en raison de la modification de la méthode et du moment de composition du groupe. En effet, le groupe n'est pas encore formé à ce stade de la procédure.

Artikel 35

Het artikel XVII.54, § 1, van het WER, preciseert de lijst van elementen die moeten voorkomen in de beslissing van de rechter die besluit tot een verplichting tot collectief herstel in hoofde van de verweerder.

Zoals de lijst van elementen die moeten worden opgenomen in de ontvankelijkheidsbeslissing, moet de uitspraak ten gronde aangepast worden nu de mogelijkheid wordt ingevoerd dat verschillende groepsvertegenwoordigers gelijktijdig optreden, elk voor een subcategorie van de ruimere groep van benadeelde personen. Daarom wordt de bepaling onder 4° van artikel XVII.54, § 1 vervangen.

De bepaling onder 6° voorziet dat de rechter bijkomende publiciteitsmaatregelen kan bevelen wanneer deze voorzien door de wet onvoldoende zijn. Zoals voor de fase tot akkoord, vervolledigt dit wetsontwerp deze bepaling. Het preciseert dat de rechter de verweerder veroordeelt om zelf contact op te nemen met de benadeelde personen en dit op zijn eigen kosten, wanneer de verweerder de benadeelde personen kent of ze gemakkelijk zou kunnen kennen.

De bepaling onder 8° beoogt de hypothese waar de ontvankelijkheidsbeslissing de samenstelling van de groep voorziet in een opt-out. Vermits deze keuze niet meer aan de rechter toekomt, wordt voortaan in deze bepaling bepaald dat de beslissing over de aansprakelijkheid melding moet maken van de termijn van vier maanden gedurende dewelke de benadeelde personen zich kunnen aansluiten bij de groep, overeenkomstig het nieuw artikel XVII.55/1 van het WER.

Paragraaf 5 preciseert dat de beslissing van de rechter over de aansprakelijkheid alle groepsleden bindt, met uitzondering van zij die, hoewel deel uitmakend van de groep, aantonen geen kennis te kunnen hebben genomen van de ontvankelijkheidsbeslissing. Deze paragraaf wordt opgeheven gezien de wijziging omtrent de methode en het moment van samenstelling van de groep. De groep is inderdaad nog niet gevormd in deze fase van de procedure.

Article 36

L'article XVII.55, alinéa 2, du CDE précise le point de départ du délai pour que les membres du groupe, composé selon l'opt-out, puissent se manifester au greffe pour demander leur indemnisation. Cette mention n'est plus nécessaire suite à l'introduction d'une phase d'opt-in après la décision de responsabilité. L'alinéa 2 est donc abrogé.

Article 37

Cet article introduit un nouvel article XVII.55/1 du CDE modifiant de manière substantielle la procédure de l'action en réparation collective.

D'une part, le mécanisme de composition du groupe est modifié. Il s'agit maintenant d'un opt-in par défaut. Le juge n'aura donc plus à se prononcer sur ce point. Ceci permet d'alléger la phase de recevabilité de la procédure en réparation collective.

L'article 9, paragraphe 3, de la directive 2020/1828 qui impose aux États-membres de prévoir un opt-in pour les consommateurs lésés qui ne résident pas de manière habituelle en Belgique, est ainsi respecté.

D'autre part, c'est le moment de la procédure où le groupe est composé qui est également modifié. Précédemment, l'exercice de l'option avait lieu juste avant la phase de négociation, c'est-à-dire à un moment où les personnes lésées n'ont aucune idée de l'issue de l'action en réparation collective. Elle pourrait se conclure par un accord, par une décision de responsabilité dans le chef du défendeur ou encore être déclarée non fondée, en l'absence de responsabilité du défendeur.

De manière générale, les personnes lésées (consommateurs ou PME) lorsqu'elles subissent un dommage relativement faible ne vont pas agir en justice, estimant que cela n'en vaut pas la peine, que les chances de gagner sont infimes, etc. Les personnes lésées vont démontrer la même apathie rationnelle face à une procédure en réparation

Artikel 36

Het artikel XVII.55, tweede lid, van het WER, preciseert het vertrekpunt van de termijn waarbinnen de groepsleden, samengesteld volgens een opt-out, zich kunnen manifesteren bij de griffier om hun schadevergoeding te vragen. Deze vermelding is niet meer nodig ingevolge de invoering van een opt-infase na de beslissing over de aansprakelijkheid. Het tweede lid wordt dus opgeheven.

Artikel 37

Dit artikel voegt een nieuw artikel XVI.55/1 van het WER in die op substantiële wijze de procedure van de vordering tot collectief herstel wijzigt.

Enerzijds is het mechanisme voor samenstelling van de groep gewijzigd. Voortaan gaat het om een standaard opt-in. De rechter zal zich op dit punt dus niet meer moeten uitspreken. Dit laat toe om de ontvankelijkheidsfase van de procedure tot collectief herstel te verlichten.

Het artikel 9, lid 3, van de Richtlijn 2020/1828 verplicht lidstaten te voorzien in een opt-in voor de benadeelde consumenten die niet gewoonlijk in België verblijven, is aldus ook gerespecteerd.

Anderzijds, is eveneens het moment van de procedure waarop de groep is samengesteld gewijzigd. Voorheen vond de uitoefening van de optie plaats vlak voor de onderhandelingsfase, dat wil zeggen op een moment waarop de benadeelde personen geen enkel idee hadden over de uitkomst van de vordering tot collectief herstel. Ze kon worden gesloten door een akkoord, door een beslissing over de aansprakelijkheid in hoofde van de verweerder, of nog ongegrond worden verklaard, bij gebreke van een aansprakelijkheid van de verweerder.

Over het algemeen zullen benadeelde personen (consumenten en kmo's) die relatief weinig schade lijden geen juridische stappen ondernemen, omdat zij menen dat het niet de moeite waard is, dat de kansen om te winnen oneindig klein zijn, enz. Benadeelde personen (consumenten en kmo's) zullen eenzelfde rationele apathie aan de dag

collective, se disant que le jeu n'en vaut pas la chandelle, que les chances d'obtenir gain de cause sont trop minces, n'étant pas ou mal informées sur ce qu'est une action en réparation collective.

Le présent article déplace l'exercice de l'option après la décision sur la responsabilité du défendeur. A ce stade de la procédure, les personnes lésées savent qu'elles seront indemnisées et dans quelle mesure elles le seront, pour autant qu'elles rejoignent le groupe. Ceci devrait inciter un plus grand nombre de personnes lésées à rejoindre le groupe et lutter ainsi contre l'apathie rationnelle. Cette modification renforce donc l'efficacité de la procédure en réparation collective.

Toujours dans un souci d'efficacité, le délai pour rejoindre le groupe est fixé directement dans la loi. Les personnes lésées auront un délai de quatre mois pour exercer leur option. Le point de départ de ce délai d'opt-in est le lendemain de la publication de la décision de responsabilité au Moniteur belge (art. XVII.55/1, alinéa 5, du CDE).

A l'expiration du délai de quatre mois, la procédure d'exécution de la décision visée à l'article XVII.58 du CDE pourra commencer.

Comme précédemment, il est précisé que l'exercice du droit d'option est irrévocable.

Article 38

L'article XVII.61 du CDE est complété par un paragraphe 4 afin de répondre aux exigences de l'article 12 de la directive 2020/1828.

Le régime belge est conforme à l'article 12, paragraphe 2, de la directive 2020/1828, qui prévoit que les membres individuels du groupe ne paient pas les frais de procédure. Toutefois, sur la base de l'article 12, paragraphe 3, de la directive, il doit être possible qu'un membre du groupe soit condamné à payer des frais de procédure exposés en raison de son comportement intentionnel ou négligent. Ces frais de procédure sont les frais et dépens visés aux articles 1017 et suivants du Code

leggen ten aanzien van een procedure tot collectief herstel, waarbij ze redeneren dat het sop de kool niet waard is, dat de kans om te winnen te klein is, en dat zij niet of slecht geïnformeerd zijn over wat een vordering tot collectief herstel inhoudt.

Dit artikel verplaatst de uitoefening van de optie na de beslissing over de aansprakelijkheid van de verweerder. Op dat moment van de procedure weten de benadeelde personen dat ze vergoed zullen worden en in welke mate, voor zover ze zich aansluiten bij de groep. Dit zou een groter aantal benadeelde personen moet aanmoedigen om zicht aan te sluiten bij de groep en aldus rationele apathie tegen te gaan. Deze wijziging verstrekt dus de efficiëntie van de procedure tot collectief herstel.

Eveneens vanuit de bezorgdheid voor efficiëntie, is de termijn om aan te sluiten bij de groep rechtstreeks vastgelegd in de wet. De benadeelde personen zullen een termijn van vier maanden hebben om hun optie uit te oefenen. Het verstrekpunt voor deze termijn van opt-in is de dag na publicatie van de beslissing over de aansprakelijkheid in het Belgisch Staatsblad (art. XVII.55/1, vijfde lid, van het WER).

Bij het verstrijken van de termijn van vier maanden, zal de procedure tot uitvoering van de beslissing, bedoeld in artikel XVII.58, van het WER, beginnen.

Zoals voorheen, wordt het gepreciseerd dat de uitoefening van het optierecht onherroepelijk is.

Artikel 38

Het artikel XVII.61 van het WER wordt vervolledigd met een paragraaf 4 om te beantwoorden aan de vereisten van artikel 12 van de Richtlijn 2020/1828.

Het Belgische regime is in lijn met artikel 12, lid 2, van Richtlijn 2020/1828, dat bepaalt dat de individuele groepsleden niet tot de gerechtskosten gehouden zijn. Op grond van artikel 12, lid 3, van die richtlijn moet het echter mogelijk zijn dat een groepslid wel voor de procedurekosten instaat die door zijn eigen opzettelijk of nalatig gedrag zijn veroorzaakt. Met die procedurekosten worden de kosten en uitgaven bedoeld in de artikelen 1017 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek. Een

judiciaire. Une telle condamnation sera, le cas échéant, insérée dans le jugement de clôture de la procédure. Cela ne doit pas figurer dans la décision de recevabilité ou de responsabilité, puisqu'à ce moment de la procédure, il n'y a pas encore de membres du groupe.

Etant donné que les membres du groupe ne sont pas des parties formelles à la procédure, il est nécessaire que le défendeur ou le représentant du groupe cite le membre du groupe concerné dans le cadre d'une procédure en intervention forcée.

Il convient de souligner que ce n'est que dans des cas très exceptionnels qu'un membre du groupe pourra être condamné à payer les frais et dépens.

dergelijke veroordeling zal desgevallend in het vonnis tot beëindiging van de procedure worden opgenomen. Dit moet niet voorkomen in de beslissing over de ontvankelijkheid of de aansprakelijkheid: daar er op dat ogenblik er nog geen groepsleden zijn.

Aangezien de groepsleden geen formele procespartij zijn, is evenwel noodzakelijk dat de verweerder of de groepsvertegenwoordiger het betrokken groepslid in gedwongen tussenkomst dagvaardt.

Benadrukt dient te worden dat een groepslid maar in zeer uitzonderlijke gevallen tot de kosten en uitgaven zal kunnen veroordeeld worden.

Sous-section 3. – Modifications du chapitre 3

Article 39

L'article 16 de la directive 2020/1828 exige que le délai de prescription de l'action individuelle du consommateur soit suspendu ou interrompu lorsqu'une action représentative est pendante. Cette suspension ou interruption du délai de prescription des actions individuelles a pour but d'éviter une situation dans laquelle les membres du groupe intenteraient des actions individuelles par précaution, dans l'attente de l'issue de l'action en réparation collective.

Bien que la directive 2020/1828 envisage tant la possibilité de suspension que la possibilité d'interruption, le projet de loi prévoit que le délai de prescription de l'action individuelle des membres du groupe sera suspendu. Il n'est en effet pas souhaitable qu'à la suite de l'introduction d'une action en réparation collective, le défendeur soit confronté à une incertitude supplémentaire au motif que le délai de prescription de l'ensemble des demandes individuelles des membres du groupe qui ne participent pas à l'action collective, recommencerait à courir depuis le début. Cela porterait pour partie atteinte à l'objectif du mécanisme de la prescription, qui est d'offrir une solution définitive. En outre, une telle suspension s'inscrit dans le prolongement de l'actuel article XVII.63, qui prévoit une suspension du délai de

Onderafdeling 3. – Wijzigingen van hoofdstuk 3

Artikel 39

Artikel 16 van Richtlijn 2020/1828 vereist dat de verjaringstermijn voor de individuele rechtsvordering van de consument geschorst of gestuit wordt wanneer de vertegenwoordigende rechtsvordering hangende is. Die schorsing of stuiting van de verjaringstermijn van de individuele verjaringstermijnen heeft tot doel een situatie te voorkomen waarin de groepsleden voor de zekerheid ten bewarende titel hun individuele vordering zouden moeten instellen in afwachting van de vordering tot collectief herstel.

Hoewel Richtlijn 2020/1828 de mogelijkheid tot zowel schorsing als stuiting voorziet, voorziet het wetsontwerp dat de verjaringstermijn van de individuele rechtsvordering van de groepsleden enkel geschorst worden. Het is immers niet wenselijk dat de verweerder door het instellen van een rechtsvordering tot collectief herstel geconfronteerd wordt met bijkomende onzekerheid doordat de verjaringstermijn voor het geheel van de individuele vorderingen van de groepsleden die niet deelnemen aan de groepsclaim, opnieuw zou beginnen te lopen. Dit zou het doel van de verjaring, die is om een finale oplossing te bieden, deels ondergraven. Daarnaast bouwt een dergelijke schorsing verder op het huidige artikel XVII.63, dat een schorsing voorziet

prescription des actions individuelles des membres du groupe.

Le nouvel article XVII.63 du CDE fixe le point de départ de la suspension du délai de prescription dans tous les cas au moment où la requête en réparation collective est remise au greffe. Ce point de départ vaut également lorsqu'une demande en réparation collective est intentée au moyen d'une intervention volontaire dans le cadre d'une action en réparation collective déjà pendante, comme le prévoit le nouvel article XVII.66, § 2, 3°, du CDE.

Il est important que le délai de prescription ne coure qu'à l'encontre des membres du groupe qui en ont connaissance. Par conséquent, le nouvel article XVII.63 du CDE dispose que le délai de prescription reste suspendu jusqu'au jour de la publication de la décision au Moniteur belge (publication qui met alors fin à la suspension), ou jusqu'au jour où la personne lésée prend elle-même une décision qui y met fin. De cette façon, la suspension du délai de prescription ne prend fin que lorsque la personne lésée en a effectivement connaissance.

En substance, l'article XVII.63 signifie que le délai de prescription de la demande individuelle ne court plus dès lors que la personne lésée peut supposer que ses intérêts sont représentés dans le cadre de l'action en réparation collective. Dès que la personne lésée est informée que cela ne sera pas le cas et qu'elle devra donc revendiquer ses droits par voie individuelle, le délai de prescription commence à nouveau à courir. Ce sera tout d'abord le cas chaque fois que se produit un événement par lequel la personne lésée ne fait pas partie du groupe, telle sa décision, en cas d'accord, de ne pas y adhérer (dans le cas du système d'option d'inclusion) ou de le quitter (dans le cas du système d'option d'exclusion), ou de rejoindre le groupe en cas de décision du juge qui conclut à une obligation de réparation dans le chef du défendeur, etc. Le délai de prescription recommencera également à courir lorsque la procédure en réparation collective prend fin dans son ensemble, par exemple parce que la demande est déclarée irrecevable, qu'il est mis fin à l'intervention du représentant de groupe et qu'aucun autre représentant du groupe ne se présente, qu'un accord est homologué, ou encore

van de verjaringstermijn van de individuele rechtsvorderingen van de groepsleden.

Het nieuwe artikel XVII.63 van het WER legt het vertrekpunt van de schorsing van de verjaringstermijn in alle gevallen vast op het ogenblik dat het verzoekschrift tot collectief herstel wordt ingediend bij de griffie. Dit vertrekpunt geldt evenzeer wanneer een verzoekschrift tot collectief herstel bij wijze van vrijwillige tussenkomst wordt ingediend in een geding tot collectief herstel dat reeds aanhangig is, zoals bedoeld in het nieuwe artikel XVII.66, § 2, 3°, van het WER.

Het is belangrijk dat de verjaringstermijn maar loopt tegen groepsleden die daarvan op de hoogte zijn. Bijgevolg bepaalt het nieuwe artikel XVII.63 van het WER dat de verjaring geschorst blijft tot ofwel de dag van bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van de beslissing (die een einde aan de schorsing stelt), ofwel de dag waarop de benadeelde persoon zelf een beslissing neemt dat tot het einde daarvan aanleiding geeft. Op die manier eindigt de schorsing van de verjaring maar op een ogenblik dat de benadeelde persoon daar werkelijk kennis van heeft.

In wezen komt artikel XVII.63 erop neer dat de verjaringstermijn van de individuele vordering niet verder loopt wanneer de benadeelde persoon ervan uit kan gaan dat zijn belangen worden behartigd in de vordering tot collectief herstel. Zodra de benadeelde persoon ervan op de hoogte wordt gesteld dat dit niet het geval is en hij dus enkel nog individueel zijn gebeurlijke rechten kan verhalen, zal de verjaringstermijn verder lopen. Dit is eerst en vooral het geval telkens wanneer zich een gebeurtenis voordoet waardoor de benadeelde persoon niet binnen de groep valt, zoals zijn beslissing, in geval van een akkoord, om daar niet in te stappen (bij het optiesysteem met inclusie) of daar niet uit te stappen (bij het optiesysteem met exclusie), of om aan te sluiten bij de groep in geval van een beslissing van de rechter die besluit tot een verplichting tot herstel in hoofde van de verweerder, enz. Anderzijds loopt de verjaringstermijn ook verder wanneer het geding tot collectief herstel in haar geheel een einde neemt, bijvoorbeeld omdat de vordering onontvankelijk wordt verklaard, de tussenkomst van de groepsvertegenwoordiger wordt beëindigd

qu'il y a un désistement d'instance. La procédure pouvant prendre fin en raison de toute une série de motifs, une disposition « catch all » a été incluse dans l'article XVII.63, 5°, du CDE, qui dispose que chaque fois que la procédure prend fin (et que ceci est publié au Moniteur belge), le délai de prescription commence à nouveau de courir.

Article 40

L'article XVII.65 du CDE prévoit actuellement que le juge doit donner son accord uniquement pour un désistement d'instance.

Étant donné que la clôture de la procédure a des conséquences importantes au niveau du délai de prescription de l'action en justice individuelle (qui n'est plus suspendu à partir de ce moment), cette décision devra également être publiée.

L'ensemble des motifs de suspension étant inclus dans l'article XVII.63 du CDE, l'alinéa 2 de l'article XVII.65 du CDE peut être abrogé. Cette hypothèse est désormais incluse dans l'article XVII.63, 5°, du CDE.

Article 41

L'actuel article XVII.66 du CDE interdit uniquement la jonction pour connexité de l'action en réparation collective et d'une potentielle action individuelle. Le traitement simultané de ces actions pourrait en effet retarder inutilement la résolution de la procédure en réparation collective et pourrait soumettre la procédure à des règles et principes qui sont incompatibles avec les règles et principes qui s'appliquent aux actions en réparation collectives.

Un même risque de retard est cependant également à craindre en cas de jonction de deux actions en réparation collectives, lorsqu'une décision de recevabilité a déjà été rendue dans l'une de ces actions. Pour éviter cela, le nouvel alinéa 2 du futur paragraphe 1^{er} de l'article XVII.66 du CDE dispose que l'on ne peut plus joindre deux

en er zich geen andere groepsvertegenwoordiger aanmeldt, een akkoord wordt gehomologeerd, of een afstand van geding plaatsvindt. Aangezien de rechtspleging omwille van een hele reeks redenen kan eindigen, werd in artikel XVII.63, 5°, van het WER een vangnetbepaling opgenomen, die inhoudt dat telkens wanneer de rechtspleging eindigt (en dit in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt) de schorsing van de verjaring opnieuw begint te lopen.

Artikel 40

Artikel XVII.65 van het WER voorziet thans enkel dat het akkoord van de rechter nodig is voor een afstand van geding.

Aangezien de beëindiging van het geding belangrijke gevolgen heeft voor de verjaringstermijn van de individuele rechtsvordering (die vanaf dan niet meer geschorst is), zal ook deze beslissing bekendgemaakt dienen te worden.

Aangezien alle schorsingsgronden worden opgenomen in artikel XVII.63 van het WER, mag het tweede lid van artikel XVII.65 van het WER worden opgeheven. Die hypothese wordt nu opgenomen in artikel XVII.63, 5°, van het WER.

Artikel 41

Het huidige artikel XVII.66 van het WER verbodt enkel de samenvoeging van de rechtsvordering tot collectief herstel met een gebeurlijke individuele rechtsvordering. De gelijktijdige behandeling met dergelijke individuele vorderingen zou immers de beslechting van het geding tot collectief herstelodeloos kunnen vertragen en zou het geding mogelijks onderwerpen aan regels en beginselen die onverenigbaar zijn met de regels en beginselen die van toepassing zijn op vorderingen tot collectief herstel.

Hetzelfde risico op vertraging geldt echter ook bij de samenvoeging van twee vorderingen tot collectief herstel, wanneer in één van die vorderingen reeds een ontvankelijkheidsbeslissing is gewezen. Om dit te vermijden bepaalt het nieuwe tweede lid van de toekomstige eerste paragraaf van artikel XVII.66 van het WER dat twee vorderingen

actions en réparation collective dès le moment où une décision de recevabilité a été rendue dans l'une des deux actions.

tot collectief herstel niet meer samengevoegd kunnen worden vanaf het ogenblik dat een ontvankelijkheidsbeslissing over één van de twee vorderingen is gewezen.

En outre, il existe un risque que l'interdiction de joindre une action individuelle avec une action en réparation collective soit contournée par une intervention volontaire ou forcée. Dans la doctrine, il a été relevé qu'aucun aménagement n'était prévu par rapport aux règles relatives à l'intervention, de sorte qu'une telle intervention n'est, en principe, pas exclue (E. De Baere, *De Belgische class action*, Malines, Kluwer, 2017, 82 ; X. Taton et G. Eloy, « Les interactions entre l'action en réparation collective et les autres formes de contentieux », dans J. Englebert et J.-L. Fagnart (dir.), *L'action en réparation collective*, actes du colloque du 3 décembre 2015, Bibliothèque de l'Unité de droit judiciaire de l'ULB, Limal, Anthemis, 2015, 78). La possibilité d'une intervention volontaire ou forcée de tiers (tels que des unions professionnelles ou des assureurs) fait l'objet de discussions (voir par exemple aussi S. Rutten, « Beslissing ten gronde » dans J. Rozie, S. Rutten et A. Van Oevelen (éd.), *Class actions*, Anvers, Intersentia, 2015, 111 et F. Danis, E. Falla et F. Lefèvre, « Introduction aux principes de la Loi relative à l'action en réparation collective et premiers commentaires critiques », *RDC* 2014, vol. 6, 586).

Daarnaast bestaat het risico dat het verbod op samenvoeging van een individuele met een collectieve vordering omzeild zou worden door een vrijwillige of gedwongen tussenkomst. In de rechtsleer werd opgemerkt dat er echter geen aanpassingen werden voorzien aan de regels met betrekking tot de tussenkomst, zodat een dergelijke tussenkomst in beginsel niet uitgesloten is (E. De Baere, *De Belgische class action*, Mechelen, Kluwer, 2017, 82; X. Taton en G. Eloy, "Les interactions entre l'action en réparation collective et les autres formes de contentieux", in J. Englebert et J.-L. Fagnart (eds.), *L'action en réparation collective*, actes du colloque du 3 décembre 2015, Bibliothèque de l'Unité de droit judiciaire de l'ULB, Limal, Anthemis, 2015, 78). De mogelijkheid tot vrijwillige of gedwongen tussenkomst van derden (zoals beroepsverenigingen of verzekeraars), staat ter discussie (zie bv. ook S. Rutten, "Beslissing ten gronde" in J. Rozie, S. Rutten en A. Van Oevelen (eds.), *Class actions*, Antwerpen, Intersentia, 2015, 111 en F. Danis, E. Falla en F. Lefèvre, *Introduction aux principes de la Loi relative à l'action en réparation collective et premiers commentaires critiques*, *TBH* 2014, afl. 6, 586).

Afin de garantir que la procédure relative à une action en réparation collective se déroule de façon aussi fluide que possible et qu'elle ne soit pas entravée par des interventions, il convient d'exclure la possibilité d'intervention tant volontaire que forcée. Quatre formes d'intervention restent toutefois possibles :

Om te waarborgen dat de rechtspleging bij een rechtsvordering tot collectief herstel zo vlot mogelijk verloopt en niet gehinderd wordt door vorderingen tot tussenkomst, dient de mogelijkheid tot zowel vrijwillige als gedwongen tussenkomst uitgesloten te worden. Vier vormen van tussenkomst blijven echter mogelijk:

1. premièrement, un représentant du groupe peut toujours citer un autre défendeur afin d'également intenter une action en réparation collective à son égard. En effet, le représentant du groupe peut, après avoir pris connaissance des premiers moyens de défense du premier défendeur, conclure qu'une autre partie peut également être tenue responsable.

1. ten eerste blijft het mogelijk dat een groepsvertegenwoordiger een bijkomende verweerder zou dagvaarden om ook tegen hem een vordering tot collectief herstel in te stellen. De groepsvertegenwoordiger kan, na het eerste verweer van de eerste verweerder gezien te hebben, inderdaad tot het besluit komen dat er nog een bijkomende partij aansprakelijk is.

Cette demande en réparation collective supplémentaire devra, bien entendu, satisfaire aux critères de connexité avant de pouvoir être traitée conjointement avec l'action en réparation

Die bijkomende vordering tot collectief herstel zal, uiteraard, aan de nodige vereisten met betrekking tot samenhang dienen te voldoen alvorens zij samen met de oorspronkelijke vordering tot

collective initiale. En outre, il est également exigé que l'action en réparation collective supplémentaire soit introduite avant qu'une décision relative à la recevabilité n'ait été rendue. Toute action en réparation collective supplémentaire potentielle menée par un autre représentant du groupe doit pouvoir se dérouler de façon (quasi) simultanée avec l'action en réparation collective initiale, de sorte que cette dernière ne soit pas retardée. La nouvelle action en réparation collective doit donc passer par la phase de recevabilité en même temps que l'action en réparation collective initiale ;

2. deuxièmement, le défendeur peut lui-même procéder à la signification d'une citation en intervention forcée, mais uniquement aux fins d'une déclaration de jugement commun au fond. Il est en effet possible que le défendeur souhaite engager lui-même ultérieurement une action contre un tiers, tel le responsable ultime ou son assureur. Afin de préserver ses droits, le jugement rendu au fond doit pouvoir être rendu opposable à ce tiers.

Par conséquent, le défendeur ne peut intenter qu'une action conservatoire et non une action agressive (telle une action en garantie). Une demande en intervention forcée agressive pourrait indûment retarder la procédure ou ne pas être compatible avec les règles applicables aux actions individuelles. Une demande conservatoire est encore possible même après une décision sur la recevabilité, à la condition que, conformément à l'article 814 du Code judiciaire, cela ne retarde pas le jugement de l'action en réparation collective ;

3. une autre entité qualifiée peut souhaiter intervenir volontairement afin d'agir en tant que représentant du groupe.

D'une part, cette entité peut procéder de la sorte afin de représenter un autre groupe, qui a également subi des dommages du fait de la même cause commune. Tel serait par exemple le cas lorsqu'une première action en réparation collective est introduite par un représentant du groupe belge pour un groupe de consommateurs résidant en Belgique, et que par la suite, un autre représentant du groupe souhaite agir pour un groupe de consommateurs résidant à l'étranger ou pour un groupe de PME.

collectief herstel behandeld kan worden. Daarnaast wordt ook vereist dat de bijkomende vordering tot collectief herstel wordt ingesteld vooraleer een ontvankelijkheidsbeslissing wordt gevelde. Elke eventuele bijkomende rechtsvordering tot collectief herstel door een andere groepsvertegenwoordiger moet (zo goed als) gelijktijdig kunnen verlopen, zodat de oorspronkelijke vordering tot collectief herstel geen vertraging oploopt. De nieuwe vordering tot collectief herstel dient dus op hetzelfde ogenblik de ontvankelijkheidsfase te doorlopen als de oorspronkelijke vordering tot collectief herstel;

2. ten tweede kan de verweerder zelf een dagvaarding in gedwongen tussenkomst laten betekenen, maar enkel met het oog op de gemeenverklaring van de uitspraak ten gronde. Het is immers mogelijk dat de verweerder zich later zelf tegen een derde zal willen keren, zoals de uiteindelijke aansprakelijke of zijn verzekeraar. Teneinde zijn rechten te vrijwaren moet het vonnis dat ten gronde wordt gewezen tegenwerpelijk zijn aan derden.

De verweerder kan bijgevolg enkel een bewarende, en geen agressieve vordering (zoals een vrijwaringsvordering) instellen. Een dergelijke agressieve vordering tot gedwongen tussenkomst kan het geding immers nodeloos vertragen of kan onverenigbaar zijn met de regels die op de individuele vorderingen van toepassing zijn. Een bewarende vordering is na een ontvankelijkheidsbeslissing nog mogelijk, zij het dat zij in overeenstemming met artikel 814 van het Gerechtelijk Wetboek niet tot vertraging leidt van de beslissing van de vordering tot collectief herstel;

3. een andere bevoegde instantie kan ook vrijwillig tussenkomen om als groepsvertegenwoordiger op te treden.

Eenzijds kan die entiteit dit doen om een andere groep te vertegenwoordigen, die eveneens schade heeft geleden door dezelfde gemeenschappelijke oorzaak. Dit zou bijvoorbeeld het geval zijn wanneer de oorspronkelijke rechtsvordering tot collectief herstel is ingesteld door een Belgische groepsvertegenwoordiger voor een groep van consumenten wonende in België, waarna een andere groepsvertegenwoordiger wil optreden voor een groep consumenten woonachtig in het buitenland of voor een groep kmo's.

D'autre part, il est également possible qu'une entité qualifiée fasse intervention afin de représenter le même groupe que le groupe déjà représenté par le représentant ayant initialement engagé l'action. Dans un tel cas de concours entre représentants, il appartient au tribunal de choisir le représentant le plus adéquat, qui demeurera alors le seul représentant pour le groupe concerné.

Dans ce cas, la demande d'intervention ne peut également être recevable que si une décision sur la recevabilité n'a pas encore été prise, pour les mêmes raisons expliquant qu'une jonction pour cause de connexité ne peut être faite qu'au stade de la recevabilité ;

4. enfin, un représentant du groupe ou une partie défenderesse peut également citer un membre du groupe en intervention pour obtenir le remboursement des frais et dépens de la procédure causés par le propre comportement intentionnel ou négligent de ce membre du groupe, tel que visé à l'article XVII.61, § 4, du CDE.

Article 42

L'article XVII.67, alinéa 2, du CDE, précise que lorsqu'une personne lésée, constituée partie civile devant une juridiction pénale, souhaite bénéficier de l'action en réparation collective, celle-ci doit se désister de cette constitution de partie civile avant l'expiration du délai d'option visé à l'article XVII.43, § 2, 7°, du CDE (c'est-à-dire la phase d'exercice de l'option initiale entre la décision de recevabilité et la phase de négociation).

L'article XVII.43, § 2, 7°, du CDE étant abrogé, la référence à cet article doit être modifiée. Elle est remplacée par une référence :

- en cas d'accord : à l'article XVII.45, § 3, 7°, du CDE, qui vise le délai d'option déterminé par les parties ;
- en cas de décision au fond : à l'article XVII.55/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du CDE, qui vise le délai d'opt-in postérieur à la décision de responsabilité.

Anderzijds is het ook mogelijk dat een erkende entiteit tussenkomt om éénzelfde groep te vertegenwoordigen als de groep die wordt vertegenwoordigd door de groepsvertegenwoordiger die de oorspronkelijke vordering instelde. In een dergelijk geval van samenloop tussen groepsvertegenwoordigers is het aan de rechtbank om de meest geschikte groepsvertegenwoordiger te kiezen, die daarna de groep alleen zal vertegenwoordigen.

In dit geval kan de vordering tot tussenkomst enkel op ontvankelijke wijze gebeuren indien er nog geen ontvankelijkheidsbeslissing is gewezen, om dezelfde redenen dat een samenvoeging op grond van samenhang maar kan gebeuren in de ontvankelijkheidsfase;

4. tot slot kan een groepsvertegenwoordiger of een verweerder ook een groepslid in tussenkomst dagvaarden om vergoeding te bekomen van de kosten en uitgaven van het geding die zijn veroorzaakt door het eigen opzettelijk of nalatig gedrag van dat groepslid, zoals bedoeld in artikel XVII.61, § 4, van het WER.

Artikel 42

Het artikel XVII.67, tweede lid, van het WER, preciseert dat wanneer een benadeelde persoon zich burgerlijke partij stelt voor een strafrechtelijke rechtbank, voordeel wenst te halen uit de vordering tot collectief herstel, dat deze afstand moet doen van haar burgerlijke partijstelling voor het verstrijken van de optietermijn bedoeld in artikel XVII.43, § 2, 7°, van het WER (dat wil zeggen de fase van uitoefening van de initiële optie tussen de ontvankelijkheidsbeslissing en de onderhandelingsfase).

Wegens de opheffing van het artikel XVII.43, § 2, 7°, van het WER, moet de referentie naar dit artikel worden gewijzigd. Ze wordt vervangen door een referentie:

- in geval van akkoord: naar artikel XVII.45, § 3, 7°, van het WER, die de optietermijn bepaald door de partijen bedoeld;
- In geval van een beslissing ten gronde : naar artikel XVII.55/1, § 1, eerste lid, van het WER, die de optietermijn na de

beslissing over de aansprakelijkheid bedoeld.

Article 43

L'article XVII.69 du CDE tend à régler la coexistence d'actions collectives et d'actions individuelles ayant une identité de défendeur, d'objet et de cause. Une personne lésée ne peut être indemnisée deux fois pour un même préjudice au moyen d'une action en réparation collective et d'une action individuelle. C'est pourquoi les membres du groupe perdent le droit d'assigner individuellement le défendeur à la procédure en réparation collective ou, selon le cas, le cocontractant à l'accord homologué de réparation collective.

L'article XVII.69 du CDE fait référence à l'article XVII.38 du CDE qui est abrogé par le présent projet de loi. Ces références sont donc également supprimées.

L'article XVII.69 du CDE fait également référence à la décision de recevabilité. Cette référence doit être modifiée vu les modifications apportées quant au moment de la composition du groupe.

D'une part, l'action individuelle pendante s'éteint, lorsqu'une personne lésée, consommateur ou PME, devient membre du groupe après un accord de réparation collective (art. XVII.45, § 3, 7°, du CDE) ou après une décision de responsabilité (art. XVII.55/1, du CDE).

D'autre part, l'action individuelle que la personne lésée introduit, alors qu'elle est déjà membre du groupe après un accord de réparation collective (art. XVII.45, § 3, 7°, du CDE) ou après une décision de responsabilité (art. XVII.55/1 du CDE), est irrecevable.

Artikel 43

Het artikel XVII.69 van het WER tracht het samen bestaan van collectieve vorderingen en individuele vordering tegen dezelfde verweerder, met hetzelfde voorwerp en dezelfde oorzaak te regelen. Een benadeelde persoon kan niet twee keer worden vergoed voor eenzelfde schade via een collectieve vordering en via een individuele vordering. Daarom moeten de groepsleden het recht verliezen om individueel de verweerder in de procedure tot collectief herstel of, naar gelang het geval, de medecontractant in het gehomologeerd akkoord tot collectief herstel aan te wijzen.

Het artikel XVII.69 van het WER verwijst naar het artikel XVII.38 van het WER dat opgeheven wordt door dit wetsontwerp. Deze verwijzingen worden dus ook opgeheven.

Het artikel XVII.69 van het WER verwijst eveneens naar de ontvankelijkheidsbeslissing. Deze verwijzing moet worden aangepast gezien de wijzigingen aangebracht omtrent het moment van samenstelling van de groep.

Enerzijds dooft de hangende individuele vordering uit wanneer een benadeelde persoon, consument of kmo, lid wordt van de groep na een akkoord tot collectief herstel (art. XVII.45, § 3, 7°, van het WER) of na een beslissing over de aansprakelijkheid (art. XVII.55/1 van het WER).

Anderzijds, is de ingestelde individuele vordering van een benadeelde persoon, die al lid is van de groep na een akkoord tot collectief herstel (art. XVII.45, § 3, 7°, van het WER) of na een beslissing over de aansprakelijkheid (art. XVII.55/1 van het WER) onontvankelijk.

Titre 3. – Disposition d'entrée en vigueur

Article 44

Titel 3. - Inwerkingtredingsbepaling

Artikel 44

Bien que s'agissant d'une loi de procédure, le présent projet de loi s'applique aux affaires qui seront introduites après son entrée en vigueur. Les affaires introduites avant cette date et qui sont toujours pendantes devant les tribunaux, restent régies par les règles du livre XVII du Code de droit économique tel qu'il était d'application au moment de leur introduction.

Ceci signifie également que les représentants du groupe ayant introduit des actions en réparation collective restent également soumis aux règles du livre XVII du Code de droit économique valables au moment de l'introduction de leur action, en ce qui concerne leur agrément.

En revanche, à dater de l'entrée en vigueur de la présente loi, il n'y aura aucune entité qualifiée et aucun représentant du groupe valablement agréments pour introduire une nouvelle action collective, mis à part les organisations interprofessionnelles membres du CSIPME (celles-ci étant automatiquement reconnue comme entités qualifiées PME). En conséquence, les associations de défense des intérêts tant des consommateurs que des PME devront soit demander leur agrément auprès du ministre compétent, soit directement introduire leur action auprès des tribunaux belges tout en demandant leur reconnaissance en tant qu'entité « qualifiée sur base ad-hoc », comme le permet le présent projet de loi.

Voici, Mesdames et Messieurs, la portée du projet que le gouvernement a l'honneur de soumettre à votre approbation.

Hoewel het om een procedurewet gaat, is dit wetsontwerp van toepassing op zaken die worden ingesteld na haar inwerkingtreding. De zaken ingesteld vóór deze datum die nog steeds lopen voor de rechtbanken, blijven onderworpen aan de regels van boek XVII van het Wetboek van economisch recht zoals van toepassing op het moment van de instelling.

Dat betekent ook dat de groepsvertegenwoordigers die vorderingen tot collectief herstel hebben ingesteld, tevens onderworpen blijven aan de regels van boek XVII van het Wetboek van economisch recht die van toepassing zijn op het moment dat hun vordering werd ingesteld, wat betreft hun erkenning.

Vanaf de datum van inwerkingtreding van deze wet, is er daarentegen geen enkele bevoegde instantie en geen enkele groepsvertegenwoordiger die werd erkend om een nieuwe collectieve vordering in te stellen, uitgezonderd de interprofessionele organisaties die lid zijn van de HRZKMO (deze zijn immers automatisch erkend als bevoegde kmo-instanties). Bijgevolg moeten de verenigingen ter verdediging van de belangen van zowel consumenten als kmo's ofwel hun erkenning aanvragen bij de bevoegde minister, ofwel hun vordering rechtstreeks indienen bij de Belgische rechtbanken en tegelijkertijd hun erkenning als instantie "bevoegd op ad-hocbasis" aanvragen, zoals mogelijk wordt gemaakt door dit wetsontwerp.

Dit is, Dames en Heren, de draagwijdte van het wetsontwerp dat de regering de eer heeft u ter goedkeuring voor te leggen.

Le Ministre de l'Economie,

De Minister van Economie,

Pierre-Yves DERMAGNE

Le Ministre de la Justice,

De Minister van Justitie,

Paul VAN TIGCHELT

Le Ministre des Classes moyennes, des
Indépendants et des PME,

De Minister van Middenstand, Zelfstandigen en
KMO's,

David CLARINVAL

La Secrétaire d'État à la Protection des
consommateurs,

De Staatssecretaris voor
Consumentenbescherming,

Alexia BERTRAND