



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 74.514/3
van 28 september 2023

avis 74.514/3
du 28 septembre 2023

over

sur

een ontwerp van besluit van
het Verenigd College van de
Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie 'tot
vaststelling van de
erkenningnormen waaraan de
voorzieningen voor ouderen
moeten voldoen, en van de
bijzondere normen die gelden
voor de groeperingen en fusies
van voorzieningen'

un projet d'arrêté du Collège
réuni de la Commission
communautaire commune
'fixant les normes d'agrément
auxquelles doivent répondre
les établissements pour aînés,
et les normes spéciales
applicables aux groupements
et fusions d'établissements'

Op 20 september 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor Welzijn en Gezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ‘tot vaststelling van de erkenningsnormen waaraan de voorzieningen voor ouderen moeten voldoen, en van de bijzondere normen die gelden voor de groeperingen en fusies van voorzieningen’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 26 september 2023. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Toon MOONEN, staatsraden, Jan VELAERS, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 september 2023.

*

Le 20 septembre 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, en charge de l'Action sociale et de la Santé à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune ‘fixant les normes d'agrément auxquelles doivent répondre les établissements pour aînés, et les normes spéciales applicables aux groupements et fusions d'établissements’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 26 septembre 2023. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Toon MOONEN, conseillers d'État, Jan VELAERS, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 septembre 2023.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. In de aanhef van het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie wordt als rechtsgrond vermeld “ordonnantie van 24 april 2008 betreffende de voorzieningen voor ouderen, zoals gewijzigd bij de ordonnantie van XXX, artikel 11, §1, vierde en vijfde lid, en §2, artikel 19/4 en artikel 26/1”.

De gemachtigde bevestigde dat met “de ordonnantie van XXX” wordt gerefereerd aan het voorontwerp van ordonnantie ‘houdende diverse bepalingen betreffende gezondheid en bijstand aan personen’, dat op 18 juli 2023 om advies aan de Raad van State werd voorgelegd (rolnummer 74.185/3) en waarover het advies nog moet worden gegeven. Sommige bepalingen van het ontwerp moeten bijgevolg rechtsgrond vinden in bepalingen van de ordonnantie van 24 april 2008 ‘betreffende de voorzieningen voor ouderen’ die worden gewijzigd of ingevoegd door een voorontwerp van ordonnantie dat nog moet worden besproken en aangenomen door de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

2. Het onderzoek door de Raad van State van ontwerpbesluiten die hem om advies worden voorgelegd, heeft onder meer betrekking op de rechtsgrond. Dat onderzoek kan pas op een sluitende wijze gebeuren wanneer die rechtsgrond zelf vaststaat. Aangezien de noodzakelijke rechtsgrond voor sommige bepalingen van het ontwerp van besluit van het Verenigd College nog niet aan de Verenigde Vergadering is voorgelegd, laat staan door haar is aangenomen, en bijgevolg nog niet voldoende vaststaat opdat de Raad van State het onderzoek van de rechtsgrond op sluitende wijze kan doorvoeren, is de adviesaanvraag met betrekking tot het ontwerp van besluit voorbarig en dus onontvankelijk.

Gelet op de door de gemachtigde bevestigde samenhang die er bestaat tussen de bepalingen van het ontwerp die rechtsgrond vinden in bepalingen van de ordonnantie van 24 april 2008 die niet worden gewijzigd door het voorontwerp van ordonnantie 74.185/3 en de bepalingen van het ontwerp die wel rechtsgrond vinden in bepalingen van de ordonnantie die door dat voorontwerp worden gewijzigd of ingevoegd, is het niet aangewezen vooralsnog enkel de eerstgenoemde bepalingen te onderzoeken. Bovendien moet niet alleen de rechtsgrond onderzocht worden, maar ook de overeenstemming van de bepalingen van het ontwerp met de ordonnantie van 24 april 2008 in haar geheel. Dit onderzoek kan eveneens thans nog niet plaatsvinden aangezien de ordonnantie op verscheidene punten wordt gewijzigd door het voorontwerp 74.185/3. De onontvankelijkheidsconclusie geldt bijgevolg voor het gehele ontwerp van besluit.

3. Het ontwerp van besluit kan pas op ontvankelijke wijze om advies worden voorgelegd nadat het voornoemde voorontwerp van ordonnantie is aangenomen door de plenaire vergadering van de Verenigde Vergadering.

*

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Le préambule du projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune, soumis pour avis, mentionne à titre de fondement juridique l'« ordonnance du 24 avril 2008 relative aux établissements pour aînés, telle que modifiée par l'ordonnance du XXX, article 11, § 1^{er}, alinéas 4 et 5, et § 2, article 19/4 et article 26/1 ».

Le délégué a confirmé que « l'ordonnance du XXX » fait référence à l'avant-projet d'ordonnance 'portant des dispositions diverses en matière de santé et d'aide aux personnes', qui a été soumis pour avis au Conseil d'État le 18 juillet 2023 (numéro de rôle 74.185/3) et sur lequel l'avis doit encore être donné. Par conséquent, certaines dispositions du projet doivent trouver un fondement juridique dans des dispositions de l'ordonnance du 24 avril 2008 'relative aux établissements pour aînés', qui sont modifiées ou insérées par un avant-projet d'ordonnance qui doit encore être examiné et adopté par l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune.

2. L'examen par le Conseil d'État de projets d'arrêté qui lui sont soumis pour avis porte notamment sur le fondement juridique. Cet examen ne peut être réalisé de manière concluante que lorsque ce fondement juridique est lui-même établi. Dès lors que le fondement juridique requis pour certaines dispositions du projet d'arrêté du Collège réuni n'a pas encore été soumis à l'Assemblée réunie, et encore moins adopté par celle-ci, et qu'il n'est par conséquent pas encore suffisamment établi pour que le Conseil d'État puisse procéder de manière concluante à son examen, la demande d'avis relative au projet d'arrêté est prématurée et donc irrecevable.

Compte tenu de la connexité, confirmée par le délégué, entre les dispositions du projet trouvant un fondement juridique dans des dispositions de l'ordonnance du 24 avril 2008 qui ne sont pas modifiées par l'avant-projet d'ordonnance 74.185/3, et les dispositions du projet trouvant bel et bien un fondement juridique dans des dispositions de l'ordonnance qui sont modifiées ou insérées par cet avant-projet, il n'est pas recommandé de n'examiner pour l'heure que les premières dispositions. En outre, il faut examiner non seulement le fondement juridique, mais également la conformité des dispositions du projet avec l'ordonnance du 24 avril 2008 dans son ensemble. Cet examen ne peut actuellement pas non plus avoir lieu dès lors que l'ordonnance est modifiée sur plusieurs points par l'avant-projet 74.185/3. Par conséquent, la conclusion d'irrecevabilité vaut pour l'ensemble du projet d'arrêté.

3. Le projet d'arrêté ne pourra être soumis pour avis de manière recevable qu'après l'adoption de l'avant-projet d'ordonnance précité en séance plénière de l'Assemblée réunie.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE