



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 74.332/1
van 4 oktober 2023

avis 74.332/1
du 4 octobre 2023

over

sur

een voorontwerp van wet ‘tot
wijziging van de wet van
21 november 1989 betreffende
de verplichte
aansprakelijkheidsverzekering
inzake motorrijtuigen’

un avant-projet de loi ‘portant
modification de la loi du
21 novembre 1989 relative à
l’assurance obligatoire de la
responsabilité en matière de
véhicules automoteurs’

Op 27 juli 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 12 september 2023,* een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 28 september 2023. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, staatsraad, voorzitter, Inge VOS en Tim CORTHAUT, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Tim CORTHAUT, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 oktober 2023.

*

Le 27 juillet 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 12 septembre 2023 **, sur un avant-projet de loi ‘portant modification de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 28 septembre 2023. La chambre était composée de Wouter PAS, conseiller d'État, président, Inge VOS et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Tim CORTHAUT, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 octobre 2023.

*

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

** Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het voorliggende voorontwerp van wet strekt in hoofdzaak tot gedeeltelijke omzetting van richtlijn (EU) 2021/2118 van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2021 ‘tot wijziging van Richtlijn 2009/103/EG betreffende de verzekering tegen de wettelijke aansprakelijkheid waartoe de deelneming aan het verkeer van motorrijtuigen aanleiding kan geven en de controle op de verzekering tegen deze aansprakelijkheid’.² Daartoe worden wijzigingen aangebracht in de wet van 21 november 1989 ‘betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen’.

Daarnaast wijzigt het voorontwerp een aantal andere bepalingen van de wet van 21 november 1989. Zo is voorzien in de vervanging van de regeling die is opgenomen in de artikelen 13 en 14 van de voornoemde wet inzake de voorstellen tot schadevergoeding, sancties en termijnen die verband houden met verzoeken tot schadevergoeding die door benadeelden zijn ingediend (artikelen 10 en 11 van het voorontwerp).

De aan te nemen wet treedt in werking op 23 december 2023 (artikel 31).

VORMVEREISTEN

3. De gemachtigde bevestigde dat, zoals onder meer vereist door artikel 5, lid 7, van richtlijn 2009/103/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 september 2009 ‘betreffende de verzekering tegen de wettelijke aansprakelijkheid waartoe de deelneming aan het verkeer van motorrijtuigen aanleiding kan geven en de controle op de verzekering tegen deze aansprakelijkheid’ (zoals gewijzigd door richtlijn (EU) 2021/2118), na de bekendmaking van het voorontwerp een kennisgeving zal gebeuren aan de Europese Commissie.

4. Aan de gemachtigde werd gevraagd of artikel 14, 3°, van het voorontwerp, dat strekt tot invoeging van een nieuw punt 7°) in artikel 19bis-6, § 1, van de wet van 21 november 1989, betrekking heeft op de verwerking van persoonsgegevens. Er wordt immers een nieuwe gegevensbron opgenomen in het in de voormelde bepaling bedoelde register en in dit verband rijst

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Richtlijn (EU) 2021/2118 is eveneens gekend als de zesde Europese richtlijn motorrijtuigenverzekering. Richtlijn 2009/103/EG (de vijfde Europese richtlijn motorrijtuigenverzekering) heeft de vier voorgaande richtlijnen geconsolideerd in één richtlijn. Die geconsolideerde richtlijn is dus recent door de Europese wetgever gewijzigd.

de vraag of het nummer van de verzekeringspolis kan gelinkt zijn aan een naam van een natuurlijk persoon. De gemachtigde antwoordde:

“Deze bepaling strekt niet tot de verwerking van persoonsgegevens, aangezien het niet mogelijk is de naam van de betrokken natuurlijke persoon af te leiden enkel en alleen op basis van het polisnummer.”

Het begrip “persoonsgegevens” wordt in artikel 4, 1), van de algemene verordening gegevensbescherming³ als volgt gedefinieerd:

“alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (‘de betrokkene’); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identifier zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identifier of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;”.

In het licht van de voormelde definitie volstaat het niet dat het niet mogelijk is om *enkel* op basis van het polisnummer *direct* de identiteit van de eigenaar te kunnen achterhalen om te besluiten dat er geen nieuwe verwerking van persoonsgegevens plaatsvindt. Er is sprake van de verwerking van persoonsgegevens wanneer, zoals hier, een identificatiecode wordt toegevoegd aan een bestaand gegevensregister, waarvan de gegevens samen tot de identificatie van natuurlijke personen kunnen leiden.

Artikel 36, lid 4, van algemene verordening gegevensbescherming, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking. Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet bijgevolg nog worden ingewonnen vooraleer het voorontwerp in de Kamer wordt ingediend.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het vervullen van het voornoemde vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan,⁴ moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

³ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’.

⁴ Namelijk andere wijzigingen dan diegene waarvan in het advies melding zal worden gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in het advies zal worden opgemerkt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKINGEN

5. Een aantal bepalingen van het voorontwerp zijn deels identiek of gelijkaardig aan bepalingen die zijn ingevoegd in de wet van 21 november 1989 door de artikelen 6 en 7 van de wet van 22 augustus 2002 ‘houdende diverse bepalingen betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen’, die respectievelijk een hoofdstuk IV en een hoofdstuk IVbis in de wet van 22 augustus 2002 hebben ingevoegd.⁵ Over het voorontwerp dat geleid heeft tot de voormelde wet heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, destijds advies uitgebracht.⁶

6. Het voorontwerp strekt slechts tot gedeeltelijke omzetting van richtlijn (EU) 2021/2118, die immers gefragmenteerd wordt omgezet via verschillende rechtsinstrumenten.

Zo strekt ook hoofdstuk 5 (“Wijzigingen van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen”) van het voorontwerp van wet ‘houdende diverse bepalingen inzake economie’, dat nog niet door de Kamer van volksvertegenwoordigers is aangenomen, tot de gedeeltelijke omzetting van richtlijn (EU) 2021/2118.⁷

In de memorie van toelichting wordt verder ook melding gemaakt van een beoogde omzetting van artikel 16 van de voormelde richtlijn door middel van een toekomstige wijziging van het koninklijk besluit van 16 april 2018 ‘tot vaststelling van de voorwaarden van de verzekeringsovereenkomsten tot dekking van de verplichte aansprakelijkheid inzake motorrijtuigen’.

In het licht van het voorgaande kan op dit ogenblik niet worden nagegaan of alle onderdelen van richtlijn (EU) 2021/2118 ten volle worden ingevoerd in de nationale rechtsorde.

7. Niettemin kunnen de bepalingen van het voorontwerp worden getoetst op hun overeenstemming met richtlijn (EU) 2021/2118.

In dat verband wordt in herinnering gebracht dat, overeenkomstig artikel 288 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, een richtlijn verbindend is ten aanzien van het te bereiken resultaat voor elke lidstaat waarvoor zij bestemd is. Aan de nationale instanties wordt de bevoegdheid gelaten vorm en middelen te kiezen en richtlijn (EU) 2021/2118 laat voor wat bepaalde aspecten betreft een beleidsvrijheid aan de lidstaten. Dit neemt niet weg dat een

⁵ Vgl. bijvoorbeeld de wijzigingen aangebracht door artikel 9 van het voorontwerp met de huidige tekst van artikel 12 van de wet van 21 november 1989.

⁶ Adv.RvS 32.392/1 van 10 januari 2002 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 22 augustus 2002 ‘houdende diverse bepalingen betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen’ (*Parl.St.* Kamer 2001-02, nr. 1716/1).

⁷ Zie de artikelen 72 e.v. van de op 13 juli 2023 in eerste lezing aangenomen tekst door de bevoegde parlementaire commissie (*Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 3392/4).

volledige omzetting noodzakelijk is. Het Hof van Justitie is ter zake van oordeel dat “de bepalingen van een richtlijn moeten worden uitgevoerd met een onbetwistbare dwingende kracht en met de specificiteit, nauwkeurigheid en duidelijkheid die nodig zijn om te voldoen aan het vereiste van rechtszekerheid”.⁸

Op een aantal punten moet het voorontwerp worden aangepast om nauwer aan te sluiten bij de richtlijn.

7.1. Er dient in de eerste plaats te worden vastgesteld dat het voorontwerp geen wijzigingen bevat aan de definities vermeld in artikel 1 van de wet van 21 november 1989, hoewel richtlijn (EU) 2021/2118 de definities in richtlijn 2009/103/EG wijzigt en aanvult.⁹

Er kan echter worden betwijfeld of alle bestaande definities volstaan voor een volledige en getrouwe omzetting van de richtlijn.

7.1.1. De bestaande definitie van het begrip “benadeelden” in de wet van 21 november 1989¹⁰ is immers, in tegenstelling tot wat beweerd wordt in de memorie van toelichting, niet in overeenstemming met de definitie van “benadeelde” in artikel 1, 1), c), van richtlijn (EU) 2021/2118.¹¹ In de mate het de bedoeling zou zijn om een ruimere definitie te behouden, bijvoorbeeld met het oog op de toepassing van artikel 29bis van de wet van 21 november 1989, die geen basis heeft in het Europees recht, worden beter afzonderlijke begrippen gehanteerd.

7.1.2. Voorts wordt geen definitie ingevoegd van het nieuwe begrip “deelneming aan het verkeer van een voertuig” dat wordt ingevoerd door artikel 1, 1), b), van richtlijn (EU) 2021/2118¹². Dit wordt in de memorie van toelichting als volgt verantwoord:

“In de Belgische rechtspraak en rechtsleer wordt reeds een onderscheid gemaakt tussen enerzijds het gebruik van het motorijtuig in het verkeer (verkeersrisico) op het ogenblik van het ongeval waarvoor de verzekeringsplicht overeenkomstig de WAM geldt en anderzijds het gebruik als werktuig (exploitatie­risico) op het ogenblik van het ongeval waarvoor geen verzekeringsplicht bestaat. Sinds de inwerkingtreding van de Benelux-overeenkomst van 24 mei 1966 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen zijn hier geen problemen mee in België.

Volgens vaste rechtspraak omvat het begrip ‘deelneming aan het verkeer’ zowel rijdende als stilstaande voertuigen.

⁸ HvJ 30 juni 2016, C-648/13, *Commissie t. Polen*, punt 78.

⁹ Artikel 2 van het voorontwerp strekt enkel tot het aanbrengen van een beperkte wijziging van één definitie in de Nederlandse tekst van artikel 1 van de wet van 21 november 1989. Die wijziging houdt geen verband met de omzetting van richtlijn (EU) 2021/2118.

¹⁰ “Benadeelden: zij die schade hebben geleden welke grond oplevert voor de toepassing van deze wet, alsmede hun rechtverkrijgenden”.

¹¹ “Benadeelde: eenieder die recht heeft op vergoeding van door voertuigen veroorzaakte schade of veroorzaakt letsel”.

¹² “Deelneming aan het verkeer van een voertuig: het gebruik van een voertuig, dat op het ogenblik van het ongeval overeenstemt met de functie van dat voertuig als vervoermiddel, ongeacht de kenmerken van het voertuig en ongeacht het terrein waarop het motorrijtuig wordt gebruikt en of het stilstaat of in beweging is”.

De voornoemde definitie bepaalt dat de verzekeringsverplichting van toepassing is ongeacht het terrein waarop het motorrijtuig wordt gebruikt, en dus ook wanneer het motorrijtuig (enkel) op strikt private terreinen wordt gebruikt.

De huidige wetgeving voorziet dat schadegevallen op private terreinen worden vergoed indien het motorrijtuig verzekeringsplichtig is voor andere terreinen. De vrijstelling van de verzekeringsplicht op private terreinen is niet meer toegelaten. Bijgevolg moet in artikel 12, § 1, van de WAM de territoriale toepassing van de verzekeringsverplichting worden uitgebreid tot alle terreinen. Overeenkomstig artikel 1, 4), 3. tot 6., van Richtlijn (EU) 2021/2118, wordt er wel voorzien, in een afwijking van de verzekeringsplicht ten aanzien van voertuigen waarvan het gebruik op de openbare weg niet is toegestaan overeenkomstig nationale wetgeving, voor zover ze zich op een privéterrein verplaatsen.

Rekening houdend met het voorgaande, zou het geen meerwaarde bieden om de definitie van deelneming aan het verkeer van een voertuig over te nemen in de WAM.”

In dit verband moet – daargelaten de vraag of de invulling van het begrip “deelneming aan het verkeer” in bestaande Belgische rechtspraak en rechtsleer geheel identiek is aan de definitie van het in de richtlijn (EU) 2021/2118 vermeld begrip “deelneming aan het verkeer van een voertuig”¹³ – worden gewezen op rechtspraak van het Hof van Justitie op grond waarvan een richtlijnconforme uitlegging door de nationale rechters van de bepalingen van nationaal recht op zich niet de helderheid en nauwkeurigheid heeft die noodzakelijk is om te voldoen aan het vereiste van rechtszekerheid bij het omzetten van een richtlijn.¹⁴ In het licht van die rechtspraak en rekening houdend met de hiërarchie van de rechtsbronnen moet worden aangenomen dat een verwijzing naar bestaande rechtsleer evenmin voldoende is. Bijgevolg moet deze definitie worden omgezet in de tekst van de wet van 21 november 1989.

7.2. De omzetting van artikel 1, 15), van richtlijn (EU) 2021/2118, dat artikel 16 van richtlijn 2009/103/EG vervangt, stelt verschillende problemen.

7.2.1. Vooreerst legt de voornoemde richtlijnbeeping onder meer een specifiek discriminatieverbod op aan verzekeringsondernemingen. De lidstaten moeten ervoor zorgen dat verzekeringsondernemingen, wanneer zij rekening houden met verklaringen betreffende het schadeverleden die door andere verzekeringsondernemingen of andere organen zijn verstrekt, verzekeringnemers niet op een discriminerende manier behandelen en geen hogere premies in rekening brengen vanwege hun nationaliteit of louter op basis van hun vorige lidstaat van woonplaats.

Een dergelijk verbod is niet opgenomen in het voorontwerp. In het advies van de Commissie voor Verzekeringen van 23 december 2022 wordt de niet-omzetting van de voormelde bepaling uit de richtlijn als volgt verantwoord:¹⁵

¹³ De Benelux-overeenkomst ‘betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen’ van 24 mei 1966, waar de gemachtigde naar verwijst, bevat geen definitie van het in artikel 8 van die overeenkomst gehanteerde begrip “doen deelnemen aan het verkeer”.

¹⁴ HvJ 30 juni 2016, C-648/13, *Commissie t. Polen*, punt 79.

¹⁵ Advies over de verzekeringsverplichting aansprakelijkheid inzake motorrijtuigen en de omzetting van Richtlijn (EU) 2021/2118 van 24 november 2021 tot wijziging van Richtlijn 2009/103/EG betreffende de verzekering

“Deze bepaling legt het verbod op van discriminatie vanwege nationaliteit of vorige lidstaat van woonplaats van de verzekeringnemer. Dit verbod op discriminatie geldt reeds op basis van de Belgische algemene anti-discriminatiewetgeving en moet bijgevolg niet bijkomend worden voorzien in de WAM-wet.”

Ook een bijzondere vereiste van niet-discriminatie, vermeld in een richtlijnbeeping, dient echter te worden omgezet.¹⁶ Dat de verplichting tot het respecteren van het gelijkheidsbeginsel ook voortvloeit uit de Belgische algemene anti-discriminatiewetgeving (en uit het grondwettelijk recht) ontslaat de wetgever niet van de plicht om de richtlijn volledig om te zetten. Het gaat immers om een specifiek discriminatieverbod, waarvan de draagwijdte door het Hof van Justitie in voorkomend geval ook anders zou kunnen worden uitgelegd dan gebruikelijk onder het generieke non-discriminatierecht op basis van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.¹⁷

7.2.2. Voorts is de in artikel 1, 15), van richtlijn (EU) 2021/2118 opgenomen verplichting om een algemeen overzicht te bezorgen van het gebruik van verklaringen nog niet omgezet in Belgische regelgeving. Dit werd bevestigd door de gemachtigde:

“De bepaling die de richtlijn voorziet betreffende het algemeen overzicht van het beleid op het gebied van het gebruik van verklaringen door de verzekeringsondernemingen werd effectief niet opgenomen in het wetsontwerp. Er zou inderdaad een bepaling in het voorliggende voorontwerp van wet moeten toegevoegd worden om dit artikel in het Belgisch recht om te zetten.”

Een bepaling in de door de gemachtigde voorgestelde zin moet bijgevolg worden ingevoegd in het voorontwerp.

7.3. Verschillende artikelen, zoals de artikelen 18 en 22 van het voorontwerp, voegen bepalingen in waarbij in de Nederlandse tekst telkens het begrip “verblijfplaats” wordt gehanteerd of waarbij het woord “woonplaats” wordt vervangen door het woord “verblijfplaats”.

In de memorie van toelichting wordt voor die wijzigingen telkens de volgende verantwoording (of een gelijkaardige verantwoording) gegeven:

“Deze term ‘woonplaats’ die in de Nederlandstalige versie van de oorspronkelijke Vierde Richtlijn 2000/26/EG en de huidige Richtlijn 2009/103/EG wordt gebruikt, is verwarrend en sluit niet aan bij de bedoeling van Europese wetgever. Deze bedoeling blijkt duidelijker uit de Franstalige en Engelstalige versie van deze richtlijnen die de termen ‘résidence’, respectievelijk ‘residence’ gebruiken. Bovendien wordt op die manier de Nederlandstalige tekst in overeenstemming gebracht met de Franstalige versie.”

tegen de wettelijke aansprakelijkheid waartoe de deelneming aan het verkeer van motorrijtuigen aanleiding kan geven en de controle op de verzekering tegen deze aansprakelijkheid, 12 juli 2022, DOC/C2022/5, p. 9.

¹⁶ In die zin: adv.RvS 71.683/1 van 18 juli 2022 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van 13 oktober 2022 ‘betreffende de invoering van een impactanalyse van het gewestelijke beleid op kleine, middelgrote en micro-ondernemingen en van een evenredigheidsbeoordeling van de beroepsreglementering’, opmerking 3.2 en voetnoot 7 (*Parl.St. Br.Parl.* 2021-22, nr. A-583/1).

¹⁷ Zie bijvoorbeeld HvJ 1 maart 2011, C-236/09, *Belgische Verbruikersunie Test-Aankoop*, ECLI:EU:C:2011:100, waar het Hof van Justitie zich verzet heeft tegen een voortgezet gebruik van een onderscheid op basis van geslacht bij de premies en uitkeringen van levensverzekeringen, ondanks de objectieve actuariële grondslag voor dat onderscheid.

Het is omwille van de rechtszekerheid af te raden om af te wijken van een al decennialang gehanteerde terminologie, zeker als die bestaande terminologie bovendien identiek is aan de terminologie die wordt gehanteerd in de richtlijn. Tenzij er een bijzondere reden voorhanden is om af te wijken van de terminologie van de richtlijn, verdient het aanbeveling om de bewoordingen van de richtlijn te behouden. In dit verband wordt vastgesteld dat het begrip “woonplaats” (in het Frans: “résidence”¹⁸) niet gedefinieerd wordt door richtlijn 2009/103/EG,¹⁹ dat de Nederlandse tekst van uitspraken van het Hof van Justitie ook melding maken van het begrip “woonplaats”²⁰ en dat ook in de wet die richtlijn 2009/103/EG omzet in Nederland het begrip “woonplaats” gehanteerd wordt.²¹ Dat het begrip “verblijfplaats” beter aansluit bij de bedoeling van de Europese wetgever is dus geenszins zeker. Evenmin blijkt dit duidelijk op basis van de overwegingen 34 tot 39 van richtlijn 2009/103/EG waar de gemachtigde nog bijkomend naar verwees, waarin immers zonder meer de term “woonplaats” wordt gebruikt.

ARTIKELSGEWIJZE OPMERKINGEN

Artikel 3

8. Zoals de gemachtigde bevestigde, is er geen betekenisverschil tussen de zinsneden “terreinen, andere dan die bedoeld in het eerste lid” en “terreinen bedoeld in het tweede lid” (ontworpen artikel 2, § 1, tweede en derde lid, van de wet van 21 november 1989), die telkens verwijzen naar een identieke categorie van terreinen. De tekst dient eenvormig te worden gemaakt.

Artikel 10

9. De in het huidige artikel 13, § 1, eerste lid, van de wet van 21 november 1989 vermelde cumulatieve voorwaarden luiden:

“Binnen een termijn van drie maanden na de datum waarop de benadeelde zijn verzoek tot schadevergoeding heeft ingediend, moet de verzekeringsonderneming van

¹⁸ Niettemin moet worden vastgesteld dat in de Franse versie van richtlijn 2009/103/EG in overweging 32 en artikel 1, 4), c), sprake is van “domiciliées” respectievelijk “domicile”.

¹⁹ Vgl. artikel 12, lid 1, van richtlijn 2006/126/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 2006 ‘betreffende het rijbewijs’: “Voor de toepassing van deze richtlijn wordt onder ‘gewone verblijfplaats’ verstaan de plaats waar iemand gewoonlijk verblijft, dat wil zeggen gedurende ten minste 185 dagen per kalenderjaar, wegens persoonlijke en beroepsmatige bindingen of, voor iemand zonder beroepsmatige bindingen, wegens persoonlijke bindingen waaruit nauwe banden blijken tussen hemzelf en de plaats waar hij woont.”

²⁰ Zie bijvoorbeeld HvJ 10 oktober 2013, *Spedition Welter*, C-306/12, ECLI:EU:C:2013:650, punt 19: “In deze omstandigheden moet in herinnering worden gebracht dat richtlijn 2009/103/EG beoogt ervoor te zorgen dat slachtoffers van ongevallen met motorrijtuigen een vergelijkbare behandeling krijgen, ongeacht de plaats in de Unie waar het ongeval zich heeft voorgedaan. Om die reden moeten deze slachtoffers in de lidstaat van hun woonplaats een verzoek tot schadevergoeding kunnen indienen bij een aldaar door de verzekeringsonderneming van de aansprakelijke partij aangewezen schaderegelaar.”

²¹ Zie bijvoorbeeld het voorstel van wet “Wijziging van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen en de Wet op het financieel toezicht in verband met de implementatie van Richtlijn (EU) 2021/2118 tot wijziging van Richtlijn 2009/103/EG betreffende de verzekering tegen de wettelijke aansprakelijkheid waartoe de deelneming aan het verkeer van motorrijtuigen aanleiding kan geven en de controle op de verzekering tegen deze aansprakelijkheid (PbEU 2021, L 430) (Implementatiewet zesde richtlijn motorrijtuigenverzekering)”, <https://www.tweedekamer.nl/downloads/document?id=2023D14589>.

degene die het ongeval heeft veroorzaakt of de verzekeringsonderneming van de eigenaar, de houder of de bestuurder van het motorrijtuig betrokken in het ongeval in de zin van artikel 29bis, § 1, eerste lid, of haar schaderegelaar, een met redenen omkleed voorstel tot schadevergoeding voorleggen, wanneer:

- de aansprakelijkheid of de toepassing van artikel 29bis niet wordt betwist en
- de schade niet wordt betwist en gekwantificeerd werd.”

Artikel 10 van het voorontwerp vervangt artikel 13 van de wet van 21 november 1989 en daarbij wordt onder meer het woord “en” in de voormelde opsomming vervangen door de woorden “en wanneer”. Aangezien, zoals de gemachtigde bevestigde, het nog steeds gaat om cumulatieve voorwaarden, verdient het met het oog op de rechtszekerheid aanbeveling om dit in de tekst te expliciteren, bijvoorbeeld door in de opsomming het woord “wanneer” weg te laten en de aan die opsomming voorafgaande inleidende zin als volgt te formuleren: “(...) een met redenen omkleed voorstel tot schadevergoeding voorleggen, wanneer aan elk van de volgende voorwaarden is voldaan:”.

10. In het ontworpen artikel 13, § 3, eerste lid, dient het woord “hierboven” te worden vervangen door de zinsnede “in paragraaf 1”.

Artikelen 10 en 11

11. De artikelen 10 en 11 van het voorontwerp vertonen inhoudelijk een samenhang met het voorontwerp van wet ‘betreffende de termijnen en de sancties voor de prestaties van de verzekeraar’, dat is ingeschreven onder rolnummer 74.020/1 en dat samen met dit voorontwerp door de Raad van State wordt onderzocht. In de memorie van toelichting wordt ook naar deze wet verwezen. De voornoemde wet vormt een algemeen kader, waarbij ook algemene regels gelden indien geen specifieke wetsbepalingen zoals de artikelen 13 en 14 van de wet van 21 november 1989 van toepassing zijn (ontworpen artikel 73/1 van de wet van 4 april 2014).

Het verdient aanbeveling om in de memorie van toelichting nader in te gaan op de verhouding tussen de in het voorontwerp opgenomen ontworpen regels en de ontworpen regels opgenomen in de voormelde wet ‘betreffende de termijnen en de sancties voor de prestaties van de verzekeraar’ en bij de verdere parlementaire behandeling rekening te houden met eventuele wijzigingen die aan de genoemde wet worden aangebracht.

Artikelen 10 en 19

12. De ontworpen artikelen 13, § 2, tweede lid, en 19bis-13/2, § 4, tweede lid, van de wet van 21 november 1989 onderwerpen het in het eerste lid van die bepalingen bedoelde verzoek respectievelijk “aan de regels die zijn bepaald in paragraaf 1” en “aan de regels die zijn bepaald in paragraaf 2”. Aangezien de voormelde paragrafen 1 en 2 geen regels inzake het eigenlijke verzoek van de benadeelde omvatten, dienen de voornoemde leden uit de ontworpen artikelen 13, § 2, en 19bis-13/2, § 4, te worden weggelaten.

Artikel 11

13. Aan de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 14, § 2, eerste lid, van de wet van 21 november 1989 moet op het einde van de zin het woord “betalen” worden toegevoegd.

Artikelen 11 en 20

14. De gemachtigde verduidelijkt dat de in ontworpen artikelen 14, § 2, en 19bis-13/3, § 3, van de wet van 21 november 1989 vermelde forfaitaire bedragen (in de Nederlandse tekst soms ook “forfaitaire som” genoemd)²² toekomen aan de begunstigde van de verzekeringsprestatie en de verzekeraar het uitbetaalde bedrag niet mag compenseren op het ogenblik van de uiteindelijke uitbetaling van de verzekeringsprestatie.

Zowel de aanwijzing van de begunstigde als het compensatieverbod moeten worden geëxpliciteerd in de tekst van het voorontwerp.

15. In de ontworpen artikelen 14, § 2, tweede lid, en 19bis-13/3, § 3, tweede lid, van de wet van 21 november 1989 wordt melding gemaakt van een kennisgeving “bij aangetekende zending of met om het even welk ander gelijkgesteld middel”. In het *sub* 10 vermeld voorontwerp van wet ‘betreffende de termijnen en de sancties voor de prestaties van de verzekeraar’, dat is ingeschreven onder rolnummer 74.020/1, worden gelijkaardige wijzigingen aangebracht.

De memorie van toelichting bij het voorliggend voorontwerp geeft geen verdere duiding van deze bepaling. In de memorie van toelichting bij het voorontwerp van wet ‘betreffende de termijnen en de sancties voor de prestaties van de verzekeraar’ wordt in dit verband gesteld:

“Het met een aangetekende brief ‘gelijkgesteld middel’ is een begrip waarmee men een versoepeling van de regeling beoogt door de benadeelde de mogelijkheid te bieden andere communicatiemiddelen dan een aangetekende brief aan te wenden, op voorwaarde dat hiermee het bewijs kan worden geleverd dat de kennisgeving bij de geadresseerde is aangekomen en dat deze hier kennis van kon (of had moeten) nemen. Men dient de veiligheid te waarborgen onder andere van de identiteit van de benadeelde en de kennisgevingsdatum. Hierbij denkt men bijvoorbeeld aan een beveiligde applicatie die gekoppeld is aan een identificatiesysteem als Istsme.”

Artikel 27 van de wet van 26 januari 2018 ‘betreffende de postdiensten’ luidt:

“In alle wetten die betrekking hebben op aangelegenheden als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet en hun uitvoeringsbesluiten moeten de woorden ‘ter post aangetekende zending’, ‘ter post aangetekende brief’, ‘ter post aangetekend schrijven’ of elke andere soortgelijke verwijzing, begrepen worden in de zin van een aangetekende zending zoals gedefinieerd in artikel 2, 9°, van deze wet of van een elektronisch aangetekende zending overeenkomstig verordening (EU) nr. 910/2014 van 23 juli 2014 betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van richtlijn 1999/93/EG, en dit ongeacht de aanbieder van postdiensten door wie deze zending werd bezorgd. De Koning kan, binnen een termijn van vierentwintig

²² Het verdient aanbeveling de tekst op dit punt eenvormig te maken.

maanden volgend op de inwerkingtreding van deze bepaling, alle noodzakelijke puur formele aanpassingen doen om de betrokken bepalingen in deze zin aan te passen.”

Artikel 3, 36., van verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 ‘betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van Richtlijn 1999/93/EG’ definieert het begrip “dienst voor elektronisch aangetekende bezorging” als volgt:

“een dienst die het mogelijk maakt gegevens via elektronische middelen tussen derden te verzenden en die bewijs verschaft ten aanzien van het hanteren van de verzonden gegevens, met inbegrip van bewijs van het verzenden en ontvangen van de gegevens, en die de verzonden gegevens beschermt tegen het risico van verlies, diefstal, beschadiging of onbevoegde wijzigingen;”.

De gemachtigde werd verzocht te verduidelijken hoe het begrip “om het even welk ander gelijkgesteld middel” dient te worden ingevuld, rekening houdend met hetgeen bepaald is in de wet van 26 januari 2018 en verordening (EU) nr. 910/2014. De gemachtigde antwoordde:

“(…) L’idée de cet ajout ‘ou par tout autre moyen équivalent’ vise en fait à inclure, outre les envois électroniques visés par l’article 3, 36° du règlement n° 910/2014, les comptes que les entreprises d’assurance mettent à la disposition de leurs clients via leur site web et/ou leur application. A priori, une bonne partie de ces comptes devraient également relever de la définition de l’article 3, 36° du règlement n° 910/2014. Etant donné que cela n’est pas certain, il a été décidé d’ajouter les mots ‘ou par tout autre moyen équivalent’, à l’instar de ce qui est actuellement prévu à l’article 14 de la loi du 21 novembre 1989 relative à l’assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs.”

De bepaling in de wet van 21 november 1989 waarnaar de gemachtigde verwijst werd ingevoegd bij artikel 6 van de wet van 22 augustus 2002 ‘houdende diverse bepalingen betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen’, en dateert dus van vóór het voormelde gewijzigde juridische kader. Ook de technologie is, meer dan twee decennia later, op fundamentele wijze geëvolueerd, zoals blijkt uit de verwijzing in de memorie van toelichting naar het gebruik van beveiligde applicaties die gekoppeld zijn aan een identificatiesystemen zoals ltsme, die gelet op verordening (EU) nr. 910/2014 echter niet zonder meer gelijkgesteld kunnen worden met een elektronische aangetekende zending.

Gelet op het feit dat niet louter elektronische aangetekende zendingen worden beoogd, en de intentie om rekening te houden met nieuwe communicatievormen, wordt het voorontwerp het best aangevuld met een delegatie aan de Koning om de communicatiemiddelen te bepalen die naast de klassieke aangetekende zending mogen worden gebruikt.

16. Overeenkomstig de ontworpen artikelen 14, § 2, derde lid, en 19bis-13/2, § 2, van de wet van 21 november 1989 is de verzekeraar van rechtswege gehouden tot betaling van een forfaitaire som van 300 euro per dag vertraging vanaf de dag van verzending van de herinnering indien de verzekeraar niet binnen veertien dagen op een herinnering reageert.

Met verwijzing naar rechtspraak van het Grondwettelijk Hof in verband met bepaalde administratieve beroepen²³ werd de gemachtigde gevraagd of niet dient te worden voorzien in een aangepaste regeling die rekening houdt met het eventuele²⁴ tijdsverloop tussen de dag van verzending en de dag van de ontvangst. De gemachtigde antwoordde:

“L'idée est que le délai commence à courir à partir du jour de l'envoi du rappel. Néanmoins, compte tenu de votre question et du renvoi fait à l'arrêt 162/2007 de la Cour constitutionnelle, il pourrait éventuellement être envisagé de prévoir un mécanisme similaire à celui prévu par l'article 53bis du Code judiciaire.”

Door te voorzien in een absolute verplichting (zonder uitzonderingen) tot betaling van een forfaitaire som van 300 euro per dag vertraging vanaf de dag van de verzending van de herinnering indien de verzekeraar niet binnen veertien dagen na de verzending op de herinnering heeft geantwoord, kan het voorvallen dat op een ogenblik dat de verzekeraar nog geen kennis heeft van de herinnering, toch al een betalingsverplichting als sanctie wordt opgelegd wegens het niet gevolg geven aan de (nog niet ontvangen) herinnering. Er lijkt in het licht hiervan een ander tijdstip als uitgangspunt te moeten worden genomen. Dit kan bijvoorbeeld de derde werkdag volgend op de dag van de verzending van de vraag over de ontbrekende informatie zijn, mits aan de geadresseerde de mogelijkheid wordt gegeven te bewijzen dat de kennisgeving hem pas later heeft bereikt,²⁵ zoals in het door de gemachtigde aangehaalde artikel 53bis van het Gerechtelijk Wetboek²⁶. Door een gelijkaardige bepaling op te nemen in het voorontwerp kan worden vermeden dat de termijn begint te lopen op een dag waarop de verzekeraar nog geen kennis heeft van de herinnering waaraan hij gevolg moet geven waardoor de verzekeraar ten onrechte zou worden gesanctioneerd.

Artikel 16

17. Rekening houdend met de terminologie die wordt gehanteerd in artikel 1, 7), c), van richtlijn (EU) 2021/2118 en in het bestaande artikel 19bis-13 van de wet van 21 november 1989 dient in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 19bis-11, § 2, van de wet van

²³ GwH 19 december 2007, nr. 162/2007, B.3 tot B.5.

²⁴ Bijvoorbeeld indien de communicatie niet via elektronische middelen verloopt.

²⁵ Zoals het Grondwettelijk Hof heeft gesuggereerd in verband met bepaalde administratieve en jurisdictionele beroepen (GwH 7 juni 2007, nr. 85/2007, B.4; GwH 26 september 2007, nr. 123/2007, B.5; GwH 19 december 2007, nr. 162/2007, B.4; GwH 2 juni 2010, nr. 66/2010, B.13; GwH 22 maart 2017, nr. 41/2017, B.4).

²⁶ Artikel 53bis van het Gerechtelijk Wetboek luidt:

“Ten aanzien van de geadresseerde, en tenzij de wet anders bepaalt, worden de termijnen die beginnen te lopen vanaf een kennisgeving op een papieren drager berekend:

1° wanneer de kennisgeving is gebeurd bij gerechtsbrief of bij een ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs, vanaf de eerste dag die volgt op deze waarop de brief aangeboden werd op de woonplaats van de geadresseerde of, in voorkomend geval, op zijn verblijfplaats of gekozen woonplaats;

2° wanneer de kennisgeving is gebeurd bij aangetekende brief of bij gewone brief, vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst;

3° wanneer de kennisgeving is gebeurd tegen gedagtekend ontvangstbewijs, vanaf de eerste dag die erop volgt.”.

21 november 1989 het woord “stoffelijke” telkens te worden vervangen door het woord “materiële”.

Artikel 18

18. In de wetshistoriek bij artikel 18 van het voorontwerp wordt gewag gemaakt van een laatste wijziging bij een wet waarvan de datum nog onbekend is. De stellers van het voorontwerp zullen erover moeten waken dat de bedoelde wijzigingsbepaling in de wet ‘diverse bepalingen economie’, die een artikel 19bis-13/1 zal invoegen in de wet van 21 november 1989, voorafgaand aan het voorliggend voorontwerp zal worden aangenomen.²⁷

Artikel 19

19. In het ontworpen artikel 19bis-13/2, § 5, eerste lid, van de wet van 21 november 1989 dient het woord “hierboven” te worden vervangen door de woorden “in paragraaf 2”.

Artikel 29

20. Aangezien in de bestaande tekst van artikel 29bis, § 2, van de wet van 21 november 1989 het woord “slachtoffers” (in het Frans: “victimes”) niet voorkomt,²⁸ zal de indeling van artikel 29 van het voorontwerp moeten worden herzien.

De door artikel 29, 1°, van het voorontwerp aangebrachte wijziging dient te worden beperkt tot wijziging van paragraaf 1 van artikel 29bis, voor wat betreft de wijziging van het woord “slachtoffers”. Artikel 29, 4°, van het voorontwerp – dat dan aan het huidige artikel 29, 3° moet voorafgaan – dient te worden uitgebreid opdat deze bepaling strekt tot wijziging van de paragrafen 1, 2 en 4, van artikel 29bis voor wat betreft de wijziging van de woorden “de slachtoffers”.²⁹

²⁷ Zie de in eerste lezing aangenomen tekst door de bevoegde parlementaire commissie (*Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 3392/4).

²⁸ Deze paragraaf maakt enkel melding van het woord “slachtoffer” (in het Frans: “victime”).

²⁹ Daarbij dient, om taalfouten in de Nederlandse tekst te vermijden, te worden voorzien in de vervanging van de woorden “het slachtoffer” door de woorden “de benadeelde” (niet: “slachtoffer” door “benadeelde”, zoals nu het geval is in artikel 29, 1°, van het voorontwerp).

21. In de Nederlandse tekst van de ontworpen paragraaf 3 van artikel 29*bis* van de wet van 21 november 1989 (zoals ingevoegd door artikel 29, 3°, van het voorontwerp) moeten de woorden “bedoeld in” worden weggelaten.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ¹ et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi à l'examen vise pour l'essentiel à transposer partiellement la directive (UE) 2021/2118 du Parlement européen et du Conseil du 24 novembre 2021 'modifiant la directive 2009/103/CE concernant l'assurance de la responsabilité civile résultant de la circulation de véhicules automoteurs et le contrôle de l'obligation d'assurer cette responsabilité' ². À cet effet, des modifications sont apportées à la loi du 21 novembre 1989 'relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs'.

En outre, l'avant-projet modifie un certain nombre d'autres dispositions de la loi du 21 novembre 1989. Il prévoit ainsi de remplacer les règles inscrites aux articles 13 et 14 de la loi précitée relatives aux offres d'indemnisation, sanctions et délais concernant les demandes d'indemnisation introduites par les personnes lésées (articles 10 et 11 de l'avant-projet).

La loi dont l'adoption est envisagée entrera en vigueur le 23 décembre 2023 (article 31).

FORMALITÉS

3. Le délégué a confirmé qu'ainsi que le requiert notamment l'article 5, paragraphe 7, de la directive 2009/103/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 septembre 2009 'concernant l'assurance de la responsabilité civile résultant de la circulation de véhicules automoteurs et le contrôle de l'obligation d'assurer cette responsabilité' (telle qu'elle a été modifiée par la directive (UE) 2021/2118), une notification sera adressée à la Commission européenne après la publication de l'avant-projet.

4. Il a été demandé au délégué si l'article 14, 3^o, de l'avant-projet, qui vise à insérer un nouveau point 7^o) dans l'article 19bis-6, § 1^{er}, de la loi du 21 novembre 1989, porte sur le traitement de données à caractère personnel. En effet, une nouvelle source de données est intégrée dans le registre visé dans la disposition précitée et la question se pose à cet égard de savoir si le numéro de la police d'assurance peut être lié au nom d'une personne physique. Le délégué a répondu en ces termes :

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² La directive (UE) 2021/2118 est également connue comme la sixième directive européenne sur l'assurance automobile. La directive 2009/103/CE (la cinquième directive européenne sur l'assurance automobile) a consolidé les quatre directives précédentes en une seule directive. Cette directive consolidée a donc été modifiée récemment par le législateur européen.

« Deze bepaling strekt niet tot de verwerking van persoonsgegevens, aangezien het niet mogelijk is de naam van de betrokken natuurlijke persoon af te leiden enkel en alleen op basis van het polisnummer ».

La notion de « données à caractère personnel » est définie à l'article 4, 1), du règlement général sur la protection des données ³ en ces termes :

« toute information se rapportant à une personne physique identifiée ou identifiable (ci-après dénommée 'personne concernée') ; est réputée être une 'personne physique identifiable' une personne physique qui peut être identifiée, directement ou indirectement, notamment par référence à un identifiant, tel qu'un nom, un numéro d'identification, des données de localisation, un identifiant en ligne, ou à un ou plusieurs éléments spécifiques propres à son identité physique, physiologique, génétique, psychique, économique, culturelle ou sociale ; ».

Au regard de la définition précitée, il ne suffit pas qu'il soit impossible d'identifier *directement* le propriétaire sur la *seule* base du numéro de police pour en conclure qu'il n'y a pas de nouveau traitement de données à caractère personnel. Il est question de traitement de données à caractère personnel lorsque, comme en l'espèce, un code d'identification est ajouté à un registre de données existant, dont les données peuvent, combinées, permettre l'identification de personnes physiques.

L'article 36, paragraphe 4, du règlement général sur la protection des données, combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, impose de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement. Il s'impose par conséquent de recueillir encore l'avis de l'Autorité de protection des données avant de déposer l'avant-projet à la Chambre.

Si l'accomplissement de la formalité susmentionnée devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État ⁴, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

³ Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)'.

⁴ À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

5. Un certain nombre de dispositions de l'avant-projet sont partiellement identiques ou similaires aux dispositions qui ont été insérées dans la loi du 21 novembre 1989 par les articles 6 et 7 de la loi du 22 août 2002 'portant diverses dispositions relatives à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs', qui ont inséré respectivement un chapitre IV et un chapitre IV^{bis} dans la loi du 21 novembre 1989⁵. À l'époque, le Conseil d'État, section de législation, a émis un avis sur l'avant-projet devenu la loi précitée⁶.

6. L'avant-projet vise uniquement à transposer partiellement la directive (UE) 2021/2118, qui est en effet transposée de manière fragmentée au moyen de divers instruments juridiques.

Ainsi, le chapitre 5 (« Modifications de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs ») de l'avant-projet de loi 'portant dispositions diverses en matière d'économie', qui n'a pas encore été adopté par la Chambre des représentants, tend également à transposer partiellement la directive (UE) 2021/2118⁷.

En outre, l'exposé des motifs mentionne également qu'il est envisagé de transposer l'article 16 de la directive précitée par une modification future de l'arrêté royal du 16 avril 2018 'déterminant les conditions des contrats d'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs'.

Compte tenu de ce qui précède, il n'est pas possible de vérifier pour l'heure si toutes les composantes de la directive (UE) 2021/2118 sont pleinement intégrées dans l'ordre juridique national.

7. Néanmoins, les dispositions de l'avant-projet peuvent être appréciées au regard de leur conformité avec la directive (UE) 2021/2118.

Il est rappelé à cet égard que, conformément à l'article 288 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, une directive lie tout État membre destinataire quant au résultat à atteindre. La compétence quant à la forme et aux moyens est laissée aux instances nationales et la directive (UE) 2021/2118 laisse une liberté d'action aux États membres en ce qui concerne certains aspects. Il n'en demeure pas moins qu'une transposition intégrale est nécessaire. La Cour de justice estime à cet égard que « les dispositions d'une directive doivent être mises en

⁵ Comparez, par exemple, les modifications apportées par l'article 9 de l'avant-projet avec le texte actuel de l'article 12 de la loi du 21 novembre 1989.

⁶ Avis C.E. 32.392/1 du 10 janvier 2002 sur un avant-projet devenu la loi du 22 août 2002 'portant diverses dispositions relatives à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs' (*Doc. parl.*, Chambre, 2001-02, n° 1716/1).

⁷ Voir les articles 72 et s. du texte adopté en première lecture le 13 juillet 2023 par la commission parlementaire compétente (*Doc. parl.*, Chambre, 2022-23, n° 3392/4).

œuvre avec une force contraignante incontestable, avec la spécificité, la précision et la clarté requises, afin que soit satisfaite l'exigence de sécurité juridique »⁸.

L'avant-projet sera adapté sur un certain nombre de points afin de se conformer davantage à la directive.

7.1. Force est de constater tout d'abord que l'avant-projet ne contient pas de modifications des définitions figurant à l'article 1^{er} de la loi du 21 novembre 1989, bien que la directive (UE) 2021/2118 modifie et complète les définitions contenues dans la directive 2009/103/CE⁹.

Il est toutefois permis de douter que toutes les définitions existantes suffisent pour une transposition intégrale et fidèle de la directive.

7.1.1. En effet, contrairement à ce que soutient l'exposé des motifs, la définition existante de la notion de « personnes lésées » inscrite dans la loi du 21 novembre 1989¹⁰ ne concorde pas avec la définition de « personne lésée » contenue à l'article 1^{er}, 1), c), de la directive (UE) 2021/2118¹¹. Dans la mesure où l'intention serait de maintenir une définition plus large, par exemple en vue de l'application de l'article 29bis de la loi du 21 novembre 1989, qui ne trouve pas de fondement dans le droit européen, il serait préférable d'utiliser des notions distinctes.

7.1.2. En outre, il n'est pas prévu de définition de la nouvelle notion de « circulation d'un véhicule », instaurée par l'article 1^{er}, 1), b), de la directive (UE) 2021/2118¹². L'exposé des motifs donne la justification suivante :

« La jurisprudence et la doctrine juridique belge établissent déjà une distinction entre, d'une part, l'utilisation du véhicule automoteur dans la circulation (risque de circulation) au moment de l'accident, à laquelle l'obligation d'assurance s'applique conformément à la loi RC auto, et d'autre part, l'utilisation du véhicule comme outil (risque d'exploitation) au moment de l'accident, pour laquelle il n'existe aucune obligation d'assurance. Depuis l'entrée en vigueur de la Convention Benelux du 24 mai 1966 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile en matière de véhicules automoteurs, aucun problème ne s'est posé à cet égard en Belgique.

Il est par ailleurs de jurisprudence constante que la notion de 'en circulation' inclut tant le véhicule en mouvement que celui à l'arrêt.

⁸ C.J.U.E., 30 juin 2016, C-648/13, *Commission c. Pologne*, point 78.

⁹ L'article 2 de l'avant-projet vise uniquement à apporter une modification limitée à une seule définition dans le texte néerlandais de l'article 1^{er} de la loi du 21 novembre 1989. Cette modification est sans rapport avec la transposition de la directive (UE) 2021/2118.

¹⁰ « Par personnes lésées : les personnes qui ont subi un dommage donnant lieu à l'application de la présente loi, ainsi que leurs ayants droit ».

¹¹ « [P]ersonne lésée : toute personne ayant droit à la réparation du dommage causé par des véhicules ».

¹² « [C]irculation d'un véhicule : toute utilisation d'un véhicule qui est conforme à la fonction de moyen de transport du véhicule au moment de l'accident, quelles que soient les caractéristiques du véhicule et quel que soit le terrain sur lequel le véhicule automoteur est utilisé et que celui-ci soit à l'arrêt ou en mouvement ».

La définition précitée prévoit que l'obligation d'assurance s'applique quel que soit le terrain sur lequel le véhicule automoteur est utilisé donc également lorsque le véhicule automoteur est utilisé (exclusivement) sur des terrains strictement privés.

La législation actuelle prévoit que les accidents survenus sur des terrains privés sont indemnisés si le véhicule automoteur est soumis à l'obligation d'assurance pour les autres terrains. L'exclusion de l'obligation d'assurance sur les terrains privés n'est plus autorisée. Par conséquent, dans l'article 2, § 1^{er}, de la loi RC auto, l'application territoriale de l'obligation d'assurance doit être élargie à tous les terrains. Toutefois, conformément à l'article premier, 4), 3. à 6., de la directive (UE) 2021/2118, une dérogation à l'obligation d'assurance est prévue pour les véhicules dont l'utilisation sur la voie publique n'est pas autorisée par la législation nationale, pour autant qu'il circule sur un terrain privé.

Compte tenu de ce qui précède, il n'y aurait pas de plus-value à reprendre une définition de la circulation dans la loi RC auto ».

À cet égard – indépendamment de la question de savoir si la portée de la notion de « circulation d'un véhicule » dans la jurisprudence et la doctrine belges existantes est totalement identique à la définition de la notion de « circulation d'un véhicule » figurant dans la directive (UE) 2021/2118¹³ – il convient de noter la jurisprudence de la Cour de justice selon laquelle une interprétation, par les juridictions nationales, des dispositions de droit interne conformément à celles d'une directive ne peut, à elle seule, présenter la clarté et la précision requises pour satisfaire à l'exigence de sécurité juridique lors de la transposition d'une directive¹⁴. Eu égard à cette jurisprudence et compte tenu de la hiérarchie des sources du droit, force est d'admettre qu'une référence à la doctrine existante n'est pas non plus suffisante. Dès lors, cette définition doit être transposée dans le texte de la loi du 21 novembre 1989.

7.2. La transposition de l'article 1^{er}, 15), de la directive (UE) 2021/2118, qui remplace l'article 16 de la directive 2009/103/CE, pose plusieurs problèmes.

7.2.1. Tout d'abord, la disposition précitée de la directive impose notamment une interdiction spécifique de discrimination aux entreprises d'assurance. Les États membres doivent veiller à ce que les entreprises d'assurance, lors de la prise en compte des relevés de sinistres délivrés par d'autres entreprises d'assurance ou organismes, ne traitent pas de manière discriminatoire les preneurs d'assurance, ni n'augmentent leurs primes, en raison de leur nationalité ou sur le seul fondement de leur précédent État membre de résidence.

L'avant-projet ne contient pas une telle interdiction. L'avis de la Commission des assurances du 23 décembre 2022 justifie la non-transposition de la disposition précitée de la directive en ces termes :¹⁵

¹³ La Convention Benelux du 24 mai 1966 'relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile en matière de véhicules automoteurs', à laquelle le délégué fait référence, ne contient pas de définition de la notion de « faire circuler un véhicule » utilisée à l'article 8 de cette convention.

¹⁴ C.J.U.E., 30 juin 2016, C-648/13, *Commission c. Pologne*, point 79.

¹⁵ Avis concernant l'assurance obligatoire de la responsabilité civile en matière de véhicules automoteurs et la transposition de la directive (UE) 2021/2118 du 24 novembre 2021 modifiant la directive 2009/103/CE concernant l'assurance de la responsabilité civile résultant de la circulation de véhicules automoteurs et le contrôle de l'obligation d'assurer cette responsabilité, 12 juillet 2022, DOC/C2022/5, p. 9.

« Cette disposition interdit la discrimination fondée sur la nationalité ou le précédent État membre de résidence du preneur d'assurance. Cette interdiction de discrimination s'applique déjà sur la base de la législation générale belge en matière de lutte contre la discrimination et ne doit par conséquent pas être prévue en sus dans la loi RC auto ».

Or, une exigence particulière de non-discrimination, mentionnée dans une disposition d'une directive, doit également être transposée ¹⁶. Le fait que l'obligation de respecter le principe d'égalité résulte également de la législation générale belge en matière de lutte contre la discrimination (et du droit constitutionnel) ne dispense pas le législateur de l'obligation de transposer intégralement la directive. Il s'agit en effet d'une interdiction de discrimination spécifique dont la portée pourrait, le cas échéant, également être interprétée par la Cour de justice d'une manière autre qu'à l'accoutumée sous l'angle du droit générique de non-discrimination sur la base des articles 10 et 11 de la Constitution ¹⁷.

7.2.2. Par ailleurs, l'obligation de délivrer une synthèse générale de l'utilisation des relevés, inscrite à l'article 1^{er}, 15), de la directive (UE) 2021/2118, n'a pas encore été transposée dans la réglementation belge. Le délégué l'a confirmé :

« De bepaling die de richtlijn voorziet betreffende het algemeen overzicht van het beleid op het gebied van het gebruik van verklaringen door de verzekeringsondernemingen werd effectief niet opgenomen in het wetsontwerp. Er zou inderdaad een bepaling in het voorliggende voorontwerp van wet moeten toegevoegd worden om dit artikel in het Belgisch recht om te zetten ».

Une disposition formulée dans le sens proposé par le délégué devra dès lors être insérée dans l'avant-projet.

7.3. Plusieurs articles, tels que les articles 18 et 22 de l'avant-projet, insèrent des dispositions impliquant l'utilisation systématique de la notion de « verblijfplaats » ou le remplacement du terme « woonplaats » par le mot « verblijfplaats » dans le texte néerlandais.

L'exposé des motifs donne chaque fois la justification suivante (ou une justification similaire) pour ces modifications :

« Ce terme 'woonplaats' utilisé dans la version néerlandophone de la quatrième directive 2000/26/CE d'origine et dans la directive 2009/103/CE actuelle porte à confusion et ne sert pas l'objectif d'un législateur européen. Cet objectif se retrouve plus clairement dans les versions francophone et anglophone de ces directives, qui utilisent respectivement les termes 'résidence' et 'residence'. Ceci permet par ailleurs de faire correspondre le texte néerlandophone au texte francophone ».

¹⁶ En ce sens : avis C.E. 71.683/1 du 18 juillet 2022 sur un avant-projet devenu l'ordonnance du 13 octobre 2022 'relative à la mise en place d'une analyse d'incidences des politiques régionales sur les micro, petites et moyennes entreprises et d'un contrôle de proportionnalité de la réglementation professionnelle', observation 3.2 et note de bas de page 7 (*Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2021-22, n° A-583/1).

¹⁷ Voir, par exemple, C.J.U.E., 1^{er} mars 2011, C-236/09, *Association belge des Consommateurs Test-Achats*, ECLI:EU:C:2011:100, arrêt dans lequel la Cour de justice s'est opposée à ce que l'on continue à faire une distinction basée sur le sexe pour les primes et les prestations d'assurances-vie, malgré le fondement actuariel objectif sur lequel repose cette distinction.

Il est déconseillé, dans un souci de sécurité juridique, de s'écarter d'une terminologie utilisée depuis des décennies déjà, certainement lorsque cette terminologie en vigueur est en outre identique à celle qui est utilisée dans la directive. À moins qu'un motif particulier ne justifie de déroger à la terminologie de la directive, il est recommandé de maintenir les termes de cette dernière. Il est à noter à cet égard que la notion de « woonplaats » (en français : « résidence »¹⁸) n'est pas définie dans la directive 2009/103/CE¹⁹, que le texte néerlandais d'arrêts de la Cour de justice mentionne également la notion de « woonplaats »²⁰ et qu'aux Pays-Bas, la loi transposant cette directive 2009/103/CE utilise aussi la notion de « woonplaats »²¹. Il n'est donc pas du tout certain que la notion de « verblijfplaats » corresponde mieux à l'intention du législateur européen. Cela ne ressort pas non plus clairement des considérants 34 à 39 de la directive 2009/103/CE auxquels le délégué a encore fait référence à titre complémentaire et qui, effectivement, utilisent tout simplement le terme « woonplaats ».

OBSERVATIONS PAR ARTICLES

Article 3

8. Comme l'a confirmé le délégué, il n'existe pas de différence sémantique entre les segments de phrase « terrains, autres que ceux visés à l'alinéa 1^{er} » et « terrains visés à l'alinéa 2 » (article 2, § 1^{er}, alinéas 2 et 3, en projet, de la loi du 21 novembre 1989), qui font chaque fois référence à une catégorie identique de terrains. Le texte doit être uniformisé.

Article 10

9. Les conditions cumulatives mentionnées à l'actuel article 13, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 21 novembre 1989 s'énoncent comme suit :

¹⁸ Force est néanmoins de constater que dans la version française de la directive 2009/103/CE, il est question de « domiciliées » et « domicile », respectivement dans le considérant 32 et à l'article 1^{er}, 4), c).

¹⁹ Comparez avec l'article 12, paragraphe 1, de la directive 2006/126/CE du Parlement européen et du Conseil du 20 décembre 2006 'relative au permis de conduire' : « Aux fins de l'application de la présente directive, on entend par 'résidence normale' le lieu où une personne demeure habituellement, c'est-à-dire pendant au moins 185 jours par année civile, en raison d'attaches personnelles et professionnelles, ou, dans le cas d'une personne sans attaches professionnelles, en raison d'attaches personnelles révélant des liens étroits entre elle-même et l'endroit où elle demeure ».

²⁰ Voir, par exemple, C.J.U.E., 10 octobre 2013, *Spedition Welter*, C-306/12, ECLI:EU:C:2013:650, point 19 : « Dans ces conditions, il importe de rappeler que la directive 2009/103 vise à garantir aux victimes d'accidents de la circulation automobile un traitement comparable, quels que soient les endroits de l'Union où les accidents se sont produits. À cette fin, ces victimes doivent pouvoir faire valoir dans leur État membre de résidence leur droit à indemnisation à l'encontre du représentant chargé du règlement des sinistres qui a été désigné dans cet État par l'entreprise d'assurance de la personne responsable ».

²¹ Voir, par exemple, la proposition de loi « Wijziging van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen en de Wet op het financieel toezicht in verband met de implementatie van Richtlijn (EU) 2021/2118 tot wijziging van Richtlijn 2009/103/EG betreffende de verzekering tegen de wettelijke aansprakelijkheid waartoe de deelneming aan het verkeer van motorrijtuigen aanleiding kan geven en de controle op de verzekering tegen deze aansprakelijkheid (PbEU 2021, L 430) (Implementatiewet zesde richtlijn motorrijtuigenverzekering) », <https://www.tweedekamer.nl/downloads/document?id=2023D14589>.

« Dans un délai de trois mois à compter de la date à laquelle la personne lésée a présenté sa demande d'indemnisation, l'entreprise d'assurances de la personne qui a causé l'accident ou l'entreprise d'assurances du propriétaire, du détenteur ou conducteur du véhicule impliqué dans l'accident au sens de l'article 29bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, ou leur représentant chargé du règlement des sinistres est tenu de présenter une offre d'indemnisation motivée lorsque :

- la responsabilité ou l'application de l'article 29bis n'est pas contestée et
- le dommage n'est pas contesté et a été quantifié ».

L'article 10 de l'avant-projet remplace l'article 13 de la loi du 21 novembre 1989 et à cette occasion, le mot « et » est notamment remplacé dans l'énumération précitée par les mots « et lorsque ». Dès lors qu'il s'agit encore toujours de conditions cumulatives, comme l'a confirmé le délégué, il est recommandé, dans un souci de sécurité juridique, de le préciser dans le texte, par exemple en omettant le mot « lorsque » de l'énumération et en formulant la phrase introductive précédant cette énumération comme suit : « [...] présenter une offre d'indemnisation motivée lorsque chacune des conditions suivantes est remplie : ».

10. Dans l'article 13, § 3, alinéa 1^{er}, en projet, on remplacera le mot « ci-dessus » par le segment de phrase « au paragraphe 1^{er} ».

Articles 10 et 11

11. Les articles 10 et 11 de l'avant-projet présentent un lien de connexité sur le fond avec l'avant-projet de loi 'relative aux délais et sanctions relatifs au paiement des prestations d'assurance', inscrit sous le numéro de rôle 74.020/1 et examiné par le Conseil d'État en même temps que le présent avant-projet. L'exposé des motifs fait également référence à cette loi. La loi précitée constitue un cadre général dans lequel des règles générales s'appliquent également si aucune disposition législative spécifique, comme les articles 13 et 14 de la loi du 21 novembre 1989 (article 73/1, en projet, de la loi du 4 avril 2014) n'est applicable.

Il est recommandé d'examiner plus en détail dans l'exposé des motifs l'articulation entre les règles en projet insérées dans l'avant-projet et celles en projet inscrites dans la loi 'relative aux délais et sanctions relatifs au paiement des prestations d'assurance' précitée et de tenir compte, dans la suite des travaux préparatoires, d'éventuelles modifications apportées à la loi précitée.

Articles 10 et 19

12. Les articles 13, § 2, alinéa 2, et 19bis-13/2, § 4, alinéa 2, en projet, de la loi du 21 novembre 1989 soumettent la demande visée à l'alinéa 1^{er} de ces dispositions respectivement « aux règles énoncées au paragraphe 1^{er} » et « aux règles énoncées au paragraphe 2 ». Dès lors que les paragraphes 1^{er} et 2 précités ne comportent pas de règles relatives à la demande proprement dite de la personne lésée, on omettra les alinéas précités des articles 13, § 2, et 19bis-13/2, § 4, en projet.

Article 11

13. Le texte néerlandais de l'article 14, § 2, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 21 novembre 1989, sera complété, à la fin de la phrase, par le mot « betalen ».

Articles 11 et 20

14. Le délégué a précisé que les sommes forfaitaires (« forfaitair bedrag », parfois aussi « forfaitaire som » dans le texte néerlandais) ²² prévus aux articles 14, § 2, et 19bis-13/3, § 3, en projet, de la loi du 21 novembre 1989 reviennent au bénéficiaire de la prestation d'assurance et que l'assureur ne peut pas compenser le montant versé au moment du paiement final de la prestation d'assurance.

Tant la désignation du bénéficiaire que l'interdiction de la compensation doivent être précisées dans le texte de l'avant-projet.

15. Les articles 14, § 2, alinéa 2, et 19bis-13/3, § 3, alinéa 2, en projet, de la loi du 21 novembre 1989 font mention d'une notification « par envoi recommandé ou par tout autre moyen équivalent ». L'avant-projet de loi 'relative aux délais et sanctions relatifs au paiement des prestations d'assurance', mentionné au point 10 et inscrit sous le numéro de rôle 74.020/1, apporte des modifications similaires.

L'exposé des motifs de l'avant-projet à l'examen ne précise aucunement cette disposition. L'exposé des motifs de l'avant-projet de loi 'relative aux délais et sanctions relatifs au paiement des prestations d'assurance' indique à ce sujet :

« La notion de 'moyen équivalent' à la lettre recommandée vise à assouplir le dispositif en permettant à la personne lésée d'avoir recours à d'autres moyens de communication que la lettre recommandée, à condition qu'ils permettent de fournir la preuve que la notification est bien parvenue au destinataire et que ce dernier a pu (ou aurait dû) en prendre connaissance. La sécurité doit être garantie notamment en ce qui concerne l'identité de la personne lésée et la date de la notification. On pense par exemple à une application sécurisée liée à un système d'identification tel qu'Itsme ».

L'article 27 de la loi du 26 janvier 2018 'relative aux services postaux' s'énonce comme suit :

« Dans toutes les lois relatives aux matières visées à l'article 74 de la Constitution et leurs arrêtés d'exécution, les mots 'envoi recommandé à la poste', 'lettre recommandée à la poste', 'pli recommandé à la poste', ou toute autre référence du même type, doivent être compris au sens d'envoi recommandé tel que défini à l'article 2, 9°, de la présente loi ou d'envoi recommandé électronique conformément au règlement (UE) n° 910/2014 du 23 juillet 2014 sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE, et ce quel que soit le prestataire de services postaux par lequel cet envoi a été délivré. Dans un délai de vingt-quatre mois suivant l'entrée en vigueur de la présente disposition, le Roi

²² Il est recommandé d'uniformiser le texte sur ce point.

peut effectuer toutes les modifications purement formelles nécessaires pour adapter les dispositions concernées en ce sens ».

L'article 3, 36., du règlement (UE) n° 910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 'sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE' définit la notion de « service d'envoi recommandé électronique » comme suit :

« un service qui permet de transmettre des données entre des tiers par voie électronique, qui fournit des preuves concernant le traitement des données transmises, y compris la preuve de leur envoi et de leur réception, et qui protège les données transmises contre les risques de perte, de vol, d'altération ou de toute modification non autorisée ; ».

Invité à préciser comment la notion de « tout autre moyen équivalent » doit être concrétisée, compte tenu de ce que prévoient la loi du 26 janvier 2018 et le règlement (UE) n° 910/2014, le délégué a répondu ce qui suit :

« [...] L'idée de cet ajout 'ou par tout autre moyen équivalent' vise en fait à inclure, outre les envois électroniques visés par l'article 3, 36., du règlement n° 910/2014, les comptes que les entreprises d'assurance mettent à la disposition de leurs clients via leur site web et/ou leur application. A priori, une bonne partie de ces comptes devraient également relever de la définition de l'article 3, 36., du règlement n° 910/2014. Étant donné que cela n'est pas certain, il a été décidé d'ajouter les mots 'ou par tout autre moyen équivalent', à l'instar de ce qui est actuellement prévu à l'article 14 de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs ».

La disposition de la loi du 21 novembre 1989, à laquelle le délégué fait référence, a été insérée par l'article 6 de la loi du 22 août 2002 'portant diverses dispositions relatives à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs' et est donc antérieure au cadre juridique modifié précité. Plus de deux décennies plus tard, la technologie également a fondamentalement évolué, comme le montre la référence dans l'exposé des motifs à l'utilisation d'applications sécurisées liées à un système d'identification tel que Itsme qui, compte tenu du règlement (UE) n° 910/2014, ne peuvent toutefois pas être purement et simplement assimilées à un envoi recommandé électronique.

Eu égard au fait que ce ne sont pas seulement les envois recommandés électroniques qui sont envisagés et compte tenu de l'intention de tenir compte de nouvelles formes de communication, il serait préférable de compléter l'avant-projet par une délégation au Roi lui permettant de définir les moyens de communication susceptibles d'être utilisés en plus de l'envoi recommandé classique.

16. Conformément aux articles 14, § 2, alinéa 3, et 19bis-13/2, § 2, en projet, de la loi du 21 novembre 1989, l'assureur est tenu de plein droit au paiement d'une somme forfaitaire de 300 euros par jour de retard à partir du jour de l'envoi du rappel s'il n'a pas réagi au rappel dans les quatorze jours.

En se référant à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle relative à certains recours administratifs ²³, il a été demandé au délégué s'il ne fallait pas prévoir un mécanisme adapté qui tient compte du laps de temps éventuel ²⁴ entre le jour de l'envoi et celui de la réception. Le délégué a répondu en ces termes :

« L'idée est que le délai commence à courir à partir du jour de l'envoi du rappel. Néanmoins, compte tenu de votre question et du renvoi fait à l'arrêt 162/2007 de la Cour constitutionnelle, il pourrait éventuellement être envisagé de prévoir un mécanisme similaire à celui prévu par l'article 53bis du Code judiciaire ».

En prévoyant l'obligation absolue (sans exceptions) de payer une somme forfaitaire de 300 euros par jour de retard à partir du jour de l'envoi du rappel si l'assureur n'a pas répondu au rappel dans les quatorze jours suivant son envoi, il se peut qu'à un moment où l'assureur n'a pas encore connaissance du rappel, une obligation de paiement soit néanmoins déjà imposée comme sanction pour ne pas avoir donné suite au rappel (non encore reçu). Au regard de cette considération, il semble qu'il faille prendre un autre moment comme point de départ. Il peut par exemple s'agir du troisième jour ouvrable suivant la date de l'envoi de la demande de renseignements manquants, à condition que le destinataire ait la possibilité de prouver que la notification ne lui est parvenue qu'ultérieurement ²⁵ comme dans l'article 53bis du Code judiciaire ²⁶ cité par le délégué. L'insertion d'une disposition similaire dans l'avant-projet permet d'éviter que le délai commence à courir un jour où l'assureur n'a pas encore connaissance du rappel auquel il doit donner suite, ce qui lui vaudrait d'être sanctionné à tort.

Article 16

17. Compte tenu de la terminologie employée dans l'article 1^{er}, 7), c), de la directive (UE) 2021/2118 et dans l'article 19bis-13 en vigueur de la loi du 21 novembre 1989, on remplacera chaque fois le mot « stoffelijke » par le mot « materiële » dans le texte néerlandais de l'article 19bis-11, § 2, en projet, de la loi du 21 novembre 1989.

²³ C.C., 19 décembre 2007, n° 162/2007, B.3 à B.5.

²⁴ Par exemple si la communication ne se fait pas par voie électronique.

²⁵ Comme l'a suggéré la Cour constitutionnelle en ce qui concerne certains recours administratifs et juridictionnels (C.C., 7 juin 2007, n° 85/2007, B.4 ; C.C., 26 septembre 2007, n° 123/2007, B.5 ; C.C., 19 décembre 2007, n° 162/2007, B.4 ; C.C., 2 juin 2010, n° 66/2010, B.13 ; C.C., 22 mars 2017, n° 41/2017, B.4).

²⁶ L'article 53bis du Code judiciaire s'énonce comme suit :

« À l'égard du destinataire, et sauf si la loi en dispose autrement, les délais qui commencent à courir à partir d'une notification sur support papier sont calculés depuis :

1° lorsque la notification est effectuée par pli judiciaire ou par courrier recommandé avec accusé de réception, le premier jour qui suit celui où le pli a été présenté au domicile du destinataire, ou, le cas échéant, à sa résidence ou à son domicile élu ;

2° lorsque la notification est effectuée par pli recommandé ou par pli simple, depuis le troisième jour ouvrable qui suit celui où le pli a été remis aux services de la poste, sauf preuve contraire du destinataire ;

3° Lorsque la notification est effectuée contre accusé de réception daté, le premier jour qui suit ».

Article 18

18. L'historique de l'article 18 de l'avant-projet fait état d'une dernière modification par une loi dont la date est encore inconnue. Les auteurs de l'avant-projet devront veiller à ce que la disposition modificative visée dans la loi 'portant dispositions diverses en matière d'économie', qui insérera un article 19bis-13/1 dans la loi du 21 novembre 1989, soit adoptée préalablement à l'avant-projet à l'examen ²⁷.

Article 19

19. À l'article 19bis-13/2, § 5, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 21 novembre 1989, on remplacera le mot « ci-dessus » par les mots « au paragraphe 2 ».

Article 29

20. Le mot « victimes » (en néerlandais : « slachtoffers ») ne figurant pas dans le texte en vigueur de l'article 29bis, § 2, de la loi du 21 novembre 1989 ²⁸, la division de l'article 29 de l'avant-projet devra être revue.

La modification apportée par l'article 29, 1^o, de l'avant-projet doit se limiter à modifier le paragraphe 1^{er} de l'article 29bis, en ce qui concerne la modification du mot « victimes ». L'article 29, 4^o, de l'avant-projet – qui précédera alors l'actuel article 29, 3^o – doit être étendu, de sorte que cette disposition tende à modifier les paragraphes 1^{er}, 2 et 4, de l'article 29bis en ce qui concerne la modification des mots « les victimes » ²⁹.

21. Dans le texte néerlandais du paragraphe 3, en projet, de l'article 29bis de la loi du 21 novembre 1989 (inséré par l'article 29, 3^o, de l'avant-projet), on omettra les mots « bedoeld in ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wouter PAS

²⁷ Voir le texte adopté en première lecture par la commission parlementaire compétente (*Doc. parl.*, Chambre, 2022-23, n° 3392/4).

²⁸ Ce paragraphe fait uniquement mention du mot « victime » (en néerlandais : « slachtoffer »).

²⁹ En outre, afin d'éviter des fautes de langue dans le texte néerlandais, il convient de remplacer les mots « het slachtoffer » par les mots « de benadeelde » (et non : « slachtoffer » par « benadeelde », comme tel est actuellement le cas à l'article 29, 1^o, de l'avant-projet).