

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 juillet 2023

PROJET DE LOI

**modifiant la loi
du 3 décembre 2017 portant création
de l'Autorité de protection des données**

Amendements

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 55 2793/ (2021/2022):

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005 et 006: Amendements.
- 007: Rapport de la deuxième lecture.
- 008: Texte adopté en deuxième lecture.
- 009: Amendements.
- 010: Avis du Conseil d'État.
- 011 et 012: Amendements.
- 013: Avis du Conseil d'État.
- 014: Amendements.
- 015: Avis du Conseil d'État.
- 016: Amendements.
- 017: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 juli 2023

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 3 december 2017 tot oprichting
van de Gegevensbeschermingsautoriteit**

Amendementen

ingediend in de plenaire vergadering

Zie:

Doc 55 2793/ (2021/2022):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005 en 006: Amendementen.
- 007: Verslag van de tweede lezing.
- 008: Tekst aangenomen in tweede lezing.
- 009: Amendementen.
- 010: Advies van de Raad van State.
- 011 en 012: Amendementen.
- 013: Advies van de Raad van State.
- 014: Amendementen.
- 015: Advies van de Raad van State.
- 016: Amendementen.
- 017: Advies van de Raad van State.

10068

N° 61 de M. **D’Haese et consorts**

Art. 52/1 (*nouveau*)

Insérer un article 52/1 rédigé comme suit:

“Art. 52/1. L’article 108 de la même loi est complété par un § 3 rédigé comme suit:

‘§ 3. Les décisions de la chambre contentieuse sont publiées sur le site web de l’Autorité de protection des données, si nécessaire en omettant les données à caractère personnel ou d’autres données d’identification.’”

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à inscrire dans la loi portant création de l’Autorité de protection des données une disposition prévoyant que (toutes) les décisions de la chambre contentieuse doivent être publiées sur le site web de ladite Autorité. Cela correspond à la pratique actuelle (à une exception près).

Le présent amendement est également important à la lumière de la proposition de loi – pendante – visant à modifier l’article 108 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l’Autorité de protection des données en vue d’élargir la possibilité de recours contre une décision de la chambre contentieuse de l’Autorité de protection des données aux tiers intéressés (DOC 55 3291/010), proposition qui vise à remédier à l’inégalité de traitement constatée par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 5/2023 du 12 janvier 2023. Actuellement, il n’est en effet pas encore obligatoire de publier les décisions de la chambre contentieuse sur le site web de l’Autorité de protection des données, alors que cela semble indispensable pour garantir les droits des tiers intéressés à l’égard de *toutes* les décisions de la chambre contentieuse.

Nr. 61 van de heer **D’Haese c.s.**

Art. 52/1 (*nieuw*)

Een artikel 52/1 invoegen, luidende:

“Art. 52/1. Artikel 108 van dezelfde wet wordt aangevuld met een paragraaf 3, luidende:

‘§ 3. De beslissingen van de geschillenkamer worden op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit gepubliceerd, indien nodig met weglating van persoonsgegevens of andere identificatiegegevens.’”

VERANTWOORDING

Dit amendement is erop gericht in de oprichtingswet van de Gegevensbeschermingsautoriteit in te schrijven dat (alle) beslissingen van de geschillenkamer op de webstek van de Gegevensbeschermingsautoriteit dienen te worden gepubliceerd. Het is nu reeds de praktijk (een enkele uitzondering buiten beschouwing gelaten) dat zulks gebeurt.

Dit amendement is ook van belang in het licht van het hangende wetsvoorstel tot wijziging van het artikel 108 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit met het oog op het uitbreiden van de mogelijkheid om een beroep in te stellen tegen een beslissing van de geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit naar derde-belanghebbenden (DOC 55 3291/010), waarin getracht wordt tegemoet te komen aan de door het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr 5/2023 van 12 januari 2023 vastgestelde ongelijke behandeling. Op heden is er dus immers nog géén verplichte publicatie van beslissingen van de geschillenkamer op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit, maar die lijkt onontbeerlijk om de rechten van derden-belanghebbenden bij alle beslissingen van de geschillenkamer te garanderen.

Christoph D’Haese (N-VA)
Peter De Roover (N-VA)
Sophie De Wit (N-VA)
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)

N° 62 de Mme **Matz**

Art. 56

Compléter cet article par un paragraphe 3, rédigé comme suit:

“§ 3. Si une ou plusieurs personnes, membres du Centre de connaissances démissionnent avant la disparition complète du Centre de connaissances, un appel à candidats est publié au Moniteur belge pour pourvoir à son remplacement. Dans ce cas, les conditions antérieures à l’entrée en vigueur de la présente loi leur sont applicables. Le § 2 leur sera également applicable.”

JUSTIFICATION

Le projet de loi prévoit la suppression du Centre de connaissances sous réserves des dispositions transitoires permettant à ses membres de poursuivre leur mandat jusqu’à la fin de celui-ci.

Une lacune est apparue dans le projet de loi en ce qui concerne le cas d’espèce d’un membre du Centre de connaissances de l’Autorité de protection des données.

En effet, une lettre de démission d’un de ses membres a été communiquée et, selon la loi, la Chambre doit procéder à son remplacement pour la durée du mandat restant à courir (jusqu’au 3 avril 2025). La vacance doit être publiée au *Moniteur belge* au plus tard un mois après l’ouverture du mandat.

Ce remplacement est indispensable pour permettre l’équilibre linguistique et des forces au sein du Centre de connaissances.

Si la nouvelle loi entre en vigueur avant que le nouveau membre soit nommé, cette nomination ne doit plus avoir lieu puisque le Centre de connaissances n’existera plus et que la nomination ultérieure de nouveaux membres du centre de connaissances ne reposera plus sur aucune base juridique.

Il faut donc pallier à cette absence de règle dans le présent projet.

Vanessa MATZ (Les Engagés)

Nr. 62 van mevrouw **Matz**

Art. 56

Dit artikel aanvullen met een paragraaf 3, luidende:

“§ 3. Indien een of meer leden van het Kenniscentrum ontslag nemen vooraleer het Kenniscentrum volledig heeft opgehouden te bestaan, wordt in het Belgisch Staatsblad een oproep tot kandidaten bekendgemaakt, om deze te vervangen. In dat geval gelden de voorwaarden die vóór de inwerkingtreding van deze wet van toepassing waren. Ook § 2 zal op hen van toepassing zijn.”

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp voorziet in de afschaffing van het Kenniscentrum, onder voorbehoud van de overgangsbepalingen waardoor de leden ervan tot het einde van hun mandaat in functie kunnen blijven.

Het wetsontwerp blijkt een leemte te bevatten, die voor het voetlicht is gekomen naar aanleiding van een bijzonder geval betreffende een lid van het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Een van de leden ervan heeft immers een ontslagbrief ingediend en volgens de wet moet de Kamer dat lid voor de resterende duur van zijn of haar mandaat (in dezen tot 3 april 2025) vervangen. De vacature moet uiterlijk een maand na het opvallen van het mandaat worden bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

Die vervanging is onontbeerlijk met het oog op het taal- en machtsevenwicht binnen het Kenniscentrum.

Indien de nieuwe wet van kracht wordt voordat het nieuwe lid is benoemd, dient die benoeming niet meer plaats te vinden aangezien het Kenniscentrum dan heeft opgehouden te bestaan en de benoeming van nieuwe leden van het Kenniscentrum na die datum geen rechtsgrondslag meer heeft.

Het komt er dus op aan die leemte in dit wetsontwerp weg te werken.