

1
20. MAR 1961
Transmissie A. Coördinatie (2)

KONINKRIJK BELGIE.ROYAUME DE BELGIQUE.ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 18e januari 1961 door de Minister van Middenstand verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van de wet van 22 juni 1960 tot invoering van een wekelijkse rustdag in nering en ambacht", heeft de 9e februari 1961 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Classes moyennes, le 18 janvier 1961, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de la loi du 22 juin 1960, instaurant le repos hebdomadaire dans l'artisanat et le commerce", a donné le 9 février 1961 l'avis suivant :

Het ontwerp bedoelt een einde te maken aan bepaalde moeilijkheden, die bij de toepassing van de wet van 22 juni 1960 worden ondervonden en waarvoor de tekst van die wet niet uitdrukkelijk een oplossing aan de hand doet.

Artikel 1 voorziet in het geval van de handelaar of ambachtsman die zijn bedrijf in verscheidene, aparte inrichtingen uitoefent. De vraag is of hij, wil hij aan artikel 2 van de wet voldoen, voor al zijn inrichtingen eenzelfde "rustdag" moet kiezen dan wel er voor iedere inrichting een andere mag nemen.

Artikel 1 van het ontwerp lost die vraag in laatstgenoemde zin op, met een bepaling tot uitlegging van de wet, welke voor de rechter bindend zou zijn. Wat er voor die oplossing ook moge te zeggen zijn, zulke bepaling gaat 's Konings bevoegdheid te buiten. Alleen de wetgevende macht kan immers een bindende uitlegging van de wetten geven (artikel 28 van de Grondwet). Artikel 1 van het ontwerp dient derhalve te vervallen.

Acht de Regering uitvoeringsmaatregelen noodzakelijk, dan kan de in het ontwerp gegeven interpretatie daarin besloten liggen. Tot zulke maatregelen is de Koning wél bevoegd, onder voorbehoud dat de rechter op de gegrondheid van die interpretatie toezicht kan uitoefenen.

.../...

Artikel 2 voorziet in het geval van de leurhandelaar. De bedoeling is, deze buiten de op grond van artikel 1, § 1, van de wet ingevoerde regeling te houden zolang een koninklijk besluit hem daaraan niet heeft onderworpen.

Het geval van de leurhandelaar is bij de parlementaire voorbereiding ter sprake gekomen. Volgens de Regering was de wet ook op hem toepasselijk. In zijn advies nr. 16922 van 22 december 1959 heeft de Raad van State erop gewezen, dat sommige bepalingen van de ontworpen wet niet zonder meer op die klasse van handelaars toepassing konden vinden. Om dat te verhelpen, werd in artikel 1 van de wet een § 5 ingevoegd : "De Koning kan bijzondere voorwaarden voorschrijven inzake toepassing van de wekelijkse rustdag op de venters en leurhandelaars die hun beroep uitoefenen in de sector bedoeld in § 1".

Hieruit volgt dat de Koning wel bijzondere voorwaarden inzake toepassing van de wekelijkse rustdag op venters en leurhandelaars kan vaststellen, maar geen voorzieningen kan treffen om hen aan de toepassing van de wet te onttrekken.

Ofwel is de wet van meet af toepasselijk op leurhandelaars, ook al heeft de Koning nog geen bijzondere voorwaarden voorgeschreven, en dan is artikel 2 van het ontwerp onwettig, ofwel is zij het niet zolang er geen zulke voorwaarden zijn vastgesteld, en is artikel 2 als niet-normatief overbodig.

+

+ +

.../...

Artikel 3 van het ontwerp voorziet in het geval van de handelaar die naast een vaste ook een ambulante handel drijft.

Hier kan worden volstaan met de bepaling, dat die handelaar voor zijn vaste handel de op grond van artikel 1, § 1, van de wet ingevoerde regeling moet naleven. Ingevolge de door de Raad van State voorgestelde schrapping van artikel 2 dient ook het slot van artikel 3 : "... en zijn leurhandel in overeenstemming met artikel 2 van dit besluit" weg te vallen.

Le projet se propose de résoudre certaines difficultés auxquelles la loi du 22 juin 1960 donne lieu et qui ne trouvent pas de solution expresse dans son texte.

L'article 1er règle la question du commerçant ou de l'artisan qui exerce une activité dans plusieurs établissements distincts. On doit se demander si, pour se conformer à l'article 2 de la loi, ce commerçant ou cet artisan est obligé de choisir le même "jour de repos" pour chacun de ses établissements, ou si, au contraire, il lui est loisible de choisir un "jour de repos" différent pour chaque établissement.

L'article 1er du projet adopte la deuxième solution sous la forme d'une disposition interprétative de la loi qui aurait pour effet de lier le juge. Quels que soient les arguments qui plaident en faveur de cette solution, il s'agit là d'une disposition qui excède les pouvoirs du Roi. L'interprétation de la loi par voie d'autorité appartient, en effet, au seul pouvoir législatif (article 28 de la Constitution). L'article 1er du projet doit donc être omis.

Si le Gouvernement estime nécessaire de prendre des mesures d'exécution, il est possible que ces mesures impliquent l'interprétation exprimée par le projet. En pareil cas, le Roi serait compétent pour prendre de telles mesures sous réserve du contrôle du juge quant au bien-fondé de l'interprétation que ces mesures supposent.

L'article 2 règle la situation du commerçant ambulant. Il a pour but de le soustraire à la réglementation fondée sur l'article 1er, § 1er, de la loi, tant qu'un arrêté royal ne l'aura pas assujetti à cette réglementation.

La situation du commerçant ambulant a été soulevée au cours des travaux préparatoires. Le Gouvernement était d'avis que la loi lui était applicable. Le Conseil d'Etat a fait remarquer dans son avis L.6922 du 22 décembre 1959 que certaines dispositions de la loi en projet n'étaient pas susceptibles d'être appliquées telles quelles à cette catégorie de commerçants. Pour pallier cette objection il a été inséré dans l'article 1er de la loi un § 5 conçu comme suit : "Le Roi peut prescrire des conditions particulières pour l'application du jour de repos hebdomadaire aux colporteurs et commerçants ambulants exerçant leur profession dans le secteur visé au § 1er".

Il en résulte que si le Roi peut prescrire des conditions particulières pour l'application du jour de repos hebdomadaire aux colporteurs et commerçants ambulants, il ne lui appartient pas de prendre des dispositions pour les soustraire à l'application de la loi.

.../...

Ou bien la loi est applicable d'emblée aux commerçants ambulants, même à défaut de toutes conditions particulières prescrites par le Roi, et dans ce cas l'article 2 du projet est illégal.

Ou bien la loi n'est pas applicable aux commerçants ambulants aussi longtemps que les conditions particulières qui les concernent n'ont pas été déterminées, et dans ce cas l'article 2 est inutile parce que dénué de portée normative.

+

+ +

L'article 3 du projet règle le cas du commerçant qui exerce à la fois une activité sédentaire et un commerce ambulant.

Il suffira de dire que ce commerçant doit exploiter son commerce sédentaire conformément à la réglementation fondée sur l'article 1er, § 1er, de la loi. Le Conseil d'Etat proposant de supprimer l'article 2, la fin de l'article "et son commerce ambulant conformément à l'article 2 du présent arrêté" doit être omise.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : F. LEPAGE,
Messieurs :

raadsheer van State, voorzitter
conseiller d'Etat, président

H. BUCH,
G. VAN BUNNEN,

raadsheren van State,
conseillers d'Etat,

J. LIMPENS,

bijzitters van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

R. de RYKE,

Mevrouw : J. DE KOSTER,
Madame :

adjunct-griffier, griffier
greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen
de Nederlandse en de Franse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H. G. VAN BUNNEN.

Het verslag werd uitgebracht
door de H.P. MAROY, auditeur.

La concordance entre la ver-
sion néerlandaise et la version
française a été vérifiée sous le
contrôle de M. G. VAN BUNNEN.

Le rapport a été présenté
par M.P. MAROY, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) J. DE KOSTER.

(get.) F. LEPAGE.