



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 74.187/1/V
van 25 augustus 2023

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 6 maart 2002 betreffende het geluidsvermogen van materieel voor gebruik buitenshuis en van het koninklijk besluit van 2 juli 2014 tot regeling van de uitvoering van de controles op de toepassing van de wet van 21 december 1998 betreffende productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 74.187/1/V
du 25 août 2023

sur

un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 6 mars 2002 relatif à la puissance sonore des matériels destinés à être utilisés à l'extérieur des bâtiments et l'arrêté royal du 2 juillet 2014 organisant l'exécution des contrôles de l'application de la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement, de la santé et des travailleurs’

Op 18 juli 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Leefmilieu verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 1 september 2023,^{*} een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 6 maart 2002 betreffende het geluidsvermogen van materieel voor gebruik buitenshuis en van het koninklijk besluit van 2 juli 2014 tot regeling van de uitvoering van de controles op de toepassing van de wet van 21 december 1998 betreffende productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 17 augustus 2023. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Kaat LEUS en Koen MUYLLE, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen MUYLLE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 augustus 2023.

*

Le 18 juillet 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Environnement à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 1^{er} septembre 2023 **, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 6 mars 2002 relatif à la puissance sonore des matériels destinés à être utilisés à l'extérieur des bâtiments et l'arrêté royal du 2 juillet 2014 organisant l'exécution des contrôles de l'application de la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement, de la santé et des travailleurs’.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 17 août 2023. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Kaat LEUS et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen MUYLLE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 août 2023.

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

** Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois ‘sur le Conseil d'État’, coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Luidens artikel 1 ervan strekt het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van de in het opschrift ervan vermelde koninklijke besluiten om uitvoering te geven aan de wet van 26 april 2023 ‘tot wijziging van de wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en cons[u]mptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers’, om de mogelijkheid te schrappen van terugbetaling van de prijs van de productmonsters aan de eigenaar van het product en om de bevoegdheid tot het opleggen van beperkende maatregelen voor een non-conform product aan controleambtenaren te geven (in plaats van aan de minister).

Hiertoe wordt vooreerst artikel 9 van het koninklijk besluit van 6 maart 2002 ‘betreffende het geluidsvermogen van materieel voor gebruik buitenshuis’ gewijzigd (artikel 2 van het ontwerp).

Voorts worden in het koninklijk besluit van 2 juli 2014 ‘tot regeling van de uitvoering van de controles op de toepassing van de wet van 21 december 1998 betreffende productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers’ de bepalingen gewijzigd die de monsternamen (artikelen 3 en 4) en de inbeslagneming of verzegeling van non-conforme producten (artikelen 5 tot 8) regelen, wordt een regeling ingevoegd voor het opleggen van corrigerende maatregelen (artikel 9) en voor de beperking of het verbod van het op de markt aanbieden of ingebruikneming van een non-conform product (artikel 10), en wordt de bijlage bij dat besluit gewijzigd (artikel 11).

Het te nemen besluit treedt in werking op de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt (artikel 12).

RECHTSGROND

3.1. Blijkens de aanhef ervan wordt voor het ontwerp rechtsgrond gezocht in artikel 108 van de Grondwet en in de artikelen 15, §§ 2 en 3, 16, §§ 1, tweede lid, 1/1, 1/3 en 1/4, en 16bis van de wet van 21 december 1998 ‘betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers’.

Hieromtrent om toelichting gevraagd heeft de gemachtigde de volgende rechtsgrondentabel bezorgd:

“

Article du projet	Base légale (Loi normes de produits)
Art. 2	Article 16 §1 ^{er} , al. 2 et 3
Art. 3 et 4	Article 15§3 (échantillonnage), éventuellement aussi article 15 §2,4° et 16bis*
Art. 5, 6 et 7	Article 16§1 ^{er} , al. 3 (saisie/mise sous scellés) et §1/3 (destruction)
Art. 8	Article 16, §1 ^{er} , al. 3 (saisie/mise sous scellés) et §1/4 (vente, don ou destruction de bois ou produits en bois)
Art. 9	Article 16, §1 ^{er} , al. 3 (le retrait du marché or le rappel d'un produit non-conforme) et §1/1 (injonction)
Art. 10	Article 16, §1 ^{er} , al. 3 (interdiction ou la restriction de la commercialisation ou de la mise en service d'un produit non-conforme)
Art. 11	(-) Assure la cohérence avec l'art. 9 du projet

* L'article 16bis permettent aux agents de récupérer les frais encourus si les produits achetés en ligne s'avèrent non conformes. Dans le projet, on ajoute une phrase pour que le prix de cet achat soit indiqué dans le PV.”

3.2. Met de in de aangehaalde rechtsgrondentabel vermelde rechtsgronden kan worden ingestemd, onder voorbehoud van wat volgt.

3.3. Voor zover de in het ontworpen artikel 9 van het koninklijk besluit van 6 maart 2002 bedoelde maatregelen het tijdelijk in bezit nemen, bestuurlijk in beslag nemen, verzegelen, van de markt terugnemen, teruggeven, terugroepen, verbieden of beperken van het op de markt aanbieden, de ingebruikneming of het vernietigen van producten betreft, vindt artikel 2 van het ontwerp inderdaad rechtsgrond in artikel 16, § 1, derde lid, van de wet van 21 december 1998, naar luid waarvan de Koning de nadere regels voor die maatregelen bepaalt.

Voor zover evenwel andere maatregelen worden bedoeld, vindt die bepaling rechtsgrond in artikel 5, § 1, eerste lid, 13°, van diezelfde wet, naar luid waarvan de Koning teneinde het leefmilieu, de volksgezondheid of de werknemers te beschermen en duurzame productie- en consumptiepatronen te bevorderen alle andere maatregelen kan nemen die nodig zijn om te voldoen aan de voorschriften van internationale verdragen en/of akten met betrekking tot het op de markt brengen van producten waardoor België gebonden is. Het ontworpen artikel 9 van het koninklijk besluit van 6 maart 2002 strekt immers tot omzetting van artikel 9 van richtlijn 2000/14/EG van het Europees Parlement en de Raad van 8 mei 2000 ‘inzake de

harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten betreffende de geluidsemissie in het milieu voor materieel voor gebruik buitenshuis’.

3.4. De artikelen 3 en 4 van het ontwerp vinden inderdaad rechtsgrond in artikel 15, § 3, van de wet van 21 december 1998. In die bepaling wordt de Koning gemachtigd om, op de gezamenlijke voordracht van de ministers die bevoegd zijn voor het Leefmilieu, de Volksgezondheid en de Economische Zaken, de regels volgens dewelke de monsternamen moet gebeuren, de analysemethoden die moeten worden toegepast en de voorwaarden van erkenning van de laboratoria voor het uitvoeren van deze analyses, te bepalen.

Die bepaling vindt daarentegen geen rechtsgrond in artikel 15, § 2, 4°, van de wet van 21 december 1998, dat geen machtiging aan de Koning bevat, noch in artikel 16bis van diezelfde wet, vermits de ontworpen artikelen 5, § 1, en 7 van het koninklijk besluit van 2 juli 2014 niet beperkt zijn tot de gevallen van overtredingen van deze wet, van de ter uitvoering ervan genomen besluiten, van de uitvoeringsmaatregelen genomen in het kader van richtlijn 2009/125/EG van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 ‘betreffende de totstandbrenging van een kader voor het vaststellen van eisen inzake ecologisch ontwerp voor energiegerelateerde producten’ en van de verordeningen van de Europese Unie die opgenomen zijn in de bijlage I bij die wet.¹

3.5. Voor artikel 9 van het ontwerp moet bijkomend een beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid waarover de Koning beschikt op grond van artikel 108 van de Grondwet, vermits artikel 16, § 1/1, van de wet van 21 december 1998 geen machtiging aan de Koning bevat.

ALGEMENE OPMERKINGEN

4. Vermits het ontwerp mede rechtsgrond vindt in artikel 15, § 3, van de wet van 21 december 1998 moet het gezamenlijk worden voorgedragen door de ministers die bevoegd zijn voor het Leefmilieu, de Volksgezondheid en de Economische Zaken.

Het thans voorliggend ontwerp wordt echter enkel voorgedragen door de Minister van Volksgezondheid en de Minister van Leefmilieu. Artikel 13 van het ontwerp belast ook enkel deze ministers met de uitvoering van het te nemen besluit.

Het ontwerp moet dan ook mee worden voorgedragen door de minister die bevoegd is voor de Economische Zaken, die het ook zal moeten medeondertekenen. Daarbij moet erop worden gewezen dat een koninklijk besluit dat krachtens de wet waarvan het een uitvoeringsbesluit is, moet worden voorgedragen door meerdere ministers, onwettig is indien één van de aangewezen ministers het niet mede heeft voorgedragen.²

¹ Integendeel, uit het ontworpen artikel 7, § 1, tweede lid, 1°, van het koninklijk besluit van 2 juli 2014 vloeit voort dat de mogelijkheid om het monster terug op te halen waarin die bepaling voorziet, niet van toepassing is in geval van overtreding van artikel 17 van de wet van 21 december 1998.

² Cass. 25 mei 1993, ECLI:BE:CASS:1993:ARR:19930525.5

5. Sommige bepalingen van het ontwerp betreffen de eigenaar *of* de persoon die de producten op de markt heeft gebracht,³ terwijl andere bepalingen betrekking hebben op de eigenaar en *niet* op de persoon die de producten op de markt heeft gebracht⁴ en in nog een andere bepaling worden enkel de personen vermeld die het product op de markt hebben gebracht maar *niet* de eigenaar.⁵

Wanneer zowel de eigenaar als de persoon die de producten op de markt heeft gebracht, worden vermeld, is het niet duidelijk of de ontworpen regeling zich tot beiden op voet van gelijkheid richt, en ze derhalve samen moeten worden aangesproken, dan wel of de betrokken ambtenaar de keuze heeft om zich te richten tot een van beiden, of zich in eerste instantie moet richten tot de eigenaar of de persoon die de producten op de markt heeft gebracht. Dit moet in de tekst van het ontwerp worden verduidelijkt.

Daarbij moet er rekening mee worden gehouden dat overeenkomstig artikel 16*bis* van de wet van 21 december 1998 bij overtredingen van deze wet, van de ter uitvoering ervan genomen besluiten, van de uitvoeringsmaatregelen genomen in het kader van richtlijn 2009/125/EG en van de verordeningen van de Europese Unie die zijn opgenomen in bijlage I bij de wet, diegene die het product op de markt brengt aansprakelijk is voor de kosten van de monsternamen, de test, de evaluatie, de analyse, de verzegeling, het beslag, het teruggeven, de opslag, de terugname, het testaankopen, het kopen van productmonsters en de vernietiging. Bijgevolg mag, wanneer de ontworpen regeling betrekking heeft op een van de voormelde gevallen, de eigenaar niet worden vermeld.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. De aanhef moet worden aangepast aan hetgeen hiervoor over de rechtsgrond voor het ontwerp is opgemerkt. Zo moet de verwijzing naar de artikelen 15, § 2, en 16*bis* van de wet van 21 december 1998 worden weggelaten, maar moet bijkomend worden verwezen naar de artikelen 5, § 1, eerste lid, 13°, en 16, § 1, *derde* lid, van die wet.

Voorts moet de motivering van de spoedeisendheid in het zesde lid van de aanhef worden weggelaten en moet in het zevende lid van de aanhef, dat het zesde lid wordt, worden verwezen naar artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State.

³ Zie onder meer de ontworpen artikelen 12, § 1, 3°, 13, § 1, 3°, 14, §§ 4 en 5, 15/2, § 1, 3°, 15/3, § 1, 3°, en 15/4, § 1, van het koninklijk besluit van 2 juli 2014 (artikelen 5, c), 6, c), 7, 4°, en 8 van het ontwerp).

⁴ Zie de ontworpen artikelen 15/2, § 2, en 15/3, § 2, van het koninklijk besluit van 2 juli 2014 (artikel 8 van het ontwerp).

⁵ Ontworpen artikel 15/7, § 4, van het koninklijk besluit van 2 juli 2014 (artikel 10 van het ontwerp).

Artikel 1

7. Artikel 1 van het ontwerp strekt ertoe het opzet van het te nemen besluit samen te vatten. Die bepaling heeft derhalve zelf geen normatieve draagwijdte en hoort niet thuis in een koninklijk besluit.

Artikel 1 van het ontwerp moet dan ook worden weggelaten.

Artikel 7

8.1. Artikel 7, 1°, van het ontwerp strekt ertoe in artikel 14, § 1, van het koninklijk besluit van 2 juli 2014 te bepalen dat de voorgestelde vernietiging of oplossing om producten te regulariseren moet gebeuren binnen de termijn bepaald door de met de controle belaste ambtenaren. Wat de oplossing om producten te regulariseren betreft, blijkt dat evenwel reeds uit artikel 14, § 2, van het koninklijk besluit van 2 juli 2014, dat niet wordt gewijzigd door het thans voorliggende ontwerp.

Bovendien blijkt uit die laatste bepaling dat de met de controle belaste ambtenaren die termijn bepalen in overleg met de persoon die de oplossing heeft voorgesteld, hetgeen niet wordt hernomen in het ontworpen artikel 14, § 1.

Ten slotte voorziet het ontworpen artikel 14, § 1/1 (artikel 7, 2°, van het ontwerp), enkel in een onderbreking van de door de controlerende ambtenaren vastgestelde termijn “bedoeld in § 1 [lees: paragraaf 1]”, maar niet voor de termijn bedoeld in paragraaf 2 van dat artikel.

8.2. Gelet op wat voorafgaat, is het raadzaam om, veeleer dan artikel 14, § 1, van het koninklijk besluit van 2 juli 2014 te wijzigen, de regeling in artikel 14, § 2, van datzelfde besluit uit te breiden tot het voorstel om de in beslag genomen of verzegelde producten te vernietigen.⁶ De regeling van de onderbreking van die termijn (artikel 7, 2°, van het ontwerp) zou dan in een artikel 14, § 2/1, kunnen worden ondergebracht. Daarbij moet de Nederlandse tekst van die regeling nog worden verbeterd.⁷

8.3. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 14, § 4, van het koninklijk besluit van 2 juli 2014 (artikel 7, 4°, van het ontwerp), moeten de woorden “van dit artikel” telkens worden weggelaten. In de Franse tekst moeten de woorden “du présent article” worden weggelaten.

Artikel 8

9. In het ontworpen artikel 15/1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 2 juli 2014 schrijve men dat de artikelen van hoofdstuk 6/1 van dat besluit enkel van toepassing zijn op hout en houtproducten *zoals bedoeld in het eerste lid* (zijnde hout en houtproducten die vallen onder verordening (EU) nr. 995/2010 van het Europees Parlement en de Raad van 20 oktober 2010 ‘tot

⁶ Daarmee wordt ook het gegeven verholpen dat in het ontworpen artikel 14, § 4, van het koninklijk besluit van 2 juli 2014 (artikel 7, 4°, van het ontwerp) wordt verwezen naar “de termijn bedoeld in paragraaf 2”.

⁷ Zo schrijve men “onderzocht” in plaats van “doorgenomen”.

vaststelling van de verplichtingen van marktdeelnemers die hout en houtproducten op de markt brengen', of onder verordening (EG) nr. 2173/2005 van de Raad van 20 december 2005 'inzake de opzet van een FLEGT-vergunningensysteem voor de invoer van hout in de Europese Gemeenschap').

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Selon son article 1^{er}, le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier les arrêtés royaux mentionnés dans son intitulé afin de pourvoir à l'exécution de la loi du 26 avril 2023 'modifiant la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement, de la santé et des travailleurs', afin de supprimer la possibilité pour le propriétaire du produit d'obtenir le remboursement du prix des échantillons de produits et afin de conférer le pouvoir d'imposer des mesures restrictives pour un produit non conforme aux agents chargés du contrôle (en lieu et place du ministre).

À cet effet, le projet modifie tout d'abord l'article 9 de l'arrêté royal du 6 mars 2002 'relatif à la puissance sonore des matériels destinés à être utilisés à l'extérieur des bâtiments' (article 2 du projet).

En outre, il modifie, dans l'arrêté royal du 2 juillet 2014 'organisant l'exécution des contrôles de l'application de la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement, de la santé et des travailleurs', les dispositions qui règlent l'échantillonnage (articles 3 et 4) et la saisie ou mise sous scellés de produits non conformes (articles 5 à 8), il insère un régime d'imposition de mesures correctives (article 9) et de restriction ou d'interdiction de la commercialisation ou de la mise en service d'un produit non conforme (article 10) et il modifie l'annexe de cet arrêté (article 11).

L'arrêté envisagé entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge (article 12).

FONDEMENT JURIDIQUE

3.1. Selon son préambule, le projet recherche son fondement juridique dans l'article 108 de la Constitution et dans les articles 15, §§ 2 et 3, 16, §§ 1^{er}, alinéa 2, 1/1, 1/3 et 1/4, et 16bis de la loi du 21 décembre 1998 'relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement, de la santé et des travailleurs'.

Invité à fournir des précisions à ce sujet, le délégué a fourni le tableau des fondements juridiques suivant :

«

Article du projet	Base légale (Loi normes de produits)
Art. 2	Article 16 §1 ^{er} , al. 2 et 3
Art. 3 et 4	Article 15§3 (échantillonnage), éventuellement aussi article 15 §2,4° et 16bis*
Art. 5, 6 et 7	Article 16§1 ^{er} , al. 3 (saisie/mise sous scellés) et §1/3 (destruction)
Art. 8	Article 16, §1 ^{er} , al. 3 (saisie/mise sous scellés) et §1/4 (vente, don ou destruction de bois ou produits en bois)
Art. 9	Article 16, §1 ^{er} , al. 3 (le retrait du marché or le rappel d'un produit non-conforme) et §1/1 (injonction)
Art. 10	Article 16, §1 ^{er} , al. 3 (interdiction ou la restriction de la commercialisation ou de la mise en service d'un produit non-conforme)
Art. 11	(-) Assure la cohérence avec l'art. 9 du projet

* L'article 16bis permettent aux agents de récupérer les frais encourus si les produits achetés en ligne s'avèrent non conformes. Dans le projet, on ajoute une phrase pour que le prix de cet achat soit indiqué dans le PV ».

3.2. On peut se rallier aux fondements juridiques mentionnés dans le tableau des fondements juridiques cité, sous réserve des observations formulées ci-après.

3.3. Pour autant que les mesures visées à l'article 9, en projet, de l'arrêté royal du 6 mars 2002 concernent la saisie temporaire, la saisie administrative, la mise sous scellés, le retrait du marché, la restitution, le rappel, l'interdiction ou la restriction de la commercialisation, la mise en service ou la destruction de produits, l'article 2 du projet trouve en effet un fondement juridique dans l'article 16, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 21 décembre 1998, aux termes duquel le Roi précise les modalités de ces mesures.

Toutefois, pour autant que d'autres mesures soient visées, cette disposition trouve son fondement juridique dans l'article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 13°, de cette même loi, en vertu duquel le Roi, afin de protéger l'environnement, la santé publique ou les travailleurs et de promouvoir des modes de production et de consommation durables, peut prendre toute autre mesure nécessaire pour la mise en œuvre des dispositions de conventions et/ou d'actes internationaux liant la Belgique et relatifs à la mise sur le marché de produits. En effet, l'article 9, en projet, de l'arrêté royal du 6 mars 2002 vise à transposer l'article 9 de la directive 2000/14/CE du Parlement européen et du Conseil du 8 mai 2000 'concernant le rapprochement des législations des États membres relatives aux émissions sonores dans l'environnement des matériels destinés à être utilisés à l'extérieur des bâtiments'.

3.4. Les articles 3 et 4 du projet trouvent effectivement leur fondement juridique dans l'article 15, § 3, de la loi du 21 décembre 1998. Cette disposition habilite le Roi, sur proposition conjointe des ministres ayant l'Environnement, la Santé publique et les Affaires économiques dans leurs attributions, à déterminer les règles régissant l'échantillonnage, ainsi que les méthodes d'analyse qui doivent être appliquées et à fixer les conditions régissant l'agrément des laboratoires pour effectuer ces analyses.

En revanche, cette disposition ne trouve pas de fondement juridique dans l'article 15, § 2, 4°, de la loi du 21 décembre 1998, qui ne contient pas de délégation au Roi, ni dans l'article 16bis de cette même loi, dès lors que les articles 5, § 1^{er}, et 7, en projet, de l'arrêté royal du 2 juillet 2014 ne sont pas limités aux cas d'infractions à cette loi, aux arrêtés pris en exécution de celle-ci, aux mesures d'exécution prises dans le cadre de la directive 2009/125/CE du Parlement européen et du Conseil du 21 octobre 2009 'établissant un cadre pour la fixation d'exigences en matière d'écoconception applicables aux produits liés à l'énergie' et aux règlements de l'Union européenne mentionnés à l'annexe I^{re} de cette loi ¹.

3.5. En ce qui concerne l'article 9 du projet, il faut en outre invoquer le pouvoir général d'exécution dont dispose le Roi en vertu de l'article 108 de la Constitution, dès lors que l'article 16, § 1/1, de la loi du 21 décembre 1998 ne contient pas de délégation au Roi.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

4. Dès lors que le projet trouve également un fondement juridique dans l'article 15, § 3, de la loi du 21 décembre 1998, il doit être proposé conjointement par les ministres qui ont l'Environnement, la Santé publique et les Affaires économiques dans leurs attributions.

Or, le projet actuellement à l'examen n'est proposé que par le Ministre de la Santé publique et la Ministre de l'Environnement. L'article 13 du projet ne charge également que ces ministres de l'exécution de l'arrêté envisagé.

¹ Au contraire, il découle de l'article 7, § 1^{er}, alinéa 2, 1°, en projet, de l'arrêté royal du 2 juillet 2014 que la possibilité de récupérer l'échantillon, prévue par cette disposition, n'est pas applicable en cas d'infraction à l'article 17 de la loi du 21 décembre 1998.

Le projet doit dès lors être également proposé par le ministre qui a les Affaires économiques dans ses attributions, qui devra aussi le cosigner. À cet égard, il faut souligner qu'un arrêté royal qui, en vertu de la loi dont il est un arrêté d'exécution, doit être proposé par plusieurs ministres, est illégal si l'un des ministres désignés ne l'a pas également proposé ².

5. Certaines dispositions du projet concernent le propriétaire *ou* la personne qui a mis les produits sur le marché ³, alors que d'autres dispositions concernent le propriétaire et *non* la personne qui a mis les produits sur le marché ⁴, et une autre disposition encore ne mentionne que les personnes qui ont mis le produit sur le marché mais *pas* le propriétaire ⁵.

Lorsque tant le propriétaire que la personne qui a mis les produits sur le marché sont mentionnés, on n'aperçoit pas clairement si le régime en projet s'adresse aux deux sur un pied d'égalité et s'ils doivent dès lors être sollicités conjointement, ou si l'agent concerné a le choix de s'adresser à l'un des deux, ou s'il doit en premier lieu s'adresser au propriétaire ou à la personne qui a mis les produits sur le marché. Il faut préciser ce point dans le texte du projet.

À cet égard, il faut tenir compte du fait que conformément à l'article 16*bis* de la loi du 21 décembre 1998, en cas d'infractions à cette loi, aux arrêtés pris en exécution de celle-ci, aux mesures d'exécution prises dans le cadre de la directive 2009/125/CE et aux règlements de l'Union européenne mentionnés à l'annexe I^{re} de la loi, la personne qui met le produit sur le marché est responsable des frais d'échantillonnage, d'essai, d'évaluation, d'analyse, de mise sous scellés, de saisie, de restitution, de stockage, de retrait, d'achats-test, d'achat des échantillons de produits et de destruction. Par conséquent, lorsque le régime en projet concerne l'un des cas précités, le propriétaire ne peut pas être mentionné.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. On adaptera le préambule en fonction des observations formulées ci-dessus à l'égard du fondement juridique du projet. Ainsi, la référence aux articles 15, § 2, et 16*bis* de la loi du 21 décembre 1998 doit être omise, mais on visera en outre les articles 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 13°, et 16, § 1^{er}, alinéa 3, de cette loi.

Par ailleurs, on omettra la motivation de l'urgence au sixième alinéa du préambule et le septième alinéa du préambule, qui devient le sixième alinéa, doit viser l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État.

² Cass., 25 mai 1993, ECLI:BE:CASS:1993:ARR.19930525.5.

³ Voir notamment les articles 12, § 1^{er}, 3°, 13, § 1^{er}, 3°, 14, §§ 4 et 5, 15/2, § 1^{er}, 3°, 15/3, § 1^{er}, 3°, et 15/4, § 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 2 juillet 2014 (articles 5, c), 6, c), 7, 4°, et 8 du projet).

⁴ Voir les articles 15/2, § 2, et 15/3, § 2, en projet, de l'arrêté royal du 2 juillet 2014 (article 8 du projet).

⁵ Article 15/7, § 4, en projet, de l'arrêté royal du 2 juillet 2014 (article 10 du projet).

Article 1^{er}

7. L'article 1^{er} du projet vise à résumer l'économie de l'arrêté envisagé. Cette disposition n'a dès lors elle-même aucune portée normative et n'a pas sa place dans un arrêté royal.

L'article 1^{er} du projet doit dès lors être omis.

Article 7

8.1. L'article 7, 1^o, du projet vise à préciser à l'article 14, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 2 juillet 2014 que la destruction ou la solution proposée permettant la régularisation des produits doit intervenir dans le délai déterminé par les agents chargés du contrôle. Toutefois, en ce qui concerne la solution permettant la régularisation des produits, cette obligation ressort déjà de l'article 14, § 2, de l'arrêté royal du 2 juillet 2014, qui n'est pas modifié par le projet actuellement à l'examen.

En outre, il ressort de cette dernière disposition que les agents chargés du contrôle déterminent ce délai en accord avec la personne qui a proposé la solution, ce qui n'est pas mentionné à l'article 14, § 1^{er}, en projet.

Enfin, l'article 14, § 1^{er}/1, en projet (article 7, 2^o, du projet) ne prévoit qu'une interruption du délai fixé par les agents chargés du contrôle « visé au § 1^{er} [lire : paragraphe 1^{er}] », mais pas du délai visé au paragraphe 2 de cet article.

8.2. Compte tenu de ce qui précède, il est conseillé d'étendre le régime prévu à l'article 14, § 2, de l'arrêté royal du 2 juillet 2014 à la proposition de destruction des produits saisis ou scellés, plutôt que de modifier l'article 14, § 1^{er}, de ce même arrêté ⁶. Le régime d'interruption de ce délai (article 7, 2^o, du projet) pourrait alors être intégré dans un article 14, § 2/1. En outre, le texte néerlandais de ce régime doit encore être corrigé ⁷.

8.3. Dans le texte néerlandais de l'article 14, § 4, en projet, de l'arrêté royal du 2 juillet 2014 (article 7, 4^o, du projet), on omettra chaque fois les mots « van dit artikel ». Dans le texte français, on mettra les mots « du présent article ».

⁶ Cela permet également de remédier au fait que l'article 14, § 4, en projet, de l'arrêté royal du 2 juillet 2014 (article 7, 4^o, du projet) mentionne « le délai visé au paragraphe 2 ».

⁷ Ainsi, on écrira « onderzocht » au lieu de « doorgenomen ».

Article 8

9. À l'article 15/1, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 2 juillet 2014, on écrira que les articles du chapitre 6/1 de cet arrêté ne s'appliquent qu'au bois et aux produits à base de bois visés à l'alinéa 1^{er} (à savoir le bois et les produits à base de bois relevant du règlement (UE) n° 995/2010 du Parlement européen et du Conseil du 20 octobre 2010 'établissant les obligations des opérateurs qui mettent du bois et des produits dérivés sur le marché', ou du règlement (CE) n° 2173/2005 du Conseil du 20 décembre 2005 'concernant la mise en place d'un régime d'autorisation FLEGT relatif aux importations de bois dans la Communauté européenne').

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE