



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 74.105/3
van 29 september 2023

over

een voorontwerp van
ordonnantie ‘tot wijziging van
de ordonnantie van
23 maart 2017 houdende de
organisatie van kinderopvang’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 74.105/3
du 29 septembre 2023

sur

un avant-projet d'ordonnance
‘modifiant l'ordonnance du
23 mars 2017 portant
organisation des milieux
d'accueil pour enfants’

Op 13 juli 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor Welzijn en Gezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie ‘tot wijziging van de ordonnantie van 23 maart 2017 houdende de organisatie van kinderopvang’.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 19 september 2023. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Toon MOONEN, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Johan PAS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lise VANDENHENDE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Toon MOONEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 september 2023.

*

Le 13 juillet 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, en charge de l'Action sociale et de la Santé à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d'ordonnance ‘modifiant l'ordonnance du 23 mars 2017 portant organisation des milieux d'accueil pour enfants’.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 19 septembre 2023. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Toon MOONEN, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Johan PAS, greffier.

Le rapport a été présenté par Lise VANDENHENDE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Toon MOONEN, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 29 septembre 2023.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie strekt ertoe de ordonnantie van 23 maart 2017 ‘houdende de organisatie van kinderopvang’ te wijzigen.

De ordonnantie van 23 maart 2017 wordt ingedeeld in hoofdstukken (artikelen 2, 4, 6, 8, 10, 13 en 20 van het voorontwerp). Het voorontwerp verleent, onder andere, machtigingen aan het Verenigd College om administratieve steunmaatregelen voor de vergunningsaanvraag te nemen (artikel 5), om de programmering van alle of een deel van de kinderopvangen vast te stellen (artikel 7) en om een subsidieregeling te bepalen (artikel 9). Daarnaast wordt de regeling van de verwerking van persoonsgegevens vervangen (artikelen 14 tot 19).

VORMVEREISTEN

3. Het voorontwerp regelt de kinderopvang. Overeenkomstig artikel 28, § 2, van de ordonnantie van 23 maart 2017 ‘houdende de oprichting van de bicommunautaire dienst voor gezondheid, bijstand aan personen en gezinsbijslag’ is bijgevolg advies vereist van de Beheerraad voor het Gezin.

Daarnaast regelen de artikelen 14 tot 19 van het voorontwerp de verwerking van persoonsgegevens. Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van diezelfde verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking. Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet bijgevolg nog worden ingewonnen vooraleer het voorontwerp in de Verenigde Vergadering wordt ingediend.

De gemachtigde bevestigde dat om deze adviezen werd verzocht. Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van de voornoemde adviezen nog

¹ Aangezien het om een voorontwerp van ordonnantie gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

wijzigingen zou ondergaan,² moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 7

4. Het ontworpen artikel 4/1 van de ordonnantie van 23 maart 2017 bepaalt dat het Verenigd College de programmering van alle of een deel van de kinderopvangen kan vaststellen. Gevraagd om toe te lichten wat dat inhoudt, antwoordde de gemachtigde:

“La programmation vise à donner la priorité à l’agrément des offres d’accueil en fonction de critères objectifs au regard de la population d’un quartier et/ou d’une commune, du taux de places subventionnées dans lesdits quartiers et communes, de la taille des milieux d’accueil concernés et du nombre de places offertes, ainsi que la continuité de l’accueil, et la qualité de l’encadrement.

Concrètement, l’agrément pourra être refusé si l’offre concerne un quartier où il existe déjà suffisamment d’initiatives adoptées, le cas échéant par d’autres autorités.”

Die toelichting wordt het best in de memorie van toelichting opgenomen. Daarbij zou in de memorie van toelichting moeten worden gepreciseerd of, om na te gaan of er in een wijk voldoende initiatieven zijn, enkel rekening wordt gehouden met kinderopvang door instellingen die niet kunnen worden beschouwd als uitsluitend behorend tot de Vlaamse of de Franse Gemeenschap, dan wel of ook rekening wordt gehouden met instellingen behorend tot de Vlaamse of Franse Gemeenschap (in de wetenschap dat de programmering waarin het voorontwerp voorziet enkel betrekking kan hebben op de eerste categorie van instellingen).

Artikel 9

5. Het ontworpen artikel 4/2 van de ordonnantie van 23 maart 2017 machtigt het Verenigd College om de voorwaarden en regels vast te leggen voor het berekenen, uitbetalen en terugvorderen van subsidies die kunnen worden toegekend aan de organisatoren van kinderopvang en de procedures voor het verlenen, schorsen en intrekken van het recht op subsidies.

Uit die machtiging blijkt niet ondubbelzinnig of het ook de bedoeling is om het Verenigd College te machtigen om de subsidiëringsvoorwaarden vast te stellen. Die voorwaarden blijken niet uit de tekst van het voorontwerp. Zo is het bijvoorbeeld niet duidelijk of enkel vergunde initiatieven in aanmerking komen voor subsidie, dan wel of de subsidie ook kan dienen om aan de vergunningsvoorwaarden te voldoen. De memorie van toelichting vermeldt dat het alleszins de bedoeling is om het Verenigd College toe te laten een systeem van priorisering in te stellen bij de subsidiëring.

² Namelijk andere wijzigingen dan diegene waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

Tenzij de subsidievoorwaarden alsnog in het voorontwerp zelf worden opgenomen, moet met het oog op de rechtszekerheid uit de tekst van het voorontwerp duidelijker blijken dat het Verenigd College ook gemachtigd wordt om de subsidiëeringsvoorwaarden vast te stellen.

Artikel 14

6. In de inleidende zin van de artikelen 14 tot 19 van het voorontwerp moet telkens worden geschreven “ingevoegd bij artikel 13” in de plaats van “ingevoegd bij artikel 9”.

7. In de inleidende zin van het ontworpen artikel 7, eerste lid, 1°, van de ordonnantie van 23 maart 2017 wordt beter geschreven “het attest van gezinssamenstelling” in de plaats van “de gezinssamenstelling”. Dat geldt eveneens voor de eerste vermelding van “de gezinssamenstelling” in de bepaling onder c).

8. Het ontworpen artikel 7, eerste lid, 1°, e), van de ordonnantie van 23 maart 2017 bepaalt dat de organisatoren van kinderopvang in het kader van hun opdrachten een aantal persoonsgegevens verwerken in het belang van het kind, van zijn veiligheid en zijn gezondheid, maar ook in het belang van de collectiviteit. Gevraagd om toe te lichten wat wordt bedoeld met “de collectiviteit”, antwoordde de gemachtigde:

“L'intérêt de la collectivité c'est l'intérêt de toutes les personnes se trouvant régulièrement dans le milieu d'accueil (membre du personnel, enfants accueillis etc.) susceptibles d'être contaminées par l'état de santé de l'enfant.”

De tekst van het voorontwerp moet op dat punt worden verduidelijkt.

Artikel 16

9. Het ontworpen artikel 7/2, § 1, eerste lid, van de ordonnantie van 23 maart 2017 bepaalt dat de Administratie de gegevens verwerkt met het oog op het uitvoeren van haar opdrachten. Anders dan de tekst van het voorontwerp, vermeldt de memorie van toelichting daarbij het klachtenbeheer. Gevraagd om dat toe te lichten, antwoordde de gemachtigde dat de tekst zal worden aangepast.

10. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 7/2, § 1, tweede en vierde lid, van de ordonnantie van 23 maart 2017 moeten de woorden “de la présente ordonnance” telkens worden weggelaten.

In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 7/2, § 1, zesde lid, 2°, van dezelfde ordonnantie moeten de woorden “het opvangcentrum” worden vervangen door “de kinderopvang”.

In de Franse tekst van het ontworpen artikel 7/2, § 3, van dezelfde ordonnantie moet het woord “ou” worden ingevoegd tussen de woorden “Collège réuni” en de woorden “d'adapter”.

Artikel 17

11. Het ontworpen artikel 7/3 van de ordonnantie van 23 maart 2017 machtigt het Verenigd College om te specificeren welke persoonsgegevens mogen worden verwerkt.

Met die machtiging kan, gelet op het formeel legaliteitsbeginsel vervat in artikel 22 van de Grondwet, slechts worden ingestemd in zoverre ze geen betrekking heeft op de essentiële elementen van de verwerking. De gemachtigde bevestigde dat het niet de bedoeling is om het Verenigd College te machtigen om bijkomende te verwerken persoonsgegevens aan te duiden en lichtte nog het volgende toe:

“Il pourrait s’avérer nécessaire de devoir préciser les catégories de données qui sont énumérées dans l’avant-projet; une certaine marge doit dès lors être conférée au Collège réuni.

Comme cité par l’Autorité de protection des données, une délégation au Collège réuni n’est pas contraire si les éléments essentiels sont fixés dans la loi.

Ainsi les éléments essentiels sont fixés dans l’avant-projet d’ordonnance et les détails seront précisés dans l’arrêté d’exécution.”

Artikel 18

12. Het ontworpen artikel 7/4, § 4, van de ordonnantie van 23 maart 2017 bepaalt dat de organisatoren van kinderopvang of de Administratie de gegevens betreffende de preventieve geneeskunde die in het medisch dossier van het kind zijn opgenomen gedurende dertig jaar moeten bewaren. Die termijn wordt opgelegd “overeenkomstig” het koninklijk besluit van 3 mei 1999 ‘houdende bepaling van de algemene minimumvoorwaarden waarvan het medisch dossier, bedoeld in artikel 15 van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987, moet voldoen’. Volgens de memorie van toelichting zou moeten worden voldaan aan de verplichting opgelegd bij artikel 1, § 3, van dat koninklijk besluit. Die bepaling legt op dat het medisch dossier dat in een ziekenhuis voor elke patiënt wordt aangelegd gedurende minstens dertig jaar in het ziekenhuis moet worden bewaard.

Er valt niet in te zien waarom ook de organisatoren van kinderopvang of de Administratie medische gegevens gedurende die termijn dienen te bewaren, aangezien die organisatoren van kinderopvang noch de Administratie onder het toepassingsgebied vallen van het koninklijk besluit van 3 mei 1999. De keuze van de bewaartermijn van dertig jaar is met andere woorden een keuze van de stellers van het voorontwerp zelf. Uit de memorie van toelichting noch uit de toelichting van de gemachtigde blijkt daarnaast waarom een dergelijk lange bewaartermijn in dit geval redelijk is verantwoord in het licht van de beginselen van de minimale gegevensverwerking en de opslagbeperking.³ Die bewaartermijn, of minstens de verantwoording ervan, moeten dan ook aan een bijkomend onderzoek worden onderworpen.

*

³ Artikel 5, lid 1, c) en e), van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG’.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet d'ordonnance de la Commission communautaire commune, soumis pour avis, a pour objet de modifier l'ordonnance du 23 mars 2017 'portant organisation des milieux d'accueil pour enfants'.

L'ordonnance du 23 mars 2017 est divisée en chapitres (articles 2, 4, 6, 8, 10, 13 et 20 de l'avant-projet). L'avant-projet confère, notamment, des habilitations au Collège réuni en vue d'arrêter des mesures administratives de soutien à la demande d'autorisation (article 5), d'arrêter la programmation de tout ou partie des milieux d'accueil (article 7) et de fixer un régime de subventions (article 9). En outre, il remplace le dispositif relatif au traitement des données à caractère personnel (articles 14 à 19).

FORMALITÉS

3. L'avant-projet règle les milieux d'accueil. Conformément à l'article 28, § 2, de l'ordonnance du 23 mars 2017 'portant création de l'Office bicommunautaire de la santé, de l'aide aux personnes et des prestations familiales', l'avis du Conseil de gestion de la Famille est par conséquent requis.

Par ailleurs, les articles 14 à 19 de l'avant-projet règlent le traitement des données à caractère personnel. L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, impose de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement. Il s'impose par conséquent de recueillir encore l'avis de l'Autorité de protection des données avant de déposer l'avant-projet à l'Assemblée réunie.

¹ S'agissant d'un avant-projet d'ordonnance, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

Le délégué a confirmé que ces avis ont été demandés. Si l'obtention des avis susmentionnés devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État ², les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

Article 7

4. L'article 4/1 en projet de l'ordonnance du 23 mars 2017 dispose que le Collège réuni peut arrêter la programmation de tout ou partie des milieux d'accueil. Invité à préciser ce que cela implique, le délégué a donné la réponse suivante :

« La programmation vise à donner la priorité à l'agrément des offres d'accueil en fonction de critères objectifs au regard de la population d'un quartier et/ou d'une commune, du taux de places subventionnées dans lesdits quartiers et communes, de la taille des milieux d'accueil concernés et du nombre de places offertes, ainsi que la continuité de l'accueil, et la qualité de l'encadrement.

Concrètement, l'agrément pourra être refusé si l'offre concerne un quartier où il existe déjà suffisamment d'initiatives adoptées, le cas échéant par d'autres autorités. »

Mieux vaudrait insérer cette explication dans l'exposé des motifs. Par ailleurs, il faudrait préciser dans l'exposé des motifs si - pour vérifier s'il y a suffisamment d'initiatives dans un quartier - il est seulement tenu compte des milieux d'accueil gérés par des institutions qui ne peuvent pas être considérées comme relevant exclusivement de la Communauté flamande ou de la Communauté française, ou s'il est également tenu compte d'institutions relevant de la Communauté flamande ou de la Communauté française (tout en sachant que la programmation prévue par l'avant-projet ne peut porter que sur la première catégorie d'institutions).

Article 9

5. L'article 4/2 en projet de l'ordonnance du 23 mars 2017 habilite le Collège réuni à fixer les conditions et les modalités de calcul, de liquidation et de récupération des subsides pouvant être octroyés aux organisateurs de milieux d'accueil ainsi que les procédures d'octroi, de suspension et de retrait du droit aux subsides.

² À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

Il ne ressort pas clairement de cette habilitation si l'intention est également d'habiliter le Collège réuni à fixer les conditions de subventionnement. Ces conditions ne découlent pas du texte de l'avant-projet. Ainsi, par exemple, on n'aperçoit pas clairement si seules les initiatives autorisées entrent en ligne de compte pour être subventionnées, ou si la subvention peut également servir à remplir les conditions d'autorisation. L'exposé des motifs précise que l'intention est en tout cas de permettre au Collège réuni d'instaurer un système de priorisation dans le cadre du subventionnement.

À moins d'insérer les conditions de subventionnement dans l'avant-projet lui-même, il doit ressortir plus clairement du texte de l'avant-projet, dans un souci de sécurité juridique, que le Collège réuni est également habilité à fixer les conditions de subventionnement.

Article 14

6. Dans la phrase liminaire des articles 14 à 19 de l'avant-projet, il convient d'écrire chaque fois « inséré par l'article 13 » au lieu de « inséré par l'article 9 ».

7. Dans la phrase introductive de l'article 7, alinéa 1^{er}, 1^o, en projet, de l'ordonnance du 23 mars 2017, mieux vaut écrire « l'attestation de composition de ménage » au lieu de « la composition de ménage ». Cela vaut aussi pour la première mention de « la composition de ménage » dans la disposition énoncée au point c).

8. L'article 7, alinéa 1^{er}, 1^o, e), en projet, de l'ordonnance du 23 mars 2017 dispose que dans le cadre de leurs missions, les organisateurs des milieux d'accueil traitent un certain nombre de données à caractère personnel dans l'intérêt de l'enfant, de sa sécurité et de sa santé, mais également dans celle de la collectivité. Invité à préciser ce qu'il faut entendre par « collectivité », le délégué a répondu ce qui suit :

« L'intérêt de la collectivité c'est l'intérêt de toutes les personnes se trouvant régulièrement dans le milieu d'accueil (membre du personnel, enfants accueillis etc.) susceptibles d'être contaminées par l'état de santé de l'enfant. »

Il convient de préciser le texte de l'avant-projet sur ce point.

Article 16

9. L'article 7/2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de l'ordonnance du 23 mars 2017 dispose que l'Administration traite les données afin d'exercer ses missions. Contrairement au texte de l'avant-projet, l'exposé des motifs fait mention à cet égard de la gestion des plaintes. Invité à expliquer ce point, le délégué a déclaré que le texte sera adapté.

10. Dans le texte français de l'article 7/2, § 1^{er}, alinéas 2 et 4, en projet, de l'ordonnance du 23 mars 2017, il faudra omettre chaque occurrence des mots « de la présente ordonnance ».

Dans le texte néerlandais de l'article 7/2, § 1^{er}, alinéa 6, 2°, en projet, de la même ordonnance, il faudra remplacer les mots « het opvangcentrum » par les mots « de kinderopvang ».

Dans le texte français de l'article 7/2, § 3, en projet, de la même ordonnance, il convient d'insérer le mot « ou » entre les mots « Collège réuni » et les mots « d'adapter ».

Article 17

11. L'article 7/3 en projet de l'ordonnance du 23 mars 2017 habilite le Collège réuni à préciser les données à caractère personnel à traiter.

Eu égard au principe de légalité formelle consacré par l'article 22 de la Constitution, on ne peut se rallier à cette habilitation que dans la mesure où elle ne porte pas sur des éléments essentiels du traitement. Le délégué a confirmé qu'il ne s'agit pas d'habiliter le Collège réuni à désigner des données à caractère personnel complémentaires à traiter, et il a en outre fourni l'explication suivante :

« Il pourrait s'avérer nécessaire de devoir préciser les catégories de données qui sont énumérées dans l'avant-projet; une certaine marge doit dès lors être conférée au Collège réuni.

Comme cité par l'Autorité de protection des données, une délégation au Collège réuni n'est pas contraire si les éléments essentiels sont fixés dans la loi.

Ainsi les éléments essentiels sont fixés dans l'avant-projet d'ordonnance et les détails seront précisés dans l'arrêté d'exécution. »

Article 18

12. L'article 7/4, § 4, en projet, de l'ordonnance du 23 mars 2017 dispose que les organisateurs des milieux d'accueil ou l'Administration doivent conserver les données de médecine préventive qui s'inscrivent dans le dossier médical de l'enfant pendant trente ans. Ce délai est fixé « conformément » à l'arrêté royal du 3 mai 1999 'déterminant les conditions générales minimales auxquelles le dossier médical, visé à l'article 15 de la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987, doit répondre'. Selon l'exposé des motifs, il y aurait lieu de satisfaire à l'obligation fixée par l'article 1^{er}, § 3, de cet arrêté royal. Cette disposition impose que le dossier médical constitué pour chaque patient dans un hôpital soit conservé pendant au moins trente ans dans l'hôpital.

On n'aperçoit pas pour quel motif les organisateurs de milieux d'accueil ou l'Administration doivent eux aussi conserver les données médicales pendant ce délai, dès lors que ni ces organisateurs de milieux d'accueil ni l'Administration ne relèvent du champ d'application de l'arrêté royal du 3 mai 1999. Le choix du délai de conservation de trente ans est en d'autres termes un choix opéré par les auteurs de l'avant-projet eux-mêmes. Par ailleurs, ni l'exposé des motifs ni les éclaircissements apportés par le délégué n'indiquent pour quel motif un délai de conservation aussi long se justifie en l'occurrence raisonnablement au regard des principes de minimisation des données et de limitation de la conservation ³. Il conviendra dès lors de réexaminer ce délai de conservation, ou à tout le moins sa justification.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Johan PAS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE

³ Article 5, paragraphe 1, c) et e), du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE'.