



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 74.035/1/V
van 16 augustus 2023

avis 74.035/1/V
du 16 août 2023

over

sur

een voorontwerp van ordonnantie
‘houdende instemming met de
samenwerkingsovereenkomst
tussen het Brussels Hoofdstedelijk
Gewest en de Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie
betreffende de sociale steun aan de
huishoudens in het kader van de
uitvoering van sociale maatregelen
in de watersector’

un avant-projet d'ordonnance
‘portant assentiment à l'accord de
coopération (...) conclu entre la
Région de Bruxelles-Capitale et la
Commission communautaire
commune relatif à l'aide sociale
aux ménages dans le cadre de la
mise en œuvre de mesures
sociales dans le secteur de l'eau’

Op 7 juli 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor Welzijn en Gezondheid, verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 23 augustus 2023,* een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie ‘houdende instemming met de samenwerkingsovereenkomst tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende de sociale steun aan de huishoudens in het kader van de uitvoering van sociale maatregelen in de watersector’.

Het voorontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 8 augustus 2023. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, eerste voorzitter van de Raad van State, Paul LEMMENS en Geert DEBERSAQUES, kamervoorzitters, Jan VELAERS, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 augustus 2023.

*

Le 7 juillet 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, en charge de l'Action sociale et de la Santé, à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 23 août 2023 **, sur un avant-projet d'ordonnance ‘portant assentiment à l'accord de coopération (...) conclu entre la Région de Bruxelles-Capitale et la Commission communautaire commune relatif à l'aide sociale aux ménages dans le cadre de la mise en œuvre de mesures sociales dans le secteur de l'eau’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre des vacations le 8 août 2023. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, premier président du Conseil d'État, Paul LEMMENS et Geert DEBERSAQUES, présidents de chambre, Jan VELAERS, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 août 2023.

*

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

** Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois ‘sur le Conseil d'État’, coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie strekt ertoe instemming te verlenen met de samenwerkingsovereenkomst tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ‘betreffende de sociale steun aan de huishoudens in het kader van de uitvoering van sociale maatregelen in de watersector’.²

Het samenwerkingsakkoord strekt ertoe de samenwerking tussen het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie te regelen op het vlak van sociale bescherming in het kader van de waterdistributie. Daartoe verbinden de overeenkomstsluitende partijen zich ertoe om overleg te plegen teneinde hun beleid hieromtrent te harmoniseren (artikel 2). In het kader van de beoogde doelstelling vertrouwt de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie de in het samenwerkingsakkoord bedoelde opdrachten toe aan de OCMW's (artikel 3). De OCMW's, vertegenwoordigd in de Federatie van OCMW's, werken samen met de wateroperator een sociaal actieprogramma uit ter bestrijding van de waterarmoede (artikel 4, § 1) en de OCMW's voeren de opgesomde opdrachten uit (artikel 4, § 2). Het sociaal waterfonds wordt belast met de financiering van deze opdrachten (artikel 5). Tevens wordt de gegevens- en informatie-uitwisseling geregeld tussen de OCMW's, de Federatie van OCMW's, de wateroperator en Leefmilieu Brussel (artikel 6). Tot slot bevat het samenwerkingsakkoord bepalingen over de ontbinding, evaluatie, herziening en geschillenbeslechting (artikelen 7 tot 9).

Het samenwerkingsakkoord treedt in werking op de dag dat de laatste instemmingsakte van de overeenkomstsluitende partijen bekendgemaakt wordt in het *Belgisch Staatsblad* (artikel 10).

¹ Aangezien het om een voorontwerp van ordonnantie gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² In de Franse tekst wordt de term “accord de coopération” gebruikt, terwijl de Nederlandse tekst het heeft over een “samenwerkingsovereenkomst”. De in de Franse tekst gehanteerde terminologie stemt overeen met die in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ (“accord de coopération”; “samenwerkingsakkoord”). De terminologie die in de Nederlandse tekst wordt gebruikt, wordt bijgevolg het best aangepast.

BEVOEGDHEID

3. Het samenwerkingsakkoord betreft de sociale steun aan de huishoudens in het kader van de uitvoering van sociale maatregelen in de watersector.

4. De “sociale maatregelen” en de “sociale tegemoetkoming” worden omschreven in artikel 1, c) en d), van het samenwerkingsakkoord met verwijzing naar artikel 38/1 van de ordonnantie van 20 oktober 2006 ‘tot opstelling van een kader voor het waterbeleid’. Het laatstgenoemde artikel werd vervangen bij artikel 6 van de ordonnantie van 24 december 2021 ‘tot wijziging van sommige bepalingen van de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid en de ordonnantie van 8 september 1994 tot regeling van de drinkwatervoorziening via het waterleidingnet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om sociale maatregelen op te nemen’³.

Bij de totstandkoming van artikel 6 van de ordonnantie van 24 december 2021, werd in advies 69.812/1/V van 18 augustus 2021 van de afdeling Wetgeving het volgende opgemerkt met betrekking tot de tussenkomst van de OCMW's:

“3. Krachtens artikel 4 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’, in samenhang met artikel 6, § 1, II, eerste lid, 1° en 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, is het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest bevoegd, wat het leefmilieu en het waterbeleid betreft, voor de bescherming van het leefmilieu waaronder het water(1°) en de waterproductie en watervoorziening, m.i.v. de technische reglementering inzake de kwaliteit van het drinkwater, de zuivering van het afvalwater en de riolering (4°).

(...)

4.1. Een aantal bepalingen van het voorontwerp voorzien in de tussenkomst van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (OCMW).

Zo wordt in het bijzonder de mogelijkheid dat overmatige schuld ten laste komt van het Sociaal Waterfonds, voorbehouden aan watergebruikers die de hulp inroepen van een OCMW en afhankelijk gemaakt van een gunstige beslissing van het OCMW van de gemeente waar de gebruiker is gedomicilieerd (het ontworpen artikel 38/1, § 2, tiende lid, van de ordonnantie van 20 oktober 2006).

Daarnaast wordt in het ontworpen artikel 38/1, § 2, vijfde lid, van de ordonnantie van 20 oktober 2006 bepaald dat een aanvraag voor een afbetalingsplan kan worden ingediend via het OCMW.

³ In de memorie van toelichting bij het ontwerp dat de ordonnantie van 24 december 2021 is geworden, wordt in verband met de beoogde “sociale tegemoetkoming” het volgende verduidelijkt:

“De sociale tegemoetkoming is een specifieke steunmaatregel die vanaf 1 januari 2022 zal worden toegekend aan watergebruikers van wie is vastgesteld dat zij zich in een armoedesituatie bevinden. Er is voor gekozen deze steun toe te kennen aan personen die reeds een andere steun genieten : de verhoogde tegemoetkoming in het kader van de terugbetalingen van gezondheidszorg en geneesmiddelen. Op dit moment geniet naar schatting 27 % van de Brusselse bevolking van deze steunregeling. In sommige gevallen is het een automatisch recht (begunstigden van het leefloon of de IGO : « Verhoogde Tegemoetkoming voordeel »), in andere gevallen moet het worden aangevraagd bij het ziekenfonds (de toekenning is gebaseerd op het gezinsinkomen : « verhoogde tegemoetkoming laag inkomen »). In het laatste geval bestaat het risico dat sommige watergebruikers er geen gebruik van maken, omdat zij dan geen aanspraak kunnen maken op sociale steun voor de betaling van de waterfacturen. De uitdaging ligt in de juiste communicatie van deze maatregel en in de mogelijkheid om te vertrouwen op de sociale steunpunten om het doelpubliek te informeren.” (Parl.St. Br.Parl. 2021-22, A-430/1, 7).

In het ontworpen artikel 4, § 1, van de ordonnantie van 8 september 1994, wordt geregeld onder welke voorwaarden de wateroperator het OCMW op de hoogte brengt van de niet-betaling van de verschuldigde bedragen door de watergebruiker.

4.2. Het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zou zijn bevoegdheid overschrijden door taken aan de OCMW's toe te vertrouwen, of door te voorzien in een vorm van financiering van de OCMW's.

De bevoegdheid met betrekking tot het beleid inzake maatschappelijk welzijn werd bij artikel 5, § 1, II, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' aan de gemeenschappen opgedragen en in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad werd die bevoegdheid, met toepassing van artikel 135 van de Grondwet, bij artikel 63 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 'met betrekking tot de Brusselse Instellingen' opgedragen aan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Op grond van artikel 5, § 1, II, 2°, b, van dezelfde bijzondere wet, is de federale overheid bevoegd gebleven voor 'de aangelegenheden met betrekking tot de openbare centra voor maatschappelijk welzijn die geregeld zijn in de artikelen 1 en 2 en in de hoofdstukken IV, V en VII van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, onverminderd de bevoegdheid van de Gemeenschappen om aanvullende of bijkomende rechten toe te kennen'.

Het komt niet aan het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest toe om eenzijdig opdrachten toe te kennen aan de OCMW's. Het kan bijgevolg evenmin de uitoefening van de eigen bevoegdheid afhankelijk maken van de uitvoering van een opdracht die aan de OCMW's wordt gegeven. Het ontworpen artikel 38/1, § 2, tiende lid, van de ordonnantie van 20 oktober 2006 is hiermee niet in overeenstemming.

De bevoegdheidsverdeling laat evenmin toe dat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest de taken van het OCMW financiert. Het ontworpen artikel 38/1, § 2, tiende lid, en § 4, van de ordonnantie van 20 oktober 2006 voorziet weliswaar niet uitdrukkelijk in de toekenning van financiële middelen aan de OCMW's, maar wel in een bedrag bestemd voor 'watergebruikers die de hulp inroepen van een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn'. De memorie van toelichting bij het ontworpen artikel 38/1, § 2, tiende lid, stelt evenwel dat het OCMW, wanneer het gevraagd wordt zich uit te spreken over een verzoek om een redelijk afbetalingsplan, 'een beroep kan doen op het Sociaal Waterfonds' om een deel van de schuldaflossing te dekken. Het verdient aanbeveling eventuele onduidelijkheid weg te werken door zowel in de tekst van het ontwerp als in de memorie van toelichting duidelijk te bepalen dat de tussenkomst van het Sociaal Waterfonds bestaat in de vermindering van de schuld van de watergebruiker ten aanzien van de wateroperator.

4.3. Het is op zich niet in strijd met de regels inzake de verdeling van de bevoegdheden tussen de federale overheid, de gewesten en de gemeenschappen, om het OCMW het recht te geven een verzoek in te dienen tot het opstellen van een afbetalingsplan, of om het OCMW bepaalde informatie mee te delen.

Deze bepalingen kunnen evenwel geen enkele verplichting inhouden voor de OCMW's, noch een regeling van de wijze waarop de OCMW's gebruik kunnen maken van dit verzoekrecht, of van de wijze waarop zij gebruik maken van de bezorgde informatie. Indien de ordonnantiegever van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest een sluitende afstemming wil van het optreden van de OCMW's met de beoogde regeling inzake waterbeleid, moet hierover, al naargelang het geval, een samenwerkingsakkoord worden

gesloten met de federale overheid en/of de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.^{4,5}

De voornoemde bepalingen van artikel 38/1, §§ 2, vijfde en tiende lid, en 4, werden ongewijzigd opgenomen in de definitieve tekst van de ordonnantie van 24 december 2021⁶. Het sluiten van een samenwerkingsakkoord werd wel aangekondigd in de betrokken memorie van toelichting.⁷

5. De onder randnummer 3 geschetste bevoegdheidsverdeling werd door de afdeling Wetgeving in de hiernavolgende bewoordingen in herinnering gebracht in advies 70.678/1 van 31 januari 2022 bij het latere besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 1 juni 2022 ‘houdende de uitvoering van een aantal sociale maatregelen waarin is voorzien in de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid’:

“3.1. De ontworpen regeling kan in beginsel worden ingepast in de gewestbevoegdheden die worden vermeld in artikel 6, § 1, II, eerste lid, 1° en 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ en die betrekking hebben op de bescherming van het leefmilieu, waaronder het water, en op de waterproductie en de watervoorziening, met inbegrip van de technische reglementering inzake de kwaliteit van het drinkwater, de zuivering van het afvalwater en de riolering. Wel dient te worden gewezen op wat hierna volgt.

3.2. In het ontworpen artikel 1, § 2, van het reeds genoemde besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 28 februari 2008 (artikel 6, tweede streepje, van het ontwerp), worden rapporteringsverplichtingen opgelegd ten aanzien van onder meer OCMW's en de Federatie van OCMW's die is opgericht binnen de vzw Brulocalis.

In het ontworpen artikel 2 van het voornoemde besluit (artikel 7 van het ontwerp) wordt in het betalen van een bedrag voorzien dat jaarlijks wordt betaald aan de voornoemde federaties en wordt de verdeling van bepaalde bedragen onder de OCMW's geregeld.

De afdeling Wetgeving merkte eerder in advies 69.812/1-V van 18 augustus 2021 in verband met de tussenkomst van de OCMW's op dat het gewest zijn bevoegdheid zou overschrijden door taken aan de OCMW's toe te vertrouwen of door te voorzien in een vorm van financiering van de OCMW's.⁸

De gemachtigde verwees, wat de rapporteringsverplichtingen en de financiering van de OCMW's betreft in respectievelijk de artikelen 6, tweede streepje, en 7 van het ontwerp,

⁴ Voetnoot 1 uit het aangehaalde advies: Vgl. in dit verband met het samenwerkingsakkoord van 21 september 2006 tussen het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ‘betreffende de sociale bijstand aan gezinnen in het kader van de liberalisering van de elektriciteits- en gasmarkten’. Voor de afbetalingsplannen inzake gas en elektriciteit is de rol van de OCMW's bepaald bij de wet van 4 september 2002 ‘houdende toewijzing van een opdracht aan de openbare centra voor maatschappelijk welzijn inzake de begeleiding en de financiële maatschappelijke steunverlening aan de meest hulpbehoevenden inzake energielevering’.

⁵ Parl.St. Br.Parl. 2021-22, nr. A-430/1, 28-29.

<http://www.parlement.brussels/weblex-doc-det/?moncode=PB882&lang=nl&base=1&taal=nd>

⁶ Er wordt naar artikel 38/1, §§ 2, tiende lid, en 4, van de ordonnantie van 20 oktober 2006, verwezen in artikel 4, § 2, 3°, van het samenwerkingsakkoord.

⁷ Parl.St. Br.Parl. 2021-22, nr. A-430/1, 3-4.

⁸ Voetnoot 1 uit het aangehaalde advies: Adv.RvS 69.812/1-V van 18 augustus 2021 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de ordonnantie van 24 december 2021 ‘tot wijziging van sommige bepalingen van de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid en de ordonnantie van 8 september 1994 tot regeling van de drinkwatervoorziening via het waterleidingnet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om sociale maatregelen op te nemen’, opmerkingen 4.1 tot 4.3 (Parl.St. Br.H.Parl. 2021-22, nr. A-430/1, 28-29).

naar een nog met de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie te sluiten samenwerkingsakkoord.⁹

Zolang geen dergelijk akkoord is gesloten, staat het niet aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om eenzijdig de betrokken rapporteringsverplichtingen op te leggen en om over de verdeling van de middelen onder de OCMW's te beslissen. Daarenboven is voor het onderzoek van de artikelen 6, tweede streepje, en 7 van het ontwerp, vereist dat de juridische regeling volledig is en dat die vastligt, wat niet het geval is bij gebrek aan samenwerkingsakkoord. De afdeling Wetgeving ziet zich derhalve genoodzaakt om de voornoemde twee bepalingen buiten beschouwing te laten bij haar onderzoek van het ontwerp.^(...)

Het voorontwerp van ordonnantie houdende instemming met het aldus aangekondigde samenwerkingsakkoord ligt nu voor om advies.

6. Wat het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest betreft, steunt het samenwerkingsakkoord op artikel 6, § 1, II, eerste lid, 1^o en 4^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen'¹⁰ (hierna: BWHI) die betrekking hebben op de bescherming van het leefmilieu, waaronder het water, en op de waterproductie en de watervoorziening, met inbegrip van de technische reglementering inzake de kwaliteit van het drinkwater, de zuivering van afvalwater en de riolering.

Wat de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreft, steunt het samenwerkingsakkoord op artikel 5, § 1, II, 2^o, BWHI,¹¹ dat betrekking heeft op het beleid inzake maatschappelijk welzijn.

ONDERZOEK VAN DE TEKST VAN HET VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE

7. In het opschrift en artikel 2 van het voorontwerp moet melding worden gemaakt van de datum van het samenwerkingsakkoord waarmee het voorontwerp instemming beoogt te verlenen, namelijk 9 februari 2023.

ONDERZOEK VAN DE TEKST VAN HET SAMENWERKINGSAKKOORD¹²

Artikel 5

8. Luidens artikel 5, § 1, van het samenwerkingsakkoord worden de betrokken

⁹ Voetnoot 2 uit het aangehaalde advies: Van dergelijk samenwerkingsakkoord werd reeds melding gemaakt tijdens de parlementaire behandeling van de bepaling die het huidige artikel 38/1, § 2, van de ordonnantie van 20 oktober 2006 is geworden: "Het deel van het fonds dat aan de OCMW's zou worden toegekend om hen in staat te stellen deze steunmaatregel uit te voeren, zal worden gedekt door een samenwerkingsakkoord tussen het Gewest en de GGC, zodat de regels inzake de verdeling van de bevoegdheden tussen de Gemeenschappen en de Gewesten niet worden overtreden, en dus het advies van de Raad van State wordt gevolgd (punt 4.2)" (*Parl.St.* Br.H.Parl. 2021-22, nr. A-430/1, 11).

¹⁰ In samenhang met artikel 4 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 'met betrekking tot de Brusselse Instellingen'.

¹¹ In samenhang met artikel 63 van de bijzondere wet van 12 januari 1989.

¹² De hierna volgende opmerkingen zijn een herneming van de opmerkingen gemaakt in advies 73.103/1 van 16 mei 2023 over het voorontwerp van instemmingsordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, met

opdrachten “gefinancierd met de 20% van het sociaal waterfonds die de wateroperator verplicht is te reserveren ten gunste van de Federatie van OCMW's, overeenkomstig artikel 2, eerste lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 28 februari 2008 houdende het deel van de inkomsten afkomstig van de tarifiering van water voorbehouden voor maatschappelijke doeleinden, zoals vervangen door artikel 7 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 1 juni 2022”.

Ingeval de Brusselse Hoofdstedelijke Regering zou beslissen om een einde te maken aan de voornoemde verplichting van de wateroperator om 20% van het sociaal waterfonds te reserveren of om dat percentage aan te passen en om daartoe artikel 2, eerste lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 28 februari 2008 te wijzigen, kan dat gevolgen hebben voor de werkbaarheid van het bepaalde in artikel 5, § 1, van het samenwerkingsakkoord. Er zal in deze laatste bepaling dan weliswaar nog steeds worden verwezen naar artikel 2, eerste lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 28 februari 2008, zoals vervangen bij het besluit van 1 juni 2022, maar de desbetreffende verplichting van de wateroperator zal dan in voorkomend geval niet meer of niet meer in die mate bestaan volgens het laatstgenoemde besluit. Vraag is derhalve of de financieringsregeling in artikel 5, § 1, van het samenwerkingsakkoord niet beter op een autonome wijze, zonder verwijzing naar artikel 2, eerste lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 28 februari 2008, wordt uitgewerkt.

9. Er zou duidelijker uit de tekst van het samenwerkingsakkoord moeten blijken of artikel 5 ervan enkel betrekking heeft op de “opdrachten” bedoeld in artikel 4, § 2, van het akkoord, waarin uitdrukkelijk melding wordt gemaakt van “opdrachten”, dan wel of in artikel 5 ook wordt gerefereerd aan artikel 4, § 1, van het akkoord, waarin de term “opdrachten” niet voorkomt.

Artikel 6

10. Aangezien in artikel 1, g), van het samenwerkingsakkoord een omschrijving wordt gegeven van het begrip “besluit van 1 juni 2022” is het overbodig om in artikel 6, §§ 1 en 2, van het samenwerkingsakkoord, het opschrift van dat besluit te herhalen. Er kan telkens worden volstaan met een verwijzing naar het “besluit van 1 juni 2022” zonder meer.

Artikelen 7 en 8

11. Aan het einde van artikel 7, tweede lid, van het samenwerkingsakkoord wordt bepaald dat de overeenkomstsluitende partijen op basis van de periodieke evaluatie kunnen beslissen het akkoord te wijzigen. Een samenwerkingsakkoord kan in beginsel steeds worden gewijzigd door de betrokken partijen¹³. Tenzij het de bedoeling zou zijn om de mogelijkheid tot

uitzondering van opmerking 9 van dat advies, waaraan reeds gevolg is gegeven, en opmerking 11 ervan, waarvan de herneming in het kader van de voorliggende adviesaanvraag niet nodig wordt geacht. Er dient over gewaakt te worden dat het Parlement van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie instemmen met dezelfde tekst van het samenwerkingsakkoord.

¹³ Wanneer het, zoals te dezen, gaat om een samenwerkingsakkoord waarmee de bevoegde wetgevers hun instemming moeten verlenen, dienen ook de wijzigingen die aan het samenwerkingsakkoord worden aangebracht, aan de instemming van die wetgevers te worden onderworpen, willen die wijzigingen gevolg hebben in de betrokken rechtsordes.

wijziging van het voorliggende samenwerkingsakkoord te beperken tot het geval waarin dat op basis van de periodieke evaluatie gebeurt – wat dan duidelijker tot uiting zou moeten komen in de tekst van het akkoord – wordt de bepaling aan het einde van artikel 7, tweede lid, van het samenwerkingsakkoord het best weggelaten.

12. Luidens artikel 8 van het samenwerkingsakkoord kunnen de bepalingen ervan op verzoek van een overeenkomstsluitende partij worden “herzien, met name op basis van het verslag bedoeld in artikel 7, om de opdrachten te herzien en zo nodig aan te vullen”.

Het is niet duidelijk op welke wijze de in artikel 8 bedoelde “herziening” zich precies verhoudt tot de “wijziging” die in artikel 7 wordt vermeld. Evenmin duidelijk is of een “herziening” steeds betrekking dient te hebben op de “opdrachten” en de eventuele “aanvulling” ervan, zoals artikel 8 van het samenwerkingsakkoord lijkt uit te schijnen. Ook kan de vraag rijzen of de “herziening” steeds een “verslag bedoeld in artikel 7 [van het samenwerkingsakkoord]” veronderstelt, dan wel of de “herziening” in nog andere gevallen kan gebeuren.¹⁴

*

¹⁴ In artikel 8 van het samenwerkingsakkoord wordt bepaald dat de herziening “met name op basis van het verslag bedoeld in artikel 7” (“notamment sur la base du rapport visé à l’article 7”) kan gebeuren, wat erop lijkt te duiden dat herziening niet steeds het bestaan van dergelijk verslag veronderstelt.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet d'ordonnance de la Commission communautaire commune soumis pour avis a pour objet de porter assentiment à l'accord de coopération entre la Région de Bruxelles-Capitale et la Commission communautaire commune 'relatif à l'aide sociale aux ménages dans le cadre de la mise en œuvre des mesures sociales dans le secteur de l'eau' ².

L'accord de coopération vise à régler la coopération entre la Région de Bruxelles-Capitale et la Commission communautaire commune en matière de protection sociale dans le cadre de la distribution d'eau. À cet effet, les parties contractantes s'engagent à se concerter pour harmoniser leurs politiques en la matière (article 2). Dans le cadre de l'objectif visé, la Commission communautaire commune confie aux CPAS les missions prévues dans l'accord de coopération (article 3). Les CPAS représentés dans la Fédération des CPAS élaborent conjointement avec l'opérateur de l'eau un programme d'actions sociales de lutte contre la précarité hydrique (article 4, § 1^{er}) et les CPAS exercent les missions énumérées (article 4, § 2). Le fonds social de l'eau est chargé du financement de ces missions (article 5). En outre, l'accord règle l'échange de données et d'informations entre les CPAS, la Fédération des CPAS, l'opérateur de l'eau et Bruxelles Environnement (article 6). Enfin, l'accord de coopération contient des dispositions relatives à la résiliation, à l'évaluation, à la révision et au règlement des litiges (articles 7 à 9).

L'accord de coopération entre en vigueur le jour de la publication au *Moniteur belge* du dernier acte d'assentiment émanant des parties contractantes (article 10).

COMPÉTENCE

3. L'accord de coopération concerne l'aide sociale aux ménages dans le cadre de la mise en œuvre de mesures sociales dans le secteur de l'eau.

4. Les « mesures sociales » et l'« intervention sociale » sont définies à l'article 1^{er}, c) et d), de l'accord de coopération en faisant référence à l'article 38/1 de l'ordonnance du

¹ S'agissant d'un avant-projet d'ordonnance, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² Le texte français utilise le terme « accord de coopération », tandis que le texte néerlandais fait mention d'un « samenwerkingsovereenkomst ». La terminologie utilisée dans le texte français concorde avec celle de l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' (« accord de coopération » ; « samenwerkingsakkoord »). Par conséquent, il vaudrait mieux adapter la terminologie utilisée dans le texte néerlandais.

20 octobre 2006 'établissant un cadre pour la politique de l'eau'. Ce dernier article a été remplacé par l'article 6 de l'ordonnance du 24 décembre 2021 'modifiant certaines dispositions de l'ordonnance du 20 octobre 2006 établissant un cadre pour la politique de l'eau et de l'ordonnance du 8 septembre 1994 réglementant la fourniture d'eau alimentaire distribuée par réseau en Région bruxelloise en vue d'y insérer des mesures sociales'³.

Dans le cadre de l'élaboration de l'article 6 de l'ordonnance du 24 décembre 2021, l'avis 69.812/1/V du 18 août 2021 de la section de législation a observé ce qui suit concernant l'intervention des CPAS :

« 3. En vertu de l'article 4 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises', combiné avec l'article 6, § 1^{er}, II, alinéa 1^{er}, 1^o et 4^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', la Région de Bruxelles-Capitale est compétente, en ce qui concerne l'environnement et la politique de l'eau, pour la protection de l'environnement, notamment celle de l'eau (1^o) et la production et la distribution d'eau, en ce compris la réglementation technique relative à la qualité de l'eau potable, l'épuration des eaux usées et l'égouttage (4^o).

(...)

4.1. Un certain nombre de dispositions de l'avant-projet prévoient l'intervention des centres publics d'action sociale (CPAS).

Ainsi, plus particulièrement, la possibilité que l'excédent de dette soit pris en charge par le Fonds social de l'eau est réservée aux usagers de l'eau sollicitant l'aide d'un CPAS et est subordonnée à une décision favorable du CPAS de la commune où l'utilisateur a élu domicile (article 38/1, § 2, alinéa 10, en projet, de l'ordonnance du 20 octobre 2006).

Par ailleurs, l'article 38/1, § 2, alinéa 5, en projet, de l'ordonnance du 20 octobre 2006 dispose que l'introduction d'une demande de plan de paiement peut se faire par l'intermédiaire du CPAS.

L'article 4, § 1^{er}, en projet, de l'ordonnance du 8 septembre 1994 règle les conditions dans lesquelles l'opérateur de l'eau informe le CPAS du non-paiement des montants dus par l'utilisateur de l'eau.

4.2. La Région de Bruxelles-Capitale excéderait sa compétence en confiant des missions aux CPAS ou en prévoyant une forme de financement de ces derniers.

L'article 5, § 1^{er}, II, 2^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' a confié aux communautés la compétence relative à la politique d'aide sociale, et, en application de l'article 135 de la Constitution, dans la Région bilingue de Bruxelles-Capitale, cette compétence a été confiée à la Commission communautaire commune par l'article 63 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises'. En vertu de l'article 5, § 1^{er}, II, 2^o, b, de la même loi spéciale, l'autorité

³ En ce qui concerne l'« intervention sociale » visée, l'exposé des motifs du projet devenu l'ordonnance du 24 décembre 2021 précise ce qui suit :

« L'intervention sociale constitue une aide spécifique qui sera octroyée à partir du 1^{er} janvier 2022 aux usagers de l'eau identifiés comme étant en situation de précarité. Le choix a été fait de l'octroyer aux personnes qui sont déjà bénéficiaires d'une autre aide : l'intervention majorée dans le cadre des remboursements des prestations de soins de santé et médicaments. À l'heure actuelle, il est estimé que 27 % de la population bruxelloise bénéficie de ce régime d'aide. Dans certains cas, il s'agit d'un droit octroyé automatiquement (bénéficiaires du revenu d'intégration sociale ou de la GRAPA : 'BIM avantage'), dans d'autres cas il y a lieu d'en faire la demande auprès de sa mutuelle (l'octroi se fait en fonction des revenus du ménage : 'BIM revenus'). Dans ce dernier cas, il existe un risque de non-recours pour certains usagers de l'eau qui ne pourraient dès lors pas prétendre à l'intervention sociale pour le paiement des factures d'eau. L'enjeu réside dans la bonne communication à mettre en place de cette mesure et de pouvoir compter sur les relais sociaux pour avertir le public cible ». (*Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2021-22, A-430/1, p. 7).

fédérale est demeurée compétente pour ‘les matières relatives aux centres publics d’aide sociale, réglées par les articles 1^{er} et 2 et dans les chapitres IV, V et VII de la loi organique du 8 juillet 1976 relative aux centres publics d’aide sociale sans préjudice de la compétence des Communautés d’octroyer des droits supplémentaires ou complémentaires’.

Il n’appartient pas à la Région de Bruxelles-Capitale d’attribuer unilatéralement des missions aux CPAS. Elle ne peut donc pas non plus subordonner l’exercice de la compétence propre à l’exécution d’une mission confiée aux CPAS. L’article 38/1, § 2, alinéa 10, en projet, de l’ordonnance du 20 octobre 2006 n’est pas conforme à ce principe.

La répartition des compétences ne permet pas davantage à la Région de Bruxelles-Capitale de financer les missions du CPAS. Certes, l’article 38/1, § 2, alinéa 10, et § 4, en projet, de l’ordonnance du 20 octobre 2006 ne prévoit pas explicitement l’octroi de moyens financiers aux CPAS, mais bien un montant destiné aux ‘usagers de l’eau sollicitant l’aide qu’octroie un centre public d’action sociale’. L’exposé des motifs de l’article 38/1, § 2, alinéa 10, en projet relève toutefois ‘la possibilité’ pour le CPAS amené à statuer sur une demande de plan de paiement raisonnable ‘de faire appel au Fonds social de l’eau’ pour couvrir une part du remboursement de la dette. Il est recommandé d’éliminer toute imprécision éventuelle en indiquant clairement tant dans le texte du projet que dans l’exposé des motifs que l’intervention du Fonds social de l’eau consiste en une diminution de la dette de l’usager de l’eau à l’égard de l’opérateur de l’eau.

4.3. Il n’est pas contraire en soi aux règles répartitrices de compétences entre l’État fédéral, les régions et les communautés d’accorder au CPAS le droit d’introduire une demande d’établissement d’un plan de paiement ou de communiquer à celui-ci certaines informations.

Ces dispositions ne peuvent cependant impliquer aucune obligation pour les CPAS ni régler la manière dont les CPAS peuvent utiliser ce droit de demande, ni celle de faire usage des informations fournies. Si le législateur ordonnancier de la Région de Bruxelles-Capitale souhaite harmoniser d’une manière concluante l’intervention des CPAS avec le régime visé en matière de politique de l’eau, un accord de coopération doit être conclu à ce sujet, selon le cas, avec l’autorité fédérale et/ou la Commission communautaire commune ⁴ » ⁵.

Les dispositions précitées de l’article 38/1, §§ 2, alinéas 5 et 10, et 4, ont été reproduites telles quelles dans le texte définitif de l’ordonnance du 24 décembre 2021 ⁶. La conclusion d’un accord de coopération a toutefois été annoncée dans l’exposé des motifs concerné ⁷.

⁴ *Note de bas de page 1 de l’avis cité* : Comparer à ce sujet avec l’accord de coopération du 21 septembre 2006 entre la Région de Bruxelles-Capitale et la Commission communautaire commune ‘relatif à l’aide sociale aux ménages dans le cadre de la libéralisation des marchés de l’électricité et du gaz’. Pour les plans de paiement en matière de gaz et d’électricité, le rôle des CPAS est déterminé par la loi du 4 septembre 2002 ‘visant à confier aux centres publics d’aide sociale la mission de guidance et d’aide sociale financière dans le cadre de la fourniture d’énergie aux personnes les plus démunies’.

⁵ *Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2021-22, n° A-430/1, pp. 28-29.
<http://www.parlement.brussels/weblex-doc-det/?moncode=PB882&base=1>

⁶ L’article 4, § 2, 3°, de l’accord de coopération vise l’article 38/1, §§ 2, alinéa 10, et 4, de l’ordonnance du 20 octobre 2006.

⁷ *Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2021-22, n° A-430/1, pp. 3-4.

5. Dans l'avis 70.678/1 du 31 janvier 2022 sur ce qui est devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 1^{er} juin 2022 'portant exécution de certaines mesures sociales prévues dans l'ordonnance du 20 octobre 2006 établissant un cadre pour la politique de l'eau', la section de législation a rappelé la répartition des compétences évoquée au point 3 dans les termes suivants :

« 3.1. Le dispositif en projet peut en principe s'inscrire dans les compétences régionales dont il est fait mention à l'article 6, § 1^{er}, II, alinéa 1^{er}, 1^o et 4^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' et qui concernent la protection de l'environnement, dont l'eau, et la protection et la distribution d'eau, en ce compris la réglementation technique relative à la qualité de l'eau potable, l'épuration des eaux usées et l'égouttage. Il convient toutefois de noter ce qui suit.

3.2. L'article 1^{er}, § 2, en projet, de l'arrêté précité du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 février 2008 (article 6, second tiret, du projet) impose des obligations d'information notamment aux CPAS et à la Fédération de CPAS constituée au sein de l'ASBL Brulocalis.

L'article 2, en projet, de l'arrêté précité (article 7 du projet) prévoit le versement d'un montant annuel aux fédérations précitées et règle la répartition de certains montants entre les CPAS.

Dans son avis 69.812/1-V du 18 août 2021, la section de législation a observé précédemment au sujet de l'intervention des CPAS que la région excéderait sa compétence en confiant des missions aux CPAS ou en prévoyant une forme de financement de ces derniers ⁸.

En ce qui concerne les obligations d'information et le financement des CPAS inscrites respectivement dans les articles 6, second tiret, et 7 du projet, le délégué s'est référé à un accord de coopération qui doit encore être conclu avec la Commission communautaire commune ⁹.

Tant qu'un tel accord n'a pas été conclu, il n'appartient pas au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale d'imposer unilatéralement les obligations d'information concernées et d'arrêter la répartition des ressources entre les CPAS. En outre, l'examen des articles 6, second tiret, et 7 du projet requiert que le dispositif juridique soit complet et définitif, ce qui n'est pas le cas en l'absence d'un accord de coopération. La section de législation se voit donc contrainte de ne pas tenir compte des deux dispositions précitées dans son examen du projet. (...) ».

L'avant-projet d'ordonnance portant assentiment à l'accord de coopération ainsi annoncé est actuellement soumis pour avis.

⁸ Note de bas de page 1 de l'avis cité : Avis C.E. 69.812/1-V du 18 août 2021 sur un avant-projet devenu l'ordonnance du 24 décembre 2021 'modifiant certaines dispositions de l'ordonnance du 20 octobre 2006 établissant un cadre pour la politique de l'eau et de l'ordonnance du 8 septembre 1994 réglementant la fourniture d'eau alimentaire distribuée par réseau en Région bruxelloise en vue d'y insérer des mesures sociales', observations 4.1 à 4.3 (*Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2021-22, n° A-430/1, pp. 28-29).

⁹ Note de bas de page 2 de l'avis cité : Il a déjà été fait mention d'un tel accord de coopération au cours des travaux préparatoires de la disposition qui est devenue l'actuel article 38/1, § 2, de l'ordonnance du 20 octobre 2006 : « La part du fonds qui serait octroyée aux CPAS pour leur permettre de mettre en œuvre cette aide sera couverte par un accord de coopération entre la Région et la COCOM afin de ne pas porter atteinte aux règles répartitrices des compétences entre Communautés et Régions, et suivre ainsi l'avis du Conseil d'État (point 4.2) » (*Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2021-22, n° A-430/1, p. 11).

6. S'agissant de la Région de Bruxelles-Capitale, l'accord de coopération se fonde sur l'article 6, § 1^{er}, II, alinéa 1^{er}, 1^o et 4^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' ¹⁰ (ci-après : LSRI) qui concerne la protection de l'environnement, notamment celle de l'eau, et la protection et la distribution d'eau, en ce compris la réglementation technique relative à la qualité de l'eau potable, l'épuration des eaux usées et l'égouttage.

En ce qui concerne la Commission communautaire commune, l'accord de coopération se fonde sur l'article 5, § 1^{er}, II, 2^o, LSRI ¹¹, qui se rapporte à la politique d'aide sociale.

EXAMEN DU TEXTE DE L'AVANT-PROJET D'ORDONNANCE

7. L'intitulé et l'article 2 de l'avant-projet doivent mentionner la date de l'accord de coopération auquel l'avant-projet entend donner assentiment, à savoir le 9 février 2023.

EXAMEN DU TEXTE DE L'ACCORD DE COOPÉRATION ¹²

Article 5

8. Aux termes de l'article 5, § 1^{er}, de l'accord de coopération, les missions concernées « sont financées par les 20 % du fonds social de l'eau que l'opérateur de l'eau est tenu de réserver au bénéfice de la fédération des CPAS, conformément à l'article 2, alinéa 1^{er}, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 février 2008 portant sur la part des recettes générées par la tarification de l'eau à affecter à des fins sociales, tel que remplacé par l'article 7 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 1^{er} juin 2022 ».

Si le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale décidait de mettre fin à l'obligation précitée de l'opérateur de l'eau de réserver 20% du fonds social de l'eau ou d'adapter ce pourcentage et de modifier à cet effet l'article 2, alinéa 1^{er}, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 février 2008, cela pourrait avoir des conséquences sur l'applicabilité de l'article 5, § 1^{er}, de l'accord de coopération. Certes, cette dernière disposition fera dans ce cas toujours référence à l'article 2, alinéa 1^{er}, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 février 2008, remplacé par l'arrêté du 1^{er} juin 2022, mais l'obligation en question de l'opérateur de l'eau le cas échéant, n'existera plus ou plus dans cette mesure, selon l'arrêté cité en dernier. La question se pose dès lors de savoir s'il ne vaudrait pas mieux élaborer le régime de financement prévu à l'article 5, § 1^{er}, de l'accord de coopération de manière autonome,

¹⁰ Combiné avec l'article 4 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises'.

¹¹ Combiné avec l'article 63 de la loi spéciale du 12 janvier 1989.

¹² Les observations suivantes reproduisent les observations formulées dans l'avis 73.103/1 du 16 mai 2023 sur l'avant-projet d'ordonnance d'assentiment de la Région de Bruxelles-Capitale, à l'exception de l'observation 9 de cet avis, à laquelle il a déjà été donné suite, et de son observation 11, dont la reproduction n'a pas été jugée nécessaire dans le cadre de la demande d'avis à l'examen. Il faudra veiller à ce que le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune portent assentiment au même texte de l'accord de coopération.

sans référence à l'article 2, alinéa 1^{er}, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 février 2008.

9. Le texte de l'accord de coopération devrait indiquer plus clairement si son article 5 porte uniquement sur les « missions » visées à l'article 4, § 2, de l'accord qui fait expressément mention de « missions », ou si l'article 5 se réfère également à l'article 4, § 1^{er}, de l'accord, dans lequel le mot « missions » n'apparaît pas.

Article 6

10. Dès lors que l'article 1^{er}, g), de l'accord de coopération définit la notion d'« arrêté du 1^{er} juin 2022 », il est superflu de rappeler l'intitulé de cet arrêté dans l'article 6, §§ 1^{er} et 2, de l'accord de coopération. Une simple référence à l'« arrêté du 1^{er} juin 2022 » peut chaque fois suffire.

Articles 7 et 8

11. L'article 7, alinéa 2, *in fine*, de l'accord de coopération dispose que les parties contractantes peuvent décider de modifier l'accord sur la base de l'évaluation périodique. En principe, un accord de coopération peut toujours être modifié par les parties concernées¹³. Sauf si l'intention est de limiter la possibilité de modifier l'accord de coopération à l'examen au cas dans lequel cette modification intervient sur la base de l'évaluation périodique – ce qui devrait alors ressortir plus clairement du texte de l'accord –, il vaudrait mieux omettre la disposition à la fin de l'article 7, alinéa 2, de l'accord de coopération.

12. Selon l'article 8 de l'accord de coopération, ses dispositions « peuvent être revues à la requête de toute [p]artie contractante, notamment sur la base du rapport visé à l'article 7 afin de revoir les missions et de les compléter le cas échéant ».

¹³ Lorsqu'il s'agit, comme en l'espèce, d'un accord de coopération auquel les législateurs compétents doivent porter assentiment, il est nécessaire que les modifications apportées à l'accord de coopération soient également soumises à l'assentiment de ces législateurs pour qu'elles puissent produire leurs effets dans les ordres juridiques concernés.

On n'aperçoit pas comment la « révision » visée à l'article 8 s'articule exactement avec la « modification » dont fait état l'article 7. On n'aperçoit pas non plus si une « révision » doit toujours porter sur les « missions » et leur « complément » éventuel, comme l'article 8 de l'accord de coopération semble le laisser entendre. On peut aussi se demander si la « révision » suppose toujours un « rapport visé à l'article 7 [de l'accord de coopération] », ou si la « révision » peut avoir lieu dans d'autres cas encore ¹⁴.

DE GRIFFIER
LE GREFFIER

DE EERSTE VOORZITTER
LE PREMIER PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wilfried VAN VAERENBERGH

¹⁴ L'article 8 de l'accord de coopération dispose que la révision peut avoir lieu « notamment sur la base du rapport visé à l'article 7 » (« met name op basis van het verslag bedoeld in artikel 7 »), ce qui semble indiquer que la révision ne suppose pas toujours l'existence d'un tel rapport.