



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 74.020/1
van 4 oktober 2023

avis 74.020/1
du 4 octobre 2023

over

sur

een voorontwerp van wet
‘betreffende de termijnen en
de sancties voor de prestaties
van de verzekeraar’

un avant-projet de loi ‘relative
aux délais et sanctions relatifs
au paiement des prestations
d’assurance’

Op 5 juli 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 21 augustus 2023,* een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘betreffende de termijnen en de sancties voor de prestaties van de verzekeraar’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 28 september 2023. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, staatsraad, voorzitter, Inge VOS en Tim CORTHAUT, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Tim CORTHAUT, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 oktober 2023.

*

Le 5 juillet 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 21 août 2023 **, sur un avant-projet de loi ‘relative aux délais et sanctions relatifs au paiement des prestations d'assurance’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 28 septembre 2023. La chambre était composée de Wouter PAS, conseiller d'État, président, Inge VOS et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Tim CORTHAUT, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 octobre 2023.

*

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

** Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het voorliggende voorontwerp van wet brengt wijzigingen aan in de wet van 4 april 2014 ‘betreffende de verzekeringen’ inzake de betalingstermijnen en de sancties voor de prestaties van de verzekeraars.

Het ontworpen artikel 73/1 van de wet van 4 april 2014 (artikel 2 van het voorontwerp) regelt de betalingstermijnen en de sancties voor de verzekeringsprestaties waarvoor geen bijzondere regeling geldt. Het ontworpen artikel 111/1 van de wet van 4 april 2014 (artikel 3) stelt de betalingstermijnen en de sancties vast voor de verzekeringsprestaties van de zaakverzekeringen. Artikel 4 wijzigt artikel 121 van de wet van 4 april 2014 inzake de verzoeken tot schadevergoedingen voor bepaalde zaakverzekeringen. De ontworpen artikelen 145/1 tot 145/5 van dezelfde wet (artikelen 5 tot 9) bepalen de betalingstermijnen en de sancties voor de verzekeringsprestatie van de aansprakelijkheidsverzekeringen.

De aan te nemen wet treedt in werking op de eerste dag van de zesde maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* en is van toepassing op de verzoeken tot schadevergoeding die vanaf deze datum zijn ingediend (artikel 10).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKINGEN

A. Samenhang met dossier 74.332/1/V

3. In het advies van de Commissie voor Verzekeringen van 23 december 2022 wordt onder meer het volgende gesteld:²

“Zoals hoger toegelicht, is het ontwerp van nieuwe bepalingen met betrekking tot As 1, geïnspireerd op de artikelen 13 en 14 WAM-wet doch de uiteindelijke tekst van de voorgestelde artikelen 145-1 tot en met 145-5 wijkt daarvan af. Om de verzekerde en de benadeelde in geval van een verzekering BA motorrijtuigen eenzelfde bescherming te bieden en met het oog op rechtszekerheid, acht de Commissie het aangewezen om deze artikelen 13 en 14 WAM-wet in overeenstemming te brengen met het voorgelegde ontwerp.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Advies over de termijnen en de sancties voor de prestaties van de verzekeraar, 23 december 2022, DOC/C2022/8, p. 16. De verwijzing naar “As 1” betreft de nieuwe bepalingen voor aansprakelijkheidsverzekeringen (zie p. 8 van het voormeld advies).

Daarenboven stelt de Commissie voor om het toepassingsgebied van deze artikelen uit te breiden tot de vergoedingsregeling van artikel 29^{ter} WAM-wet, en daarmee een vergetelheid van de wetgever recht te zetten.”

Gevraagd waarom het voorliggend voorontwerp de artikelen 13 en 14 van de wet van 21 november 1989 ‘betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorvoertuigen’ (“WAM-wet”) niet wijzigt, antwoordde de gemachtigde:

“Le présent avant-projet ne prévoit pas une modification des articles 13 et 14 de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs, car cette modification est prévue par un autre avant-projet de loi, intitulé ‘Avant-projet de loi portant modification de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs’, lequel a été transmis pour avis au Conseil d'Etat en date du jeudi 27 juillet 2023.”

Het voorontwerp vertoont aldus inhoudelijk een samenhang met het voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorvoertuigen’, dat is ingeschreven onder rolnummer 74.332/1/V en waarover op dezelfde datum advies wordt gegeven. Het verdient aanbeveling om die samenhang nader te duiden in de memorie van toelichting en bij de verdere parlementaire behandeling rekening te houden met eventuele wijzigingen die aan de genoemde wet worden aangebracht.

B. Terminologie

4. In de tekst van het voorontwerp worden de begrippen “verzekeringsprestatie” (in het Frans: “prestation d’assurance”) en “prestatie” (in het Frans: “prestation”) door elkaar gebruikt. In de Nederlandse tekst wordt in het opschrift voorts het begrip “prestaties van de verzekeraar” gehanteerd.

De ontworpen bepalingen moeten eenvormig worden gemaakt, rekening houdend met het in artikel 55, 2°, van de wet van 4 april 2014 gedefinieerde begrip “verzekeringsprestatie” in het Nederlands en “prestation d’assurance” in de Franse versie.

Er kan van de gelegenheid gebruik worden gemaakt om ook de bestaande inconsistenties in de wet van 4 april 2014 te corrigeren.

ARTIKELSGEWIJZE OPMERKINGEN

Artikelen 2, 3, 4 en 7

5. De gemachtigde verduidelijkte dat de in de ontworpen artikelen 73/1, § 2, 111/1, § 2, 121, § 8, en 145/3, § 2, van de wet van 4 april 2014 vermelde forfaitaire bedragen (in de Nederlandse tekst soms ook “forfaitaire som” genoemd)³ toekomen aan de begunstigde van de

³ Het verdient aanbeveling de tekst op dit punt eenvormig te maken.

verzekeringsprestatie en de verzekeraar het uitbetaalde bedrag niet mag compenseren op het ogenblik van de uiteindelijke uitbetaling van de verzekeringsprestatie.

Zowel de aanwijzing van de begunstigde als het compensatieverbod moeten worden geëxpliciteerd in de tekst van het voorontwerp.

6. In de ontworpen artikelen 73/1, § 2, derde lid, 111/1, § 2, derde lid, 121, § 8, derde lid, en 145/3, § 2, tweede lid, van de wet van 4 april 2014 wordt melding gemaakt van een kennisgeving “bij aangetekende brief of met om het even welk ander gelijkgesteld middel”.

In de memorie van toelichting wordt in dit verband gesteld:

“Het met een aangetekende brief ‘gelijkgesteld middel’ is een begrip waarmee men een versoepeling van de regeling beoogt door de benadeelde de mogelijkheid te bieden andere communicatiemiddelen dan een aangetekende brief aan te wenden, op voorwaarde dat hiermee het bewijs kan worden geleverd dat de kennisgeving bij de geadresseerde is aangekomen en dat deze hier kennis van kon (of had moeten) nemen. Men dient de veiligheid te waarborgen onder andere van de identiteit van de benadeelde en de kennisgevingsdatum. Hierbij denkt men bijvoorbeeld aan een beveiligde applicatie die gekoppeld is aan een identificatiesysteem als ltsme.”

Artikel 27 van de wet van 26 januari 2018 ‘betreffende de postdiensten’ luidt:

“In alle wetten die betrekking hebben op aangelegenheden als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet en hun uitvoeringsbesluiten moeten de woorden ‘ter post aangetekende zending’, ‘ter post aangetekende brief’, ‘ter post aangetekend schrijven’ of elke andere soortgelijke verwijzing, begrepen worden in de zin van een aangetekende zending zoals gedefinieerd in artikel 2, 9°, van deze wet of van een elektronisch aangetekende zending overeenkomstig verordening (EU) nr. 910/2014 van 23 juli 2014 betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van richtlijn 1999/93/EG, en dit ongeacht de aanbieder van postdiensten door wie deze zending werd bezorgd. De Koning kan, binnen een termijn van vierentwintig maanden volgend op de inwerkingtreding van deze bepaling, alle noodzakelijke puur formele aanpassingen doen om de betrokken bepalingen in deze zin aan te passen.”

Artikel 3, 36, van verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 ‘betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van Richtlijn 1999/93/EG’ definieert het begrip “dienst voor elektronisch aangetekende bezorging” als volgt:

“een dienst die het mogelijk maakt gegevens via elektronische middelen tussen derden te verzenden en die bewijs verschaft ten aanzien van het hanteren van de verzonden gegevens, met inbegrip van bewijs van het verzenden en ontvangen van de gegevens, en die de verzonden gegevens beschermt tegen het risico van verlies, diefstal, beschadiging of onbevoegde wijzigingen”.

De gemachtigde werd verzocht te verduidelijken hoe het begrip “om het even welk ander gelijkgesteld middel” dient te worden ingevuld, rekening houdend met hetgeen bepaald is in de wet van 26 januari 2018 en verordening (EU) nr. 910/2014. De gemachtigde antwoordde:

“(…) L'idée de cet ajout 'ou par tout autre moyen équivalent' vise en fait à inclure, outre les envois électroniques visés par l'article 3, 36° du règlement n° 910/2014, les comptes que les entreprises d'assurance mettent à la disposition de leurs clients via leur site web et/ou leur application. A priori, une bonne partie de ces comptes devraient également relever de la définition de l'article 3, 36° du règlement n° 910/2014. Etant donné que cela n'est pas certain, il a été décidé d'ajouter les mots 'ou par tout autre moyen équivalent', à l'instar de ce qui est actuellement prévu à l'article 14 de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs.”

De bepaling in de wet van 21 november 1989 waarnaar de gemachtigde verwijst, werd ingevoegd bij artikel 6 van de wet van 22 augustus 2002 ‘houdende diverse bepalingen betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen’, en dateert dus van vóór het voormelde gewijzigde juridische kader.⁴ Ook de technologie is, meer dan twee decennia later, op fundamentele wijze geëvolueerd, zoals blijkt uit de verwijzing in de memorie van toelichting naar het gebruik van beveiligde applicaties die gekoppeld zijn aan een identificatiesystemen zoals ltsme, die gelet op verordening (EU) nr. 910/2014 echter niet zonder meer gelijkgesteld kunnen worden met een elektronische aangetekende zending.

Gelet op het feit dat niet louter elektronische aangetekende zendingen worden beoogd, en de intentie om rekening te houden met nieuwe communicatievormen, wordt het voorontwerp het best aangevuld met een delegatie aan de Koning om de communicatiemiddelen te bepalen die naast de klassieke aangetekende zending mogen worden gebruikt.

7. Overeenkomstig de ontworpen artikelen 73/1, § 2, derde lid, 111/1, § 2, derde lid, 121, § 8, derde lid, en 145/3, § 2, tweede lid, van de wet van 4 april 2014 is de verzekeraar van rechtswege gehouden tot betaling van een forfaitaire som van 300 euro per dag vertraging vanaf de dag van verzending van de herinnering indien de verzekeraar niet binnen veertien dagen op een herinnering reageert.

De gemachtigde werd gewezen op rechtspraak van het Grondwettelijk Hof in verband met bepaalde administratieve beroepen⁵ en in het licht daarvan gevraagd of niet dient te worden voorzien in een aangepaste regeling die rekening houdt met het eventuele⁶ tijdsverloop tussen de dag van verzending en de dag van de ontvangst. De gemachtigde antwoordde:

“L'idée est que le délai commence à courir à partir du jour de l'envoi du rappel. Néanmoins, compte tenu de votre question et du renvoi fait à l'arrêt 162/2007 de la Cour constitutionnelle, il pourrait éventuellement être envisagé de prévoir un mécanisme similaire à celui prévu par l'article 53bis du Code judiciaire.”

⁴ Deze bepaling zal ingevolge artikel 11 van het voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen’ vervangen worden (zie de zaak met rolnummer 74.332/1/V, waarover op dezelfde datum advies wordt uitgebracht).

⁵ GwH 19 december 2007, nr. 162/2007, B.3 tot B.5.

⁶ Bijvoorbeeld indien de communicatie niet via elektronische middelen verloopt.

Door te voorzien in een absolute verplichting (zonder uitzonderingen) tot betaling van een forfaitaire som van 300 euro per dag vertraging vanaf de dag van de verzending van de herinnering indien de verzekeraar niet binnen veertien dagen na de verzending op de herinnering heeft geantwoord, kan het voorvallen dat op een ogenblik dat de verzekeraar nog geen kennis heeft van de herinnering, toch al een betalingsverplichting als sanctie wordt opgelegd wegens het niet gevolg geven aan de (nog niet ontvangen) herinnering. Er lijkt in het licht hiervan een ander tijdstip als uitgangspunt te moeten worden genomen. Dit kan bijvoorbeeld de derde werkdag volgend op de dag van de verzending van de vraag over de ontbrekende informatie zijn, mits aan de geadresseerde de mogelijkheid wordt gegeven te bewijzen dat de kennisgeving hem pas later heeft bereikt,⁷ zoals in het door de gemachtigde aangehaalde artikel 53bis van het Gerechtelijk Wetboek⁸. Door een gelijkaardige bepaling op te nemen in het voorontwerp kan worden vermeden dat de termijn begint te lopen op een dag waarop de verzekeraar nog geen kennis heeft van de herinnering waaraan hij gevolg moet geven waardoor de verzekeraar ten onrechte zou worden gesanctioneerd.

Artikel 3

8. In artikel 3 van het voorontwerp dient voorafgaand aan de zinsnede “titel III, hoofdstuk 2, afdeling I, onderafdeling 4,” nog de zinsnede “deel 4,” te worden ingevoegd.

9. De gemachtigde bevestigde dat de zinsnede “de raming van de schade bedoeld in paragraaf 2” in het ontworpen artikel 111/1, § 4, 3°, van de wet van 4 april 2014 dient te worden vervangen door de zinsnede “de vaststelling van het schadebedrag bedoeld in paragraaf 3”.

Artikel 4

10. De gemachtigde werd verzocht te duiden hoe de regeling in de ontworpen paragraaf 8 van artikel 121 van de wet van 4 april 2014 zich verhoudt tot het bestaande artikel 121, § 2, van de wet van 4 april 2014. De vraag rijst immers of de regeling van paragraaf 8 ook betrekking heeft op de eenvoudige risico's bepaald door de Koning bedoeld in artikel 121, § 2, van de wet van 4 april 2014. In dit verband gaf de gemachtigde de volgende toelichting:

“Le paragraphe 2 de l'article 121 restera régi par l'actuel paragraphe 7 de l'article 121 qui prévoit ‘§ 7. En cas de non-respect des délais visés au paragraphe 2, la partie de l'indemnité qui n'est pas versée dans les délais porte de plein droit intérêt au double du taux de l'intérêt légal à dater du jour suivant celui de l'expiration du délai jusqu'à celui

⁷ Zoals het Grondwettelijk Hof heeft gesuggereerd in verband met bepaalde administratieve en jurisdictionele beroepen (GwH 7 juni 2007, nr. 85/2007, B.4; GwH 26 september 2007, nr. 123/2007, B.5; GwH 19 december 2007, nr. 162/2007, B.4; GwH 2 juni 2010, nr. 66/2010, B.13; GwH 22 maart 2017, nr. 41/2017, B.4).

⁸ Artikel 53bis van het Gerechtelijk Wetboek luidt:

“Ten aanzien van de geadresseerde, en tenzij de wet anders bepaalt, worden de termijnen die beginnen te lopen vanaf een kennisgeving op een papieren drager berekend:

1° wanneer de kennisgeving is gebeurd bij gerechtsbrief of bij een ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs, vanaf de eerste dag die volgt op deze waarop de brief aangeboden werd op de woonplaats van de geadresseerde of, in voorkomend geval, op zijn verblijfplaats of gekozen woonplaats;

2° wanneer de kennisgeving is gebeurd bij aangetekende brief of bij gewone brief, vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst;

3° wanneer de kennisgeving is gebeurd tegen gedagtekend ontvangstbewijs, vanaf de eerste dag die erop volgt.”.

du paiement effectif, à moins que l'assureur ne prouve que le retard n'est pas imputable à lui-même ou à un de ses mandataires.'

En d'autres termes, la réglementation du paragraphe 8 de l'article 121 en projet ne s'appliquera pas pour les risques simples définis par le Roi en vertu de l'article 121 paragraphe 2."

Met het oog op de rechtszekerheid zou het materieel toepassingsgebied van de ontworpen paragraaf 8 van artikel 121 van de wet van 4 april 2014 tot uiting moeten komen in de tekst van deze ontworpen paragraaf.

Artikel 6

11. Het ontworpen artikel 145/2, § 2, tweede lid, van de wet van 4 april 2014 onderwerpt het in het eerste lid van die bepaling bedoelde verzoek "aan de regels die zijn bepaald in paragraaf 1". Aangezien paragraaf 1 geen regels inzake het eigenlijke verzoek van de benadeelde omvat moet, zoals de gemachtigde heeft bevestigd, artikel 145/2, § 2, tweede lid, worden weggelaten.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ¹ et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi à l'examen apporte des modifications à la loi du 4 avril 2014 'relative aux assurances' en ce qui concerne les délais de paiement et les sanctions relatives aux prestations d'assurance.

L'article 73/1 en projet de la loi du 4 avril 2014 (article 2 de l'avant-projet) règle les délais de paiement et les sanctions relatives aux prestations d'assurance non soumises à un régime spécial. L'article 111/1 en projet de la loi du 4 avril 2014 (article 3) fixe les délais de paiement et les sanctions relatives aux prestations d'assurance relevant des assurances de choses. L'article 4 modifie l'article 121 de la loi du 4 avril 2014 en ce qui concerne les demandes d'indemnisation pour certaines assurances de choses. Les articles 145/1 à 145/5 en projet de la même loi (articles 5 à 9) fixent les délais de paiement et les sanctions relatives à la prestation d'assurance des assurances de responsabilité.

La loi à adopter entre en vigueur le premier jour du sixième mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge* et s'applique aux demandes d'indemnisation introduites à partir de cette date (article 10).

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

A. Connexité avec le dossier 74.332/1/V

3. L'avis de la Commission des assurances du 23 décembre 2022 précise notamment ce qui suit ² :

« Comme expliqué plus haut, le projet de nouvelles dispositions relatives à l'AXE 1 s'inspire des articles 13 et 14 de la loi RC auto, mais le texte final des articles 145-1 à 145-5 inclus proposés s'en écarte. Afin d'offrir une protection égale à l'assuré et à la personne lésée dans le cas d'une assurance RC véhicules automoteurs et pour des raisons de sécurité juridique, la Commission estime qu'il y a lieu d'aligner ces articles 13 et 14 de la loi RC auto sur le projet présenté.

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² Avis sur les délais et sanctions relatifs au paiement des prestations d'assurance, 23 décembre 2022, DOC/C2022/8, p. 16. La référence à l'« axe 1 » concerne les nouvelles dispositions relatives aux assurances de responsabilité (voir p. 8 de l'avis précité).

La Commission suggère en outre d'étendre le champ d'application de ces articles au régime d'indemnisation prévu par l'article 29^{ter} de la loi RC auto et d'ainsi corriger un oubli du législateur. »

Invité à expliquer pour quel motif l'avant-projet à l'examen ne modifie pas les articles 13 et 14 de la loi du 21 novembre 1989 'relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs' (« loi RC auto »), le délégué a répondu :

« Le présent avant-projet ne prévoit pas une modification des articles 13 et 14 de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs, car cette modification est prévue par un autre avant-projet de loi, intitulé 'Avant-projet de loi portant modification de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs', lequel a été transmis pour avis au Conseil d'Etat en date du jeudi 27 juillet 2023. »

L'avant-projet présente donc sur le fond une connexité avec l'avant-projet de loi 'portant modification de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de responsabilité en matière de véhicules automoteurs', inscrit au rôle sous le numéro 74.332/1/V, sur lequel un avis est donné à la même date. Il est recommandé d'expliciter cette connexité dans l'exposé des motifs et, dans le cadre de la poursuite des travaux parlementaires, de tenir compte d'éventuelles modifications apportées à la loi précitée.

B. Terminologie

4. Le texte de l'avant-projet emploie indifféremment les notions de « prestation d'assurance » (en néerlandais : « verzekeringsprestatie ») et de « prestation » (en néerlandais : « prestatie »). Dans le texte néerlandais, l'intitulé fait en outre mention de la notion de « prestaties van de verzekeraar ».

Les dispositions en projet devront être uniformisées, eu égard à la notion de « prestation d'assurance » et de « verzekeringsprestatie » définie respectivement dans la version française et la version néerlandaise de l'article 55, 2°, de la loi du 4 avril 2014.

L'occasion peut être mise à profit pour corriger également les incohérences existantes dans la loi du 4 avril 2014.

OBSERVATIONS PAR ARTICLE

Articles 2, 3, 4 et 7

5. Le délégué a précisé que les montants forfaitaires mentionnés dans les articles 73/1, § 2, 111/1, § 2, 121, § 8, et 145/3, § 2, en projet, de la loi du 4 avril 2014 (désignés parfois aussi par « somme forfaitaire » dans le texte français)³ reviennent au bénéficiaire de la prestation

³ Le texte gagnerait à être uniformisé sur ce point.

d'assurance et que l'assureur ne peut pas compenser le montant versé au moment du paiement final de la prestation d'assurance.

Le texte de l'avant-projet devra expliciter à la fois la désignation du bénéficiaire et l'interdiction de compensation.

6. Les articles 73/1, § 2, alinéa 3, 111/1, § 2, alinéa 3, 121, § 8, alinéa 3, et 145/3, § 2, alinéa 2, en projet, de la loi du 4 avril 2014 font mention d'une notification « par lettre recommandée ou par tout autre moyen équivalent ».

L'exposé des motifs précise ce qui suit à cet égard :

« La notion de 'moyen équivalent' à la lettre recommandée vise à assouplir le dispositif en permettant à la personne lésée d'avoir recours à d'autres moyens de communication que la lettre recommandée, à condition qu'ils permettent de fournir la preuve que la notification est bien parvenue au destinataire et que ce dernier a pu (ou aurait dû) en prendre connaissance. La sécurité doit être garantie notamment en ce qui concerne l'identité de la personne lésée et la date de la notification. On pense par exemple à une application sécurisée liée à un système d'identification tel qu'itsme. »

L'article 27 de la loi du 26 janvier 2018 'relative aux services postaux' s'énonce comme suit :

« Dans toutes les lois relatives aux matières visées à l'article 74 de la Constitution et leurs arrêtés d'exécution, les mots 'envoi recommandé à la poste', 'lettre recommandée à la poste', 'pli recommandé à la poste', ou toute autre référence du même type, doivent être compris au sens d' 'envoi recommandé' tel que défini à l'article 2, 9°, de la présente loi ou d'envoi recommandé électronique conformément au règlement (UE) n° 910/2014 du 23 juillet 2014 sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE, et ce quel que soit le prestataire de services postaux par lequel cet envoi a été délivré. Dans un délai de vingt-quatre mois suivant l'entrée en vigueur de la présente disposition, le Roi peut effectuer toutes les modifications purement formelles nécessaires pour adapter les dispositions concernées en ce sens. »

L'article 3, 36, du Règlement (UE) n° 910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 'sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE' définit la notion de « service d'envoi recommandé électronique » comme suit :

« un service qui permet de transmettre des données entre des tiers par voie électronique, qui fournit des preuves concernant le traitement des données transmises, y compris la preuve de leur envoi et de leur réception, et qui protège les données transmises contre les risques de perte, de vol, d'altération ou de toute modification non autorisée. »

Le délégué a été invité à préciser comment il convient d'interpréter la notion de « par tout autre moyen équivalent » compte tenu de la règle énoncée dans la loi du 26 janvier 2018 et le règlement (UE) n° 910/2014. Le délégué a fourni la réponse suivante :

« (...) L'idée de cet ajout 'ou par tout autre moyen équivalent' vise en fait à inclure, outre les envois électroniques visés par l'article 3, 36° du règlement n° 910/2014, les comptes que les entreprises d'assurance mettent à la disposition de leurs clients via leur site web et/ou leur application. A priori, une bonne partie de ces comptes devraient également relever de la définition de l'article 3, 36° du règlement n° 910/2014. Etant donné que cela n'est pas certain, il a été décidé d'ajouter les mots 'ou par tout autre moyen équivalent', à l'instar de ce qui est actuellement prévu à l'article 14 de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs. »

La disposition de la loi du 21 novembre 1989 à laquelle se réfère le délégué, a été insérée par l'article 6 de la loi du 22 août 2002 'portant diverses dispositions relatives à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs' et est donc antérieure au cadre juridique modifié précité ⁴. Plus de deux décennies plus tard, la technologie a elle aussi évolué radicalement, comme en témoigne la référence dans l'exposé des motifs à l'utilisation d'applications sécurisées liées à un système d'identification comme ltsme, qui ne peut toutefois pas être purement et simplement assimilé à un envoi recommandé électronique au regard du règlement (UE) n° 910/2014.

Etant donné que l'on n'envisage pas seulement les envois recommandés électroniques et que l'on entend tenir compte de nouvelles formes de communication, il est préférable de compléter l'avant-projet par une délégation au Roi permettant de déterminer les moyens de communication qui peuvent être utilisés parallèlement à l'envoi recommandé classique.

7. Conformément aux articles 73/1, § 2, alinéa 3, 111/1, § 2, alinéa 3, 121, § 8, alinéa 3, et 145/3, § 2, alinéa 2, en projet, de la loi du 4 avril 2014, l'assureur est tenu de plein droit au paiement d'une somme forfaitaire de 300 euros par jour de retard à partir du jour de l'envoi du rappel s'il n'a pas répondu au rappel dans les quatorze jours.

L'attention du délégué a été attirée sur la jurisprudence de la Cour constitutionnelle concernant certains recours administratifs ⁵ et à la lumière de celle-ci, il lui a été demandé s'il ne faut pas prévoir un régime adapté qui tient compte de l'éventuel ⁶ délai entre le jour de l'envoi et le jour de la réception. Le délégué a répondu :

« L'idée est que le délai commence à courir à partir du jour de l'envoi du rappel. Néanmoins, compte tenu de votre question et du renvoi fait à l'arrêt 162/2007 de la Cour constitutionnelle, il pourrait éventuellement être envisagé de prévoir un mécanisme similaire à celui prévu par l'article 53bis du Code judiciaire. »

⁴ Cette disposition sera remplacée consécutivement à l'article 11 de l'avant-projet de loi 'portant modification de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs' (voir l'affaire inscrite au rôle sous le numéro 74.332/1/V, sur laquelle un avis est donné à la même date).

⁵ C.C., 19 décembre 2007, n° 162/2007, B.3 à B.5.

⁶ Par exemple si la communication ne se fait pas par des moyens électroniques.

En prévoyant une obligation absolue (sans aucune exception) de payer une somme forfaitaire de 300 euros par jour de retard à partir du jour de l'envoi du rappel si l'assureur n'a pas répondu au rappel dans les quatorze jours suivant l'envoi, il se peut qu'à un moment où l'assureur n'a pas encore connaissance du rappel, une obligation de paiement soit néanmoins déjà imposée à titre de sanction pour défaut de suite donnée au rappel (non encore reçu). Il paraît s'en déduire qu'il faut prendre une autre période comme point de départ. Il peut s'agir par exemple du troisième jour ouvrable qui suit le jour de l'envoi de la demande faite en vue d'obtenir des informations manquantes, à condition de laisser au destinataire la possibilité de démontrer que la notification ne lui est parvenue qu'ultérieurement ⁷, comme le prévoit l'article 53bis du Code judiciaire, évoqué par le délégué ⁸. Insérer une disposition similaire dans l'avant-projet permettra d'éviter que le délai commence à courir à partir d'un jour auquel l'assureur n'a pas encore connaissance du rappel auquel il doit donner suite, et de ce fait que l'assureur soit sanctionné à tort.

Article 3

8. À l'article 3 de l'avant-projet, il convient de supprimer le mot « le » avant « titre III... » et d'ajouter avant le segment de phrase « titre III, chapitre 2, section I^{re}, sous-section 4, » les mots « la partie 4, ».

9. Le délégué a confirmé que le segment de phrase « l'estimation des dommages visées au paragraphe 2 » figurant dans l'article 111/1, § 4, 3°, en projet, de la loi du 4 avril 2014 doit être remplacé par le segment de phrase « la fixation du montant du dommage visées au paragraphe 3 ».

Article 4

10. Le délégué a été invité à préciser comment la règle énoncée au paragraphe 8 en projet de l'article 121 de la loi du 4 avril 2014 s'articule avec l'article 121, § 2, existant, de la loi du 4 avril 2014. En effet, la question se pose de savoir si la règle énoncée au paragraphe 8 porte également sur les risques simples définis par le Roi, que vise l'article 121, § 2, de la loi du 4 avril 2014. À cet égard, le délégué a fourni les précisions suivantes :

« Le paragraphe 2 de l'article 121 restera régi par l'actuel paragraphe 7 de l'article 121 qui prévoit '§ 7. En cas de non-respect des délais visés au paragraphe 2, la partie de l'indemnité qui n'est pas versée dans les délais porte de plein droit intérêt au double du taux de l'intérêt légal à dater du jour suivant celui de l'expiration du délai jusqu'à

⁷ Comme l'a suggéré la Cour constitutionnelle en ce qui concerne certains recours administratifs et juridictionnels (C.C., 7 juin 2007, n° 85/2007, B.4; C.C., 26 septembre 2007, n° 123/2007, B.5; C.C., 19 décembre 2007, n° 162/2007, B.4; C.C., 2 juin 2010, n° 66/2010, B.13; C.C., 22 mars 2017, n° 41/2017, B.4).

⁸ L'article 53bis du Code judiciaire s'énonce comme suit :

« A l'égard du destinataire, et sauf si la loi en dispose autrement, les délais qui commencent à courir à partir d'une notification sur support papier sont calculés depuis :

1° lorsque la notification est effectuée par pli judiciaire ou par courrier recommandé avec accusé de réception, le premier jour qui suit celui où le pli a été présenté au domicile du destinataire, ou, le cas échéant, à sa résidence ou à son domicile élu;

2° lorsque la notification est effectuée par pli recommandé ou par pli simple, depuis le troisième jour ouvrable qui suit celui où le pli a été remis aux services de la poste, sauf preuve contraire du destinataire;

3° Lorsque la notification est effectuée contre accusé de réception daté, le premier jour qui suit ».

celui du paiement effectif, à moins que l'assureur ne prouve que le retard n'est pas imputable à lui-même ou à un de ses mandataires.'

En d'autres termes, la réglementation du paragraphe 8 de l'article 121 en projet ne s'appliquera pas pour les risques simples définis par le Roi en vertu de l'article 121 paragraphe 2. »

Dans un souci de sécurité juridique, il conviendrait de mentionner le champ d'application matériel du paragraphe 8, en projet, de l'article 121 de la loi du 4 avril 2014 dans le texte de ce paragraphe en projet.

Article 6

11. L'article 145/2, § 2, alinéa 2, en projet, de la loi du 4 avril 2014 soumet la demande visée à l'alinéa 1^{er} de cette disposition « aux règles énoncées au paragraphe 1^{er} ». Le paragraphe 1^{er} ne comportant pas de règles relatives à la demande à proprement parler de la personne lésée, il conviendra, comme l'a confirmé le délégué, d'omettre l'article 145/2, § 2, alinéa 2.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wouter PAS