



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 73.868/1
van 20 juli 2023

avis 73.868/1
du 20 juillet 2023

over

sur

een ontwerp van besluit van het
Verenigd College van de
Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie
‘betreffende de aanduiding van de
leden van het multidisciplinair
team dat de ernst van de gevolgen
van de aandoening van het kind
bepaalt in het kader van de
gezinsbijslagen’

un projet d'arrêté du Collège réuni
de la Commission communautaire
commune ‘relatif à la désignation
des membres de l'équipe
multidisciplinaire déterminant la
gravité des conséquences de
l'affection de l'enfant dans le cadre
des prestations familiales’

Op 15 juni 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor de Gezinsbijslagen, verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 1 augustus 2023,^(*) een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ‘betreffende de aanduiding van de leden van het multidisciplinair team dat de ernst van de gevolgen van de aandoening van het kind bepaalt in het kader van de gezinsbijslagen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 11 juli 2023. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lise VANDENHENDE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 juli 2023.

*

Le 15 juin 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, en charge des Prestations familiales, à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 1^{er} août 2023^(**), sur un projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune ‘relatif à la désignation des membres de l'équipe multidisciplinaire déterminant la gravité des conséquences de l'affection de l'enfant dans le cadre des prestations familiales’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 11 juillet 2023. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Lise VANDENHENDE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 juillet 2023.

*

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van het Verenigd College strekt ertoe de regels vast te leggen met betrekking tot de aanduiding van de leden van het multidisciplinair team dat de ernst van de gevolgen van de aandoening van het kind bepaalt in het kader van de gezinsbijslagen.

Zowel personeel van Iriscare (“de Dienst”) als externen kunnen lid zijn van het multidisciplinair team (artikel 2). Het ontwerp bevat de benoemingsvoorwaarden voor externe leden (artikel 3 en 4) en de wijze waarop externe leden kunnen worden aangeduid (artikel 5 en 6). Daarnaast wordt de duurtijd van de aanstelling vastgelegd op één jaar, automatisch verlengd wanneer er geen indicaties zijn dat de voorwaarden niet meer vervuld zijn (artikel 8). Ten slotte bevat het ontwerp bepalingen inzake controle en de beëindiging van de aanwijzing (artikelen 9 tot 12) en inzake de vergoeding van externe leden (artikel 14).

2.1. Voor het ontwerp kan, onder voorbehoud van hetgeen hierna wordt opgemerkt, rechtsgrond worden gevonden in artikel 12, derde lid, en artikel 26, tweede lid, van de ordonnantie van 25 april 2019 ‘tot regeling van de toekenning van gezinsbijslag’, alsook in de algemene uitvoeringsbevoegdheid waarover het Verenigd College beschikt op grond van artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ *juncto* artikel 69, tweede lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’ gelezen in samenhang met de vermelde artikelen van de ordonnantie van 25 april 2019.

2.2. In artikel 3, § 1, 2°, § 2, 2° en § 3, 2°, van het ontwerp wordt als voorwaarde gesteld dat de arts, psycholoog of logopedist beschikt over een moedertaalniveau van het Nederlands of het Frans. Dit wordt herhaald in artikel 5, § 2, 6°, § 3, 6°, en § 4, 5° (niveau C2 wordt vereist). In artikel 5, § 6, van het ontwerp wordt bepaald dat de Nederlandse of Franse taal van een Belgisch diploma volstaat om het C1¹- of C2-niveau te attesteren.

Deze voorwaarde kan geen rechtsgrond vinden in artikel 12, derde lid, en artikel 26, tweede lid, van de ordonnantie van 25 april 2019. Het multidisciplinair team is aan te merken als een dienst genoemd in artikel 1, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 ‘op het gebruik van de talen in bestuurszaken’. Uit artikel 129, § 2, van de Grondwet volgt dat in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad enkel de federale overheid bevoegd is om het taalgebruik in bestuurszaken te regelen. Het Grondwettelijk Hof bevestigde dat het de overheid die bevoegd is om het gebruik van de talen te regelen, toekomt eveneens het niveau van taalkennis te bepalen dat vereist is om te kunnen voldoen aan de verplichtingen inzake het gebruik van de talen en de wijze te bepalen waarop het vereiste bewijs van taalkennis kan worden geleverd. Wanneer de federale wetgever krachtens de Grondwet bevoegd is om het gebruik van de talen in een bepaalde aangelegenheid te regelen, is hij dat eveneens om de taalkennis in die

¹ Het is niet duidelijk waarom in artikel 5, § 6, van het ontwerp wordt verwezen naar het C1-niveau. Dit niveau wordt nergens in het ontwerp uitdrukkelijk vereist.

aangelegenheid te regelen.² De Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie is bijgevolg onbevoegd om de vernoemde bepalingen aan te nemen.

Aangezien artikel 12, derde lid, en artikel 26, tweede lid, van de ordonnantie van 25 april 2019 bevoegdheidsconform moeten worden gelezen, kunnen zij geen rechtsgrond bieden voor voornoemde bepalingen. De taalkennisvereiste in artikel 3, § 1, 2°, § 2, 2°, en § 3, 2°, artikel 5, § 2, 6°, § 3, 6°, § 4, 5°, en § 6, moet uit het ontwerp worden weggelaten.

2.3. De artikelen 5, 6 en 14, § 6, van het ontwerp hebben betrekking op de verwerking van persoonsgegevens.

Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke inmenging in het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd. Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de “essentiële elementen” voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.³

Bijgevolg moeten de ‘essentiële elementen’ van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel ‘essentiële elementen’ uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.⁴

Uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof blijkt bovendien, dat wanneer inzake de gegevensverwerking geen opdrachten worden verleend aan uitvoerende organen, de uitvoerende macht, op grond van de algemene uitvoeringsbevoegdheid ter zake weliswaar kan optreden, maar enkel voor zover de bevoegde wetgever, de beoordelingsbevoegdheid van de uitvoerende macht voldoende heeft afgebakend.⁵

² GwH 12 maart 2015, 28/2015, B.8.3.

³ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

⁴ Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, opmerking 101 (*Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1951/001, 119). Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1, GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2 en GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.74.1.

⁵ GwH 18 november 2021, nr. 158/2021, B.8.4.2 en B.8.4.4.

Voor zover de in de artikelen 5, 6 en 14, § 6, van het ontwerp geregelde verwerking van persoonsgegevens een intrinsiek gevolg is van de toepassing van de regeling volgens dewelke de leden die deel uitmaken van het multidisciplinair team worden aangeduid, alsook volgens dewelke dat team wordt samengesteld, zoals bepaald in artikel 12, derde lid, van de ordonnantie van 25 april 2019, ten einde over de noodzakelijke gegevens te beschikken om de aanvraag om lid te worden van het multidisciplinair team te beoordelen, kan worden aangenomen dat geen afzonderlijke wettelijke basis vereist is voor de regeling van de verwerking van de persoonsgegevens die daarmee rechtstreeks verband houden.

Dit gaat echter niet op voor alle in artikel 5 van het ontwerp vermelde gegevens. Artikel 5, § 2, 7°, van het ontwerp legt aan de arts op een “blanco uittreksel uit het strafregister, model 596-2, zoals bedoeld in artikel 596, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering” te bezorgen. Het opvragen en inzien van het uittreksel uit het strafregister houden een verwerking van persoonsgegevens in die een specifieke wetskrachtige bepaling vereist die dergelijke verwerking toelaat. Bij gebrek aan dergelijke machtigingsbepaling dient de desbetreffende voorwaarde uit het ontwerp te worden weggelaten.

Daarnaast moet erop gewezen worden dat artikel 6, § 3, van het ontwerp de Dienst de mogelijkheid geeft aanvullende informatie te vragen aan de indiener van een aanvraag. Aan de gemachtigde werd gevraagd om toe te lichten wat deze bijkomende informatie kan inhouden:

“In art. 5, §2, 5°, en §3, 5° en § 4, 4°, wordt bijvoorbeeld een lijst met prestaties gevraagd. Om de betreffende personen nietodeloos te belasten wordt er niet gevraagd om die prestaties ook te beschrijven. Artikel 6, § 3, laat toe om indien nodig bijvoorbeeld een korte beschrijving te vragen van een prestatie die in de oplijsting onduidelijk wordt vermeld of verdere toelichting vereist. De bedoeling is dus met name een mogelijkheid te laten om het aanvraagdossier correct te kunnen beoordelen op basis van voldoende duidelijke informatie.”

Enkel voor zover de mogelijkheid om aanvullende informatie te vragen geen uitbreiding inhoudt van de gegevens die worden verwerkt, kan deze bepaling worden aanvaard. Het verdient wel aanbeveling in het ontwerp te preciseren welke bijkomende informatie kan worden opgevraagd.

VORMVEREISTEN

3. Artikel 5, artikel 6 en artikel 14, § 6, van het ontwerp hebben betrekking op de verwerking van persoonsgegevens. Uit het dossier blijkt niet dat advies werd gevraagd van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit, bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’,

te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

Dat het meedelen van de gegevens steunt op de vrije wil van de betrokkenen om de gegevens mee te delen doet daarvan niets af. Hoewel toestemming één van de gevallen is waarin de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is (artikel 6.1, a) algemene verordening gegevensbescherming) ontnemt een dergelijke toestemming de gegevensverwerking niet het karakter van een gegevensverwerking in de zin van artikel 4, 2) algemene verordening gegevensbescherming.

Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet bijgevolg nog worden ingewonnen.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van het voornoemde advies nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

4. In artikel 1, 1°, van het ontwerp dient in de Nederlandse tekst één keer “bedoeld in” te worden geschrapt.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté du Collège réuni soumis pour avis a pour objet de fixer les règles relatives à la désignation des membres de l'équipe multidisciplinaire déterminant la gravité des conséquences de l'affection de l'enfant dans le cadre des prestations familiales.

Tant le personnel d'Iriscaire (« l'Office ») que des personnes extérieures peuvent être membres de l'équipe multidisciplinaire (article 2). Le projet comprend les conditions de nomination des membres externes (articles 3 et 4) et les modalités de leur désignation (articles 5 et 6). En outre, la durée de la désignation, fixée à un an, est prolongée automatiquement s'il n'y a pas d'indication que les conditions ne sont plus remplies (article 8). Enfin, le projet contient des dispositions concernant le contrôle et la fin de la désignation (articles 9 à 12) ainsi que la rémunération des membres externes (article 14).

2.1. Le projet peut, sous réserve des observations formulées ci-après, trouver un fondement juridique dans l'article 12, alinéa 3, et dans l'article 26, alinéa 2, de l'ordonnance du 25 avril 2019 'régulant l'octroi des prestations familiales', ainsi que dans le pouvoir général d'exécution dont dispose le Collège réuni en vertu de l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', combiné avec l'article 69, alinéa 2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises' lu en combinaison avec les articles mentionnés de l'ordonnance du 25 avril 2019.

2.2. L'article 3, § 1^{er}, 2°, § 2, 2° et § 3, 2°, du projet prévoit, à titre de condition, que le médecin, le psychologue ou le logopède dispose d'un niveau de langue maternelle en néerlandais ou en français. Cette exigence est réitérée à l'article 5, § 2, 6°, § 3, 6°, et § 4, 5° (niveau C2 requis). L'article 5, § 6, du projet dispose que la langue néerlandaise ou française du diplôme belge suffit pour attester le niveau C1 ¹ ou C2.

Cette condition ne peut pas trouver de fondement juridique dans l'article 12, alinéa 3, et dans l'article 26, alinéa 2, de l'ordonnance du 25 avril 2019. L'équipe multidisciplinaire doit être considérée comme un service au sens de l'article 1^{er}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées du 18 juillet 1966 'sur l'emploi des langues en matière administrative'. Il résulte de l'article 129, § 2, de la Constitution que dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, seule l'autorité fédérale est compétente pour régler l'emploi des langues en matière administrative. La Cour constitutionnelle a confirmé qu'il appartient à l'autorité compétente pour régler l'emploi des langues de déterminer également le niveau de connaissance linguistique requis pour pouvoir satisfaire aux obligations en matière d'emploi des langues et de déterminer la manière dont la preuve de la connaissance linguistique exigée peut être rapportée. Lorsque le législateur fédéral est compétent, en vertu de la Constitution, pour régler l'emploi des langues dans une matière déterminée, il l'est également pour régler la connaissance linguistique dans cette matière ². La Commission communautaire commune n'est dès lors pas compétente pour adopter les dispositions précitées.

¹ Le texte en projet ne fait pas apparaître clairement le motif pour lequel l'article 5, § 6, du projet vise le niveau C1. Ce niveau n'est requis explicitement dans aucune disposition du projet.

² C.C., 12 mars 2015, 28/2015, B.8.3.

L'article 12, alinéa 3, et l'article 26, alinéa 2, de l'ordonnance du 25 avril 2019 devant se lire conformément aux règles répartitrices de compétences, ils ne peuvent pas procurer de fondement juridique aux dispositions précitées. L'exigence de connaissance linguistique inscrite à l'article 3, § 1^{er}, 2°, § 2, 2°, et § 3, 2°, et à l'article 5, § 2, 6°, § 3, 6°, § 4, 5°, et § 6, doit être omise du projet.

2.3. Les articles 5, 6 et 14, § 6, du projet concernent le traitement de données à caractère personnel.

Conformément à l'article 22 de la Constitution, tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, toute ingérence dans le droit à la vie privée, est soumis au respect du principe de légalité formelle. En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les « éléments essentiels » sont fixés préalablement par le législateur ³.

Par conséquent, les « éléments essentiels » des traitements de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, la section de législation considère que, quelle que soit la matière concernée, constituent, en principe, des « éléments essentiels » les éléments suivants : 1°) les catégories de données traitées ; 2°) les catégories de personnes concernées ; 3°) la finalité poursuivie par le traitement ; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées ; et 5°) le délai maximal de conservation des données ⁴.

Il ressort en outre de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle qu'en l'absence de délégation aux organes exécutifs concernant le traitement des données, le pouvoir exécutif peut certes légiférer en la matière en vertu du pouvoir général d'exécution, mais uniquement pour autant que le législateur compétent ait suffisamment délimité le pouvoir d'appréciation du pouvoir exécutif ⁵.

Dans la mesure où le traitement des données à caractère personnel réglé dans les articles 5, 6 et 14, § 6, du projet est une conséquence intrinsèque de l'application du dispositif conformément auquel sont désignés les membres de l'équipe multidisciplinaire et conformément auquel est composée cette équipe, ainsi qu'il est prévu à l'article 12, alinéa 3, de l'ordonnance du 25 avril 2019, afin de disposer des informations nécessaires pour apprécier la demande visant à devenir membre de l'équipe multidisciplinaire, il peut être admis qu'aucune base légale distincte n'est requise pour régler le traitement des données à caractère personnel qui y est directement lié.

³ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle : voir notamment C.C., 18 mars 2010, n° 29/2010, B.16.1 ; C.C., 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

⁴ Avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', observation 101 (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 55-1951/001, p. 119). Voir également C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1 ; C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2 et C.C., 16 février 2023, n° 26/2023, B.74.1.

⁵ C.C., 18 novembre 2021, n° 158/2021, B.8.4.2 et B.8.4.4.

Cette observation ne s'applique toutefois pas à l'ensemble des données mentionnées à l'article 5 du projet. L'article 5, § 2, 7°, du projet impose au médecin de fournir un « extrait de casier judiciaire vierge, modèle 596-2, tel que visé à l'article 596, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle ». La demande et la consultation de l'extrait de casier judiciaire impliquent un traitement de données à caractère personnel, pour lequel une disposition ayant force de loi autorisant spécifiquement ce traitement est requise. À défaut d'une telle délégation, on omettra la condition en question du projet.

Il convient d'observer par ailleurs que l'article 6, § 3, du projet permet à l'Office de demander des informations complémentaires à la personne qui a introduit une demande. Il a été demandé au délégué de préciser ce que peuvent contenir ces informations complémentaires :

« In art. 5, §2, 5°, en §3, 5° en § 4, 4°, wordt bijvoorbeeld een lijst met prestaties gevraagd. Om de betreffende personen niet nodeloos te belasten wordt er niet gevraagd om die prestaties ook te beschrijven. Artikel 6, § 3, laat toe om indien nodig bijvoorbeeld een korte beschrijving te vragen van een prestatie die in de oplijsting onduidelijk wordt vermeld of verdere toelichting vereist. De bedoeling is dus met name een mogelijkheid te laten om het aanvraagdossier correct te kunnen beoordelen op basis van voldoende duidelijke informatie ».

Cette disposition ne peut être admise que dans la mesure où la possibilité de demander des informations complémentaires n'implique pas une extension des données traitées. Il est toutefois recommandé de préciser dans le projet quelles informations complémentaires peuvent être demandées.

FORMALITÉS

3. L'article 5, l'article 6 et l'article 14, § 6, du projet concernent le traitement de données à caractère personnel. Il ne ressort pas du dossier que l'avis de l'Autorité de protection des données a été demandé.

L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, imposent de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement.

Le fait que les intéressés communiquent les données de leur plein gré n'y change rien. Bien que le consentement constitue l'un des cas dans lesquels le traitement des données à caractère personnel est licite (article 6.1, a) du règlement général sur la protection des données), pareil consentement n'ôte pas au traitement des données le caractère qu'il revêt au sens de l'article 4, 2) du règlement général sur la protection des données.

L'avis de l'Autorité de protection des données doit par conséquent encore être recueilli.

Si l'avis précité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient encore être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

4. Dans le texte néerlandais de l'article 1^{er}, 1^o, du projet, on supprimera une occurrence des mots « bedoeld in ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME