RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 73.796/16
van 8 februari 2024

over

een wetsvoorstel ‘tot wijziging van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 wat de onmiddellijke kennisgeving aan het slachtoffer van de aangifte van een arbeidsongeval betreft’ (*Parl.St.* Kamer 2019-20, nr. 55-1103/001)

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 73.796/16
du 8 février 2024

sur

une proposition de loi ‘modifiant la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail en ce qui concerne la notification immédiate à la victime de la déclaration d’un accident du travail’ (*Doc. Parl.*, Chambre, 2019-20, n° 55-1103/001)

#LW-AJCYRBJBG-HDHJGQW#

Op 7 juni 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot wijziging van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 wat de onmiddellijke kennisgeving aan het slachtoffer van de aangifte van een arbeidsongeval betreft' (*Parl.St.* Kamer 2019-20, nr. 55-1103/001).

Het voorstel is door de zestiende kamer onderzocht op 6 februari 2024. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Eline YOSHIMI, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lennart NIJS, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LEFRANC, wnd. kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 februari 2024.

*

Le 7 juin 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Présidente de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'modifiant la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail en ce qui concerne la notification immédiate à la victime de la déclaration d'un accident du travail' (*Doc. Parl.*, Chambre, 2019-20, n° 55-1103/001).

La proposition a été examinée par la seizième chambre le 6 février 2024. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Eline YOSHIMI, greffier.

Le rapport a été présenté par Lennart NIJS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LEFRANC, président de chambre f.f..

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 février 2024.

*

#LW-AJCYRBJBG-HDHJGQW#

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond[1], alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING

2.1. Het om advies voorgelegde wetsvoorstel strekt ertoe de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 aan te passen, zodat een afschrift van de aangifte van een arbeidsongeval gelijktijdig met de aangifte wordt bezorgd aan de getroffene of zijn rechthebbende (artikel 2 van het wetsvoorstel).

De inwerkingtreding van de aan de nemen wet is voorzien op de eerste dag van de maand na afloop van een termijn van tien dagen, te rekenen vanaf de dag volgend op de dag van de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad (artikel 3).

2.2. De amendementen op het wetsvoorstel strekken ertoe het opschrift van het wetsvoorstel te vervangen (amendement nr. 1), de definitie van wettelijk samenwonende in overeenstemming te brengen met het oud Burgerlijk Wetboek (amendement nr. 2) en de regeling inzake de gelijktijdige bezorging van een afschrift van de aangifte van het arbeidsongeval uit te breiden tot gebruikers, wanneer de getroffen werknemer tewerkgesteld is als uitzendkracht (amendement nr. 3). De mogelijkheid om tot onderzoek over te gaan in geval de verzekeringsonderneming weigert om een ongeval als arbeidsongeval te erkennen wordt omgezet in een verplichting in hoofde van Fedris, waartoe de verzekeringsonderneming een heffing ten belope van 100 euro per weigering dient te betalen (amendement nr. 4). De amendementen nrs. 5, 6 en 7 strekken ertoe wijzigingen door te voeren om de controle op arbeidsongevallen waarbij uitzendkrachten het slachtoffer zijn te verbeteren. Amendement nr. 8 wijzigt de samenstelling van de dienst Preventie & Interim.

Amendement nr. 9 beoogt de Koning te machtigen om de door de amendementen 5 en 8 gewijzigde bepalingen van het koninklijk besluit van 12 maart 2003 'tot vaststelling van de wijze en van de termijn van aangifte van een arbeidsongeval' en het koninklijk besluit van 4 december 1997 'tot oprichting van een centrale preventiedienst voor de sector van de uitzendarbeid' te wijzigen, op te heffen, aan te vullen of te vervangen.

ONTVANKELIJKHEID EN VORMVEREISTEN

3. Artikel 2 van het wetsvoorstel en de amendementen 3, 5, 6 en 7 regelen de bezorging en de bewaring van documenten waarin persoonsgegevens zijn opgenomen.

[1] Aangezien het om een wetsvoorstel gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

‡LW-AJCYRBJBG-HDHJGQW‡

Die bepalingen hebben betrekking op de verwerking van persoonsgegevens in de zin van artikel 4, punt 2), van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)'.

Artikel 36, lid 4, gelezen in combinatie met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit te raadplegen, *in casu* de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 'tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit', "bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel (…) in verband met verwerking". De Kamer van volksvertegenwoordigers moet bijgevolg erop toezien dat de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt geraadpleegd over artikel 2 van het voorstel, alsook over de amendementen 3, 5, 6 en 7.

ALGEMENE OPMERKING

4. Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt dat voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke beperking van het recht op het privéleven, het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd.

Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.[2]

Bijgevolg moeten de 'essentiële elementen' van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel 'essentiële elementen' uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.[3]

[2] Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

[3] Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie', opmerking 101. Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1; GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2; GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.74.1 en GwH 17 mei 2023, nr. 75/2023, B.55.2.1.

‡LW-AJCYRBJBG-HDHJGQW‡

De verwerking van persoonsgegevens in het kader van de aangifte van een arbeidsongeval wordt geregeld overeenkomstig het koninklijk besluit van 12 maart 2003 'tot vaststelling van de wijze en van de termijn van aangifte van een arbeidsongeval', waarvan artikel 2 bepaalt dat het beheerscomité voor de arbeidsongevallen de inhoud van de aangifte vaststelt, alsook door het koninklijk besluit van 16 december 1987 'houdende organisatie en werking van een centrale gegevensbank bij Fedris'.[4]

De gelegenheid zou te baat kunnen worden genomen om de regeling inzake de aangifte van arbeidsongevallen en de daarmee gepaard gaande gegevensstromen in overeenstemming te brengen met het legaliteitsbeginsel van artikel 22 van de Grondwet.

ONDERZOEK VAN DE AMENDEMENTEN

Amendement nr. 2

5. In het voorgestelde artikel 5, tweede lid, 1° en 2°, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 dienen de zinsneden "zoals geregeld door de artikelen 1475 tot 1479 van het Burgerlijk Wetboek" telkens vervangen worden door de zinsnede "zoals geregeld door de artikelen 1475 tot 1479 van het *oud* Burgerlijk Wetboek", overeenkomstig artikel 2, tweede lid, van de wet van 13 april 2019 'tot invoering van een Burgerlijk Wetboek en tot invoeging van boek 8 'Bewijs' in dat Wetboek'.

Amendement nr. 4

6. Het voorgestelde artikel 63, § 1, eerste lid, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 bepaalt dat de verzekeringsonderneming die weigert het ongeval ten laste te nemen of die oordeelt dat er twijfel bestaat inzake de toepassing van de wet op het ongeval, een "retributie" (in de Franse taalversie: "redevance") van 100 euro betaalt aan Fedris. Die bijdrage strekt ertoe de kosten van het (door hetzelfde amendement verplicht gestelde) onderzoek naar de oorzaken en de omstandigheden van het ongeval door Fedris te helpen dragen.

Het toezicht op en controle van de oorzaken en de omstandigheden van het ongeval, teneinde na te gaan of de weigering terecht was, kan bezwaarlijk worden beschouwd als een dienst die verleend wordt aan de verzekeringsmaatschappij. Aangezien de vergoeding veeleer strekt tot de financiering van een overheidsinstantie, moet zij worden beschouwd als een belasting,[5] waarvan de essentiële elementen, waaronder de aanwijzing van de belastingplichtigen, de belastbare materie, de heffingsgrondslag, de aanslagvoet en de eventuele belastingvrijstellingen, bij wet moeten worden geregeld.[6]

[4] Ook in die besluiten worden echter niet alle essentiële elementen geregeld (bijvoorbeeld de bewaartermijnen).

[5] Zie o.a. GwH 21 november 2013, nr. 158/2013, B.6.3. Zie ook: adv.RvS 75.293/16 van 2 februari 2024 over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de procedure tot instelling van mariene beschermde gebieden, tot Natura 2000-toelating en Natura 2000-goedkeuring en tot milieuvergunning in de Belgische zeegebieden'.

[6] GwH 10 juli 2014, nr. 104/2014, B.6 en GwH 23 februari 2017, nr. 30/2017, B.11.

#LW-AJCYRBJBG-HDHJGQW#

Ter wille van de rechtszekerheid dient het begrip "retributie" in de Nederlandse taalversie te worden vervangen (door bijvoorbeeld "heffing" of "vergoeding").

Amendement nr. 9

7. Het door amendement nr. 9 voorgestelde artikel 8 luidt: "De Koning wordt gemachtigd de bepalingen in de artikelen 4 en 7 te wijzigen, op te heffen, aan te vullen of te vervangen."

7.1. De artikelen 4 (amendement nr. 5) en 7 (amendement nr. 8) van het geamendeerde wetsvoorstel zijn wijzigingsbepalingen. Een wijzigingsbepaling is uitgewerkt zodra ze in werking treedt. De wijziging of vervanging van een wijzigingsbepaling die in werking is getreden, is in beginsel dan ook juridisch betekenisloos. Wanneer men een gewijzigde tekst andermaal wil wijzigen, moet men ingrijpen in de gewijzigde tekst zelf en niet in de wijzigingsbepaling. Daarom moet in het voorgestelde artikel 8 niet worden verwezen naar de artikelen 4 en 7 van de aan de te nemen wet, maar rechtstreeks naar de door die artikelen gewijzigde bepalingen.

7.2. Er moet bovendien aan herinnerd worden dat de Koning hiermee enkel de formele toelating krijgt om die bepalingen aan te passen, zonder dat hij wordt vrijgesteld van het vereiste dat er ook een materiële rechtsgrond voorhanden moet zijn voor die aanpassing, net zoals voor de aanpassing van elk ander onderdeel van het betrokken besluit.[7]

*

[7] Vgl. adv.RvS 75.320/16 van 2 februari 2024 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 november 2011 tot vaststelling van de retributies en bijdragen verschuldigd aan het Begrotingsfonds voor de grondstoffen en de producten, het koninklijk besluit van 4 april 2019 betreffende het op de markt aanbieden en het gebruiken van biociden en het koninklijk besluit van 9 december 2021 tot oprichting van een Comité voor advies inzake biociden', opmerking 4.

‡LW-AJCYRBJBG-HDHJGQW‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique [1] et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE

2.1. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet d'adapter la loi sur les accidents du travail du 10 avril 1971, afin qu'une copie de la déclaration d'accident du travail soit fournie à la victime ou à son ayant droit en même temps que la déclaration (article 2 de la proposition de loi).

L'entrée en vigueur de la loi à adopter est fixée au premier jour du mois qui suit l'expiration d'un délai de dix jours prenant cours le jour qui suit sa publication au *Moniteur belge* (article 3).

2.2. Les amendements à la proposition de loi visent à remplacer l'intitulé de la proposition de loi (amendement n° 1), à mettre la définition du cohabitant légal en conformité avec l'ancien Code civil (amendement n° 2) et à étendre le régime relatif à la fourniture simultanée d'une copie de la déclaration d'accident du travail aux utilisateurs, lorsque la victime est employée comme intérimaire (amendement n° 3). La possibilité de procéder à une enquête au cas où l'entreprise d'assurances refuse de reconnaître l'accident en tant qu'accident du travail est transformée en une obligation pour Fedris, à qui l'entreprise d'assurances doit payer une contribution à hauteur de 100 euros par refus (amendement n° 4). Les amendements nos 5, 6 et 7 visent à apporter des modifications dans le but d'améliorer le contrôle des accidents du travail dont sont victimes les intérimaires. L'amendement n° 8 modifie la composition du service Prévention & Intérim.

L'amendement n° 9 vise à habiliter le Roi à modifier, abroger, compléter ou remplacer les dispositions de l'arrêté royal du 12 mars 2003 'établissant le mode et le délai de déclaration d'accident du travail' et de l'arrêté royal du 4 décembre 1997 'visant à établir un Service central de Prévention pour le secteur du travail intérimaire', modifiées par les amendements nos 5 et 8.

RECEVABILITÉ ET FORMALITÉS

3. L'article 2 de la proposition de loi et les amendements 3, 5, 6 et 7 règlent la fourniture et la conservation de documents contenant des données à caractère personnel.

Ces dispositions portent sur le traitement de données à caractère personnel au sens de l'article 4, point 2), du règlement (UE) n° 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données

[1] S'agissant d'une proposition de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

‡LW-AJCYRBJBG-HDHJGQW‡

à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)'.

L'article 36, paragraphe 4, combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, impose de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', « dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national [...] qui se rapporte au traitement ». La Chambre des représentants doit par conséquent veiller à ce que l'Autorité de protection des données soit consultée en ce qui concerne l'article 2 de la proposition ainsi que les amendements n^{os} 3, 5, 6 et 7.

OBSERVATION GÉNÉRALE

4. Conformément à l'article 22 de la Constitution, le respect du principe de légalité formelle s'applique à tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, à toute limitation du droit à la vie privée.

En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels sont fixés préalablement par le législateur [2].

Par conséquent, les « éléments essentiels » du traitement de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, la section de législation considère que, quelle que soit la nature de la matière concernée, constituent, en principe, des « éléments essentiels » les éléments suivants : 1°) les catégories de données traitées ; 2°) les catégories de personnes concernées ; 3°) la finalité poursuivie par le traitement ; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées ; et 5°) le délai maximal de conservation des données [3].

Le traitement de données à caractère personnel dans le cadre de la déclaration d'un accident du travail est réglé conformément à l'arrêté royal du 12 mars 2003 'établissant le mode et le délai de déclaration d'accident du travail', dont l'article 2 dispose que le comité de gestion des accidents du travail précise le contenu de la déclaration, ainsi que par l'arrêté royal du

[2] Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle : voir notamment C.C., 18 mars 2010, n° 29/2010, B.16.1 ; C.C., 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

[3] Avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', observation 101. Voir également C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1 ; C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2 ; C.C., 16 février 2023, n° 26/2023, B. 74.1 et C.C., 17 mai 2023, n° 75/2023, B.55.2.1.

‡LW-AJCYRBJBG-HDHJGQW‡

16 décembre 1987 'portant organisation et fonctionnement d'une banque centrale de données auprès de Fedris' [4].

L'occasion pourrait être mise à profit pour mettre la réglementation relative à la déclaration des accidents du travail et aux flux de données qui en découlent en conformité avec le principe de légalité consacré par l'article 22 de la Constitution.

EXAMEN DES AMENDEMENTS

Amendement n° 2

5. À l'article 5, alinéa 2, 1° et 2°, proposé, de la loi sur les accidents du travail du 10 avril 1971, les membres de phrases « telle que réglée par les articles 1475 à 1479 du Code civil » et « de la façon réglée par les articles 1475 à 1479 du Code civil » doivent être respectivement remplacés par les membres de phrase « telle que réglée par les articles 1475 à 1479 de l'*ancien* Code civil » et « ainsi que le prévoient les articles 1475 à 1479 de l'*ancien* Code civil », conformément à l'article 2, alinéa 2, de la loi du 13 avril 2019 'portant création d'un Code civil et y insérant un livre 8 " La preuve "'.

Amendement n° 4

6. L'article 63, § 1er, alinéa 1er, proposé, de la loi sur les accidents du travail du 10 avril 1971 dispose que l'entreprise d'assurances qui refuse de prendre le cas en charge ou qui estime qu'il existe un doute quant à l'application de la loi à l'accident paie une redevance (dans la version néerlandaise : « retributie ») de 100 euros à Fedris. Cette contribution vise à aider à couvrir le coût de l'enquête de Fedris (imposée par le même amendement) au sujet des causes et circonstances de l'accident.

Le contrôle des causes et circonstances de l'accident, opéré en vue de vérifier si le refus était justifié, peut difficilement être considéré comme un service rendu à la compagnie d'assurance. Dès lors que l'indemnisation vise plutôt à financer une autorité publique, elle doit être considérée comme un impôt [5], dont les éléments essentiels, comme la désignation des contribuables, la matière imposable, la base d'imposition, le taux d'imposition et les éventuelles exonérations d'impôt, doivent en principe être fixés par la loi [6].

[4] Toutefois, ces arrêtés ne règlent pas non plus tous les éléments essentiels (par exemple, les délais de conservation).

[5] Voir e.a. C.C., 21 novembre 2013, n° 158/2013, B.6.3. Voir aussi : avis C.E. 75.293/16 du 2 février 2024 sur un projet d'arrêté royal 'relatif à la procédure de création d'aires marines protégées, d'autorisation Natura 2000, d'approbation Natura 2000, et de permis d'environnement dans les espaces marins belges'.

[6] C.C., 10 juillet 2014, n° 104/2014, B.6 et C.C., 23 février 2017, n° 30/2017, B.11.

#LW-AJCYRBJBG-HDHJGQW#

Dans un souci de sécurité juridique, on remplacera la notion de « retributie » dans le texte néerlandais (par exemple par « heffing » ou « vergoeding »). De même, dans le texte français, on remplacera la notion de « redevance » (par exemple par « contribution »).

Amendement n° 9

7. L'article 8 proposé par l'amendement n° 9 s'énonce comme suit : « Le Roi est habilité à modifier, abroger, compléter ou remplacer les dispositions visées aux articles 4 et 7 ».

7.1. Les articles 4 (amendement n° 5) et 7 (amendement n° 8) de la proposition de loi amendée sont des dispositions modificatives. Une disposition modificative a épuisé ses effets dès son entrée en vigueur. En conséquence, la modification ou le remplacement d'une disposition modificative entrée en vigueur est en principe sans utilité du point de vue juridique. Si l'on souhaite modifier à nouveau un acte modifié, il faut intervenir dans l'acte modifié même et non dans la disposition modificative. C'est la raison pour laquelle l'article 8 proposé ne doit pas viser les articles 4 et 7 de la loi à adopter, mais directement les dispositions modifiées par ces articles.

7.2. En outre, il convient de rappeler que, ce faisant, seule une autorisation formelle est conférée au Roi en vue d'adapter ces dispositions, sans qu'il soit dispensé de l'exigence d'un fondement juridique matériel pour procéder à cette adaptation, tout comme pour l'adaptation de toute autre disposition de l'arrêté concerné [7].

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Eline YOSHIMI Pierre LEFRANC

[7] Comparer avec l'avis C.E. 75.320/16 du 2 février 2024 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 13 novembre 2011 fixant les rétributions et cotisations dues au Fonds budgétaire des matières premières et des produits, l'arrêté royal du 4 avril 2019 relatif à la mise à disposition sur le marché et à l'utilisation des produits biocides et l'arrêté royal du 9 décembre 2021 instituant un Comité d'avis sur les produits biocides', observation 4.

‡LW-AJCYRBJBG-HDHJGQW‡