

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

11 avril 2023

PROPOSITION DE LOI

**visant à modifier l'article 108
de la loi du 3 décembre 2017
portant création de l'Autorité
de protection des données
en vue d'élargir la possibilité de recours
contre une décision
de la chambre contentieuse
de l'Autorité de protection des données
aux tiers intéressés**

(déposée par MM. Philippe Goffin,
Khalil Aouasti, Olivier Vajda, Koen Geens,
Mme Katja Gabriëls, MM. Kris Verduyckt et
Stefaan Van Hecke)

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

11 april 2023

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het artikel 108
van de wet van 3 december 2017
tot oprichting van de Gegevens-
beschermingsautoriteit met het oog op
het uitbreiden van de mogelijkheid om
een beroep in te stellen tegen een beslissing
van de geschillenkamer
van de Gegevensbeschermingsautoriteit
naar derde-belanghebbenden**

(ingediend door de heren Philippe Goffin,
Khalil Aouasti, Olivier Vajda, Koen Geens,
mevrouw Katja Gabriëls,
de heren Kris Verduyckt en Stefaan Van Hecke)

RÉSUMÉ

La présente proposition vise à élargir la possibilité de recours contre une décision de la chambre contentieuse de l'Autorité de protection des données aux tiers intéressés.

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel beoogt de mogelijkheid om een beroep in te stellen tegen een beslissing van de geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit uit te breiden naar derde-belanghebbenden.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Sur la base de l'article 108 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données, un recours contre une décision de la chambre contentieuse de l'Autorité de protection des données peut être formé devant la Cour des marchés.

Dans son arrêt n° 5/2023 du 12 janvier 2023, la Cour constitutionnelle constate qu'il résulte de l'article 108, § 1^{er}, de la loi du 3 décembre 2017 qu'un recours devant la Cour des marchés n'est ouvert qu'aux parties à la procédure devant la chambre contentieuse.

La Cour constitutionnelle estime que le législateur, lorsqu'il prévoit une faculté de recours, ne peut priver une catégorie déterminée de justiciables de cette faculté sans justification raisonnable:

“B.9.3. Au regard des objectifs poursuivis par le législateur, il n'est pas pertinent que le recours objectif ainsi prévu contre les décisions de la chambre contentieuse de l'Autorité de protection des données ne soit pas ouvert aux justiciables qui subissent un préjudice personnel, direct, certain, actuel et légitime à la suite d'une telle décision, même s'ils n'étaient pas parties à la phase contentieuse administrative qui a conduit à cette décision. L'intérêt protégé par l'instauration de ce recours est aussi réel et aussi légitime pour de tels justiciables que pour les destinataires de la décision de la chambre contentieuse, en ce qu'ils justifient tous d'un intérêt à l'annulation de cette décision. Au demeurant, les travaux préparatoires de la loi du 3 décembre 2017 ne permettent pas de déduire que le législateur avait effectivement l'intention d'exclure les tiers intéressés du recours devant la Cour des marchés et, a fortiori, ces travaux préparatoires ne permettent pas d'identifier les motifs qui justifieraient une telle exclusion.”

La Cour en conclut que l'absence de possibilité de recours pour les tiers intéressés qui n'étaient pas parties à la procédure devant la chambre contentieuse de l'Autorité de protection des données et qui subissent un préjudice personnel, direct, certain, actuel et légitime viole les articles 10 et 11 de la Constitution.

La Cour constitutionnelle invite, dès lors, le législateur à combler cette lacune dans l'article 108 de la loi du 3 décembre 2017.

La présente proposition de loi vise à répondre à l'arrêt de la Cour constitutionnelle en prévoyant un recours

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Op grond van artikel 108 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit kan tegen een beslissing van de geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit beroep worden ingesteld bij het Marktenhof.

In zijn arrest n° 5/2023 van 12 januari 2023 stelt het Grondwettelijk Hof vast dat uit artikel 108, § 1, van de wet van 3 december 2017 volgt dat een beroep bij het Marktenhof enkel openstaat voor de partijen in het geding voor de geschillenkamer.

Het Grondwettelijk Hof meent dat wanneer de wetgever in een beroepsmogelijkheid voorziet, hij die mogelijkheid niet zonder redelijke verantwoording aan een bepaalde categorie van rechtzoekenden mag ontfemen:

“B.9.3. Het is niet pertinent ten aanzien van de door de wetgever nagestreefde doelstellingen dat het objectief beroep waarin aldus is voorzien tegen de beslissingen van de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt ontfemd aan rechtzoekenden die een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel lijden als gevolg van een dergelijke beslissing, ook al waren zij niet als partijen betrokken in de administratieve geschillenfase die tot die beslissing heeft geleid. Het door het invoeren van dat beroep beschermde belang is even reëel en even wettig voor zulke rechtzoekenden als voor de adressaten van de beslissing van de Geschillenkamer, in zoverre zij allen doen blijken van een belang bij de vernietiging daarvan. Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 3 december 2017 kan overigens niet worden afgeleid dat de wetgever daadwerkelijk de bedoeling had om derde-belanghebbenden uit te sluiten van het beroep bij het Marktenhof, laat staan dat daarin wordt verduidelijkt welke redenen een dergelijke uitsluiting zouden verantwoorden.”

Het Hof besluit dat het ontbreken van de mogelijkheid van beroep voor derde-belanghebbenden die geen partij waren in de procedure voor de geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit en die een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel lijden, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt.

Het Grondwettelijk Hof nodigt de wetgever dan ook uit om deze lacune in het artikel 108 van de wet van 3 december 2017 op te vullen.

Dit wetsvoorstel beoogt tegemoet te komen aan het arrest van het Grondwettelijk Hof door te voorzien

effectif ainsi qu'un régime spécifique de délai pour les tiers intéressés, à qui la chambre contentieuse ne peut pas notifier individuellement la décision.

in een doeltreffend rechtsmiddel alsook een specifieke termijn voor derde-belanghebbenden, die door de Geschillenkamer niet op individuele wijze in kennis kunnen worden gesteld van de beslissing.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2

L'article 108 de la loi du 3 décembre 2017 étend le droit de recours contre une décision de la chambre contentieuse aux tiers intéressés dans un délai spécifique. La proposition de loi précise également qui est un tiers intéressé.

Philippe Goffin (MR)
Khalil Aouasti (PS)
Olivier Vajda (Ecolo-Groen)
Koen Geens (cd&v)
Katja Gabriëls (Open Vld)
Kris Verduyckt (Vooruit)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Art. 2

In het artikel 108 van de wet van 3 december 2017 wordt de beroepsmogelijkheid tegen een beslissing van de geschillenkamer uitgebreid naar derde-belanghebbenden en dit binnen een specifieke termijn. Het wetsvoorstel verduidelijkt eveneens wie een derde-belanghebbende is.

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 108 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données est complété par un paragraphe 3, rédigé comme suit:

“§ 3. Chaque tiers intéressé peut introduire un recours devant la Cour des marchés contre une décision de la chambre contentieuse dans les trente jours après la publication de la décision sur le site web de l'Autorité de protection des données.

Il faut entendre par tiers intéressé la personne qui n'était pas partie à la procédure devant la chambre contentieuse mais qui subit un préjudice personnel, direct, certain, actuel et légitime en raison de la décision de la chambre contentieuse et qui, dans cette mesure, justifie d'un intérêt à son annulation.”

30 mars 2023

Philippe Goffin (MR)
Khalil Aouasti (PS)
Olivier Vajda (Ecolo-Groen)
Koen Geens (cd&v)
Katja Gabriëls (Open Vld)
Kris Verduyckt (Vooruit)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 108 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt aangevuld met een paragraaf 3, luidende:

“§ 3. Iedere derde-belanghebbende kan tegen een beslissing van de geschillenkamer binnen dertig dagen na de bekendmaking van de beslissing op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit beroep instellen bij het Marktenhof.

Onder derde-belanghebbende dient te worden verstaan de persoon die geen partij was in de procedure voor de geschillenkamer maar die een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel lijdt als gevolg van een beslissing van de geschillenkamer en in die mate doet blijken van een belang bij de vernietiging ervan.”

30 maart 2023

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 avril 2023

PROPOSITION DE LOI

visant à modifier l'article 108
de la loi du 3 décembre 2017
portant création de l'Autorité
de protection des données
en vue d'élargir la possibilité de recours
contre une décision
de la chambre contentieuse
de l'Autorité de protection des données
aux tiers intéressés

Amendement

Voir:

Doc 55 **3291/ (2022/2023)**:

001: Proposition de loi de MM. Goffin, Aouasti, Vajda, Geens,
Mme Gabriëls, MM. Verduyck et Van Hecke.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 april 2023

WETSVOORSTEL

tot wijziging van het artikel 108
van de wet van 3 december 2017
tot oprichting van de Gegevens-
beschermingsautoriteit met het oog op
het uitbreiden van de mogelijkheid om een
beroep in te stellen tegen een beslissing
van de geschillenkamer
van de Gegevensbeschermingsautoriteit
naar derde-belanghebbenden

Amendement

Zie:

Doc 55 **3291/ (2022/2023)**:

001: Wetsvoorstel van de heren Goffin, Aouasti, Vajda, Geens,
mevrouw Gabriëls, de heren Verduyck en Van Hecke.

09374

N° 1 de M. **D’Haese et consorts**

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. L’article 108, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l’Autorité de protection des données, remplacé par la loi du 25 mai 2018, est complété par la phrase suivante:

“Les personnes intéressées qui n’étaient pas parties à la procédure devant la chambre contentieuse peuvent introduire un recours devant la Cour des marchés dans un délai de trente jours après qu’elles ont pu prendre connaissance de la décision.”.

JUSTIFICATION

L’arrêt n° 5/2023 de la Cour constitutionnelle du 12 janvier 2023 constate que l’article 108, § 1^{er}, de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l’Autorité de protection des données est contraire à la Constitution en ce qu’il ne comporte pas une règle en vertu de laquelle les personnes intéressées qui n’étaient pas parties à la procédure devant la chambre contentieuse de l’Autorité de protection des données peuvent introduire un recours devant la Cour des marchés contre la décision prise par la chambre contentieuse.

Le présent amendement tend à mettre fin à la violation de la Constitution constatée par la Cour constitutionnelle.

Nr. 1 van de heer **D’Haese c.s.**

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. Artikel 108, § 1, eerste lid, van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, vervangen bij de wet van 25 mei 2018, wordt aangevuld met de volgende zin:

“Belanghebbenden die geen partij waren in de procedure voor de geschillenkamer kunnen tegen de beslissing beroep aantekenen bij het Marktenhof binnen een termijn van dertig dagen nadat zij kennis hebben kunnen nemen van de beslissing.”.

VERANTWOORDING

In het arrest nr. 5/2023 van het Grondwettelijk Hof van 12 januari 2023 werd een schending vastgesteld met betrekking tot artikel 108, § 1, van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, in zoverre die bepaling geen regeling bevat op grond waarvan belanghebbenden die geen partij waren in de procedure voor de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit bij het Marktenhof een beroep kunnen instellen tegen de beslissing van de Geschillenkamer.

Onderhavig amendement wil aan de door het Grondwettelijk Hof vastgestelde schending een einde stellen.

Christoph D’haese (N-VA)
Sophie De Wit (N-VA)
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)