

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**1^{er} mars 2023**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant la loi du 21 mars 1991
portant réforme de certaines entreprises
publiques économiques
en vue d'élargir la publicité
de l'administration en ce qui concerne
l'exécution des contrats de gestion**

(déposée par M. Tomas Roggeman et consorts)

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

1 maart 2023

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 21 maart 1991
betreffende de hervorming van sommige
economische overheidsbedrijven
teneinde de openbaarheid van bestuur
met betrekking tot de uitvoering
van beheerscontracten te verruimen**

(ingediend door de heer Tomas Roggeman c.s.)

RÉSUMÉ

Les auteurs de cette proposition de loi estiment que la publicité de l'administration des entreprises publiques autonomes pourrait être nettement améliorée, surtout à l'égard de l'exécution des contrats de gestion.

Cette proposition de loi vise dès lors à élargir la publicité de l'administration des entreprises publiques autonomes et, partant, à renforcer le contrôle parlementaire de leurs obligations en matière de service public. Cela se justifie, dès lors que ces entreprises bénéficient de plus d'autonomie.

Concrètement, une entreprise publique autonome ne pourra plus invoquer certains motifs de refus prévus par la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration en cas de demande de consultation, d'explication ou de communication sous forme de copie d'un document administratif exécutant le contrat de gestion applicable.

SAMENVATTING

De openbaarheid van bestuur bij de autonome overheidsbedrijven, vooral inzake de uitvoering van de beheerscontracten, laat volgens de indieners van dit wetsvoorstel te wensen over.

Dit wetsvoorstel beoogt dan ook de openbaarheid van bestuur van autonome overheidsbedrijven te verruimen en daardoor ook de parlementaire controle op de vervulling van hun openbare-dienstverplichtingen te versterken. Dit wordt verantwoord op basis van de grotere autonomie waarover deze bedrijven beschikken.

Concreet zal een autonoom overheidsbedrijf bij een vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument dat uitvoering geeft aan het toepasselijke beheerscontract, bepaalde weigeringsgronden, bepaald in de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, niet meer kunnen invoeren.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La consultation des documents administratifs est un droit consacré par l'article 32 de la Constitution, lequel confère aux citoyens le droit d'accéder aux informations administratives. Il incombe en outre aux autorités et aux organismes publics de fournir ces informations. Ce principe a été mis en œuvre par la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration, laquelle vise à accroître la transparence du fonctionnement des autorités administratives. La transparence administrative améliore la communication d'informations aux citoyens, accroît la légitimité de l'administration, augmente l'adhésion à la politique et renforce ainsi la démocratie.

La publicité de l'administration des entreprises publiques autonomes pourrait toutefois être nettement améliorée, surtout à l'égard de l'exécution des contrats de gestion. En effet, il arrive souvent que même des membres de la Chambre des représentants n'obtiennent que difficilement certaines informations sur la mise en œuvre effective de certaines obligations de service public de ces entreprises, voire qu'ils n'en obtiennent aucune. De plus, quand ils obtiennent ces informations, ces dernières sont souvent sommaires ou très fragmentaires.

Or, l'État belge est le principal actionnaire des entreprises publiques autonomes et ces entreprises reçoivent énormément de dotations et de subsides de la part des autorités fédérales, précisément au motif que ces moyens doivent les aider à remplir leurs obligations de service public. Il s'agit, chaque année, de plusieurs milliards d'euros de fonds publics.

Lorsqu'ils adressent à une entreprise publique autonome, en vertu de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration, une demande de consultation, d'explication ou de communication sous forme de copie concernant un document administratif exécutant le contrat de gestion de cette entreprise, les citoyens et les membres de la Chambre des représentants se heurtent souvent à un refus fondé sur un motif d'exception prévu par cette loi, le plus souvent sur le motif selon lequel la protection d'un intérêt économique ou financier fédéral, de la monnaie ou du crédit public l'emporte sur l'intérêt de la publicité.¹ Or, les refus de cette nature sont en contradiction avec la transparence que les citoyens sont en droit d'attendre en matière d'exécution des contrats de gestion des entreprises publiques autonomes, et plus

¹ Art. 6, § 1^{er}, 6°, de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration, publiée au *Moniteur belge* du 30 juin 1994, 17662.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het raadplegen van bestuursdocumenten is een grondwettelijk recht, verankerd in artikel 32 van de Grondwet. De burger heeft recht op bestuurlijke informatie. Het is de taak van de overheden en de openbare instellingen om die informatie te verschaffen. Dit principe heeft een verdere uitwerking gekregen in de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur die een grotere transparantie van de werking van de administratieve overheid beoogt. Bestuurlijke transparantie zorgt voor een betere informatiedoorstroming naar de burger, vergroot de legitimiteit van het bestuur, geeft een groter draagvlak aan het beleid en versterkt daardoor de democratie.

Er is heel wat marge tot verbetering inzake de openbaarheid van bestuur bij de autonome overheidsbedrijven, vooral dan inzake de uitvoering van de beheerscontracten. Het komt geregeld voor dat zelfs leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers slechts moeizaam of zelfs géén informatie krijgen omtrent de concrete uitvoering van bepaalde openbare-dienstverplichtingen van deze ondernemingen. De informatie die zij dan krijgen is bovendien vaak heel summier of fragmentarisch.

Nochtans is de Belgische Staat hoofdaandeelhouder van de autonome overheidsbedrijven en krijgen deze bedrijven heel wat dotaties en subsidies van de federale overheid, juist onder de verantwoording dat deze gelden moeten dienen om hun openbare-dienstverplichtingen te helpen verwezenlijken. Jaarlijks gaat het om miljarden euro's aan publieke middelen.

Indien, in het licht van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, een vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift wordt gesteld aan een autonoom overheidsbedrijf met betrekking tot een bestuursdocument dat uitvoering geeft aan het toepasselijke beheerscontract botsen burgers en leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers vaak op weigeringen. Die weigeringen worden dan veelal verantwoord op basis van een uitzonderingsgrond in deze wet, meestal op basis van de uitzonderingsgrond die steunt op het zwaarder doorwegen van de bescherming van een federaal economisch of financieel belang, de munt of het openbaar krediet.¹ Dergelijke weigeringen staan echter op gespannen voet met de transparantie die de burgers omtrent de uitvoering van de beheerscontracten

¹ Art. 6, § 1, 6°, van de wet 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 30 juni 1994, 17662.

encore avec la fonction de contrôle du pouvoir exécutif exercée par la Chambre des représentants. En effet, la Chambre des représentants doit notamment prendre des décisions à propos des budgets publics mis à la disposition des entreprises publiques autonomes bien qu'elle n'ait pas une connaissance suffisante du mode d'affectation de ces budgets.

La présente proposition de loi vise dès lors à élargir la publicité de l'administration des entreprises publiques autonomes et, partant, à renforcer le contrôle parlementaire de leurs obligations en matière de service public. Les quelques exemples suivants, tirés de la pratique parlementaire récente, en soulignent la nécessité.

1° SNCB et Infrabel

Force est de constater que dans divers domaines, ces deux entreprises ferroviaires publiques manquent de transparence: qu'il s'agisse des concessions, des biens immobiliers, du comptage des voyageurs, de la vente de tickets, etc., les demandes d'informations des députés sont refusées. Ces entreprises refusent de répondre aux questions parlementaires sur ces thématiques posées par les députés quelles que soient leur appartenance et couleur politiques, même lorsque ces questions portent sur une mission de service public financée par de l'argent public.² La confidentialité commerciale des informations demandées est souvent invoquée comme prétexte pour justifier ces refus. On peut toutefois s'interroger à juste titre sur le caractère commercial d'une mission de service public ferroviaire dès lors que l'exploitation du transport intérieur de voyageurs est le monopole de l'État et qu'il le restera jusqu'en 2032. En contrepartie de ce monopole, il nous paraît légitime d'attendre plus de transparence de la part des compagnies ferroviaires nationales.

Or, malgré d'innombrables questions parlementaires posées notamment par l'auteur principal de la présente

van autonome overheidsbedrijven mogen verwachten, en op nog meer gespannen voet met de controlefunctie die de Kamer van volksvertegenwoordigers uitoefent ten overstaan van de uitvoerende macht. De Kamer van volksvertegenwoordigers moet immers, onder andere, beslissen over de publieke budgetten die aan de autonome overheidsbedrijven worden ter beschikking gesteld, maar krijgt onvoldoende inzicht op de besteding daarvan.

Dit wetsvoorstel beoogt de openbaarheid van bestuur van de autonome overheidsbedrijven dan ook te verruimen en daardoor ook de parlementaire controle op de vervulling van hun openbare-dienstverplichtingen te versterken. Een aantal voorbeelden uit de recente parlementaire praktijk onderschrijven de noodzaak daartoe.

1° De NMBS en Infrabel

Op diverse domeinen heerst er bij de beide publieke spoorbedrijven een gebrek aan transparantie. Over uiteenlopende thema's wordt informatie aan de volksvertegenwoordiging geweigerd zoals over concessies, vastgoed, reizigerstellingen, ticketverkoop, et cetera. Het antwoord op parlementaire vragen over deze thema's wordt aan de volksvertegenwoordigers van alle politieke fracties en kleuren geweigerd, zelfs wanneer het de openbare dienstverlening betreft die met overheidsgeld wordt gefinancierd.² Als excuus wordt vaak ingeroepen dat de gevraagde informatie niet ter beschikking kan worden gesteld wegens commercieel vertrouwelijk. Men kan zich evenwel terecht afvragen wat er commercieel is aan het verzorgen van de openbare spoordienst, aangezien de exploitatie van het binnenlands personenvervoer een overheidsmonopolie is en blijft tot en met 2032. In ruil voor dat monopolie mag er gerust wat meer transparantie worden verlangd van de nationale spoorbedrijven.

Er bestaat – ondanks talloze parlementaire vragen, onder meer van de hoofdindieners van dit wetsvoorstel – geen

² QRVA, Chambre, question n° 374, 23 février 2021 (T. ROGGEMAN, réponse de G. GILKINET); QRVA, Chambre, question n° 423, 10 mars 2021 (M. VERHAERT, réponse de G. GILKINET); QRVA, Chambre, question n° 465, 26 mars 2021 (P. DE SPIEGELEER, réponse de G. GILKINET); QRVA, Chambre, question n° 516, 8 avril 2021 (T. ROGGEMAN, réponse de GILKINET); QRVA, Chambre, question n° 559, 6 mai 2021 (K. BUYST, réponse de G. GILKINET); QRVA, Chambre, question n° 712, 2 septembre 2021 (K. BUYST, réponse de G. GILKINET); QRVA, Chambre, question n° 726, 21 septembre 2021 (T. ROGGEMAN, réponse de G. GILKINET); QRVA, Chambre, question n° 756, 13 octobre 2021 (T. ROGGEMAN, réponse de G. GILKINET); QRVA, Chambre, question n° 887, 4 février 2022 (W. RASKIN, réponse de G. GILKINET); QRVA, Chambre, question n° 931, 3 mars 2022 (M. HANUS, réponse de G. GILKINET); QRVA, Chambre, question n° 1092, 28 juin 2022 (T. ROGGEMAN, réponse de G. GILKINET).

² *Vr. en Antw. Kamer*, Vr. nr. 374, 23 februari 2021 (T. ROGGEMAN, antw. G. GILKINET); *Vr. en Antw. Kamer*, Vr. nr. 423, 10 maart 2021 (M. VERHAERT, antw. G. GILKINET); *Vr. en Antw. Kamer*, Vr. nr. 465, 26 maart 2021 (P. DE SPIEGELEER, antw. G. GILKINET); *Vr. en Antw. Kamer*, Vr. nr. 516, 8 april 2021 (T. ROGGEMAN, antw. G. GILKINET); *Vr. en Antw. Kamer*, Vr. nr. 559, 6 mei 2021 (K. BUYST, antw. G. GILKINET); *Vr. en Antw. Kamer*, Vr. nr. 712, 2 september 2021 (K. BUYST, antw. G. GILKINET); *Vr. en Antw. Kamer*, Vr. nr. 726, 21 september 2021 (T. ROGGEMAN, antw. G. GILKINET); *Vr. en Antw. Kamer*, Vr. nr. 756, 13 oktober 2021 (T. ROGGEMAN, antw. G. GILKINET); *Vr. en Antw. Kamer*, Vr. nr. 887, 4 februari 2022 (W. RASKIN, antw. G. GILKINET); *Vr. en Antw. Kamer*, Vr. nr. 931, 3 maart 2022 (M. HANUS, antw. G. GILKINET); *Vr. en Antw. Kamer*, Vr. nr. 1092, 28 juni 2022 (T. ROGGEMAN, antw. G. GILKINET);

proposition de loi, la transparence est inexistante en ce qui concerne le taux de couverture des coûts des lignes ferroviaires qu'Infrabel est chargée d'entretenir et la rentabilité des liaisons ferroviaires assurées par la SNCB. Ces deux entreprises ferroviaires nationales disposent d'informations qui, réunies, devraient permettre de répondre à ces questions, mais ces informations étant à peine partagées, elles ne peuvent pas être mises en commun pour se faire une idée claire de la situation. Il est injustifiable que des entreprises de la taille d'Infrabel et de la SNCB, qui emploient des dizaines de milliers de travailleurs et dont les budgets se chiffrent en milliards d'euros, ne connaissent même pas la rentabilité de leurs activités: elles ne savent nullement si la maintenance de certaines lignes est encore justifiée ni quelles sont les priorités à privilégier. Selon leurs propres déclarations, ces entreprises et leur ministre de tutelle ne le savent pas.

On peut encore moins justifier le fait que la représentation démocratique du principal actionnaire et bailleur de fonds – le Parlement – doive continuer à accepter cette situation sans réagir. Chaque année, la Chambre des représentants doit approuver le budget des entreprises ferroviaires, budget qui inclut des investissements de plusieurs milliards d'euros dans des projets dont la Chambre ne peut même pas savoir s'ils seront rentables, et qui ne font l'objet d'aucune analyse de rentabilité. Il n'existe pas la moindre base objective pour déterminer les investissements prioritaires, dont les montants atteignent pourtant plusieurs dizaines ou centaines de millions d'euros par année budgétaire.

2° Bpost

Les membres de la Chambre des représentants ont également du mal à obtenir des informations claires à propos du respect des obligations de service public de bpost. On peut citer, à ce propos, l'exemple parlant de la concession publique relative à la distribution des journaux et des périodiques reconnus. Le député Michael Freilich n'a obtenu que très difficilement des informations sur le nombre total d'heures de travail consacrées à ce service d'intérêt économique général par le personnel de bpost, sans parler du coût de la distribution des publications visées.³ Une plus grande transparence au sujet des autres services d'intérêt économique général et des obligations de service universel inscrites dans les deux contrats de gestion passés avec bpost aurait également permis de renforcer la transparence sur les coûts et les recettes dans le cadre de la concession accordée pour la distribution des journaux.

³ QRVA, Chambre, question n° 558, 27 août 2021 (M. FREILICH, réponse de P.-Y. DERMAGNE).

enkele transparantie omtrent de kostendekkingsgraad van de spoorlijnen die Infrabel moet onderhouden en de rendabiliteit van treinverbindingen die de NMBS inlegt. Beide nationale spoorbedrijven beschikken over stukken informatie die samen een antwoord zouden moeten kunnen bieden op die vragen, maar de informatie wordt amper gedeeld en kan dus niet samengelegd worden om een duidelijk beeld te krijgen. Het is onverantwoord dat ondernemingen van een omvang als die van Infrabel en de NMBS, met tienduizenden werknemers en miljardenbudgetten, niet eens zouden weten wat de rendabiliteit van hun eigen werk is. Men heeft er geen flauw idee of benul van of het onderhoud van bepaalde lijnen wel nog te verantwoorden valt, of waar men best de prioriteiten legt. Deze spoorbedrijven en hun voogdijminister weten het, naar eigen zeggen, zelf niet.

Nog minder te verantwoorden is dat de democratische vertegenwoordiging van de hoofdaandeelhouder en grootste geldschietster, namelijk het Parlement, dat lijdzzaam zou moeten blijven aanvaarden. De Kamer van volksvertegenwoordigers moet jaarlijks haar fiat geven aan de begroting van de spoorbedrijven met investeringen van miljarden euro's voor projecten waarvan ze niet eens mag of kan weten wat de rendabiliteit is. Er bestaat geen enkele businesscase. Er is geen enkele objectieve basis voor de bepaling van de prioritairere investeringen ten belope van tientallen tot honderden miljoenen euro's per begrotingsjaar.

2° Bpost

Ook omtrent de verwezenlijking van de openbare dienstverplichtingen van bpost krijgen de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers slechts moeilijk transparante informatie. Een goed voorbeeld is de overheidsconcessie voor de bedeling van erkende kranten en tijdschriften. Het bleek voor Kamerlid Michael Freilich zeer moeilijk om zicht te krijgen op het totaal aantal personeelsuren dat bij bpost wordt besteed aan deze dienst van algemeen economisch belang, laat staan op de kostprijs voor de bedeling van de verschillende publicaties.³ Door een grotere transparantie omtrent de andere diensten van algemeen economisch belang alsook de universele dienstverplichtingen die in de twee toepasselijke beheerscontracten van bpost zijn geregeld, had ook meteen meer transparantie rond de kostprijs en de opbrengst in het kader van de krantenconcessie kunnen worden bekomen.

³ Vr. en Antw. Kamer, Vr. nr. 558, 27 augustus 2021 (M. FREILICH, antw. P.-Y. DERMAGNE).

Plusieurs enquêtes sont actuellement menées au sein de bpost sur d'éventuels accords de cartel interdits dans le cadre de l'octroi de cette concession publique. Si les faits mentionnés dans plusieurs articles de presse sont avérés, ils pourraient signifier que l'État belge a été spolié de plusieurs centaines de millions d'euros par sa propre entreprise publique (entre autres). Prévoir une transparence accrue et accorder davantage de possibilités de contrôle démocratique aux membres de la Chambre des représentants pourraient contribuer à prévenir de tels excès à l'avenir.

Renforcer la transparence

Les exemples précités indiquent qu'il convient d'apporter plus de transparence aux citoyens en ce qui concerne la mise en œuvre des contrats de gestion des entreprises publiques autonomes.

Il se justifie d'attendre un plus haut degré de transparence des entreprises publiques autonomes que des (autres) administrations publiques telles que les services publics fédéraux (SPF) et les services publics de programmation (SPP) dès lors que ces entreprises bénéficient de plus d'autonomie. En effet, elles disposent d'une plus grande liberté et elles ont plus de responsabilités à l'égard de l'affectation de leurs moyens publics selon leurs priorités, ce qui accroît la nécessité de soumettre l'affectation de ces moyens à un contrôle complet et rigoureux.

Pour renforcer la transparence, nous insérons une nouvelle disposition dans la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques.⁴

Cette disposition prévoit que les entreprises publiques autonomes ne pourront rejeter aucune demande de consultation, d'explication ou de communication sous forme de copie d'un document administratif exécutant leurs contrats de gestion respectifs sur la base de l'article 6, § 1^{er}, 2° à 3° et 5° à 8°, ou de l'article 6, §§ 2 et 3, de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration. Il va cependant de soi que, dans le cadre de la publicité de ces documents administratifs,

Intussen lopen er echter verschillende onderzoeken naar mogelijke verboden kartelafspraken in het kader van de toekenning van deze overheidsconcessie bij bpost. Indien de feiten, zoals die in verschillende persberichten werden omschreven, kloppen, zou dat wel eens kunnen betekenen dat de Belgische Staat voor honderden miljoenen euro's werd opgelicht door (onder meer) haar eigen overheidsbedrijf. Méér transparantie, méér democratische controlemogelijkheden voor de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers kunnen helpen om dergelijke uitwassen in de toekomst te voorkomen.

Naar méér transparantie

De voormelde voorbeelden tonen aan dat wat betreft de uitvoering van de beheerscontracten door autonome overheidsbedrijven een versterking van de transparantie ten opzichte van de burger noodzakelijk is.

Dat van de autonome overheidsbedrijven een grotere transparantie mag worden verwacht dan van (andere) overheidsadministraties, zoals de Federale Overheidsdiensten (FOD's) en de programmatorische Overheidsdiensten (POD's), is verantwoord gelet op de grotere autonomie waarover deze overheidsbedrijven beschikken. Zij beschikken immers over een grotere vrijheid en verantwoordelijkheid om naar eigen inzicht belastinggeld uit te geven. Dat verhoogt de noodzaak aan een volledig en volwaardig nazicht op de besteding van die middelen.

Om de transparantie te versterken wordt een nieuwe bepaling ingevoegd in de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven.⁴

Er wordt bepaald dat autonome overheidsbedrijven een vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument dat uitvoering geeft aan het toepasselijke beheerscontract nooit kunnen weigeren op grond van artikel 6, § 1, 2° tot 3° en 5° tot 8°, en artikel 6, §§ 2 en 3 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur. De eventuele persoonsgegevens zullen in het kader van de openbaarheid van dergelijke bestuursdocumenten vanzelfsprekend doorgaan

⁴ Loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, publiée au *Moniteur belge* du 27 mars 1991, err. *Moniteur belge* du 20 juillet 1991.

⁴ Wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 27 maart 1991, err. *Belgisch Staatsblad* van 20 juli 1991.

les données personnelles éventuelles devront généralement être anonymisées conformément au Règlement général sur la protection des données.⁵

La modification de la loi élargit dès lors la publicité de l'administration en ce qui concerne les entreprises publiques autonomes par rapport à la publicité actuellement prévue par la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration. L'article 13 de cette loi dispose d'ailleurs que d'autres lois peuvent prévoir une publicité plus étendue de l'administration.⁶

En outre, la nouvelle disposition permettra un renforcement important du droit d'enquête parlementaire.

En cas d'intérêt prééminent relatif à la sécurité de la population, à l'ordre public, à la sécurité ou la défense du pays, l'entreprise publique autonome peut toujours rejeter les demandes de consultation, d'explication ou de communication sous forme de copie d'un document administratif. Ce motif de refus, inscrit dans la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration, est conservé à la lumière de l'exécution des contrats de gestion. En effet, la plupart des entreprises publiques autonomes gèrent des infrastructures de réseaux critiques qui doivent être protégées des actions malveillantes.

Évidemment, il existe également des documents administratifs qui ne concernent que partiellement l'exécution d'un contrat de gestion. Dans ce cas, si des motifs valables peuvent être invoqués, la partie ne se rapportant pas à la mise en œuvre effective d'un contrat de gestion peut toujours, en application des paragraphes 1^{er} à 3 de l'article 6 de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration, être soustraite à la publicité. Par conséquent, la consultation, l'explication ou la communication sous forme de copie sont alors limitées à la partie qui relève de l'exécution du contrat de gestion applicable. Par exemple, le cas peut se présenter lorsqu'un document administratif contient des informations d'entreprise ou de fabrication de fournisseurs de la SNCB ayant par nature un caractère confidentiel. Ces données peuvent donc être rendues illisibles, dans la mesure où elles ne contiennent pas d'informations nécessaires pour vérifier dans quelle mesure les obligations, les engagements

geanonimiseerd moeten worden, in overeenstemming met de Algemene Verordening Gegevensbescherming.⁵

De wetswijziging voert aldus voor de autonome overheidsbedrijven een ruimere openbaarheid van bestuur in dan deze bepaald in de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur. Artikel 13 van laatstgenoemde wet bepaalt trouwens dat andere wetten inderdaad in een ruimere openbaarheid van bestuur kunnen voorzien.⁶

De nieuwe bepaling zal bovendien ook een aanzienlijke versterking mogelijk maken van het parlementaire controlerecht.

Bij een zwaarder wegend belang dat betrekking heeft op de veiligheid van de bevolking of op de openbare orde, de veiligheid of de verdediging van het land, kan het autonoom overheidsbedrijf nog steeds een vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument afwijzen. Die weigeringsgrond uit de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur blijft behouden in het licht van de uitvoering van beheersovereenkomsten. De meeste autonome overheidsbedrijven beheren immers kritieke netwerkinfrastructuren die beveiligd moeten worden tegen kwaadwillige interventies.

Vanzelfsprekend bestaan er ook bestuursdocumenten die slechts deels betrekking hebben op de uitvoering van een beheerscontract. Het deel dat géén betrekking heeft op de eigenlijke uitvoering van een beheerscontract kan dan, indien daar gegronde redenen voor zijn, in toepassing van de paragrafen 1 tot 3 van artikel 6 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur nog steeds aan de openbaarheid worden onttrokken. Daardoor wordt de inzage, de uitleg of de mededeling in afschrift in dit geval beperkt tot dat deel dat kadert in de uitvoering van het toepasselijke beheerscontract. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer een bestuursdocument ondernemings- en fabricagegegevens bevat van leveranciers van de NMBS die uit de aard van de zaak een vertrouwelijk karakter hebben. Dergelijke gegevens kunnen dan onleesbaar worden gemaakt; deze bevatten immers geen informatie die noodzakelijk is om te kunnen nagaan in welke mate de verplichtingen,

⁵ Règlement (EU) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données), publié au *Journal officiel de l'Union européenne*, du 4 mai 2016, L119/1.

⁶ Article 13 de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration, publiée au *Moniteur belge* du 30 juin 1994, 17662.

⁵ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Unie*, van 4 mei 2016, L119/1.

⁶ Artikel 13 wet 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 30 juni 1994, 17662.

et les droits stipulés dans le contrat de gestion sont précisément exécutés.

engagementen en rechten uit de beheersovereenkomst precies worden uitgevoerd.

Tomas Roggeman (N-VA)
Michael Freilich (N-VA)
Bert Wollants (N-VA)
Wouter Raskin (N-VA)
Frieda Gijbels (N-VA)
Sander Loones (N-VA)
Theo Francken (N-VA)
Mieke Claes (N-VA)
Kathleen Depoorter (N-VA)
Yngvild Ingels (N-VA)
Sigrid Goethals (N-VA)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans le titre I^{er}, chapitre II, de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, il est inséré une section III, comportant l'article *6bis*, rédigée comme suit:

“Section III. Publicité de l'administration

Art. *6bis*. Les entreprises publiques autonomes ne peuvent rejeter aucune demande de consultation, d'explication ou de communication sous forme de copie d'un document administratif exécutant leurs contrats de gestion respectifs sur la base de l'article 6, § 1^{er}, 2° à 3° et 5° à 8°, ou de l'article 6, §§ 2 et 3, de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration.”

16 février 2023

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In titel I, hoofdstuk II, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, wordt een afdeling III ingevoegd die het artikel *6bis* bevat, luidende:

“Afdeling III. Openbaarheid van bestuur

Art. *6bis*. Een vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument dat uitvoering geeft aan haar beheerscontract kan door een autonoom overheidsbedrijf nooit worden geweigerd op grond van artikel 6, § 1, 2° tot 3° en 5° tot 8°, en artikel 6, §§ 2 en 3, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur.”

16 februari 2023

Tomas Roggeman (N-VA)
Michael Freilich (N-VA)
Bert Wollants (N-VA)
Wouter Raskin (N-VA)
Frieda Gijbels (N-VA)
Sander Loones (N-VA)
Theo Francken (N-VA)
Mieke Claes (N-VA)
Kathleen Depoorter (N-VA)
Yngvild Ingels (N-VA)
Sigrid Goethals (N-VA)