RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 73.461/3
van 17 mei 2023

avis 73.461/3
du 17 mai 2023

over

sur

een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot vaststelling van de voorwaarden voor de erkenning van acteurs en van erkende verenigingen die ijveren voor de integratie via huisvesting voor het uitvoeren van discriminatietesten in de huisvestingssector in uitvoering van artikel 214*bis* van de Brusselse Huisvestingscode'

un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'déterminant les conditions de l'agrément des acteurs et des associations agréées œuvrant à l'insertion par le logement relatif à la réalisation de tests de discrimination dans le secteur du logement, en exécution de l'article 214*bis* du Code bruxellois du Logement'

#LW-CFFXJDHDJ-HDEGBUQ#

Op 17 april 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met territoriale ontwikkeling, en stadsvernieuwing, toerisme, de promotie van het imago van Brussel en biculturele zaken van gewestelijk belang verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot vaststelling van de voorwaarden voor de erkenning van acteurs en van erkende verenigingen die ijveren voor de integratie via huisvesting voor het uitvoeren van discriminatietesten in de huisvestingssector in uitvoering van artikel 214*bis* van de Brusselse Huisvestingscode'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 9 en 16 mei 2023. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Toon MOONEN, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen MUYLLE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 mei 2023.

*

Le 17 avril 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé du Développement territorial et de la Rénovation urbaine, du Tourisme, de la Promotion de l'Image de Bruxelles et du Biculturel d'intérêt régional à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'déterminant les conditions de l'agrément des acteurs et des associations agréées œuvrant à l'insertion par le logement relatif à la réalisation de tests de discrimination dans le secteur du logement, en exécution de l'article 214*bis* du Code bruxellois du Logement'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre les 9 et 16 mai 2023. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Toon MOONEN, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen MUYLLE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 mai 2023.

*

‡LW-CFFXJDHDJ-HDEGBUQ‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Luidens artikel 214*bis*, § 1, tweede lid, van de ordonnantie van 17 juli 2003 'houdende de Brusselse Huisvestingscode' (hierna: de Brusselse Huisvestingscode) hebben de beambten van de Gewestelijke Inspectiedienst van de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel (hierna: de gewestelijke inspectiedienst) de bevoegdheid om de inbreuken tegen de artikelen 194, 200*bis* en 200*ter*, §§ 1 en 3, van diezelfde code op te sporen en vast te stellen in processen-verbaal. Ze kunnen, binnen de uitoefening van hun opdracht, zelf of met inschakeling van acteurs of erkende verenigingen die ijveren voor integratie via huisvesting en die daartoe zijn erkend, discriminatietesten inzake toegang tot huisvesting verrichten, die gericht zijn op vastgoedmakelaars, verhuurders en hun vertegenwoordigers.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bepaalt de voorwaarden waaraan een rechtspersoon moet voldoen om erkend te worden voor het uitvoeren van discriminatietesten (artikel 2 van het ontwerp). Verenigingen die ijveren voor integratie via huisvesting die zijn erkend overeenkomstig de artikelen 4 en 5 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 juli 2016 'betreffende de toekenning van subsidies aan verenigingen die ijveren voor de integratie via de huisvesting', worden van rechtswege erkend voor zover ze de vereiste opleiding hebben gevolgd (artikel 3). De gewestelijke inspectiedienst organiseert die opleiding, tenzij ze die opdracht aan een andere instantie toevertrouwt (artikel 6).

De aanvraag tot erkenning wordt geregeld (artikel 4), evenals de toekenning en de verlenging ervan (artikel 5), de intrekking (artikel 10) en de beroepsmogelijkheden (artikel 11). De weigering, opschorting of intrekking van de erkenning van een vereniging die ijvert voor integratie via huisvesting, of de weigering van een subsidie aan een dergelijke vereniging, overeenkomstig het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 juli 2016, leidt van rechtswege tot de weigering, opschorting of intrekking van de erkenning om discriminatietesten uit te voeren (artikel 9).

Discriminatietesten gebeuren op verzoek van de gewestelijke inspectiedienst (artikel 7) met inachtneming van de vereiste vertrouwelijkheid, objectiviteit, onpartijdigheid en onafhankelijkheid (artikel 8).

De gewestelijke inspectiedienst ziet toe op de toepassing van het te nemen besluit en kan elk bewijsstuk opvragen dat voor de uitoefening van deze controle nodig is (artikel 12).

#LW-CFFXJDHDJ-HDEGBUQ#

Tenslotte wordt bepaald dat het rapport (lees: "het verslag") bedoeld in artikel 214*bis*, § 6, van de Brusselse Huisvestingscode, waarin alle acties ondernomen tijdens de discriminatietest en de resultaten ervan worden opgenomen, jaarlijks aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering moet worden meegedeeld (artikel 13).

RECHTSGROND

3.1. Blijkens het eerste tot derde lid van de aanhef wordt voor het ontwerp, enerzijds, rechtsgrond gezocht in artikel 214*bis*, § 1, van de Brusselse Huisvestingscode en, anderzijds, een beroep gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid waarover de Brusselse Hoofdstedelijke Regering beschikt op grond van artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen', gelezen in samenhang met artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 'met betrekking tot de Brusselse Instellingen'.

Hieromtrent moet het volgende worden opgemerkt.

3.2. In artikel 214*bis*, § 1, tweede lid, van de Brusselse Huisvestingscode wordt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering gemachtigd om de voorwaarden te bepalen "voor de in het vorige lid (lees: 'de vorige zin') bedoelde erkenning, teneinde de onafhankelijkheid, onpartijdigheid en de opleiding in verband met discriminatieproblemen in de huisvestingssector van de erkenninghouders te waarborgen". Met die erkenning wordt de erkenning bedoeld die is vereist opdat een acteur of een erkende vereniging die ijvert voor integratie via huisvesting, discriminatietesten inzake toegang tot huisvesting mag verrichten.

Uit artikel 214*bis*, § 1, tweede lid, vloeit derhalve voort dat de discriminatietesten op verzoek van de gewestelijke inspectiedienst worden verricht door "acteurs of erkende verenigingen die ijveren voor integratie via huisvesting en die daartoe erkend zijn".

Luidens artikel 2 van het ontwerp kan daarentegen *elke rechtspersoon* die aan de in die bepaling vermelde voorwaarden voldoet, een aanvraag tot erkenning indienen. Het moet derhalve niet gaan om een erkende vereniging die ijvert voor integratie via huisvesting.[1] De mogelijkheid dat rechtspersonen worden erkend om discriminatietesten te verrichten komt *naast* de erkenning van verenigingen die ijveren voor integratie via huisvesting, die in artikel 3 van het ontwerp wordt geregeld.

De mogelijkheid dat andere rechtspersonen dan erkende verenigingen die ijveren voor integratie via huisvesting, zouden worden erkend om discriminatietesten te verrichten, is echter niet bestaanbaar met de tekst van artikel 214*bis*, § 1, tweede lid, van de Brusselse Huisvestingscode, die enkel gewag maakt van "acteurs of erkende verenigingen die ijveren voor integratie via huisvesting".[2] Overigens wordt ook in artikel 214*bis*, § 9, van de Brusselse

[1] Het gaat ook niet om "acteurs", want daarmee worden natuurlijke personen bedoeld.

[2] In de memorie van toelichting bij het ontwerp dat tot de ordonnantie van 9 juni 2022 'tot wijziging van de Brusselse Huisvestingscode met het oog op de gelijke behandeling van vrouwen en mannen en discriminatiebestrijding' heeft geleid, wordt weliswaar gesteld dat "ook de in artikel 214 bedoelde instellingen (…) discriminatietesten [mogen] verrichten ter ondersteuning van het slachtoffer. Artikel 211, § 4, eerste lid, 2° voorziet in deze mogelijkheid" (*Parl.St.* Br.Parl. 2021-22, nr. A-538/1, 26). De bedoelde instellingen zijn evenwel door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering

‡LW-CFFXJDHDJ-HDEGBUQ‡

Huisvestingscode, dat de verwerking van persoonsgegevens regelt die met discriminatietesten gepaard gaat, enkel gewag gemaakt van "acteurs of erkende verenigingen die ijveren voor integratie via huisvesting".

Bijgevolg moet artikel 2 van het ontwerp worden weggelaten. Hetzelfde geldt voor de artikelen 4 en 5 ervan, vermits die bepalingen betrekking hebben op aanvragen, toekenningen en verlengingen van erkenningen aan de in artikel 2 bedoelde rechtspersonen. Ook in de artikelen 8 en 10 van het ontwerp moet de vermelding van rechtspersonen, naast de verenigingen die ijveren voor integratie via huisvesting, worden weggelaten.

3.3. Artikel 3 van het ontwerp vindt rechtsgrond in het voormelde artikel 214*bis*, § 1, tweede lid, van de Brusselse Huisvestingscode. Ofschoon wordt bepaald dat erkende verenigingen die ijveren voor integratie via huisvesting van rechtswege worden erkend, vloeit uit dat artikel 3 voort dat de verenigingen in kwestie de in artikel 4 (lees: 6) van het ontwerp bedoelde opleiding moeten hebben gevolgd om discriminatietesten te mogen verrichten. Die voorwaarde kan worden opgevat als een erkenningsvoorwaarde. Uit artikel 214*bis*, § 1, tweede lid, van de Brusselse Huisvestingscode vloeit overigens voort dat de door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering te bepalen voorwaarden onder meer beogen "de opleiding in verband met discriminatieproblemen in de huisvestingssector van de erkenninghouders te waarborgen".

3.4. In artikel 6 van het ontwerp wordt de opleiding geregeld die moet worden gevolgd om erkend te worden. Hiervoor kan een beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, in samenhang gelezen met artikel 214*bis*, § 1, tweede lid, van de Brusselse Huisvestingscode. Zoals vermeld blijkt uit die bepaling voldoende dat de ordonnantiegever bij de in die bepaling vervatte machtiging voor ogen had dat ook de opleiding zou worden geregeld die moet worden gevolgd door onder meer verenigingen die ijveren voor integratie via huisvesting.

3.5. De artikelen 7 en 8 van het ontwerp bevatten geen voorwaarden om erkend te worden om discriminatietesten te mogen verrichten, maar regelen veeleer de wijze waarop die discriminatietesten moeten worden verricht. Hiervoor biedt artikel 214*bis*, § 1, tweede lid, van de Brusselse Huisvestingscode geen rechtsgrond.

Wel zou in artikel 3 van het ontwerp als erkenningsvoorwaarde kunnen worden bepaald dat de aldaar vermelde verenigingen zich ertoe moeten verbinden de discriminatietesten uit te voeren overeenkomstig de bepalingen van de Brusselse Huisvestingscode en dat ze de vertrouwelijkheid, objectiviteit, onpartijdigheid en onafhankelijkheid in acht zullen nemen.[3]

3.6. In zoverre uit artikel 9 van het ontwerp voortvloeit dat de intrekking of opschorting van de erkenning van een vereniging die ijvert voor integratie via huisvesting of de weigering die erkenning te hernieuwen overeenkomstig artikel 8 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 juli 2016, tot gevolg heeft dat die vereniging niet langer is erkend om discriminatietesten te verrichten, kan voor die bepaling een beroep worden gedaan op de algemene

aangewezen organen die als opdracht hebben de gelijke behandeling van alle personen te bevorderen. De in artikel 2 van het ontwerp geviseerde rechtspersonen kunnen hiermee niet worden gelijkgesteld.

[3] Wat de vermelding van "de rechtspersonen" in artikel 8 betreft: zie echter opmerking 3.2.

‡LW-CFFXJDHDJ-HDEGBUQ‡

uitvoeringsbevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, gelezen in samenhang met artikel 214*bis*, § 1, tweede lid, van de Brusselse Huisvestingscode. Uit dat artikel van de Brusselse Huisvestingscode vloeit voort dat een vereniging voor integratie via huisvesting erkend moet zijn (op basis van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 juli 2016) om erkend te kunnen worden om discriminatietesten te verrichten. Bijgevolg moet in de intrekking van laatstvermelde erkenning kunnen worden voorzien wanneer de erkenning op basis van het voormelde besluit wordt ingetrokken of opgeschort of wanneer die erkenning niet wordt hernieuwd.

Hetzelfde geldt voor de vermelding van "de beslissing tot weigering van een subsidie" in artikel 9 van het ontwerp, voor zover het de bedoeling zou zijn in artikel 3 van het ontwerp als erkenningsvoorwaarde te bepalen dat enkel erkende verenigingen voor integratie via huisvesting die op basis van de artikelen 6 en 7 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 juli 2016 een subsidie ontvangen, van rechtswege worden erkend om discriminatietesten uit te voeren.[4]

3.7. Onverminderd hetgeen hiervoor is opgemerkt omtrent de vermelding van rechtspersonen in artikel 10 van het ontwerp (opmerking 3.2), kan ook voor de artikelen 10, 11 en 12 van het ontwerp een beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, gelezen in samenhang met artikel 214*bis*, § 1, tweede lid, van de Brusselse Huisvestingscode. Wanneer de ordonnantiegever in erkenningsvoorwaarden voorziet, kan redelijkerwijs worden aangenomen dat moet worden toegezien op de naleving ervan en dat wanneer blijkt dat die voorwaarden niet worden nageleefd, de erkenning kan worden ingetrokken.

3.8. Artikel 13 van het ontwerp voorziet in de jaarlijkse mededeling van het rapport (lees: "het verslag") bedoeld in artikel 214*bis*, § 6, van de Brusselse Huisvestingscode. Het in die bepaling vermelde verslag bevat evenwel de gegevens betreffende een uitgevoerde discriminatietest, zoals de acties ondernomen tijdens die test, de resultaten ervan, het proces-verbaal van de hoorzitting en de redenen voor het rechtvaardigen van het begaan van misdrijven.

Hierop gewezen verklaarde de gemachtigde :

> "Mais en effet, il semble y avoir eu une confusion entre les rapports individuels établis dans le cadre de dossiers visés à l'article 214*bis* §6 et les rapports annuels d'activités qui sont établis par diverses institutions."

Ze voegde daar nog het volgende aan toe:

> "La volonté était de pouvoir obtenir un rapport annuel d'activités concernant les testing ce qui n'est effectivement pas l'objet de l'article 214 bis §6 comme vous le faites remarquer à juste titre. Dans tous les cas, l'article 12 du projet doit donc être modifié.
>
> Si cette demande ne peut pas être intégrée dans l'arrêté d'exécution, en l'absence de base légale, nous la supprimerons."

[4] Zie opmerking 7.1.

‡LW-CFFXJDHDJ-HDEGBUQ‡

Uit het antwoord van de gemachtigde kan worden opgemaakt dat het niet zozeer de bedoeling is om de verslagen van individuele discriminatietesten aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering te bezorgen, hetgeen een bijkomende verwerking van persoonsgegevens zou impliceren waarvoor geen rechtsgrond is, maar veeleer dat de gewestelijke inspectiedienst jaarlijks een verslag opmaakt van de discriminatietesten verricht op basis van artikel 214*bis* van de Brusselse Huisvestingscode. Vermits de gewestelijke inspectiedienst een dienst is van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering kan op grond van artikel 87 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, gelezen in samenhang met artikel 40 van de bijzondere wet van 12 januari 1989, de Brusselse Hoofdstedelijke Regering die dienst opleggen om een dergelijke verslag uit te brengen. Artikel 13 van het ontwerp moet dan wel grondig worden herwerkt.

3.9. In het vierde en het vijfde lid van de aanhef wordt verwezen naar de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 'houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle' en naar de ordonnantie van 24 december 2021 'houdende de Algemene Uitgavenbegroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor het begrotingsjaar 2022'. Deze ordonnanties bieden echter geen rechtsgrond voor het ontwerp, zodat die verwijzingen moeten worden weggelaten.

ALGEMENE OPMERKING

4. Luidens het opschrift ervan strekt het ontwerp tot vaststelling van de voorwaarden voor de erkenning van *acteurs* en van erkende verenigingen die ijveren voor integratie via huisvesting voor het uitvoeren van discriminatietesten in de huisvestingssector.

Het ontwerp bevat evenwel enkel een regeling voor de erkenning van erkende verenigingen die ijveren voor integratie via huisvesting. Omtrent de erkenning van acteurs wordt niets geregeld. Nochtans blijkt uit artikel 214*bis*, § 1, tweede lid, van de Brusselse Huisvestingscode dat ook de acteurs die de gewestelijke inspectiedienst inzet om discriminatietesten in de huisvestingssector te verrichten, erkend moeten zijn.

Indien het de bedoeling zou zijn een erkenningsregeling voor acteurs aan het ontwerp toe te voegen, moet die toevoeging, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

In het andere geval moeten de woorden "van acteurs en" worden weggelaten uit het opschrift.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5.1. De aanhef moet worden aangepast aan hetgeen hiervoor is opgemerkt over de rechtsgrond voor het ontwerp.

‡LW-CFFXJDHDJ-HDEGBUQ‡

5.2. In het zesde, zevende en achtste lid van de aanhef wordt verwezen naar het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2000 'tot regeling van haar werking [lees: werkwijze] en tot regeling van de ondertekening van de akten van de Regering', het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 december 2021 'betreffende begrotingscontrole, [de begrotingsopmaak], de begrotingswijzigingen en de monitoring van gewestelijk entiteit' en het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 22 juli 2019 'tot vaststelling van de verdeling van de bevoegdheden tussen de ministers van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering'.

Deze besluiten worden echter niet gewijzigd door het ontwerp en bieden er ook geen rechtsgrond voor. Ze moeten derhalve worden weggelaten uit de aanhef van het ontwerp.

Artikel 1

6. In artikel 1, 1°, van het ontwerp wordt het begrip "VIH" gedefinieerd als volgt:

> "Vereniging die ijvert voor de integratie via huisvesting, erkend door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering".

Uit artikel 3 van het ontwerp kan worden opgemaakt dat met het woord "erkend" in die definitie de erkenning wordt bedoeld overeenkomstig de artikelen 4 en 5 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 juli 2016. Het lijkt raadzaam dat in de aangehaalde definitie te preciseren.

Artikel 3

7.1. Luidens artikel 3 van het ontwerp worden verenigingen die ijveren voor integratie via huisvesting die erkend zijn overeenkomstig de artikelen 4 en 5 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 juli 2016 van rechtswege erkend om discriminatietesten in de huisvestingssector uit te voeren op voorwaarde dat ze de in artikel 4 (lees: 6) van het te nemen besluit bedoelde opleiding hebben gevolgd.

Hieromtrent om toelichting gevraagd verklaarde de gemachtigde:

> "Les AIPL peuvent demander l'octroi de subventions sous réserve du respect des conditions et procédures décrites par l'arrêté du Gouvernement du 7 juillet 2016. Les AIPL qui bénéficient d'une subvention en application de cet arrêté pourront désormais réaliser des tests de discrimination à la demande de la DIRL après avoir suivi une formation donnée par celle-ci. Dès lors, l'article 3 du texte en projet ne s'applique qu'aux AIPL bénéficiant d'une subvention en application de l'arrêté précité."

Uit artikel 3 van het ontwerp blijkt echter niet dat een vereniging subsidies moet ontvangen op grond van de artikelen 6 en 7 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 juli 2016 om van rechtswege erkend te worden om discriminatietesten uit te voeren. Het volstaat dat de vereniging erkend is op grond van de artikelen 4 en 5 van hetzelfde besluit.

Weliswaar vloeit uit artikel 7, § 3, van hetzelfde besluit voort dat een subsidieaanvraag tezelfdertijd als erkenningsaanvraag kan worden ingediend, maar dit is niet

#LW-CFFXJDHDJ-HDEGBUQ#

noodzakelijkerwijs het geval. Het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 juli 2016 lijkt niet uit te sluiten dat een vereniging die ijvert voor integratie via huisvesting wordt erkend, zonder overeenkomstig artikel 7 van dat besluit een subsidie aan te vragen, of zonder die te krijgen.

Als het effectief de bedoeling is dat enkel erkende verenigingen die een subsidie ontvangen op basis van de artikelen 6 en 7 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 juli 2016, worden erkend om discriminatietesten uit te voeren, moet artikel 3 van het ontwerp in die zin worden aangepast. In dat geval zal wel moeten kunnen worden verantwoord in het licht van het grondwettelijke beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie waarom erkende verenigingen die geen subsidie ontvangen, niet erkend worden om discriminatietesten in de huisvestingssector te verrichten.

7.2. Ofschoon in artikel 3 van het ontwerp gewag wordt gemaakt van een erkenning van rechtswege, vloeit uit die bepaling voort dat een vereniging die ijvert voor integratie via huisvesting in werkelijkheid een opleiding moet volgen om op verzoek van de gewestelijke inspectiedienst discriminatietesten uit te kunnen voeren. Bijgevolg lijkt in een procedure te moeten worden voorzien aan de hand waarvan een vereniging die ijvert voor integratie via huisvesting kan aantonen dat ze aan die erkenningsvoorwaarde voldoet. Een dergelijke procedure is des te meer noodzakelijk vermits in artikel 6 van het ontwerp in de mogelijkheid wordt voorzien dat de gewestelijke inspectiedienst de opleiding in kwestie aan een andere instantie toevertrouwt.

Bovendien kan een vereniging als zodanig geen opleiding volgen, en zullen het veeleer haar personeelsleden zijn die die opleiding zullen volgen. In het licht hiervan moet worden opgemerkt dat uit het ontwerp niet blijkt dat (enkel) personeelsleden die de opleiding hebben gevolgd, bij de discriminatietesten mogen worden betrokken. De vraag rijst of dit strookt met het opzet van de ontworpen regeling.

Artikel 9

8. Luidens artikel 9 van het ontwerp leidt elke beslissing die de minister bevoegd voor huisvesting (hierna: de minister) neemt tot weigering, opschorting of intrekking van de erkenning van een vereniging die ijvert voor integratie via huisvesting, *alsook elke beslissing tot weigering van een subsidie* overeenkomstig artikel 8 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 juli 2016, van rechtswege tot de weigering, opschorting of intrekking van de erkenning om op verzoek van de gewestelijke inspectiedienst discriminatietesten uit te voeren.

De weigering van een subsidie wordt evenwel niet in artikel 8, maar in artikel 7, § 4, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 juli 2016 geregeld. Bijgevolg moet in artikel 9 van het ontwerp bijkomend naar die bepaling worden verwezen.

Artikel 10

9. In artikel 10, § 1, van het ontwerp worden de gevallen bepaald waarin de minister de erkenning kan intrekken van verenigingen die ijveren voor integratie via huisvesting die erkend

#LW-CFFXJDHDJ-HDEGBUQ#

zijn overeenkomstig de artikelen 4 en 5 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 juli 2016.[5]

Met de intrekking van de erkenning in artikel 10 van het ontwerp lijkt niet de in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 juli 2016 geregelde erkenning te worden bedoeld,[6] maar de erkenning om discriminatietesten uit te voeren. Dit zou in artikel 10 van het ontwerp beter tot uiting moeten komen, bijvoorbeeld door de schrijven dat de minister de erkenning "om op verzoek van het Bestuur discriminatietesten uit te voeren" kan intrekken.

Artikel 11

10. Luidens artikel 11, vierde lid, van het ontwerp wordt bij ontstentenis van de bekendmaking van een beslissing over een beroep binnen de vier maanden na de ontvangst ervan, de beslissing waartegen beroep werd ingesteld, bevestigd.

Aldus wordt een beroep gedaan op het procedé van de stilzwijgende beslissing.

Te dien aanzien moet worden opgemerkt dat aan een stilzwijgende besluitvorming een aantal nadelen zijn verbonden. Zo is een dergelijk procedé in de eerste plaats niet bevorderlijk voor de rechtszekerheid, al was het maar omdat een schriftelijke beslissing ontbreekt, wat tot bewijsproblemen aanleiding kan geven, en de stilzwijgende beslissing in beginsel niet op dezelfde wijze zal worden meegedeeld of bekendgemaakt als uitdrukkelijk genomen beslissingen, met alle gevolgen van dien voor de kenbaarheid en de aanvechtbaarheid van dergelijke stilzwijgende beslissingen. Meer bepaald houdt het procedé van de stilzwijgende beslissing hierdoor ook grotere risico's in voor een schending van de belangen van derden die op een impliciete, doch daarom niet minder verstrekkende wijze, in het gedrang kunnen komen. In de tweede plaats kan het procedé van de stilzwijgende beslissing in strijd komen met het algemeen belang, in zoverre een dergelijk procedé tot gevolg kan hebben dat impliciet beslissingen worden genomen zonder dat daarmee een zorgvuldige voorbereiding en afweging van alle betrokken belangen gepaard gaat. Ten slotte zijn die beslissingen uiteraard niet formeel gemotiveerd, wat de wettigheidscontrole erop kan bemoeilijken.

De voormelde bezwaren wegen trouwens nog zwaarder door indien, zoals in artikel 11, vierde lid, het geval is, de impliciete beslissing neerkomt op de verwerping van het beroep.

Artikel 11 van het ontwerp wordt dan ook op dit punt het best herzien.

*

[5] Over de vermelding van de rechtspersonen in die bepaling: zie opmerking 3.2.

[6] De intrekking van die erkenning wordt immers geregeld in artikel 8 van dat besluit.

‡LW-CFFXJDHDJ-HDEGBUQ‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Aux termes de l'article 214*bis*, § 1er, alinéa 2, de l'ordonnance du 17 juillet 2003 'portant le Code bruxellois du Logement' (ci-après : le Code bruxellois du Logement), les agents du Service d'inspection régionale du Service public régional de Bruxelles (ci-après : le service d'inspection régionale) ont qualité pour rechercher et constater par procès-verbal les infractions aux articles 194, 200*bis* et 200*ter*, §§ 1er et 3, de ce même code. Ils peuvent, dans l'exercice de leur mission, réaliser ou faire réaliser par des acteurs ou des associations agréées œuvrant à l'insertion par le logement, agréées à cet effet, des tests de discrimination dans le secteur du logement visant les agents immobiliers, les bailleurs et leurs représentants.

Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis énonce les conditions que doit réunir une personne morale afin d'être agréée pour réaliser des tests de discrimination (article 2 du projet). Les associations œuvrant à l'insertion par le logement qui sont agréées conformément aux articles 4 en 5 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 7 juillet 2016 'relatif à l'octroi de subsides au bénéfice d'associations œuvrant à l'insertion par le logement', sont de plein droit agréées moyennant le suivi de la formation requise (article 3). Le service d'inspection régionale organise cette formation, sauf s'il confie cette mission à un autre organisme (article 6).

Le projet règle la demande d'agrément (article 4), ainsi que l'octroi et le renouvellement de ce dernier (article 5), son retrait (article 10) et les possibilités de recours (article 11). Le refus, la suspension ou le retrait de l'agrément d'une association œuvrant à l'insertion par le logement, ou le refus de subside au bénéfice d'une telle association, conformément à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 7 juillet 2016, entraîne de plein droit le refus, la suspension ou le retrait de l'agrément pour réaliser des tests de discrimination (article 9).

Les tests de discrimination sont réalisés à la demande du service d'inspection régionale (article 7) en observant la confidentialité, l'objectivité, l'impartialité et l'indépendance requises (article 8).

Le service d'inspection régionale contrôle les modalités d'application de l'arrêté envisagé et peut se faire remettre toute pièce nécessaire à l'exercice de ce contrôle (article 12).

Enfin, le projet prévoit que le rapport visé à l'article 214*bis*, § 6, du Code bruxellois du Logement dans lequel l'ensemble des actions entreprises lors du test de discrimination et ses résultats sont consignés, est communiqué annuellement au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (article 13).

#LW-CFFXJDHDJ-HDEGBUQ#

FONDEMENT JURIDIQUE

3.1. Il ressort des premier, deuxième et troisième alinéas du préambule qu'un fondement juridique du projet est recherché, d'une part, dans l'article 214*bis*, § 1er, du Code bruxellois du Logement et, d'autre part, dans le pouvoir général d'exécution dont dispose le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale sur la base de l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', combiné avec l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises'.

À ce propos, il y a lieu de formuler les observations suivantes.

3.2. L'article 214*bis*, § 1er, alinéa 2, du Code bruxellois du Logement habilite le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à déterminer les conditions « de l'agrément visé à l'alinéa précédent (lire : 'la phrase précédente') afin notamment d'assurer l'indépendance, l'impartialité et la formation à la problématique des discriminations dans le secteur du logement des bénéficiaires de l'agrément ». L'agrément visé est celui qui est requis pour qu'un acteur ou une association agréée œuvrant à l'insertion par le logement puisse réaliser des tests de discrimination relatifs à l'accès au logement.

Il résulte par conséquent de l'article 214*bis*, § 1er, alinéa 2, que les tests de discrimination sont réalisés à la demande du service d'inspection régionale par « des acteurs ou des associations agréées œuvrant à l'insertion par le logement, agréées à cet effet ».

Aux termes de l'article 2 du projet, *toute personne morale* qui réunit les conditions énoncées dans cette disposition, peut par contre introduire une demande d'agrément. Il ne doit donc pas s'agir d'une association agréée œuvrant pour l'insertion par le logement [1]. La possibilité que des personnes morales soient agréées pour réaliser des tests de discrimination *s'ajoute* à l'agrément des associations œuvrant à l'insertion par le logement, réglé à l'article 3 du projet.

La possibilité que des personnes morales autres que les associations agréées œuvrant à l'insertion par le logement, soient agréées pour réaliser des tests de discrimination, ne se concilie toutefois pas avec le texte de l'article 214*bis*, § 1er, alinéa 2, du Code bruxellois du Logement qui fait uniquement mention « des acteurs ou des associations agréées œuvrant à l'insertion par le logement » [2]. D'ailleurs, l'article 214*bis*, § 9, du Code bruxellois du Logement, qui règle le traitement des données à caractère personnel qu'entraînent les tests de discrimination, mentionne lui aussi uniquement « des acteurs ou des associations agréées œuvrant à l'insertion par le logement ».

[1] Il ne s'agit pas non plus d'« acteurs », ceux-ci visant des personnes physiques.

[2] L'exposé des motifs du projet devenu l'ordonnance du 9 juin 2022 'modifiant le Code bruxellois du Logement en matière d'égalité de traitement entre les femmes et les hommes et de lutte contre la discrimination' indique, il est vrai, que « les organismes visés à l'article 214 peuvent également, en soutien à la victime, effectuer des tests de discrimination. Cette possibilité est prévue par l'article 211 § 4, alinéa 2 » (*Doc. parl.*, Parl. br., 2021-22, n° A-538/1, p. 26). Les organismes visés sont toutefois des organes désignés par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale qui ont pour mission de promouvoir l'égalité de traitement de toutes les personnes. Les personnes morales visées à l'article 2 du projet ne peuvent y être assimilées.

‡LW-CFFXJDHDJ-HDEGBUQ‡

En conséquence, il y a lieu d'omettre l'article 2 du projet. Il en va de même de ses articles 4 et 5, ces dispositions portant sur les demandes, octrois et prolongations d'agrément des personnes morales visées à l'article 2. Dans les articles 8 et 10 du projet également, on omettra de mentionner des personnes morales outre les associations œuvrant à l'insertion par le logement.

3.3. L'article 3 du projet trouve un fondement juridique dans l'article 214*bis*, § 1er, alinéa 2, précité, du Code bruxellois du Logement. Bien qu'il soit prévu que les associations œuvrant à l'insertion par le logement sont agréées de plein droit, il résulte de cet article 3 que les associations en question doivent avoir suivi la formation visée à l'article 4 (lire : 6) du projet pour pouvoir réaliser des tests de discrimination. Cette condition peut être conçue comme une condition d'agrément. Il découle au demeurant de l'article 214*bis*, § 1er, alinéa 2, du Code bruxellois du Logement que les conditions devant être déterminées par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale visent entre autres à « assurer [...] la formation à la problématique des discriminations dans le secteur du logement des bénéficiaires de l'agrément ».

3.4. L'article 6 du projet règle la formation devant être suivie pour être agréé. Le pouvoir général d'exécution du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, combiné avec l'article 214*bis*, § 1er, alinéa 2, du Code bruxellois du Logement, peut être invoqué à cette fin. Comme indiqué, cette disposition montre suffisamment qu'en conférant l'habilitation qui y est inscrite, le législateur ordonnanciel envisageait que soit aussi réglée la formation devant notamment être suivie par les associations œuvrant à l'insertion par le logement.

3.5. Les articles 7 et 8 du projet n'énoncent aucune condition d'agrément permettant d'effectuer des tests de discrimination, mais règlent plutôt le mode de réalisation de ces derniers. L'article 214*bis*, § 1er, alinéa 2, du Code bruxellois du Logement ne procure pas de fondement juridique à cet effet.

Toutefois, l'article 3 du projet pourrait prévoir, à titre de condition d'agrément, que les associations qui y sont mentionnées doivent s'engager à réaliser les tests de discrimination conformément aux dispositions du Code bruxellois du Logement et à respecter la confidentialité, l'objectivité, l'impartialité et l'indépendance [3].

3.6. Dans la mesure où il résulte de l'article 9 du projet que le retrait ou la suspension de l'agrément d'une association œuvrant à l'insertion par le logement ou le refus de renouveler cet agrément conformément à l'article 8 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 7 juillet 2016, entraîne la perte de l'agrément de cette association pour réaliser des tests de discrimination, le pouvoir général d'exécution du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, combiné avec l'article 214*bis*, § 1er, alinéa 2, du Code bruxellois du Logement peut être invoqué en ce qui concerne cette disposition. Il découle de cet article du Code bruxellois du Logement qu'une association œuvrant à l'insertion par le logement doit être agréée (sur la base de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 7 juillet 2016) pour obtenir l'agrément lui permettant de réaliser des tests de discrimination. Par conséquent, il faut pouvoir prévoir le retrait de ce dernier agrément lorsque l'agrément accordé sur la base de l'arrêté précité est retiré ou suspendu ou lorsqu'il n'est pas renouvelé.

[3] En ce qui concerne la mention « les personnes morales » figurant à l'article 8 : voir toutefois l'observation 3.2.

#LW-CFEXJDHDJ-HDEGBUQ#

Il en va de même de la mention de la « décision de refus de subside » à l'article 9 du projet, pour autant que l'intention soit de prévoir à titre de condition d'agrément à l'article 3 du projet, que seules les associations agréées œuvrant à l'insertion par le logement qui bénéficient d'un subside sur la base des articles 6 et 7 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 7 juillet 2016, sont agréées de plein droit pour réaliser des tests de discrimination [4].

3.7. Sans préjudice des observations formulées ci-dessus au sujet de la mention des personnes morales à l'article 10 du projet (observation 3.2), le pouvoir général d'exécution du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, combiné avec l'article 214*bis*, § 1er, alinéa 2, du Code bruxellois du Logement, peut également être invoqué en ce qui concerne les articles 10, 11 et 12 du projet. Lorsque le législateur ordonnanciel prévoit des conditions d'agrément, il peut raisonnablement être considéré qu'il faut veiller à leur respect et qu'en cas de non-respect avéré de ces conditions, l'agrément peut être retiré.

3.8. L'article 13 du projet prévoit la communication annuelle du rapport visé à l'article 214*bis*, § 6, du Code bruxellois du Logement. Le rapport dont il est fait mention dans cette disposition comporte toutefois des données relatives à un test de discrimination effectué, comme les actions réalisées lors de ce test, ses résultats, le procès-verbal de l'audition et les raisons qui justifient l'accomplissement d'infractions.

Interrogée sur ce point, la déléguée a déclaré ce qui suit :

> « Mais en effet, il semble y avoir eu une confusion entre les rapports individuels établis dans le cadre de dossiers visés à l'article 214*bis* §6 et les rapports annuels d'activités qui sont établis par diverses institutions ».

Elle a encore ajouté ce qui suit :

> « La volonté était de pouvoir obtenir un rapport annuel d'activités concernant les testing ce qui n'est effectivement pas l'objet de l'article 214 bis §6 comme vous le faites remarquer à juste titre. Dans tous les cas, l'article 12 du projet doit donc être modifié.
>
> Si cette demande ne peut pas être intégrée dans l'arrêté d'exécution, en l'absence de base légale, nous la supprimerons ».

Il peut se déduire de la réponse de la déléguée que l'intention n'est pas tant de transmettre les rapports de tests individuels de discrimination au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, ce qui impliquerait un traitement supplémentaire de données à caractère personnel pour lequel il n'existe pas de fondement juridique, mais plutôt que le service d'inspection régionale établisse annuellement un rapport des tests de discrimination sur la base de l'article 214*bis* du Code bruxellois du Logement. Le service d'inspection régionale étant un service du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, ce dernier peut, sur la base de l'article 87 de la loi spéciale du 8 août 1980, combiné avec l'article 40 de la loi spéciale du 12 janvier 1989, imposer à ce service d'établir un tel rapport. Dans ce cas, l'article 13 du projet devra toutefois être remanié en profondeur.

[4] Voir l'observation 7.1.

#LW-CFEXJDHDJ-HDEGBUQ#

3.9. Les quatrième et cinquième alinéas du préambule visent l'ordonnance organique du 23 février 2006 'portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle' et l'ordonnance du 24 décembre 2021 'contenant le Budget général des Dépenses de la Région de Bruxelles-Capitale pour l'année budgétaire 2022'. Ces ordonnances ne procurant cependant aucun fondement juridique au projet, il convient de les omettre.

OBSERVATION GÉNÉRALE

4. Selon son intitulé, le projet a pour objet de déterminer les conditions de l'agrément des *acteurs* et des associations agréées œuvrant à l'insertion par le logement relatif à la réalisation de tests de discrimination dans le secteur du logement.

Or, le projet contient uniquement un régime d'agrément des associations agréées œuvrant à l'insertion par le logement. Il ne règle rien au sujet de l'agrément des acteurs. Pourtant, il ressort de l'article 214*bis*, § 1er, alinéa 2, du Code bruxellois du Logement que les acteurs auxquels a recours le service d'inspection régionale pour réaliser des tests de discrimination dans le secteur du logement, doivent eux aussi être agréés.

Si l'intention est de compléter le projet par un régime d'agrément pour les acteurs, cet ajout devra être soumis à la section de législation, conformément à la règle énoncée à l'article 3, § 1er, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État.

Dans le cas contraire, on omettra les mots « des acteurs et » dans l'intitulé.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5.1. On adaptera le préambule aux observations formulées ci-dessus à propos du fondement juridique du projet.

5.2. Les sixième, septième et huitième alinéas du préambule visent l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2000 'portant règlement de son fonctionnement et réglant la signature des actes du Gouvernement', l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 16 décembre 2021 'relatif au contrôle budgétaire, à l'établissement du budget, aux modifications du budget et au monitoring de l'exécution du budget de l'entité régionale' ainsi que l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 22 juillet 2019 'fixant la répartition des compétences entre les ministres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale'.

Ces arrêtés ne sont toutefois pas modifiés par le projet et ils ne lui procurent pas non plus de fondement juridique. On les omettra donc du préambule du projet.

#LW-CFEXJDHDJ-HDEGBUQ#

Article 1er

6. L'article 1er, 1°, du projet définit la notion de « AIPL » comme suit :

> « association œuvrant à l'insertion par le logement agréée par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ».

Il peut se déduire de l'article 3 du projet que le mot « agréée » de cette définition vise l'agrément conformément aux articles 4 et 5 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 7 juillet 2016. Il semble conseillé de préciser ce point dans la définition citée.

Article 3

7.1. Aux termes de l'article 3 du projet, les associations œuvrant à l'insertion par le logement qui sont agréées conformément aux articles 4 et 5 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 7 juillet 2016 sont de plein droit agréées pour réaliser des tests de discrimination dans le secteur du logement moyennant le suivi de la formation visée à l'article 4 (lire : 6) de l'arrêté envisagé.

Invitée à fournir des explications à cet égard, la déléguée a déclaré ce qui suit :

> « Les AIPL peuvent demander l'octroi de subventions sous réserve du respect des conditions et procédures décrites par l'arrêté du Gouvernement du 7 juillet 2016. Les AIPL qui bénéficient d'une subvention en application de cet arrêté pourront désormais réaliser des tests de discrimination à la demande de la DIRL après avoir suivi une formation donnée par celle-ci. Dès lors, l'article 3 du texte en projet ne s'applique qu'aux AIPL bénéficiant d'une subvention en application de l'arrêté précité ».

Il ne ressort toutefois pas de l'article 3 du projet qu'une association doit recevoir des subsides sur la base des articles 6 et 7 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 7 juillet 2016 pour être agréée de plein droit aux fins d'effectuer des tests de discrimination. Il suffit que l'association soit agréée sur la base des articles 4 et 5 de ce même arrêté.

Il découle certes de l'article 7, § 3, de ce même arrêté qu'une demande de subside peut être introduite en même temps qu'une demande d'agrément, mais ce n'est pas nécessairement le cas. L'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 7 juillet 2016 ne semble pas exclure que soit agréée une association œuvrant à l'insertion par le logement, sans demander, ni recevoir, un subside conformément à l'article 7 de cet arrêté.

Si l'intention est effectivement de n'agréer que les associations agréées qui reçoivent un subside sur la base des articles 6 et 7 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 7 juillet 2016 pour effectuer des tests de discrimination, on adaptera l'article 3 du projet en ce sens. Dans ce cas, il faudra pouvoir cependant justifier au regard du principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination pourquoi les associations agréées qui ne reçoivent pas de subside, ne sont pas agréées aux fins de réaliser des tests de discrimination dans le secteur du logement.

‡LW-CFEXJDHDJ-HDEGBUQ‡

7.2. Bien que l'article 3 du projet fasse mention d'un agrément de plein droit, il résulte de cette disposition qu'une association œuvrant à l'insertion par le logement doit en réalité suivre une formation pour pouvoir effectuer des tests de discrimination à la demande du service d'inspection régionale. Par conséquent, il semble y avoir lieu de prévoir une procédure permettant à une association œuvrant à l'insertion par le logement de prouver qu'elle remplit cette condition d'agrément. Une telle procédure s'avère d'autant plus nécessaire que l'article 6 du projet prévoit la possibilité pour le service de l'inspection régionale de confier la formation en question à un autre organisme.

En outre, une association ne peut pas en tant que telle suivre une formation, et ce seront plutôt les membres de son personnel qui suivront celle-ci. Il convient de noter au regard de ce qui précède qu'il ne ressort pas du projet que (seuls) les membres du personnel ayant suivi la formation peuvent prendre part aux tests de discrimination. La question se pose de savoir si cela correspond à l'économie du dispositif en projet.

Article 9

8. Selon l'article 9 du projet, toute décision de refus, de suspension ou de retrait d'agrément d'une association œuvrant à l'insertion par le logement, *ainsi que toute décision de refus de subside* prise par le ministre qui a le logement dans ses attributions (ci-après : le ministre) conformément à l'article 8 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 7 juillet 2016, entraînent de plein droit le refus, la suspension ou le retrait de l'agrément pour réaliser des tests de discrimination à la demande du service d'inspection régionale.

Le refus d'un subside n'est toutefois pas réglé à l'article 8, mais à l'article 7, § 4, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 7 juillet 2016. Aussi l'article 9 du projet doit-il également viser cette disposition.

Article 10

9. L'article 10, § 1er, du projet énonce les cas dans lesquels le ministre peut retirer l'agrément des associations œuvrant à l'insertion par le logement qui sont agréées conformément aux articles 4 et 5 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 7 juillet 2016 [5].

Par retrait de l'agrément à l'article 10 du projet, ce n'est pas l'agrément réglé dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 7 juillet 2016 qui semble visé [6], mais l'agrément pour réaliser des tests de discrimination. L'article 10 du projet devrait l'indiquer plus clairement, en énonçant par exemple que le ministre peut retirer l'agrément « pour réaliser des tests de discrimination à la demande de l'Administration ».

[5] Au sujet de la mention des personnes morales dans cette disposition : voir l'observation 3.2.

[6] En effet, le retrait de cet agrément est réglé à l'article 8 de cet arrêté.

#LW-CFFXJDHDJ-HDEGBUQ#

Article 11

10. Selon l'article 11, alinéa 4, du projet, à défaut de notification d'une décision sur un recours dans les quatre mois de sa réception, la décision qui a fait l'objet d'un recours est confirmée.

Il est ainsi recouru au procédé de la décision tacite.

À cet égard, il faut observer qu'une décision tacite présente un certain nombre d'inconvénients. Ainsi, tout d'abord, un tel procédé ne contribue pas à la sécurité juridique, ne fût-ce qu'en raison de l'absence d'une décision écrite, ce qui pourrait donner lieu à des problèmes quant à l'administration de la preuve, et parce qu'en principe une décision tacite ne sera pas notifiée ni publiée dans les mêmes formes que les décisions expresses, avec toutes les conséquences qui en découlent en termes d'accessibilité et de contestation de telles décisions tacites. Plus particulièrement, le procédé de la décision tacite risque de ce fait d'impliquer davantage une violation des intérêts de tiers, lesquels sont susceptibles d'être affectés d'une manière certes implicite, mais non moins importante. Par ailleurs, le procédé de la décision tacite est susceptible de se heurter à l'intérêt général dans la mesure où un tel procédé peut emporter que certaines décisions soient prises de manière implicite sans s'accompagner d'une préparation minutieuse ni d'une mise en balance de tous les intérêts en présence. Enfin, ces décisions sont forcément dépourvues de motivation formelle, ce qui risque d'entraver le contrôle de légalité.

Au demeurant, les objections précitées sont d'autant plus pertinentes que la décision implicite équivaut au rejet du recours, comme c'est le cas à l'article 11, alinéa 4.

Mieux vaut dès lors revoir l'article 11 du projet sur ce point.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS Jeroen VAN NIEUWENHOVE

#LW-CFFXJDHDJ-HDEGBUQ#