



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 73.210/1
van 11 april 2023

avis 73.210/1
du 11 avril 2023

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot vaststelling van het
federaal reductieplan biociden'

un projet d'arrêté royal 'fixant
le plan fédéral de réduction
des biocides'

Op 9 maart 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Leefmilieu verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot vaststelling van het federaal reductieplan biociden’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 23 maart 2023. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

De verslagen zijn uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 11 april 2023.

*

Le 9 mars 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Environnement, à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘fixant le plan fédéral de réduction des biocides’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 23 mars 2023. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Les rapports ont été présentés par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 11 avril 2023.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het federaal reductieplan biociden vast te stellen (artikel 1 en de bijlage) evenals – volgens de bewoordingen van het voornoemde artikel 1 – “het kader voor de ontwikkeling en de herziening ervan, met het oog op de vermindering van de risico’s om een hoog niveau van bescherming van de gezondheid van mensen en dieren en van het milieu te waarborgen, op basis van het voorzorgsbeginsel en met bijzondere aandacht voor de bescherming van kwetsbare groepen” (artikelen 2 tot 5). Tegelijk worden een aantal wijzigingen aangebracht in het koninklijk besluit van 4 september 2012 ‘betreffende het federaal reductieprogramma van pesticiden, met inbegrip van hun gebruik in het kader van duurzame ontwikkeling’, waardoor de reductieplannen voor gewasbeschermingsmiddelen en biociden gescheiden worden (artikelen 6 tot 10).

3.1. Wat de vaststelling van het federaal reductieplan biociden betreft, vindt het ontworpen besluit rechtsgrond in artikel 8bis, § 1, eerste lid, van de wet van 21 december 1998 ‘betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers’, dat de Koning opdraagt om, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, een risicoreductieprogramma vast te stellen dat om de twee en een half jaar geactualiseerd wordt, ter vermindering van het gebruik en het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen en biociden, waaraan mens en leefmilieu kunnen worden blootgesteld.¹

3.2. Wat de bepalingen van het ontwerp betreft die betrekking hebben op de opmaak, de inhoud en de herziening van het betrokken programma dient als rechtsgrond een beroep te worden gedaan op de algemene bevoegdheid die de Koning put uit artikel 108 van de Grondwet om de wet uit te voeren, gelezen in samenhang met het aangehaalde artikel 8bis, § 1, eerste lid, van de wet van 21 december 1998.

¹ Het is de bedoeling dat artikel 8bis, § 1, eerste lid, van de wet van 21 december 1998 wordt vervangen bij de nog in voorbereiding zijnde wet die, in ontwerpvorm, het voorwerp heeft uitgemaakt van advies 72.044/1. De betrokken bepaling zou luiden: “De Koning stelt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad een Federaal Reductieplan voor Gewasbeschermingsmiddelen, met als doel de vermindering van hun impact op mens, dier en leefmilieu, en een federaal reductieplan voor biociden met als doel het beperken van hun impact op mens, dier en leefmilieu. De plannen worden om de vijf jaar geactualiseerd” (*Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3105/001). In de tekst van het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit wordt blijkbaar al de nieuwe terminologie gebruikt (“reductieplan” in plaats van de term “risicoreductieprogramma” die in het huidige artikel 8bis, § 1, van de wet van 21 december 1998 voorkomt).

3.3. Wat de in het ontwerp aan de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu toegekende taken betreft, wordt rechtsgrond ontleend aan artikel 37 van de Grondwet, naar luid waarvan de federale uitvoerende macht, zoals zij door de Grondwet is geregeld, bij de Koning berust en waaruit volgt dat de regeling van de organisatie en de werking van de bestuursdiensten zaak is van de Koning.

3.4. In artikel 4, § 1, tweede lid, van het ontwerp, wordt een werkgroep opgericht teneinde het overleg en de opvolging van het reductieplan te verzekeren en wordt bepaald dat die werkgroep onder meer bestaat “uit vertegenwoordigers van (...) de gewesten”.

De artikelen 37 en 107, tweede lid, van de Grondwet kennen aan de Koning de bevoegdheid toe om de organisatie van de federale overheidsdiensten te regelen en de rechtspositie van hun personeelsleden vast te stellen. Volgens vaste adviespraktijk van de Raad van State kunnen op grond van hetzij artikel 37 van de Grondwet, hetzij de artikelen 37 en 107, tweede lid, ervan, adviesorganen worden opgericht, voor zover het louter binnen het bestuur georganiseerde adviesorganen betreft die tot taak hebben de regering voor te lichten of niet-bindende adviezen of voorstellen te doen. Indien evenwel de raadpleging van een adviesorgaan verplicht is, het om een bindend advies gaat of derden van buiten de overheidsadministratie deel uitmaken van het adviesorgaan of bij de advisering betrokken worden of indien verplichtingen worden opgelegd aan derden, zoals het bepalen dat representatieve verenigingen kandidaten moeten voordragen als lid van het adviesorgaan, moeten de oprichting, de opdrachten en de samenstelling ervan, de vergoedingen of bezoldigingen die eventueel aan de leden ervan worden toegekend, alsmede de essentiële regels inzake de werkwijze ervan door de wetgever worden bepaald of moet er een duidelijke machtiging aan de Koning worden uitgewerkt om deze aangelegenheden te regelen.

Opdat artikel 4, § 1, tweede lid, van het ontwerp doorgang kan vinden, moet de samenstelling van de werkgroep volgens de zo-even aangehaalde beginselen zijn geregeld en is in het bijzonder vereist dat, mede ter wille van de autonomie van de deelentiteiten, de vertegenwoordigers van de gewesten worden voorgedragen door die instanties op vrijwillige basis, wat duidelijker tot uitdrukking zou moeten worden gebracht in de tekst van het ontwerp.²

ALGEMENE OPMERKINGEN

4. Het goed te keuren federaal reductieplan biociden dat in bijlage bij het ontwerp is gevoegd, is volgens de gemachtigde “een richtsnoer voor de overheid met opsomming van de acties die de overheid wenst te ondernemen en die [de FOD moet] uitvoeren, maar (...) [die] als dusdanig geen bindende bepalingen [bevat] voor de burger”.³ Het betrokken plan maakt derhalve geen normatieve tekst uit die voor de burgers bindende voorschriften bevat. In die mate ontberen

² Aan deze conclusie wordt geen afbreuk gedaan door de vaststelling dat de Interministeriële Conferentie voor Leefmilieu op 28 september 2017 de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu heeft gemandateerd om de betrokken werkgroep op te richten en om daarbij de gewesten te betrekken.

³ Zie ook de parlementaire voorbereiding van artikel 8bis van de wet van 21 december 1998, zoals ingevoegd bij artikel 7 van de wet van 28 maart 2003: “Het vaststellen van dit programma bij in Ministerraad overlegd besluit heeft niet tot doel om in dit programma tevens direct bindende voorschriften voor de burgers te kunnen integreren” (*Parl.St.* Kamer 2002-03, nr. 50-2141/001, 12).

artikel 1⁴ en de bijlage bij het ontwerp het reglementair karakter dat artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, voorschrijft opdat de afdeling Wetgeving erover advies zou kunnen uitbrengen.

Daarenboven moet worden vastgesteld dat de in het ontwerp opgenomen bepalingen voor de opmaak, de inhoud en de herziening van het plan veeleer voor de toekomst gelden en niet reeds in al hun onderdelen toepassing hebben gekregen bij de totstandkoming van het in bijlage gevoegde plan. De gemachtigde beantwoordde de vraag of met betrekking tot het in bijlage gevoegde plan de procedurevoorschriften werden doorlopen die zijn vervat in het ontwerp als volgt:

“En grande partie: le plan a été présenté au CAB, a été discuté avec les Régions dans le groupe visé à l'article 4 §1, a été présenté au secteur (conseil du Fonds des matières premières) dans lequel Detic et Bioplus-Probois sont présents. Le Plan a également été soumis aux différents Conseils d'avis dans lesquels les parties prenantes sont représentées. Certaines mesures du plan ont en plus été discutées directement avec les secteurs concernés, comme la mesure portant sur la formation des utilisateurs de biocides (Mesure1.6) (BEPMA, utilisateurs régionaux de biocides, protection civile).

L'article 4 §2 rend cette concertation obligatoire et l'élargit à l'ensemble des parties prenantes concernées en incluant les organisations environnementales.”

Rekening houdend met het gegeven dat, enerzijds, het ontwerp onderdelen bevat die niet-reglementair zijn zodat de afdeling Wetgeving er geen advies kan over uitbrengen en, anderzijds, het in bijlage gevoegde plan is vastgesteld volgens een ad hoc-procedure die niet geheel overeenstemt met de procedure die in de artikelen 2 tot 5 voor de vaststelling van dergelijke plannen wordt voorgeschreven, wordt de stellers van het ontwerp ter overweging gegeven om de vaststelling van het in bijlage gevoegde plan in een afzonderlijk koninklijk besluit op te nemen en om het voorliggende ontwerp te beperken tot de procedurele bepalingen die in de toekomst zullen moeten worden nagekomen voor de vaststelling van soortgelijke plannen en tot de wijzigingen van het voornoemde koninklijk besluit van 4 september 2012.

5. Het reductieplan zal om de twee en een half jaar worden geactualiseerd en na vijf jaar op een meer grondige wijze worden herzien. De gemachtigde lichtte dit op de volgende wijze toe:

“Le plan doit être actualisé tous les deux ans et demi sur base de l'article 8 bis de la loi normes de produits. Nous prévoyons donc une évaluation après deux ans et demi et une adaptation éventuelle du plan. Après cinq ans – nous aurons plus de recul sur le plan – nous prévoyons une révision plus profonde qui nécessitera la réalisation d'une nouvelle enquête publique. Les délais envisagés, basés sur le cadre légal (deux ans et demi), ont également été choisis pour être cohérent avec la durée du plan fédéral de réduction des produits phytopharmaceutiques (5 ans).”

In artikel 4, § 1, tweede lid, van het ontwerp, wordt de betrokken werkgroep onder meer opgedragen om de “opvolging van het reductieplan te verzekeren”. De werkgroep zal derhalve naar verwachting optreden naar aanleiding van de tussentijdse actualisering van het plan. De in artikel 4, § 2, van het ontwerp, bedoelde raadpleging van de belanghebbenden zal blijkbaar enkel moeten gebeuren naar aanleiding van de meer grondige herziening van het plan na vijf jaar.

⁴ Voor zover in artikel 1 van het ontwerp wordt gerefereerd aan de vaststelling van het federaal reductieplan biociden.

De stellers van het ontwerp zullen er moeten op toezien dat voldoende duidelijk is in welke mate de ontworpen procedurevoorschriften van toepassing zullen zijn op de tussentijdse actualisering na twee en een half jaar en op de eigenlijke vaststelling (of meer grondige herziening) na vijf jaar.⁵

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. Rekening houdend met wat is opgemerkt over de rechtsgrond onder de randnummers 3.1 tot 3.4, vervange men de eerste twee leden van de aanhef van het ontwerp als volgt:

“Gelet op de Grondwet, artikelen 37, 107 en 108;

Gelet op de wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers, artikel 8*bis*, § 1, eerste lid, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2003 en vervangen bij de wet van 25 april 2014;”.

Artikel 8

7. In het ontworpen artikel 4, § 4, eerste lid, 2°, van het koninklijk besluit van 4 september 2012, moet in de Nederlandse tekst worden geschreven “indien zij dit nodig achten, ...”. Voorts dient in hetzelfde onderdeel de discordantie te worden weggewerkt tussen de Nederlandse (“de gewest- en gemeenschapsregeringen”) en de Franse tekst (“des autorités régionales et communautaires”).

Artikel 9

8. Aan het einde van de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 8, § 2, 1°, van het koninklijk besluit van 4 september 2012, moet worden geschreven “... betreffende statistieken over pesticiden en andere relevante gegevens”.

⁵ Zo wordt in artikel 4, § 3, van het ontwerp, bepaald dat de betrokken minister “specifieke maatregelen” kan toevoegen aan het federaal reductieplan biociden. Naar het zeggen van de gemachtigde betreft deze delegatie aan de minister louter een aanvulling van het reductieprogramma maar geen aanvulling van artikel 5 van het ontwerp en wordt hiervoor dezelfde procedure doorlopen. Het beoogde procedureel parallelisme zou op een meer expliciete wijze tot uitdrukking moeten worden gebracht in de tekst van het ontwerp.

Artikel 10

9. Voor artikel 10, eerste lid, van het ontwerp, wordt de volgende redactie ter overweging gegeven:

“In het opschrift en in de tekst van hetzelfde besluit wordt het woord ‘pesticiden’ telkens vervangen door het woord ‘gewasbeschermingsmiddelen’, met uitzondering van de bepalingen van dat besluit waarin melding wordt gemaakt van het opschrift van een normatieve tekst waarin het woord ‘pesticiden’ voorkomt”.⁶

De redactie van artikel 10, tweede lid, van het ontwerp, moet dienovereenkomstig worden aangepast.

Artikel 11

10. Gelet op de draagwijdte van artikel 11 van het ontwerp volstaat het om het opschrift van hoofdstuk III te redigeren als volgt: “Hoofdstuk III. Uitvoeringsbepaling” in plaats van “Hoofdstuk III. Slotbepalingen”.

*

⁶ Op die wijze wordt vermeden dat (tussen haakjes) melding moet worden gemaakt van de betrokken bepalingen van het koninklijk besluit van 4 september 2012 en dat er zich op dat punt vergissingen voordoen. Zo lijkt het woord “pesticiden” niet voor te komen in het opschrift (niet: titel) van de in artikel 10 van het betrokken koninklijk besluit vermelde normatieve tekst.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de fixer le plan fédéral de réduction des biocides (article 1^{er} et l'annexe) ainsi que – selon les termes de l'article 1^{er} précité – « le cadre pour son élaboration et sa révision, en vue d'une diminution des risques et pour assurer un niveau élevé de protection de la santé humaine, de la santé animale et de l'environnement, sur [la] base du principe de précaution et en accordant une attention particulière à la protection des groupes vulnérables » (articles 2 à 5). Dans le même temps, plusieurs modifications sont apportées à l'arrêté royal du 4 septembre 2012 'relatif au programme fédéral de réduction des pesticides, en ce compris leur utilisation compatible avec le développement durable', de sorte que les plans de réduction des produits phytopharmaceutiques et des biocides sont séparés (articles 6 à 10).

3.1. En ce qui concerne la fixation du plan fédéral de réduction des biocides, l'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 8bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 21 décembre 1998 'relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement, de la santé et des travailleurs', qui charge le Roi de fixer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, un programme de réduction des risques, qui est actualisé tous les deux ans et demi, visant à diminuer l'utilisation et la mise sur le marché des produits phytopharmaceutiques et biocides auxquelles peuvent être exposés l'homme et l'environnement ¹.

3.2. En ce qui concerne les dispositions du projet relatives à l'élaboration, au contenu et à la révision du programme concerné, il faut invoquer à titre de fondement juridique le pouvoir général que le Roi tire de l'article 108 de la Constitution pour exécuter les lois, combiné avec l'article 8bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, cité, de la loi du 21 décembre 1998.

3.3. Les missions que le projet attribue au Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement tirent leur fondement juridique de l'article 37 de la Constitution, aux termes duquel le pouvoir exécutif fédéral, tel qu'il est réglé par la Constitution, appartient au Roi et dont il résulte qu'il revient au Roi de régler l'organisation et le fonctionnement de l'administration.

¹ L'intention est que l'article 8bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 21 décembre 1998 soit remplacé par la loi encore en préparation dont le projet a fait l'objet de l'avis 72.044/1. La disposition concernée s'énoncerait comme suit : « Le Roi fixe par arrêté délibéré en Conseil des ministres un plan fédéral de réduction des produits phytopharmaceutiques, visant à diminuer leur impact sur l'homme, l'animal et l'environnement, et un plan fédéral de réduction des biocides, visant à limiter leur impact sur l'homme, l'animal et l'environnement. Les plans sont actualisés tous les cinq ans » (*Doc. parl.*, Chambre, 2022-23, n° 55-3105/001). Le texte du projet d'arrêté royal soumis pour avis utilise déjà de toute évidence la nouvelle terminologie (« plan de réduction » au lieu des mots « programme de réduction des risques » qui figurent dans l'actuel article 8bis, § 1^{er}, de la loi du 21 décembre 1998).

3.4. L'article 4, § 1^{er}, alinéa 2, du projet crée un groupe de travail afin d'assurer la concertation et le suivi du plan de réduction et dispose que ce groupe de travail est composé notamment de « représentants (...) des régions ».

Les articles 37 et 107, alinéa 2, de la Constitution confèrent au Roi le pouvoir de régler l'organisation des services publics fédéraux et de fixer le statut de leurs agents. Selon la jurisprudence constante de la section de législation du Conseil d'État, des organes consultatifs peuvent être créés, en vertu soit de l'article 37 de la Constitution, soit des articles 37 et 107, alinéa 2, de celle-ci, pour autant qu'il s'agisse d'organes consultatifs purement internes à l'administration qui ont pour tâche d'informer le gouvernement ou de formuler des avis ou propositions non contraignants. Si, toutefois, la consultation d'un tel organe est obligatoire, s'il s'agit d'un avis contraignant ou si des tiers étrangers à l'administration font partie de cet organe ou participent à l'élaboration des avis ou si des obligations sont imposées à des tiers, comme celle, pour les organisations représentatives, de présenter des candidats comme membres de l'organe consultatif, la création, les missions et la composition de cet organe, les indemnités ou rémunérations qui sont éventuellement octroyées aux membres ainsi que les règles essentielles de son fonctionnement doivent être réglées par le législateur ou une habilitation claire au Roi doit être élaborée pour régler ces matières.

Pour que l'article 4, § 1^{er}, alinéa 2, du projet puisse se concrétiser, la composition du groupe de travail doit être réglée selon les principes précités et il est plus particulièrement requis, notamment dans un souci d'autonomie des entités fédérées, que les représentants des régions soient présentés par ces instances sur une base volontaire, ce qui devrait être exprimé plus clairement dans le texte du projet ².

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

4. Selon le délégué, le plan fédéral de réduction des biocides à approuver, qui est joint en annexe au projet, est « een richtsnoer voor de overheid met opsomming van de acties die de overheid wenst te ondernemen en die [de FOD moet] uitvoeren, maar (...) [die] als dusdanig geen bindende bepalingen [bevat] voor de burger » ³. Le plan concerné ne constitue dès lors pas un texte normatif comportant des prescriptions contraignantes à l'égard des citoyens. Dans cette mesure, l'article 1^{er} ⁴ et l'annexe du projet sont dépourvus du caractère réglementaire que prescrit l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État pour que la section de législation puisse rendre un avis à leur sujet.

² La constatation selon laquelle la Conférence interministérielle de l'Environnement a mandaté, le 28 septembre 2017, le Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement pour créer le groupe de travail concerné et y associer les régions, ne change rien à cette conclusion.

³ Voir également les travaux préparatoires de l'article 8bis de la loi du 21 décembre 1998, inséré par l'article 7 de la loi du 28 mars 2003 : « La fixation de ce programm[e] par arrêté délibéré en Conseil des ministres n'a pas pour but de pouvoir intégrer des dispositions qui pouvaient être directement contraignant[es] pour les citoyens » (*Doc. parl.*, Chambre, 2002-03, n° 50-2141/001, p. 12).

⁴ Dans la mesure où l'article 1^{er} du projet fait référence à la fixation du plan fédéral de réduction des biocides.

En outre, force est de constater que les dispositions relatives à l'élaboration, au contenu et à la révision du plan, insérées dans le projet, s'appliquent plutôt à l'avenir et n'ont pas déjà été appliquées en tous points lors de l'élaboration du plan joint en annexe. À la question de savoir si les règles de procédure contenues dans le projet ont été suivies en ce qui concerne le plan joint en annexe, le délégué a répondu en ces termes :

« En grande partie: le plan a été présenté au CAB, a été discuté avec les Régions dans le groupe visé à l'article 4, § 1^{er}, a été présenté au secteur (conseil du Fonds des matières premières) dans lequel Detic et Bioplus-Probois sont présents. Le Plan a également été soumis aux différents Conseils d'avis dans lesquels les parties prenantes sont représentées. Certaines mesures du plan ont en plus été discutées directement avec les secteurs concernés, comme la mesure portant sur la formation des utilisateurs de biocides (Mesure1.6) (BEPMA, utilisateurs régionaux de biocides, protection civile).

L'article 4, § 2, rend cette concertation obligatoire et l'élargit à l'ensemble des parties prenantes concernées en incluant les organisations environnementales ».

Compte tenu du fait que, d'une part, le projet contient des éléments qui ne sont pas réglementaires, de sorte que la section de législation ne peut pas rendre un avis en ce qui les concerne et que, d'autre part, le plan joint en annexe a été fixé selon une procédure *ad hoc* qui n'est pas en tous points conforme à la procédure prescrite aux articles 2 à 5 pour la fixation de tels plans, il est suggéré aux auteurs du projet d'intégrer la fixation du plan joint en annexe dans un arrêté royal distinct et de limiter le projet à l'examen aux dispositions de procédure qui devront être respectées à l'avenir pour la fixation de plans analogues ainsi qu'aux modifications de l'arrêté royal du 4 septembre 2012 précité.

5. Le plan de réduction sera actualisé tous les deux ans et demi et révisé d'une manière plus approfondie après cinq ans. Le délégué a précisé ce point en ces termes :

« Le plan doit être actualisé tous les deux ans et demi sur base de l'article 8bis de la loi normes de produits. Nous prévoyons donc une évaluation après deux ans et demi et une adaptation éventuelle du plan. Après cinq ans – nous aurons plus de recul sur le plan – nous prévoyons une révision plus profonde qui nécessitera la réalisation d'une nouvelle enquête publique. Les délais envisagés, basés sur le cadre légal (deux ans et demi), ont également été choisis pour être cohérent avec la durée du plan fédéral de réduction des produits phytopharmaceutiques (5 ans) ».

L'article 4, § 1^{er}, alinéa 2, du projet charge le groupe de travail concerné, notamment, d'« assurer (...) le suivi du plan de réduction ». Il faut s'attendre dès lors à ce que le groupe de travail intervienne lors de l'actualisation intermédiaire du plan. La consultation des parties prenantes, visée à l'article 4, § 2, du projet, ne devra vraisemblablement intervenir qu'à l'occasion de la révision plus approfondie du plan après cinq ans. Les auteurs du projet devront veiller à ce qu'il apparaisse de manière suffisamment claire dans quelle mesure les règles de procédure en projet s'appliqueront à l'actualisation intermédiaire après deux ans et demi et à la fixation proprement dite (ou révision plus approfondie) après cinq ans ⁵.

⁵ Ainsi, l'article 4, § 3, du projet dispose que le ministre concerné peut ajouter « des mesures spécifiques » au plan fédéral de réduction des biocides. Selon le délégué, cette délégation au ministre ne concerne qu'un simple ajout au

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Compte tenu des observations formulées à propos du fondement juridique aux points 3.1 à 3.4, on remplacera les deux premiers alinéas du préambule du projet comme suit :

« Vu la Constitution, les articles 37, 107 et 108 ;

Vu la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement, de la santé et des travailleurs, l'article 8*bis*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, inséré par la loi du 28 mars 2003 et remplacé par la loi du 25 avril 2014 ; ».

Article 8

7. À l'article 4, § 4, alinéa 1^{er}, 2°, en projet, de l'arrêté royal du 4 septembre 2012, il faut écrire dans le texte néerlandais « indien zij dit nodig achten, ... ». On éliminera par ailleurs dans le même 2° la discordance entre le texte français (« des autorités régionales et communautaires ») et le texte néerlandais (« de gewest- en gemeenschapsregeringen »).

Article 9

8. À la fin du texte néerlandais de l'article 8, § 2, 1°, en projet, de l'arrêté royal du 4 septembre 2012, il y a lieu d'écrire « ... betreffende statistieken over pesticiden en andere relevante gegevens ».

Article 10

9. Il est suggéré de rédiger l'article 10, alinéa 1^{er}, du projet comme suit :

« Dans l'intitulé et dans le texte du même arrêté, le mot 'pesticides' est chaque fois remplacé par les mots 'produits phytopharmaceutiques', à l'exception des dispositions de cet arrêté qui mentionnent l'intitulé d'un texte normatif dans lequel figure le mot 'pesticides' »⁶.

La rédaction de l'article 10, alinéa 2, du projet, doit être adaptée en conséquence.

programme de réduction, mais pas un ajout à l'article 5 du projet et la même procédure est suivie à cet égard. Le parallélisme de procédure envisagé devrait être formulé de manière plus explicite dans le texte du projet.

⁶ On évitera ainsi de devoir mentionner (entre parenthèses) les dispositions concernées de l'arrêté royal du 4 septembre 2012 et que des erreurs surviennent sur ce point. Ainsi, le mot « pesticides » ne semble pas figurer dans l'intitulé du texte normatif mentionné à l'article 10 de l'arrêté royal concerné.

Article 11

10. Compte tenu de la portée de l'article 11 du projet, il suffit de rédiger l'intitulé du chapitre III comme suit : « Chapitre III. Article d'exécution » au lieu de « Chapitre III. Dispositions finales ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME