



PARLEMENT BRUXELLOIS BRUSSELS PARLEMENT

SESSION ORDINAIRE 2022-2023

15 NOVEMBRE 2022

PARLEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE

PROPOSITION D'ORDONNANCE SPÉCIALE

**modifiant la loi spéciale du 12 janvier
1989 relative aux institutions
bruxelloises et visant à renforcer le
principe d'égalité entre les électeurs**

(déposée par MM. Julien UYTENDAELE (F),
Vincent DE WOLF (F)
et Mme Viviane TEITELBAUM (F))

Exposé des motifs

Définitions

La définition initiale du mot « scrutin » qui se limitait au vote⁽¹⁾ qualifie de nos jours l'ensemble des opérations de vote, du dépôt du bulletin de vote dans les urnes au dépouillement et à la proclamation des résultats⁽²⁾.

Le scrutin proportionnel ne concerne que les élections pour des listes de candidats (scrutin de liste) et consiste en l'attribution des sièges selon le nombre de voix obtenues⁽³⁾.

On parle alors de scrutin plurinominal ou de représentation proportionnelle à scrutin de liste (RPSL), lorsque le nombre de sièges à pourvoir est partagé selon les voix recueillies. Cette variante liée à l'apparition des partis

(1) [Dictionnaire du Moyen Français \(1330-1500\)](#)

(2) <https://www.cnrtl.fr/definition/scrutin> Ortolang. CNRTL.

(3) [Quels sont les différents modes de scrutin ?](#) Vie publique.

GEWONE ZITTING 2022-2023

15 NOVEMBER 2022

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

VOORSTEL VAN BIJZONDERE ORDONNANTIE

**tot wijziging van de bijzondere wet van
12 januari 1989 met betrekking tot de
Brusselse instellingen en tot versterking van
het beginsel van gelijkheid tussen kiezers**

(ingediend door de heren Julien UYTENDAELE (F),
Vincent DE WOLF (F)
en mevrouw Viviane TEITELBAUM (F))

Memorie van toelichting

Definities

De oorspronkelijke betekenis van het woord « verkiezing » duidt op het door stemming aanduiden van vertegenwoordigers⁽¹⁾, maar beschrijft tegenwoordig het hele stemproces, van het plaatsen van het stembiljet in de stembus tot het tellen van de stemmen en de bekendmaking van de uitslag⁽²⁾.

Het stelsel van evenredige vertegenwoordiging heeft alleen betrekking op verkiezingen voor kandidatenlijsten (stemmen op een lijst) en bestaat uit de toewijzing van zetels op basis van het aantal behaalde stemmen⁽³⁾.

Dit systeem staat bekend als een plurinominaal kiessysteem of evenredige vertegenwoordiging op basis van lijsten, wanneer het aantal te vergeven zetels wordt verdeeld volgens het aantal behaalde stemmen. Deze variant, die

(1) [FR : scrutin, zie Dictionnaire du Moyen Français \(1330-1500\)](#)

(2) <https://www.cnrtl.fr/definition/scrutin> Ortolang. CNRTL.

(3) [Quels sont les différents modes de scrutin ?](#) Vie publique.

politiques et dont l'invention en 1946 est attribuée à Victor Considerant, est le système électoral proportionnel le plus répandu dans le monde⁽⁴⁾ (74 pays sur 187 au 1^{er} octobre 2018)⁽⁵⁾.

Au sein de l'Union européenne, dix pays ont inscrit le principe de la représentation proportionnelle dans leur Constitution : l'Autriche (art. 26), la Belgique (art. 62)⁽⁶⁾, le Danemark (art. 31), l'Espagne (art. 68), la Finlande (art. 25), l'Irlande (art. 16), le Luxembourg (art. 51), les Pays-Bas (art. 53), la Suède (ch. III-8) et enfin le Portugal (art. 116 et 155).⁽⁷⁾

La Belgique (1899)⁽⁸⁾ fut la première à adopter ce scrutin comme base de tout son système électoral⁽⁹⁾, le cas antérieur danois (Forholdstalsvalg)⁽¹⁰⁾ souvent cité se limitant à la Chambre haute.

Elle a été suivie par la Finlande (1906)⁽¹¹⁾ puis par la majorité des autres pays de l'Europe continentale à partir de 1918.⁽¹²⁾

Principes

L'objectif louable de la représentation proportionnelle est « de réduire l'écart entre la part du vote national que reçoit un parti et sa part de sièges au Parlement »⁽¹³⁾. Tout parti, indépendamment de sa taille, peut ainsi obtenir une représentation parlementaire reflétant avec une exactitude mathématique son appui électoral.⁽¹⁴⁾

(4) Des votes aux sièges : quatre catégories de systèmes électoraux. Préparé par Larry Johnston Sous la direction du Secrétariat de l'Assemblée des citoyens de l'Ontario

(5) MercédeZ Roberge. Systèmes électoraux utilisés dans 187 pays.

(6) https://www.senate.be/doc/const_fr.html

(7) Jean-Claude Colliard. Les systèmes électoraux dans les Constitutions des pays de l'Union européenne. Cahiers du Conseil Constitutionnel n° 13 (dossier : La sincérité du scrutin) - janvier 2003

(8) L'introduction du système de la représentation proportionnelle (1899)

(9) Jean Stengers. Histoire de la législation électorale en Belgique in Revue belge de Philologie et d'Histoire Année 2004 82-1-2 pp. 247-270

(10) Constitution du 28 juillet 1866

(11) ACE. Le réseau du savoir électoral

(12) Louis Massicotte. Les systèmes électoraux dans les pays démocratiques. L'Actualité économique, volume 93, numéro 1-2, mars-juin 2017, p. 23-45.

(13) ACE. Le réseau du savoir électoral

(14) Louis Massicotte. Les systèmes électoraux dans les pays démocratiques. L'Actualité économique, volume 93, numéro 1-2, mars-juin 2017, p. 23-45.

verband houdt met de opkomst van de politieke partijen en waarvan de uitvinding in 1946 wordt toegeschreven aan Victor Considerant, is het meest voorkomende evenredige kiesstelsel ter wereld⁽⁴⁾ (74 van de 187 landen per 1 oktober 2018)⁽⁵⁾.

Binnen de Europese Unie hebben tien landen het beginsel van evenredige vertegenwoordiging in hun grondwet opgenomen : Oostenrijk (art. 26), België (art. 62)⁽⁶⁾, Denemarken (art. 31), Spanje (art. 68), Finland (art. 25), Ierland (art. 16), Luxemburg (art. 51), Nederland (art. 53), Zweden (hoofdstuk III-8) en ten slotte Portugal (art. 116 en 155).⁽⁷⁾

België (1899)⁽⁸⁾ was het eerste land dat deze verkiezingen als basis voor zijn hele kiesstelsel aannam⁽⁹⁾. Het vaakaangehaalde Deense geval (Forholdstalsvalg)⁽¹⁰⁾ was beperkt tot het hogerhuis.

Het werd gevolgd door Finland (1906)⁽¹¹⁾ en vervolgens door de meeste andere landen van het Europese vasteland vanaf 1918.⁽¹²⁾

Beginselen

Het lovenswaardige doel van evenredige vertegenwoordiging is de kloof tussen het aandeel van een partij in de nationale verkiezingen en haar aandeel in de parlementszetels te verkleinen⁽¹³⁾. Elke partij, ongeacht haar grootte, kan zo een parlementaire vertegenwoordiging krijgen die haar verkiezingssteun mathematisch nauwkeurig weerspiegelt.⁽¹⁴⁾

(4) Des votes aux sièges : quatre catégories de systèmes électoraux. Préparé par Larry Johnston Sous la direction du Secrétariat de l'Assemblée des citoyens de l'Ontario

(5) MercédeZ Roberge. Systèmes électoraux utilisés dans 187 pays.

(6) https://www.senate.be/doc/const_nl.html

(7) Jean-Claude Colliard. Les systèmes électoraux dans les Constitutions des pays de l'Union européenne. Cahiers du Conseil Constitutionnel n° 13 (dossier : La sincérité du scrutin) - janvier 2003

(8) De invoering van het stelsel van evenredige vertegenwoordiging (1899)

(9) Jean Stengers. Histoire de la législation électorale en Belgique in Revue belge de Philologie et d'Histoire Année 2004 82-1-2 pp. 247-270

(10) Constitution du 28 juillet 1866

(11) ACE. Le réseau du savoir électoral

(12) Louis Massicotte. Les systèmes électoraux dans les pays démocratiques. L'Actualité économique, volume 93, numéro 1-2, mars-juin 2017, p. 23-45.

(13) ACE. Le réseau du savoir électoral

(14) Louis Massicotte. Les systèmes électoraux dans les pays démocratiques. L'Actualité économique, volume 93, numéro 1-2, mars-juin 2017, p. 23-45.

Le scrutin proportionnel uninominal permet donc de représenter les plus petits partis mais peut, comme pour le système israélien où le seuil descend jusqu'à 3,25 % de votes, provoquer un éclatement de la représentation politique.

Ce niveau de seuil rend également indispensables les plus petits partis dans les formations de coalition de gouvernement, leur confère un poids exacerbé et leur permet de négocier des avantages exagérés (options politiques, nombres de ministres...).

Ce mode de scrutin en apparence plus représentatif au niveau du Parlement, peut affecter la représentativité au niveau gouvernemental.

Les élections législatives polonaises de juin 1993 ont été particulièrement révélatrices de cette fragmentation de l'offre électorale, avec 29 partis représentés à la Chambre basse sans qu'aucun n'obtienne plus de 12,3 % des sièges.⁽¹⁵⁾

À titre de comparaison, en Région de Bruxelles-Capitale, sont « seules admises à la répartition des sièges, les listes qui ont obtenu au moins 5 % du total général des votes valablement exprimés dans la circonscription électorale où elles ont été présentées aux suffrages des électeurs ».⁽¹⁶⁾⁻⁽¹⁷⁾

Si la difficulté pour une nouvelle liste de pouvoir décrocher des sièges est accrue depuis la mise en place de ce seuil, cela demeure possible grâce à la constitution de cartels électoraux.⁽¹⁸⁾

Dans les systèmes RPSL dans le monde, la majorité des listes sont bloquées, c'est-à-dire que l'ordre des candidats est fixé par le parti lui-même, et ne permettent pas aux électeurs d'exprimer leur préférence pour un candidat en particulier.⁽¹⁹⁾

Une liste pré-ordonnée non bloquée permet quant à elle aux électeurs de voter pour un (Pays-Bas, Danemark, Suède, Norvège, Pologne) ou plusieurs (Belgique)

(15) Le droit électoral. Commission européenne pour la démocratie par le droit (Commission de Venise). 03/07/2013

(16) Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Service public fédéral Intérieur, Direction des Élections

(17) Loi spéciale relative aux institutions bruxelloises. 12 janvier 1989

(18) Pascal Delwit, Emilie Van Haute. Les termes nouveaux du droit électoral aux élections fédérales : philosophie et impacts. January 2003. L'Année sociale / Institut de Sociologie, Université libre de Bruxelles

(19) ACE. Le réseau du savoir électoral

Het uninominale stelsel van evenredige vertegenwoordiging maakt dus de vertegenwoordiging van kleinere partijen mogelijk, maar kan, zoals in het Israëlische systeem waar de drempel daalt tot 3,25 % van de stemmen, leiden tot een versnippering van de politieke vertegenwoordiging.

Dit drempelniveau maakt de kleinere partijen ook onmisbaar in regeringscoalities, waardoor ze een groter gewicht krijgen en overdreven voordelen kunnen bedingen (beleidsopties, aantal ministers...).

Dit schijnbaar meer representatieve kiesstelsel op het niveau van het Parlement kan de representativiteit op het niveau van de regering beïnvloeden.

De Poolse parlementsverkiezingen van juni 1993 waren bijzonder veelzeggend voor deze versnippering van het kiesaanbod: 29 partijen waren vertegenwoordigd in het lagerhuis, waarvan geen enkele meer dan 12,3 % van de zetels behaalde.⁽¹⁵⁾

Ter vergelijking: in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest « worden tot de zetelverdeling enkel toegelaten, de lijsten die minstens 5 % van het algemene totaal van de geldig uitgebrachte stemmen behaald hebben in de kieskring waar zij voor stemming aan de kiezers voorgedragen werden ».⁽¹⁶⁾⁻⁽¹⁷⁾

Hoewel het voor een nieuwe lijst moeilijker is geworden om zetels te behalen sinds de invoering van deze drempel, blijft het mogelijk dankzij de vorming van verkiezingskartels.⁽¹⁸⁾

In de stelsels van evenredige vertegenwoordiging op basis van lijsten overal ter wereld zijn de meeste lijsten geblokkeerd, dat wil zeggen dat de volgorde van de kandidaten door de partij zelf wordt vastgesteld en de kiezers hun voorkeur voor een bepaalde kandidaat niet kunnen uitspreken.⁽¹⁹⁾

Met een vooraf geordende, niet-geblokkeerde lijst kunnen kiezers op één (Nederland, Denemarken, Zweden, Noorwegen, Polen) of meer (België) individuele

(15) Le droit électoral. Commission européenne pour la démocratie par le droit (Commission de Venise). 3/07/2013

(16) Brussels Hoofdstedelijk Parlement. Federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken, Directie van de verkiezingen

(17) Bijzondere wet met betrekking tot de Brusselse Instellingen. 12 januari 1989

(18) Pascal Delwit, Emilie Van Haute. Les termes nouveaux du droit électoral aux élections fédérales : philosophie et impacts. January 2003. L'Année sociale / Institut de Sociologie, Université libre de Bruxelles

(19) ACE. Le réseau du savoir électoral

candidats individuels (sur la même liste) et de modifier *de facto* l'ordre des candidats sur la liste pour laquelle ils expriment leur vote.

Si ce système de vote préférentiel présente l'avantage indéniable d'entraîner une représentation plus variée que celle qui peut résulter de la confection des listes par les partis, il peut aussi générer des conflits en exacerbant la concurrence entre les candidats⁽²⁰⁾ et entraîner la fragmentation au sein d'un parti sans obtenir les avantages escomptés.

Cependant, le degré de concurrence intra-parti varie considérablement selon les systèmes de préférence, allant d'une rivalité importante (Irlande, Italie jusqu'en 1990)⁽²¹⁾ à l'absence de campagne personnelles (Pays-Bas, Norvège)⁽²²⁾.

Le système de représentation proportionnelle avec listes non bloquées ne parvient pas toujours à donner une voix aux minorités sans voix, à l'image du Sri Lanka malgré un seuil bas de 5 %.⁽²³⁾

Ainsi, la tentative des principaux partis cinghalais de faire élire des candidats de la minorité tamoul en les plaçant dans le haut de leurs listes de partis s'est avérée infructueuse, suite à un vote délibérément apporté aux candidats cinghalais placés plus bas sur ces listes.^{(24) - (25)}

Dans les différents pays, les règles peuvent varier selon le niveau d'élection et sont sujettes à modifications. Au Luxembourg, en Suisse et dans les communes françaises de moins de 1.000 habitants, le panachage permet de voter pour plusieurs candidats sur des listes différentes⁽²⁶⁾.

(20) Andrea Rea, Dirk Jacobs, Céline Teney, Pascal Delwit. Les comportements électoraux des minorités ethniques à Bruxelles. Dans Revue française de science politique 2010/4 (Vol. 60), pages 691 à 717

(21) Katz, 1980

(22) Valen et Katz, 1965 ; Valen, 1989

(23) Minna Thaheer. Why the Proportional Representation System Fails to Promote Minority Interests ? A discussion on contemporary politics and the Sri Lanka Muslim Congress

(24) ACE. Le réseau du savoir électoral

(25) La Conception des Systèmes Electoraux Un manuel de International IDEA. Andrew Reynolds et Ben Reilly en collaboration avec Kader Asmal, Sarah Birch, John Carey, Mona Makram Ebeid, Jørgen Elklit, Michael Gallagher, Yash Ghai, Michael Krennerich, Arend Lijphart, René Antonio Mayorga, Ned McMahon, Shaheen Mozaffar, Vijay Patidar, Mahesh Rangarajan, Nigel Roberts, Wilma Rule, Nadezhda Shvedova, Sir Anthony Siaguru, et Jan Sundberg. Adaptation française : Marie-José Protais

(26) https://wiki.suffrage-universel.be/index.php?title=Vote_de_préférence

kandidaten (op dezelfde lijst) stemmen en de volgorde van de kandidaten op de lijst waarvoor zij stemmen *de facto* wijzigen.

Hoewel dit systeem van voorkeurstemmen het onmiskenbare voordeel heeft dat het leidt tot een meer gevarieerde vertegenwoordiging dan bij het opstellen van partijlijsten, kan het ook conflicten veroorzaken door de concurrentie tussen de kandidaten te verscherpen⁽²⁰⁾ en leiden tot versnippering binnen een partij zonder dat de gewenste voordelen worden bereikt.

De mate van concurrentie binnen de partijen varieert echter aanzienlijk tussen de voorkeursystemen, van grote rivaliteit (Ierland, Italië tot 1990)⁽²¹⁾ tot het ontbreken van persoonlijke campagnes (Nederland, Noorwegen)⁽²²⁾.

Het stelsel van evenredige vertegenwoordiging met niet-geblokkeerde lijsten slaagt er niet altijd in een stem te geven aan stemloze minderheden, zoals in Sri Lanka het geval was ondanks een lage drempel van 5 %.⁽²³⁾

Zo is de poging van de belangrijkste Singalese partijen om kandidaten van de Tamilminderheid verkozen te krijgen door hen bovenaan hun partijlijsten te plaatsen mislukt, omdat er bewust op Singalese kandidaten werd gestemd die lager op deze lijsten stonden.^{(24) - (25)}

In verschillende landen kunnen de regels verschillen naargelang het verkiezingsniveau en zijn zij aan verandering onderhevig. In Luxemburg, Zwitserland en in Franse gemeenten met minder dan 1.000 inwoners kan dankzij de afwisseling op meerdere kandidaten op verschillende lijsten worden gestemd⁽²⁶⁾.

(20) Andrea Rea, Dirk Jacobs, Céline Teney, Pascal Delwit. Les comportements électoraux des minorités ethniques à Bruxelles. In Revue française de science politique 2010/4 (Vol. 60), pp. 691 tot 717

(21) Katz, 1980

(22) Valen en Katz, 1965 ; Valen, 1989

(23) Minna Thaheer. Why the Proportional Representation System Fails to Promote Minority Interests ? A discussion on contemporary politics and the Sri Lanka Muslim Congress

(24) ACE. Le réseau du savoir électoral

(25) La Conception des Systèmes Electoraux Un manuel de International IDEA. Andrew Reynolds en Ben Reilly in samenwerking met Kader Asmal, Sarah Birch, John Carey, Mona Makram Ebeid, Jørgen Elklit, Michael Gallagher, Yash Ghai, Michael Krennerich, Arend Lijphart, René Antonio Mayorga, Ned McMahon, Shaheen Mozaffar, Vijay Patidar, Mahesh Rangarajan, Nigel Roberts, Wilma Rule, Nadezhda Shvedova, Sir Anthony Siaguru, en Jan Sundberg. Franse bewerking : Marie-José Protais

(26) https://wiki.suffrage-universel.be/index.php?title=Vote_de_préférence

Autorisé en Belgique pour les élections législatives et provinciales au XIX^e siècle, il entraîne aujourd'hui la nullité automatique du vote et demeure une pratique marginale limitée au vote par bulletin papier⁽²⁷⁾ car rendue impossible par le vote électronique.

Le système helvète est l'un des plus modulables, en autorisant le latoisage, une méthode de vote qui consiste à biffer le nom d'un ou de plusieurs candidats parmi ceux d'une liste pour laquelle on vote, afin de les « éliminer »⁽²⁸⁾, et même les bulletins vides à remplir selon les préférences.

« Dans la plupart des cantons, les conseillers nationaux sont élus au scrutin proportionnel : les sièges sont d'abord répartis entre les partis en fonction du nombre de suffrages obtenus (suffrages nominatifs et complémentaires), puis attribués aux candidats qui ont totalisé le plus grand nombre de suffrages à l'intérieur de la liste. ».

La Belgique a quant à elle opté pour un système de représentation proportionnelle à liste flexible. Lors d'une élection législative, la loi électorale⁽²⁹⁾⁻⁽³⁰⁾ confère donc aux électeurs la liberté de choix entre les deux formules de vote⁽³¹⁾ : le vote en case de tête de liste qui revient à approuver l'ordre des candidats établi par le parti, et le vote de préférence (ou nominatif) qui permet à chaque électeur d'exprimer sa préférence pour un ou plusieurs candidats au sein de la liste pour laquelle il vote.

Pour l'élection du Parlement régional bruxellois, l'arrêté du 19 mars 2019 dispose que : « si l'électeur adhère à l'ordre de présentation des candidats de la liste qu'il soutient, il appuie sur le point clair de la case placée en tête de cette liste [...]. Sinon, il marque un vote nominatif pour un ou plusieurs candidats de cette liste, qui sont précédés d'un numéro d'ordre, en appuyant successivement sur la case de ce ou de ces candidats. ».⁽³²⁾

(27) https://www.senate.be/doc/parlementsverkiezingen_fr.html

(28) Élire ses représentants sous la Coupole : mode d'emploi. Swissinfo, 14/

(29) IBZ Elections / Législation / Lois. Service public fédéral Intérieur, Direction des élections.

(30) 12 JANVIER 1989. - Loi spéciale relative aux Institutions bruxelloises. 14/08/2019

(31) Votes de liste et votes de préférence en Belgique. Dans Courrier hebdomadaire du CRISP 1969/26-27 (n° 452-453), pages 1 à 51

(32) 14 MARS 2019. — Arrêté ministériel déterminant les modèles des instructions pour l'électeur dans les cantons électoraux et communes désignés pour l'usage d'un système de vote électronique avec preuve papier lors des élections simultanées pour le Parlement européen, la Chambre des représentants et les Parlements de région et de communauté

In België werd dit voor de parlementsverkiezingen en provinciale verkiezingen in de 19^e eeuw toegestaan, maar nu leidt het tot de automatische ongeldigheid van de stem en blijft het een marginale praktijk die beperkt blijft tot het stemmen op papier⁽²⁷⁾, omdat dit onmogelijk is met elektronisch stemmen.

Het Zwitserse systeem is een van de meest flexibele systemen, met de mogelijkheid van « latoisage », een stembethode waarbij de naam van een of meer kandidaten van een lijst waarvoor men stemt wordt doorgestreept, om ze te « elimineren »⁽²⁸⁾ en zelfs lege stembiljetten om naar voorkeur in te vullen.

In de meeste kantons worden de nationale raadsleden gekozen via evenredige vertegenwoordiging : de zetels worden eerst onder de partijen verdeeld volgens het aantal behaalde stemmen (naamstemmen en aanvullende stemmen), en vervolgens toegewezen aan de kandidaten met het hoogste aantal stemmen binnen de lijst.

België heeft gekozen voor een stelsel van evenredige vertegenwoordiging met flexibele lijsten. Bij parlementsverkiezingen geeft de kieswet⁽²⁹⁾⁻⁽³⁰⁾ de kiezers dus de vrijheid om te kiezen tussen de twee stemformules⁽³¹⁾ : de lijststem, die neerkomt op het goedkeuren van de door de partij opgestelde volgorde van kandidaten, en de voorkeurstem (of naamstem), die elke kiezer de mogelijkheid biedt zijn voorkeur uit te spreken voor een of meer kandidaten op de lijst waarvoor hij of zij stemt.

Voor de verkiezing van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement bepaalt het besluit van 19 maart 2019 het volgende : « Indien de kiezer akkoord is met de voorgestelde volgorde van de kandidaten van de lijst die hij steunt, drukt hij op het lichtstipje van het vakje dat zich bovenaan deze lijst bevindt [...]. Zo niet, brengt hij een naamstem uit voor één of meerdere kandidaten van deze lijst, die voorafgegaan worden door een volgnummer, door achtereenvolgens op het vakje van deze kandidaat (kandidaten) te drukken. ».⁽³²⁾

(27) https://www.senate.be/doc/parlementsverkiezingen_nl.html

(28) Élire ses représentants sous la Coupole : mode d'emploi. Swissinfo, 14/

(29) IBZ Verkiezingen / Wetgeving / Wetten. federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken, Directie van de verkiezingen.

(30) 12 JANUARI 1989. - Bijzondere wet met betrekking tot de Brusselse Instellingen. 14/08/2019

(31) Votes de liste et votes de préférence en Belgique. In Courrier hebdomadaire du CRISP 1969/26-27 (n° 452-453), pp. 1 tot 51

(32) 14 maart 2019. - Ministerieel besluit tot vaststelling van de modellen van de onderrichtingen voor de kiezer in de kieskantons en gemeenten die voor het gebruik van een elektronisch stelsysteem met papieren bewijsstuk zijn aangewezen bij de gelijktijdige verkiezingen voor het Europees Parlement, de Kamer van Volksvertegenwoordigers en de Gewest- en Gemeenschapsparlementen

Le vote « en case de tête de liste »

Selon le Code électoral (art. 128, § 1^{er}), « Chaque liste de candidats est surmontée d'une case réservée au vote [...] ».⁽³³⁾

Cette case donnera son nom au vote en case de tête de liste, souvent simplifié en « case de tête », à ne pas confondre avec la tête de liste qui désigne la place occupée par la personne figurant en première position parmi les candidats de la liste.⁽³⁴⁾

« Un vote [en case] de tête de liste est un vote émis pour la liste telle qu'elle est constituée. Vous acceptez donc l'ordre de succession des candidats titulaires et suppléants sur ladite liste. Les votes en tête de liste sont répartis entre les candidats sur la liste. Le premier candidat reçoit donc les votes jusqu'à ce qu'il en ait suffisamment pour être élu. Ensuite, le second candidat reçoit les votes et ainsi de suite jusqu'à ce qu'il n'y ait plus de votes en tête de liste. Généralement, les votes en [case de] tête de liste favorisent le(s) premier(s) candidat(s) sur la liste. ».⁽³⁵⁾

Le vote en case de tête de liste marque l'approbation de l'ordre des candidats établi sans prendre en considération chaque personne, affirme la confiance envers les instances dirigeantes d'un parti ou signifie simplement un manque d'information ou d'intérêt concernant les candidats.

Intervenant également dans la répartition des sièges entre les candidats de la liste, la case de tête qui a longtemps suscité le débat, a vu son poids diminué au cours des réformes électorales belges successives.

Les votes exprimés en case de tête pour une liste sont rassemblés dans un « pot commun » puis distribués aux candidats en suivant l'ordre de la liste jusqu'à épuisement.

Ils sont ajoutés à leurs voix de préférence pour leur permettre de franchir le seuil électoral.

Ce principe s'appelle « l'effet dévolutif de la case de tête ».

La dévolution des votes en tête de liste favorables à l'ordre de présentation des candidats a été supprimée en Région wallonne, réduite de moitié en Région de

De lijststem

Het kieswetboek bepaalt het volgende (art. 128, § 1) : « Boven elke kandidatenlijst staat een stemvak [...] ».⁽³³⁾

De kiezer kan zijn stem in dit vak bovenaan een lijst uitbrengen, de lijststem genoemd.⁽³⁴⁾

« Een lijststem is een stem voor de lijst zoals ze is opgesteld. Je aanvaardt dus de volgorde van de kandidaat-titulairissen en –opvolgers op de lijst. De lijststemmen worden verdeeld over de kandidaten op de lijst. De eerste kandidaat krijgt zo de stemmen tot hij er genoeg heeft om verkozen te zijn. Dan worden de stemmen van de tweede kandidaat aangevuld en zo verder tot de lijststemmen op zijn. Doorgaans bevoordelen de lijststemmen de eerste(n) die op een lijst staan. ».⁽³⁵⁾

Wie stemt in het vak bovenaan de lijst keurt de volgorde van de kandidaten die is vastgesteld goed zonder elke persoon in overweging te nemen, bevestigt het vertrouwen in de leiding van een partij, of kan gewoon een gebrek aan informatie of belangstelling voor de kandidaten hebben.

De lijststem, die ook een invloed heeft op de verdeling van de zetels onder de kandidaten op de lijst, is lange tijd onderwerp van discussie geweest en heeft in de loop van de opeenvolgende Belgische kiesherformingen aan gewicht ingeboet.

De stemmen die in het bovenste vakje van een lijst worden uitgebracht, worden verzameld in een « gemeenschappelijke pot » en vervolgens verdeeld over de kandidaten in de volgorde van de lijst tot ze uitgeput zijn.

Ze worden toegevoegd aan hun voorkeurstemmen om de kiesdrempel te halen.

Dit principe wordt de « devolutieve werking van de lijststem » genoemd.

De overdracht van de lijststemmen ten gunste van de volgorde van kandidaten werd afgeschaft in het Waals Gewest, gehalveerd in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

(33) 12 AVRIL 1894. - CODE ELECTORAL

(34) <https://www.vocabulairepolitique.be/case-de-tete/>. Notice mise à jour en 2019

(35) Qu'est-ce qu'un vote en tête de liste / qu'est-ce qu'un vote de préférence ? Ibz, Direction des élections

(33) 12 april 1894. - KIESWETBOEK

(34) <https://www.vocabulairepolitique.be/case-de-tete/>. Notice mise à jour en 2019

(35) Wat is een lijststem/ wat is een voorkeurstem ? Ibz, Directie van de verkiezingen

Bruxelles-Capitale et limitée à un tiers en Flandre, de telle sorte que les votes nominatifs obtenus sont davantage déterminants.⁽³⁶⁾

Le vote « de préférence » ou « nominatif »

« Un vote de préférence est ce que l'on appelle également un vote nominatif. Vous donnez votre voix à un ou plusieurs candidat(s) titulaire(s) et/ou candidat(s) suppléant(s).

Un vote de préférence favorise le candidat pour lequel vous votez. ».⁽³⁷⁾

La loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises⁽³⁸⁾ (art. 16, § 1^{er}) prévoit qu'il est possible de donner « un vote nominatif à un ou plusieurs candidats titulaires et à un ou plusieurs candidats suppléants de la liste ».

Rappelons toutefois la suppression de la distinction entre candidats titulaires et candidats suppléants pour l'élection du Parlement flamand, du Parlement wallon et du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale⁽³⁹⁾ par la loi spéciale du 22 janvier 2002 modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises.

« Le bureau principal de canton reprend, commune et par bureau de dépouillement, [...] pour chaque candidat [...] le total des suffrages nominatifs qu'il a obtenus. ».

(36) 4. Désignation des élus. Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et Parlement de la Communauté germanophone

(37) Qu'est-ce qu'un vote en tête de liste / qu'est-ce qu'un vote de préférence ? Ibz, Direction des élections

(38) Loi du 12 janvier 1989 réglant les modalités de l'élection du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et des membres bruxellois du Parlement flamand.

(39) Loi du 27 décembre 2000 (Moniteur belge du 24 janvier 2001) modifiant la loi électorale pour les élections fédérales (Chambre et Sénat), ainsi que pour le Parlement de la Communauté germanophone. Le « Projet de loi visant à réduire de moitié l'effet dévolutif des votes exprimés en case de tête et à supprimer la distinction entre candidats titulaires et candidats suppléants pour l'élection du Conseil flamand, du Conseil régional wallon et du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale » a quant à lui été voté par la Chambre le 8 mars 2001 et par le Sénat le 5 juillet 2001.

en beperkt tot een derde in Vlaanderen, waardoor de behaalde naamstemmen doorslaggevend zijn geworden.⁽³⁶⁾

De voorkeurstem of naamstem

« Een voorkeurstem wordt ook naamstem genoemd. Je geeft dan je stem aan één of meerdere kandidaat-titularissen en/of kandidaat-opvolgers.

Een voorkeurstem bevoordeelt de kandidaat waar je op stemt. ».⁽³⁷⁾

De bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen⁽³⁸⁾ (art. 16, § 1) bepaalt dat het mogelijk is « een naamstem uit te brengen voor één of meerdere kandidaat-titularissen en voor één of meerdere kandidaat-opvolgers van de lijst ».

Er wordt evenwel aan herinnerd dat het onderscheid tussen kandidaat-titularissen en kandidaat-opvolgers voor de verkiezing van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement en het Brussels Hoofdstedelijk Parlement⁽³⁹⁾ werd opgeheven door de bijzondere wet van 22 januari 2002 tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen.

« Het kantonhoofdbureau schrijft per stemopnemingsbureau [...] voor elke kandidaat [...] het totaal van de door hem verkregen naamstemmen [over]. ».

(36) 4. Aanwijzing van de gekozenen. Brussels Hoofdstedelijk Parlement en Parlement van de Duitstalige Gemeenschap

(37) Wat is een lijststem/ wat is een voorkeurstem ? Ibz, Directie van de verkiezingen

(38) Wet van 12 januari 1989 tot regeling van de wijze waarop het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de Brusselse leden van het Vlaams Parlement worden verkozen.

(39) Wet van 27 december 2000 (Belgisch Staatsblad van 24 januari 2001) tot wijziging van het kieswetboek voor de federale verkiezingen (Kamer en Senaat) en voor het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap. Het « Wetsontwerp tot beperking met de helft van de devolutieve kracht van de lijststemmen en tot afschaffing van het onderscheid tussen kandidaat-titularissen en kandidaat-opvolgers voor de verkiezing van de Vlaamse Raad, de Waalse Gewestraad en de Brusselse Hoofdstedelijke Raad » werd op 8 maart 2001 door de Kamer en op 5 juli 2001 door de Senaat goedgekeurd.

Dans chaque liste dont un ou plusieurs candidats sont élus conformément à l'article 172 [...] ⁽⁴⁰⁾ les sièges sont conférés aux candidats dans l'ordre décroissant du nombre de voix qu'ils ont obtenues. ⁽⁴¹⁾

Seul le candidat désigné par l'électeur ⁽⁴²⁾ bénéficie du vote de préférence pour le calcul de l'attribution des sièges.

Contrairement au principe de case de tête, ce vote révèle un indice de popularité qui peut avoir une incidence lors de l'attribution des postes gouvernementaux et des places sur les listes de futures élections. ⁽⁴³⁾

Certains candidats sont même spécifiquement placés en queue de liste afin d'en faire une place de combat en vue d'être élus grâce aux seuls votes de préférence. On parle alors de « pousser la liste » en opposition à « tirer la liste ».

Le vote de préférence peut servir également à soutenir une tendance particulière au sein d'un parti (ou pour un parti dans un cartel), ou à protester contre l'ordre des listes présentées et indirectement contre les instances qui les ont établies.

Le stemblok, un usage habile et légal du système

Suite aux élections communales de 2000, un député ⁽⁴⁴⁾ belge dénonce l'utilisation des « stemblok » (« bloc de voix » en néerlandais), une stratégie qui conduira l'année suivante à la réforme institutionnelle connue sous le nom d'accords du Lombard et une répartition des sièges entre listes francophones et néerlandophones prédéterminée au niveau régional. ⁽⁴⁵⁾

(40) 12 AVRIL 1894. - Code électoral

(41) 12 JANVIER 1989. - Loi spéciale relative aux Institutions bruxelloises.

(42) Votes de liste et votes de préférence en Belgique. Dans *Courrier hebdomadaire du CRISP* 1969/26-27 (n° 452-453), pages 1 à 51

(43) André, Depauw, Shugart & Chytilek, 2017

(44) Pierre-Yves Lambert, « Polémique sur le « stemblok ethnique » et la réforme du mode de scrutin régional bruxellois », *Suffrage Universel*. 12/2001.

(45) Caroline Sägeser. Le vote en faveur des partis néerlandophones à Bruxelles. Les @nalyses du CRISP en ligne. 24/09/2019. www.crisp.be

Op elke lijst waarvan één of meer kandidaten gekozen zijn krachtens artikel 172 [...] ⁽⁴⁰⁾ worden de zetels toegewezen aan de kandidaten in dalende volgorde van het aantal stemmen die zij behaald hebben. ⁽⁴¹⁾

Alleen de door de kiezer aangeduide kandidaat ⁽⁴²⁾ geniet de voorkeurstem voor de berekening van de zetelverdeling.

In tegenstelling tot het principe van de lijststem geeft deze stemming een beeld van de populariteit die van invloed kan zijn op de toewijzing van regeringsposten en plaatsen op de lijsten voor toekomstige verkiezingen. ⁽⁴³⁾

Sommige kandidaten worden zelfs doelbewust onderaan de lijst geplaatst om het een strijdplaats te maken met de bedoeling alleen door voorkeurstemmen verkozen te worden. Er wordt dan gesproken van lijstduwers in tegenstelling tot lijsttrekkers.

De voorkeurstem kan ook worden gebruikt om een bepaalde tendens binnen een partij te steunen (of voor een partij in een cartel), of om te protesteren tegen de volgorde van de voorgestelde lijsten en onrechtstreeks tegen de instanties die ze hebben opgesteld.

Het stemblok, een slim en wettig gebruik van het systeem

Na de gemeenteraadsverkiezingen van 2000 hekelde een Belgisch parlements lid ⁽⁴⁴⁾ het gebruik van het « stemblok », een strategie die het jaar daarop leidde tot de institutionele hervorming die bekend staat als de Lombardakkoorden en een vooraf bepaalde zetelverdeling tussen Franstalige en Nederlandstalige lijsten op gewestelijk niveau. ⁽⁴⁵⁾

(40) 12 april 1894. - Kieswetboek

(41) 12 januari 1989. - Bijzondere wet met betrekking tot de Brusselse instellingen

(42) Votes de liste et votes de préférence en Belgique. In *Courrier hebdomadaire du CRISP* 1969/26-27 (n° 452-453), blz. 1 à 51

(43) André, Depauw, Shugart & Chytilek, 2017

(44) Pierre-Yves Lambert, « Polémique sur le « stemblok ethnique » et la réforme du mode de scrutin régional bruxellois », *Suffrage Universel*. 12/2001.

(45) Caroline Sägeser. Le vote en faveur des partis néerlandophones à Bruxelles. Les @nalyses du CRISP en ligne. 24/09/2019. www.crisp.be

Inventée par les candidats néerlandophones présents sur les listes majoritairement francophones en Région bruxelloise⁽⁴⁶⁾, cette technique de votes groupés⁽⁴⁷⁾ typiquement bruxelloise⁽⁴⁸⁾ permet de voter pour un groupe de candidats sur une même liste afin d’être sûr de faire passer un maximum de candidats d’une tendance spécifique.

Toutefois, le concept de « Bloc voting » est bien antérieur et son utilisation au sein des Nations unies⁽⁴⁹⁾ a été étudiée, entre autres dès 1951 par Margaret Ball puis John Bernard Furey.⁽⁵⁰⁾⁽⁵¹⁾

Il est même mis à profit dans le cadres d’élections plus inattendues à l’image du concours Eurovision.⁽⁵²⁾

Ce système permettrait de fausser légalement le principe « un homme, une voix », corrigé aujourd’hui en « Une personne, un vote⁽⁵³⁾ » pour lequel toutes les voix se valent : « on ne les pèse pas, on les compte »⁽⁵⁴⁾.

Si le stemblok n’est en soi pas antidémocratique et relève d’une utilisation habile de la légalité pour favoriser un groupe particulier (genre, langue, origines...), il pose toutefois question.

Il semblerait dès lors que la généralisation d’une approche purement identitaire, communautaire ou linguistique ou genrée du stemblok pourrait annihiler tous les bénéfices du système du vote nominatif et fragiliser, voire délégitimer certains élus.

(46) A. Adriaens. Polémique sur le « stemblok ethnique » et la réforme du mode de scrutin bruxellois ».

(47) Séance plénière du vendredi 12 juillet 2002. Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale

(48) <http://suffrage-universel.be/be/040403.htm>

(49) Simon Hug, Richard Lukács. Preferences or blocks? Voting in the United Nations Human Rights Council. Département de science politique, Université de Genève. Paper proposed for presentation at the 4th Conference on The Political Economy of International Organizations, Zürich, January, 2011. First version : August 2010, this version : September 30, 2010

(50) Arend Lijphart. The Analysis of Bloc Voting in the General Assembly : A Critique and a Proposal. The American Political Science Review. Vol. 57, No. 4 (Dec., 1963), pp. 902-917 (16 pages). Published By : American Political Science Association

(51) Margaret Ball. « Bloc Voting in the General Assembly, International Organization, Vol. 5, No. 1 (February, 1951), pp. 3-31.

(52) Adam Price. Identifying Voting Blocs In The Eurovision Song Contest. Towards Data Science. 09/06/2020

(53) Élisabeth Zoller, Droit constitutionnel, PUF, « Droit fondamental », 1999, n° 260.

(54) Pierre Avril. Un homme, une voix ?

Deze typisch Brusselse⁽⁴⁶⁾ techniek van gegroepeerde stemming⁽⁴⁷⁾, die is uitgevonden door de Nederlandstalige kandidaten op de overwegend Franstalige lijsten in het Brussels Gewest⁽⁴⁸⁾, maakt het mogelijk te stemmen op een groep kandidaten op eenzelfde lijst om ervoor te zorgen dat zoveel mogelijk kandidaten van een bepaalde strekking worden verkozen.

Het concept van « bloc voting » is echter veel ouder en het gebruik ervan in de Verenigde Naties⁽⁴⁹⁾ werd onder meer al in 1951 bestudeerd door Margaret Ball en vervolgens John Bernard Furey.⁽⁵⁰⁾⁽⁵¹⁾

Het wordt zelfs gebruikt bij meer onverwachte verkiezingen, zoals het Eurovisiesongfestival.⁽⁵²⁾

Dit systeem zou het beginsel van « één man, één stem », dat nu is gecorrigeerd tot « één persoon, één stem⁽⁵³⁾ » waarbij alle stemmen evenveel waard zijn, wettelijk kunnen verstoren : ze worden niet gewogen, maar geteld⁽⁵⁴⁾.

Hoewel het stemblok op zich niet antidemocratisch is en slim gebruik maakt van de wettigheid om een bepaalde groep (geslacht, taal, afkomst...) te bevoordelen, roept het wel vragen op.

Het lijkt er dus op dat de veralgemening van een zuiver op identiteit, gemeenschap, taal of geslacht gebaseerde benadering van het stemblok alle voordelen van het naamstemsysteem teniet zou kunnen doen en bepaalde verkozenen zou kunnen verzwakken of zelfs onwettig maken.

(46) <http://suffrage-universel.be/be/040403.htm>

(47) Zitting van vrijdag 12 juli 2002. Brusselse Hoofdstedelijke Raad

(48) A. Adriaens. Polémique sur le « stemblok ethnique » et la réforme du mode de scrutin bruxellois ».

(49) Simon Hug, Richard Lukács. Preferences or blocks? Voting in the United Nations Human Rights Council. Département de science politique, Université de Genève. Paper proposed for presentation at the 4th Conference on The Political Economy of International Organizations, Zürich, January, 2011. First version : August 2010, this version : September 30, 2010

(50) Arend Lijphart. The Analysis of Bloc Voting in the General Assembly : A Critique and a Proposal. The American Political Science Review. Vol. 57, No. 4 (Dec., 1963), pp. 902-917 (16 pages). Published By : American Political Science Association

(51) Margaret Ball. « Bloc Voting in the General Assembly, International Organization, Vol. 5, No. 1 (February, 1951), pp. 3-31.

(52) Adam Price. Identifying Voting Blocs In The Eurovision Song Contest. Towards Data Science. 9/06/2020

(53) Élisabeth Zoller, Droit constitutionnel, PUF, « Droit fondamental », 1999, n° 260.

(54) Pierre Avril. Un homme, une voix ?

Qui se ressemble s'assemble ?

À l'exception notable des travaux de Richard Katz⁽⁵⁵⁾, le vote préférentiel a souvent été négligé dans les études comparatives des systèmes électoraux.⁽⁵⁶⁾

Si les facteurs conduisant les électeurs à donner plusieurs voix de préférence sont difficiles à identifier⁽⁵⁷⁾, au cours des dernières décennies, la recherche sur ce sujet s'est considérablement développée comme aux Pays-Bas, en Suisse ou au Portugal.⁽⁵⁸⁾⁽⁵⁹⁾⁽⁶⁰⁾⁽⁶¹⁾

Quatre modèles explicatifs⁽⁶²⁾ se dégagent des études portant sur les facteurs influençant la probabilité d'opter pour le vote préférentiel.

Parmi ceux-ci, celui de l'identification qui repose sur l'hypothèse d'une forme de principe d'appariement qui induit que les électeurs cherchent à voter pour des candidats auxquels ils s'identifient, qui leur ressemblent et/ou qui partagent avec eux certaines caractéristiques sociodémographiques parce qu'ils auraient plus de chances de bien les comprendre et les représenter⁽⁶³⁾. L'utilisation par les électeurs de ces raccourcis cognitifs peut expliquer le favoritisme endogroupe⁽⁶⁴⁾.

(55) Richard S. Katz Dans son étude, bien que non exhaustive et perfectible, *Democracy and Election* publiée en (1997) Katz étudie tout de même plus de huit cent élections, du dix-neuvième siècle à 1985 dans plus de soixante-dix pays.

(56) Carmen Ortega Villodres. *Preference voting systems and their impact on the personalisation of politics*. Departamento de Ciencia Política y de la Administración Facultad de Ciencias Políticas y Sociología

(57) Bram Wauters, Peter Thijssen, Jean-Benoit Pilet. *Le vote préférentiel multiple à la loupe. L'impact des listes de cartel et des listes bicom-munautaires*. In book : Les électeurs locaux ont leur préférences. Une analyse des élections communales de 2018 (pp.159-177) Publisher : Vanden Broele. 11/2020

(58) Bram Wauters, Peter Thijssen, Patrick Van Erkel. *Preference Voting in the Low Countries. A Research Overview*.

(59) Lea Portmann, Nenad Stojanović. *Are Immigrant-Origin Candidates Penalized Due to Ingroup Favoritism or Outgroup Hostility?* 29/06/2021

(60) José Santana Pereira, Marina Costa Lobo. *What explains preferential voting ? A field experiment in Portugal*. *Análise Social*, lv (1.o), 2020 (n.o 234), pp. 4-26

(61) Carmen Ortega Villodres. *Preference voting systems Les recherches en psychologie sociale en matière de discrimination ont permis de confirmer que l'orientation d'un vote n'est pas simplement lié à l'hostilité ou le ressentiment envers les exogroupes mais qu'elle est aussi souvent enracinée dans les « sentiments, jugements et actions favorables » des gens envers les membres de leur propre groupe et leur impact on the personalisation of politics*. Departamento de Ciencia Política y de la Administración Facultad de Ciencias Políticas y Sociología

(62) Marsh, 1985 ; André et al., 2013 ; Thijssen et al., 2018

(63) McDermott, 2009

(64) Arnesen et al., 2019 ; Cutler, 2002

Soort zoekt soort ?

Met de opmerkelijke uitzondering van het werk van Richard Katz⁽⁵⁵⁾, werd de voorkeurstem vaak verwaarloosd in vergelijkende studies van kiesstelsels.⁽⁵⁶⁾

Hoewel de factoren die ertoe leiden dat kiezers meerdere voorkeurstemmen uitbrengen moeilijk te bepalen zijn⁽⁵⁷⁾, is het onderzoek op dit gebied de laatste decennia sterk ontwikkeld, zoals in Nederland, Zwitserland of Portugal.⁽⁵⁸⁾⁽⁵⁹⁾⁽⁶⁰⁾⁽⁶¹⁾

Uit de studies over de factoren die van invloed zijn op de waarschijnlijkheid dat iemand zal opteren voor voorkeurstemmen, komen vier verklaringen modellen⁽⁶²⁾ naar voren.

Een daarvan is het identificatiemodel, dat gebaseerd is op de hypothese van een soort van matchingprincipe dat suggereert dat kiezers proberen te stemmen op kandidaten waarmee zij zich identificeren, die op hen lijken en/of die bepaalde sociodemografische kenmerken met hen delen omdat de kans groter is dat zij hen goed begrijpen en vertegenwoordigen⁽⁶³⁾. Het gebruik van deze cognitieve shortcuts door de kiezers kan de voorkeur voor een bepaalde endogroep verklaren.⁽⁶⁴⁾

(55) Richard S. Katz In zijn niet-exhaustieve en voor verbetering vatbare studie *Democracy and Election* (1997) bestudeert Katz niettemin meer dan achthonderd verkiezingen van de negentiende eeuw tot 1985 in meer dan zeventig landen.

(56) Carmen Ortega Villodres. *Preference voting systems and their impact on the personalisation of politics*. Departamento de Ciencia Política y de la Administración Facultad de Ciencias Políticas y Sociología

(57) Bram Wauters, Peter Thijssen, Jean-Benoit Pilet. *Meervoudige voorkeurstemmen onder de loep. De rol van kartellijsten en bi-com-munautaire lijsten*. In book : Lokale kiezers hebben hun voorkeur. De gemeenteraadsverkiezingen van 2018 geanalyseerd (pp.157-177) Publisher : Vanden Broele. 11/2020

(58) Bram Wauters, Peter Thijssen, Patrick Van Erkel. *Preference Voting in the Low Countries. A Research Overview*.

(59) Lea Portmann, Nenad Stojanović. *Are Immigrant-Origin Candidates Penalized Due to Ingroup Favoritism or Outgroup Hostility?* 29/06/2021

(60) José Santana Pereira, Marina Costa Lobo. *What explains preferential voting ? A field experiment in Portugal*. *Análise Social*, lv (1.o), 2020 (n.o 234), pp. 4-26

(61) Carmen Ortega Villodres. *Preference voting systems and their impact on the personalisation of politics*. Departamento de Ciencia Política y de la Administración Facultad de Ciencias Políticas y Sociología

(62) Marsh, 1985 ; André et al., 2013 ; Thijssen et al., 2018

(63) McDermott, 2009

(64) Arnesen et al., 2019 ; Cutler, 2002

Ces traits des candidats agissent donc comme des raccourcis décisionnels et cette logique d'identification aura plus d'influence dans les groupes minorisés politiquement.

Les recherches en psychologie sociale en matière de discrimination ont permis de confirmer que l'orientation d'un vote n'est pas simplement liée à l'hostilité ou au ressentiment envers les exogroupes, mais qu'elle est aussi souvent enracinée dans les « sentiments, jugements et actions favorables » des gens envers les membres de leur propre groupe⁽⁶⁵⁾.

Il en ressort également que les minorités, qu'elles soient de genre, ethniques ou linguistiques, sont plus enclines à exprimer un vote préférentiel.

Dès 1953, John Bernard Furey dans sa définition des voting blocs, évoquait un « sentiment de solidarité et un objectif précis » ainsi que « des caractéristiques communes (intérêts communs, culture, tradition, idéologie, religion, langue ou perspectives économiques (contiguïté géographique), appartenance à des organisations régionales ».

Des recherches sur le comportement de vote de groupe ont en effet montré que les femmes sont légèrement plus susceptibles que les hommes de voter pour les femmes afin de contrer la tendance à la sous-représentation politique des femmes⁽⁶⁶⁾. Concernant cette sous-représentation, le système électoral en vigueur influe peu, bien que la représentation proportionnelle leur soit globalement favorable malgré de grandes variations en fonction du type de circonscriptions.

On peut observer également que certaines électrices plus éloignées de la politique sont amenées à voter surtout pour des candidats très visibles et particulièrement ceux placés en tête de liste⁽⁶⁷⁾.

Reste que les femmes étant très divisées selon des lignes partisanses, il n'existe donc pas réellement de « bloc électoral féminin »⁽⁶⁸⁾.

Deze kenmerken van kandidaten kunnen dus gebruikt worden door kiezers om vooringenomen beslissingen te maken en deze identificatielogica zal meer invloed hebben in politieke minderheidsgroepen.

Onderzoek in de sociale psychologie op het vlak van discriminatie heeft bevestigd dat stemgedrag niet alleen verband houdt met vijandigheid of wrok jegens exogroepen, maar vaak ook geworteld zit in de gevoelens, oordelen en handelingen van mensen ten gunste van leden van hun eigen groep.⁽⁶⁵⁾

Ook blijkt dat minderheden, of het nu gaat om geslacht, etniciteit of taal, vaker een voorkeurstem uitbrengen.

Al in 1953 verwees John Bernard Furey in zijn definitie van voting blocs naar een gevoel van solidariteit en een specifiek doel en naar gemeenschappelijke kenmerken (gemeenschappelijke interesses, cultuur, traditie, ideologie, religie, taal of economische perspectieven (geografische contiguïteit), het behoren tot regionale organisaties.

Uit onderzoek naar groepsstemgedrag is inderdaad gebleken dat vrouwen iets vaker dan mannen op vrouwen stemmen om de trend van politieke ondervertegenwoordiging van vrouwen tegen te gaan⁽⁶⁶⁾. Het huidige kiesstelsel heeft weinig invloed op deze ondervertegenwoordiging, hoewel evenredige vertegenwoordiging over het algemeen gunstig is voor hen, ondanks grote verschillen afhankelijk van het soort kieskring.

Er kan ook worden vastgesteld dat sommige vrouwelijke kiezers die meer afstand tot de politiek hebben, geneigd zijn om op zeer zichtbare kandidaten te stemmen, met name diegenen die bovenaan de lijst staan⁽⁶⁷⁾.

Feit blijft dat vrouwen sterk verdeeld zijn volgens partijgebonden lijnen, zodat er geen echt « vrouwenstemblok » bestaat.⁽⁶⁸⁾

(65) Greenwald & Pettigrew, 2014: 669; pour un aperçu, voir Brewer, 2017; Greenwald & Pettigrew, 2014; analyses, voir Balliet et al., 2014; Fischer & Derham, 2016).

(66) Van Erkel, 2018; Marien et al., 2016; Erzeel & Caluwaerts, 2015; Marien et al., 2016; van Erkel, 2019

(67) Van Erkel & Thijssen, 2016; Devroe & Wauters, 2018

(68) Christopher Conover. Exploring the myth of monolithic voting blocs. 23/10/2020

(65) Greenwald & Pettigrew, 2014: 669; voor een overzicht, zie Brewer, 2017; Greenwald & Pettigrew, 2014; analyses, zie Balliet et al., 2014; Fischer & Derham, 2016).

(66) Van Erkel, 2018; Marien et al., 2016; Erzeel & Caluwaerts, 2015; Marien et al., 2016; van Erkel, 2019

(67) Van Erkel & Thijssen, 2016; Devroe & Wauters, 2018

(68) Christopher Conover. Exploring the myth of monolithic voting blocs. 23/10/2020

Les électeurs issus de l'immigration sont également plus susceptibles de voter pour des candidats ayant également ce profil⁽⁶⁹⁾ parfois même sur la base de prénoms ou de patronymes révélateurs d'une caractéristique particulière⁽⁷⁰⁾. Toutefois si le patronyme peut entraîner un favoritisme endogroupe, il peut également provoquer une hostilité exogroupe sans que ces concepts distincts ne soient simplement inversement liés⁽⁷¹⁾.

Les électeurs peuvent donc utiliser le contexte socio-démographique des candidats comme indice heuristique pour déduire les positions politiques d'un candidat : « les personnes appartenant au même groupe que moi auront des opinions similaires ».

Comme dans le cadre du stemblok, il pourrait s'agir également d'une stratégie délibérée pour accroître la présence de ces groupes sous-représentés.

Ce modèle explicatif permet également de comprendre pourquoi les électeurs d'origine extra-européenne tendent aussi un peu plus que les autres à opter pour le vote de préférence.⁽⁷²⁾

L'étude menée lors des élections communales de 2006 par Rea, Jacobs, Teney et Delwit⁽⁷³⁾ confirme que l'origine ethnique influence significativement le choix du parti et des candidats soutenus.

On retrouve également ce processus d'identification pour les électeurs des listes de cartel qui s'identifieront fortement à l'un des partis du cartel et auront sans doute tendance à voter plus (voire exclusivement) pour les candidats de la liste de cartel qu'ils soutiennent⁽⁷⁴⁾.

« Les démocrates votent presque exclusivement pour les candidats démocrates, les républicains votent presque exclusivement pour les candidats républicains. Mais

Kiezers met een migratieachtergrond stemmen ook eerder op kandidaten die eveneens dit profiel hebben⁽⁶⁹⁾, soms zelfs op basis van voor- of achternamen die een bepaald kenmerk aangeven⁽⁷⁰⁾. Maar hoewel achternamen kunnen leiden tot bevoordeling van een endogroep, kunnen zij ook vijandigheid van een exogroep uitlokken, zonder dat deze verschillende concepten eenvoudigweg omgekeerd met elkaar verband houden.⁽⁷¹⁾

Kiezers kunnen dus de sociodemografische achtergrond van kandidaten gebruiken als een heuristisch hulpmiddel om de beleidsstandpunten van een kandidaat af te leiden : « Mensen die tot dezelfde groep behoren als ik zullen vergelijkbare meningen hebben. »

Net als bij het stemblok zou dit ook een bewuste strategie kunnen zijn om de aanwezigheid van deze ondervertegenwoordigde groepen te vergroten.

Dit verklaringsmodel helpt eveneens te begrijpen waarom kiezers van niet-Europese afkomst ook iets vaker dan anderen voor voorkeurstemmen kiezen.⁽⁷²⁾

De studie die Rea, Jacobs, Teney en Delwit⁽⁷³⁾ tijdens de gemeenteraadsverkiezingen van 2006 hebben uitgevoerd, bevestigt dat etnische afkomst een aanzienlijke invloed heeft op de keuze van de partij en de kandidaten die zij steunen.

Dit identificatieproces doet zich ook voor bij kiezers van kartellijsten, die zich sterk met een van de kartelpartijen zullen identificeren en waarschijnlijk meer (of zelfs uitsluitend) zullen stemmen op de kandidaten van de kartellijst die zij steunen.⁽⁷⁴⁾

Democraten stemmen bijna uitsluitend op democratische kandidaten, republikeinen bijna uitsluitend op republikeinse kandidaten. Maar alle demografische groepen waar

(69) Jacobs, Kelbel & Pilet, 2013 ; Teney et al., 2010

(70) <http://suffrage-universel.be/be/040403b.htm>

(71) Lea Portmann, Nenad Stojanović. Are Immigrant-Origin Candidates Penalized Due to Ingroup Favoritism or Outgroup Hostility? 29/06/2021

(72) Marien et al., 2016 & Jacobs et al., 2013

(73) Dirk Jacobs, Camille Kelbel, Jean-Benoit Pilet. Les préférences politiques des électeurs issus de l'immigration lors des élections communales d'octobre 2012 à Bruxelles

(74) Bram Wauters, Peter Thijssen, Jean-Benoit Pilet. Le vote préférentiel multiple à la loupe. L'impact des listes de cartel et des listes bicommunautaires. In book : Les électeurs locaux ont leur préférences. Une analyse des élections communales de 2018 (pp.159-177) Publisher : Vanden Broele. 11/2020

(69) Jacobs, Kelbel & Pilet, 2013 ; Teney et al., 2010

(70) <http://suffrage-universel.be/be/040403b.htm>

(71) Lea Portmann, Nenad Stojanović. Are Immigrant-Origin Candidates Penalized Due to Ingroup Favoritism or Outgroup Hostility? 29/06/2021

(72) Marien et al., 2016 & Jacobs et al., 2013

(73) Dirk Jacobs, Camille Kelbel, Jean-Benoit Pilet. Les préférences politiques des électeurs issus de l'immigration lors des élections communales d'octobre 2012 à Bruxelles

(74) Bram Wauters, Peter Thijssen, Jean-Benoit Pilet. Meervoudige voorkeurstemmen onder de loep. De rol van kartellijsten en bi-communautaire lijsten. In book : Lokale kiezers hebben hun voorkeur. De gemeenteraadsverkiezingen van 2018 geanalyseerd (pp.157-177) Publisher : Vanden Broele. 11/2020

concernant tout groupe démographique, qu'il s'agisse de femmes ou d'électeurs latinos, ce sont des groupes très bipartites. » (Samara Klar)⁽⁷⁵⁾

Créer des campagnes électorales en ciblant les « blocs » en fonction de critères tels que le sexe ou la religion, c'est donc conserver une vision monolithique et oublier que ces groupes sont politiquement très divers.

Commentaire des articles

Article 1^{er}

Cette disposition n'appelle pas de commentaire.

Article 2

Le système qui permet à l'électeur de voter pour plusieurs candidats de la même liste n'est pas problématique en soi. Toutefois, ce mode de scrutin multiplie mécaniquement les votes à disposition de l'électeur qui le pratique, disposant ainsi de plus de suffrages que celui qui n'y recourt pas. Il permet en outre à des candidats d'obtenir des suffrages nominatifs qu'ils n'auraient pas nécessairement obtenus dans un contexte limitatif. En conséquence, le principe d'égalité entre les électeurs n'est pas respecté.

Une limitation arbitraire à 2, 3 ou bien même 4⁽⁷⁶⁾ candidats ne se justifie par aucun fondement légal ni même logique et risque au contraire de créer la confusion.

Le principe de proportionnalité se révèle amplement plus équitable en rétablissant le principe le principe « une personne, une voix ». Ainsi, le bulletin de vote qui comprend 4 votes nominatifs ne donnera qu'un quart de suffrage aux 4 candidats concernés.

L'article 20 *bis* de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, inséré par l'ordonnance du 19 avril 2018, règle la dévolution des sièges par le bureau régional.

Julien UYTENDAELE (F)
Vincent DE WOLF (F)
Viviane TEITELBAUM (F)

(75) Christopher Conover. Exploring the myth of monolithic voting blocs. 23/10/2020

(76) Carmen Ortega Villodres. Preference voting systems and their impact on the personalisation of politics. Departamento de Ciencia Política y de la Administración Facultad de Ciencias Políticas y Sociología

het over gaat, of het nu vrouwen zijn of latino's, zijn zeer tweepartijdige groepen. (Samara Klar)⁽⁷⁵⁾

Het opzetten van verkiezingscampagnes gericht op « blokken » op basis van criteria als geslacht of religie is dus het handhaven van een monolithische visie en vergeten dat deze groepen politiek zeer divers zijn.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 1 :

Deze bepaling behoeft geen commentaar.

Artikel 2

Het systeem waarbij de kiezer op meer dan één kandidaat van dezelfde lijst kan stemmen, is op zich niet problematisch. Deze stemmethode vermenigvuldigt echter automatisch het aantal stemmen waarover de kiezer die er gebruik van maakt beschikt, waardoor deze dus meer stemmen heeft dan de kiezer die er geen gebruik van maakt. Het stelt kandidaten ook in staat naamstemmen te krijgen die zij in een restrictieve context niet noodzakelijkerwijs zouden hebben gekregen. Bijgevolg wordt het beginsel van gelijkheid van de kiezers niet in acht genomen.

Een willekeurige beperking tot 2, 3 of zelfs 4⁽⁷⁶⁾ kandidaten heeft geen wettelijke of zelfs logische basis en dreigt integendeel verwarring te scheppen.

Het evenredigheidsbeginsel is veel eerlijker door het beginsel « één persoon, één stem » in ere te herstellen. Zo geeft het stembiljet met 4 naamstemmen slechts een kwart van de stemmen aan de 4 betrokken kandidaten.

Artikel 20*bis* van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, ingevoegd bij de ordonnantie van 19 april 2018, regelt de zetelverdeling door het Gewestbureau.

(75) Christopher Conover. Exploring the myth of monolithic voting blocs. 23/10/2020

(76) Carmen Ortega Villodres. Preference voting systems and their impact on the personalisation of politics. Departamento de Ciencia Política y de la Administración Facultad de Ciencias Políticas y Sociología

**PROPOSITION D'ORDONNANCE
SPÉCIALE**

**modifiant la loi spéciale du 12 janvier
1989 relative aux institutions
bruxelloises et visant à renforcer le
principe d'égalité entre les électeurs**

Article 1^{er}

La présente ordonnance spéciale règle une matière visée à l'article 118, § 2, de la Constitution.

Article 2

L'article 20*bis* de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, est complété par l'alinéa suivant :

« L'électeur marquant un ou plusieurs suffrages nominatifs, verra la voix unique dont il dispose partagée proportionnellement et de manière égale entre tous les candidats pour lesquels il a exprimé un suffrage. ».

Julien UYTENDAELE (F)
Vincent DE WOLF (F)
Viviane TEITELBAUM (F)

**VOORSTEL VAN BIJZONDERE
ORDONNANTIE**

**tot wijziging van de bijzondere wet van
12 januari 1989 met betrekking tot de
Brusselse instellingen en tot versterking van
het beginsel van gelijkheid tussen kiezers**

Artikel 1

Deze bijzondere ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 118, § 2 van de Grondwet.

Artikel 2

Artikel 20*bis* van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen wordt aangevuld met het volgende lid :

« De enige stem van de kiezer die één of meer naamstemmen uitbrengt, wordt evenredig en gelijk verdeeld over alle kandidaten waarvoor hij een stem heeft uitgebracht. ».