RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 72.558/3
van 30 november 2022

avis 72.558/3
du 30 novembre 2022

over

sur

een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot bepaling van de toekenningsvoorwaarden voor de tussenkomst van het Begrotingsfonds voor Solidariteit vermeld in artikel 233*duodecies* van de Brusselse Huisvestingscode'

un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'déterminant les conditions d'octroi de l'intervention du Fonds budgétaire de solidarité mentionnée à l'article 233*duodecies* du Code bruxellois du Logement'

‡LW-ABMWQBJAB-HCFFIQW‡

Op 18 november 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot bepaling van de toekenningsvoorwaarden voor de tussenkomst van het Begrotingsfonds voor Solidariteit vermeld in artikel 233*duodecies* van de Brusselse Huisvestingscode'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 29 november 2022. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Inge VOS, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen MUYLLE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 november 2022.

*

Le 18 novembre 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'déterminant les conditions d'octroi de l'intervention du Fonds budgétaire de solidarité mentionnée à l'article 233*duodecies* du Code bruxellois du Logement'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 29 novembre 2022. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Inge VOS, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen MUYLLE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 30 novembre 2022.

*

‡LW-ABMWQBJAB-HCFFIQW‡

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe de wijze te regelen waarop de schuldvordering wordt ingediend die betrekking heeft op een bewoningsvergoeding vastgesteld door een vonnis dat een uitzetting toestaat, evenals de betaling van die bewoningsvergoeding en de terugbetaling van het bedrag dat de bewoner heeft betaald met betrekking tot dezelfde bewoningsperiode (artikelen 1 tot 3 van het ontwerp).

2. Uit de aanhef ervan blijkt dat voor het ontwerp rechtsgrond wordt gezocht in artikel 233*undecies* van de ordonnantie van 17 juli 2003 'houdende de Brusselse Huisvestingscode' (hierna: de Brusselse Huisvestingscode).

Nog los van het gegeven dat allicht artikel 233*duodecies* van de Brusselse Huisvestingscode wordt bedoeld,[1] gaat het om een bepaling die wordt ingevoegd bij een ordonnantie waarvan het voorontwerp op 18 november 2022, samen met het thans voorliggende ontwerp, voor advies is voorgelegd aan de Raad van State (adviesaanvraag 72.557/3).

3. Het onderzoek door de Raad van State van ontwerpbesluiten die hem om advies worden voorgelegd, heeft onder meer betrekking op de rechtsgrond. Dat onderzoek kan pas op een sluitende wijze gebeuren wanneer die rechtsgrond zelf vaststaat.

Aangezien de voor de ontworpen bepalingen vereiste rechtsgrond nog niet door het Brussels Hoofdstedelijk Parlement is aangenomen, en het ontwerp van ordonnantie aldaar zelfs nog niet is ingediend,[2] staat de rechtsgrond nog niet voldoende vast opdat de Raad van State het onderzoek van het ontwerp op sluitende wijze zou kunnen doorvoeren.

Er moet dan ook worden besloten dat de adviesaanvraag voorbarig is en bijgevolg onontvankelijk. Het ontwerp kan pas op ontvankelijke wijze voor advies aan de Raad van State worden voorgelegd nadat het voornoemde voorontwerp van ordonnantie is aangenomen in de plenaire vergadering van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement.

*

[1] Het ontworpen artikel 233*duodecies*, § 2, van de Brusselse Huisvestingscode voorziet immers in de betaling van een bewoningsvergoeding en de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt erin gemachtigd om de voorwaarden te bepalen voor de tussenkomst van het Solidariteitsfonds. In het ontworpen artikel 233*undecies* van de Brusselse Huisvestingscode wordt daarentegen de termijn geregeld gedurende welke geen uitzetting uit een woning kan plaatsvinden, hetgeen niet het voorwerp is van het thans voorliggende ontwerp. Die bepaling bevat overigens ook geen machtiging aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering.

[2] Meer nog, het voorontwerp is zelf nog niet definitief door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering aangenomen.

‡LW-ABMWQBJAB-HCFFIQW‡

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet de régler le mode de déclaration de la créance portant sur une indemnité d'occupation établie par un jugement autorisant une expulsion, ainsi que le paiement de cette indemnité d'occupation et le remboursement du montant payé par l'occupant relativement à cette même période d'occupation (articles 1er à 3 du projet).

2. Il ressort de son préambule que le fondement juridique du projet est recherché dans l'article 233*undecies* de l'ordonnance du 17 juillet 2003 'portant le Code bruxellois du Logement' (ci-après : le Code bruxellois du Logement).

Indépendamment du fait que c'est sans doute l'article 233*duodecies* du Code bruxellois du Logement qui est visé [1], il s'agit d'une disposition insérée par une ordonnance dont l'avant-projet a été soumis pour avis au Conseil d'État (demande d'avis 72.557/3) le 18 novembre 2022, en même temps que le projet actuellement à l'examen.

3. L'examen par le Conseil d'État de projets d'arrêté qui lui sont soumis pour avis porte notamment sur le fondement juridique. Cet examen ne peut être réalisé de manière concluante que lorsque ce fondement juridique est lui-même établi.

Dès lors que le fondement juridique requis pour les dispositions en projet n'a pas encore été adopté par le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et que le projet d'ordonnance n'y a même pas encore été déposé [2], le fondement juridique n'est pas encore suffisamment établi pour que le Conseil d'État puisse procéder de manière concluante à l'examen du projet.

Force est dès lors d'en conclure que la demande d'avis est prématurée et, partant, irrecevable. Le projet ne pourra être soumis pour avis au Conseil d'État de manière recevable qu'après l'adoption de l'avant-projet d'ordonnance précité en séance plénière du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER — DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS — Jeroen VAN NIEUWENHOVE

[1] En effet, l'article 233*duodecies*, § 2, en projet, du Code bruxellois du Logement instaure le paiement d'une indemnité d'occupation et habilite le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à déterminer les conditions de l'intervention du Fonds de Solidarité. Par contre, l'article 233*undecies* , en projet, du Code bruxellois du Logement règle le délai durant lequel aucune expulsion d'un logement ne peut avoir lieu, ce qui ne fait pas l'objet du projet actuellement à l'examen. Cette disposition ne comporte d'ailleurs pas non plus d'habilitation au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale.

[2] Et qui plus est, l'avant-projet lui-même n'a pas encore été adopté définitivement par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale.

‡LW-ABMWQBJAB-HCFFIQW‡