

KONINKRIJK BELGIE

--

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE
ZAKEN EN FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

--

ROYAUME DE BELGIQUE

--

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR ET SERVICE
PUBLIC FEDERAL JUSTICE

--

VOORONTWERP VAN WET TOT WIJZIGING VAN DE
WET VAN 15 DECEMBER 1980 BETREFFENDE DE
TOEGANG TOT HET GRONDGEBIED, HET VERBLIJF,
DE VESTIGING EN DE VERWIJDERING VAN
VREEMDELINGEN, WAT BETREFT HET INREIS-
UITREISSYSTEEM

AVANT-PROJET DE LOI MODIFIANT LA LOI DU
15 DECEMBRE 1980 SUR L'ACCES AU TERRITOIRE,
LE SEJOUR, L'ETABLISSEMENT ET
L'ELOIGNEMENT DES ETRANGERS, EN CE QUI
CONCERNE LE SYSTEME D'ENTREE/DE SORTIE

FILIP, Koning der Belgen,

PHILIPPE, Roi des Belges,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze
Groet.

A tous, présents et à venir, Salut.

Op de voordracht van de Minister van
Binnenlandse Zaken, de Minister van Justitie en de
Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

Sur la proposition de la Ministre de l'Intérieur, le
Ministre de la Justice et de la Secrétaire d'Etat à
l'Asile et la Migration,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ :

NOUS AVONS ARRETE ET ARRETONS :

De Minister van Binnenlandse Zaken, de Minister van Justitie en de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie zijn ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. Deze wet voorziet in de gedeeltelijke uitvoering van Verordening (EU) 2017/2225 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2017 tot wijziging van Verordening (EU) 2016/399 in verband met het gebruik van het inreis-uitreisstelsel (EES), en van Verordening (EU) 2017/2226 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2017 tot instelling van een inreis-uitreisstelsel (EES) voor de registratie van inreis- en uitreisgegevens en van gegevens over weigering van toegang ten aanzien van onderdanen van derde landen die de buitengrenzen overschrijden en tot vaststelling van de voorwaarden voor toegang tot het EES voor rechtshandavingsdoeleinden en tot wijziging van de overeenkomst ter uitvoering van het te Schengen gesloten akkoord en Verordeningen (EG) nr. 767/2008 en (EU) nr. 1077/2011.

Art. 3. Artikel 1, § 1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 december 2020, wordt aangevuld met de bepaling onder 32°, luidende:

“32° EES: inreis-uitreisstelsel zoals bedoeld in Verordening (EU) 2017/2226 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2017 tot instelling van een inreis-uitreisstelsel (EES) voor de registratie van inreis- en uitreisgegevens en van gegevens over weigering van toegang ten aanzien van onderdanen van derde landen die de buitengrenzen overschrijden en tot vaststelling van de voorwaarden voor toegang tot het EES voor rechtshandavingsdoeleinden en tot wijziging van de overeenkomst ter uitvoering van het te Schengen gesloten akkoord en Verordeningen

La Ministre de l'Intérieur, le Ministre de la Justice et la Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration sont chargées de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit :

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. La présente loi exécute partiellement le Règlement (UE) 2017/2225 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2017 modifiant le Règlement (UE) 2016/399 en ce qui concerne l'utilisation du système d'entrée/de sortie, et le Règlement (UE) 2017/2226 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2017 portant création d'un système d'entrée/de sortie (EES) pour enregistrer les données relatives aux entrées, aux sorties et aux refus d'entrée concernant les ressortissants de pays tiers qui franchissent les frontières extérieures des Etats membres et portant détermination des conditions d'accès à l'EES à des fins répressives, et modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et les Règlements (CE) n° 767/2008 et (UE) n° 1077/2011.

Art. 3. L'article 1^{er}, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, modifié en dernier lieu par la loi du 16 décembre 2020, est complété par le 32°, rédigé comme suit :

« 32° EES : le système d'entrée/de sortie prévu dans le Règlement (UE) 2017/2226 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2017 portant création d'un système d'entrée/de sortie (EES) pour enregistrer les données relatives aux entrées, aux sorties et aux refus d'entrée concernant les ressortissants de pays tiers qui franchissent les frontières extérieures des Etats membres et portant détermination des conditions d'accès à l'EES à des fins répressives, et modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et les Règlements (CE)

(EG) nr. 767/2008 en (EU) nr. 1077/2011 (hierna: Verordening (EU) 2017/2226).”.

Art. 4. In dezelfde wet wordt een artikel 2/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 2/2. § 1. De volgende autoriteiten hebben toegang tot het EES:

1° de met de grenscontrole belaste overheden, voor het invoeren, wijzigen en verwijderen van gegevens, evenals voor het raadplegen met het oog op de doeleinden bedoeld in artikel 23, 24, 25 en 27 van de Verordening (EU) 2017/2226;

2° de Dienst Vreemdelingenzaken, voor het invoeren, wijzigen en verwijderen van gegevens, evenals voor het raadplegen met het oog op de doeleinden bedoeld in artikel 24, 25, 26 en 27 van deze verordening;

3° de Belgische diplomatieke en consulaire vertegenwoordigingen, voor het raadplegen met het oog op de doeleinden bedoeld in artikel 24 en 25 van deze verordening;

4° de politiediensten zoals bedoeld in artikel 2, 2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, voor het raadplegen met het oog op de doeleinden bedoeld in artikel 26, 27 en 29 van deze verordening.

Voor zover deze of andere dan de in het vorige lid bedoelde autoriteiten beschouwd kunnen worden als grensautoriteit, visumautoriteit of immigratieautoriteit in de zin van artikel 9 van de verordening (EU) 2017/2226 of als autoriteit bevoegd om terroristische misdrijven en andere ernstige strafbare feiten te voorkomen, op te sporen en te onderzoeken in de zin van artikel 29 van deze verordening, kan de Koning deze eveneens machtigen om het EES te raadplegen of de doeleinden van deze raadpleging uitbreiden.

De in de vorige leden bedoelde autoriteiten bepalen welke van hun personeelsleden toegang hebben voor welke van de vermelde doeleinden. Deze personeelsleden hebben enkel toegang tot de persoonsgegevens die zij dienen te kennen

n° 767/2008 et (UE) n° 1077/2011 (ci-après : Règlement (UE) 2017/2226). ».

Art. 4. Dans la même loi, il est inséré un article 2/2, rédigé comme suit :

« Art. 2/2. § 1^{er}. Les autorités suivantes ont accès à l'EES :

1° les autorités chargées du contrôle aux frontières, aux fins d'introduction, de modification et d'effacement des données ainsi que de consultation pour les finalités visées aux articles 23, 24, 25 et 27 du Règlement (UE) 2017/2226 ;

2° l'Office des Etrangers, aux fins d'introduction, de modification et d'effacement des données ainsi que de consultation pour les finalités visées aux articles 24, 25, 26 et 27 de ce Règlement ;

3° les représentations diplomatiques et consulaires belges, aux fins de consultation pour les finalités visées aux articles 24 et 25 de ce Règlement ;

4° les services de police tels que visés à l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, aux fins de consultation pour les finalités visées aux articles 26, 27 et 29 de ce Règlement.

Dans la mesure où ces autorités ou d'autres autorités que celles visées à l'alinéa précédent peuvent être considérées comme des autorités frontalières, des autorités chargées des visas et des autorités chargées de l'immigration au sens de l'article 9 du Règlement (UE) 2017/2226 ou comme des autorités compétentes aux fins de la prévention et de la détection des infractions terroristes et des autres infractions pénales graves, ainsi qu'aux fins des enquêtes en la matière, au sens de l'article 29 de ce Règlement, le Roi peut également les habiliter à consulter l'EES ou à étendre les finalités de cette consultation.

Les autorités visées aux alinéas précédents déterminent quels membres de leur personnel ont accès au système et pour quelles finalités parmi celles mentionnées. Ces membres du personnel ont uniquement accès aux données à

naar gelang van de dienst waartoe zij behoren en hun takenpakket.

§ 2. De geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, is het centraal toegangspunt, bedoeld in artikel 29, lid 3, van Verordening (EU) 2017/2226.

§ 3. Voor de verwerkingen van gegevens opgeslagen in het EES, bedoeld in § 1, 1° en 4°, zijn de Minister van Binnenlandse Zaken en de Minister van Justitie gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, elk binnen het kader van hun bevoegdheden.

Voor de verwerkingen van gegevens opgeslagen in het EES, uitgevoerd door andere autoriteiten dan deze bedoeld in § 1, 1° en 4°, is de respectievelijke Minister onder wiens bevoegdheden de desbetreffende autoriteit handelt de verwerkingsverantwoordelijke.

De contactgegevens van deze verwerkingsverantwoordelijken worden gepubliceerd overeenkomstig de modaliteiten bepaald door de Koning.

Art. 5. In artikel 3 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 24 februari 2017 en gewijzigd bij de wet van 8 mei 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt aangevuld met de bepaling onder 11°, luidende:

“11° wanneer hij weigert biometrische gegevens te verstrekken indien die nodig zijn voor het aanmaken van het persoonlijk dossier in het EES of voor het verrichten van grenscontroles.”;

2° tussen het derde en het vierde lid wordt een lid ingevoegd, luidende:

“Wanneer beslist wordt om de toegang te weigeren aan een vreemdeling die onder het toepassingsgebied van het EES valt, maken de met de grenscontrole belaste overheden een notitie van weigering van toegang aan in het EES, conform artikel 18 van Verordening (EU)

caractère personnel qu'ils doivent connaître en fonction du service dont ils font partie et de leurs tâches.

§ 2. La police intégrée, structurée à deux niveaux, est le point d'accès central visé à l'article 29, alinéa 3, du Règlement (UE) 2017/2226.

§ 3. Pour les traitements de données stockées dans le EES, visés au § 1^{er}, 1° et 4°, le ministre de l'Intérieur et le ministre de la Justice sont conjointement responsables du traitement, chacun dans le cadre de leurs compétences.

Pour les traitements de données stockées dans le EES, effectués par d'autres autorités nationales que celles visées au § 1^{er}, 1° et 4°, le responsable du traitement est le ministre sous la compétence duquel l'autorité nationale concernée est placée.

Les coordonnées de ces responsables du traitement sont publiées conformément aux modalités définies par le Roi.

Art. 5. A l'article 3 de la même loi, remplacé par la loi du 24 février 2017 et modifié par la loi du 8 mai 2019, les modifications suivantes sont apportées :

1° l'alinéa 1^{er} est complété par un 11°, rédigé comme suit :

« 11° lorsqu'il refuse de fournir des données biométriques si celles-ci sont nécessaires pour créer le dossier individuel dans l'EES ou pour procéder aux vérifications aux frontières. » ;

2° un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 3 et 4 :

« Lorsqu'il est décidé de refuser l'entrée à un étranger qui relève du champ d'application de l'EES, les autorités chargées du contrôle aux frontières créent une fiche de refus d'entrée dans l'EES conformément à l'article 18 du Règlement (UE) 2017/2226. Si aucun dossier antérieur n'a

2017/2226. Indien voor deze vreemdeling niet eerder een dossier in het EES is geregistreerd, leggen de met de grenscontrole belaste overheden tevens een persoonlijk dossier in het EES aan voor deze vreemdeling.”.

Art. 6. Artikel 5 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 15 juli 1996, wordt vervangen als volgt:

“Art. 5. § 1. De onderdaan van een derde land die naar België komt voor een verblijf van ten hoogste negentig dagen en die niet logeert in een logementenhuis dat onderworpen is aan de wetgeving betreffende de controle der reizigers, moet binnen drie werkdagen na binnenkomst in het Rijk zijn verblijfsadres melden, ofwel via elektronische weg aan de Dienst Vreemdelingenzaken ofwel persoonlijk bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats. De Koning kan bepaalde categorieën van vreemdelingen vrijstellen van deze verplichting.

De onderdaan van een derde land bedoeld in het eerste lid, die in het bezit is van een verblijfsvergunning of een visum lang verblijf afgeleverd door een andere lidstaat, moet binnen de drie werkdagen na binnenkomst in het Rijk zijn verblijfsadres persoonlijk melden bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats.

De Koning bepaalt de wijze van melding aan de Dienst Vreemdelingenzaken, evenals de wijze van melding bij het gemeentebestuur en het model van het attest dat daarvan bewijs levert. Wanneer het gemeentebestuur een dergelijk attest ten bewijze van de melding aflevert aan de vreemdeling deelt het de hierin opgenomen persoonsgegevens mee aan de Dienst Vreemdelingenzaken.

§ 2. De Dienst Vreemdelingenzaken kan de persoonsgegevens die verkregen worden overeenkomstig § 1 verwerken voor de doeleinden vermeld in artikel 2/2, § 1, 2°, en in het bijzonder met het oog op de toepassing van artikel 7.

été enregistré dans l'EES pour cet étranger, les autorités chargées du contrôle aux frontières créent également un dossier individuel dans l'EES pour celui-ci. ».

Art. 6. L'article 5 de la même loi, modifié par la loi du 15 juillet 1996, est remplacé par ce qui suit :

«Art. 5. § 1^{er}. Le ressortissant d'un pays tiers qui vient en Belgique pour un séjour n'excédant pas nonante jours et qui ne loge pas dans une maison d'hébergement soumise à la législation relative au contrôle des voyageurs est tenu de communiquer son adresse de résidence dans les trois jours ouvrables de son entrée dans le Royaume, soit par voie électronique à l'Office des étrangers, soit en personne à l'administration communale de son lieu de résidence. Le Roi peut dispenser certaines catégories d'étrangers de cette obligation.

Le ressortissant d'un pays tiers visé à l'alinéa 1^{er}, qui possède un titre de séjour ou un visa de longue durée délivré par un autre Etat membre, doit communiquer son adresse de résidence en personne à l'administration communale de son lieu de résidence dans les trois jours ouvrables de son entrée dans le Royaume.

Le Roi détermine les modalités de notification à l'Office des étrangers, ainsi que les modalités de notification à l'administration communale et le modèle de l'attestation faisant foi de celle-ci. Quand l'administration communale délivre à l'étranger une telle attestation comme preuve de la notification, elle communique les données à caractère personnel qui y sont contenues à l'Office des Etrangers.

§ 2. L'Office des Etrangers peut traiter les données à caractère personnel obtenues conformément au § 1^{er} pour les finalités mentionnées à l'article 2/2, § 1^{er}, 2°, et notamment en vue de l'application de l'article 7.

De administratieve bewaartermijn van deze gegevens bedraagt vijf jaar. Hun definitieve bestemming wordt bepaald overeenkomstig artikel 5 van de archiefwet van 24 juni 1955.”.

Art. 7. In dezelfde wet wordt een artikel 6/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 6/1. § 1. Een in het Rijk aanwezige vreemdeling, die onder het toepassingsgebied van het EES valt en voor wie geen persoonlijk dossier in het EES is aangemaakt of van wie geen meest recente relevante inreis-uitreisnotitie voorhanden is, wordt vermoed niet of niet langer te voldoen aan de voorwaarden met betrekking tot de duur van het toegestane verblijf in het Rijk, tenzij de vreemdeling het tegendeel bewijst.

De vreemdeling kan een aanvraag tot weerleggen van dit vermoeden indienen via het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats. De Minister of zijn gemachtigde beslist over deze aanvraag overeenkomstig artikel 12 van de Schengengrenscore. De Koning bepaalt het model van het attest dat uitgereikt wordt als bewijs van de weerlegging van dit vermoeden.

§ 2. In bijzondere omstandigheden kan de vreemdeling die vrijgesteld is van de visumplicht in het geval bedoeld in artikel 14, lid 8, van de Verordening (EU) 2017/2226 verzoeken om een persoonlijk dossier in het EES aan te leggen en de inreis-uitreisnotitie te maken. Deze vreemdeling dient de aanvraag in bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats en voor het einde van de geldigheidsduur van zijn verblijfsvergunning. De Minister of zijn gemachtigde beslist en handelt overeenkomstig dit artikel 14, lid 8, van de Verordening (EU) 2017/2226. De Koning bepaalt het model van het attest dat in voorkomend geval uitgereikt wordt.”.

Art. 8. In dezelfde wet wordt een artikel 6/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 6/2. De vreemdeling kan een verlenging van zijn kort verblijf aanvragen, overeenkomstig artikel 20, leden 2 tot 2^{quater}, van de

La durée de conservation administrative de ces données est de cinq ans. Leur destination finale est déterminée conformément à l'article 5 de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives. ».

Art. 7. Dans la même loi, il est inséré un article 6/1, rédigé comme suit :

« Art. 6/1. § 1^{er}. Un étranger présent sur le territoire du Royaume qui relève du champ d'application de l'EES et pour lequel aucun dossier individuel n'a été créé dans l'EES ou pour lequel il n'y a pas de dernière fiche pertinente d'entrée/de sortie, est présumé ne pas ou ne plus remplir les conditions de durée du séjour autorisé dans le Royaume, sauf si l'étranger apporte la preuve contraire.

L'étranger peut introduire une demande de renversement de cette présomption auprès de l'administration communale de son lieu de résidence. Le Ministre ou son délégué statue sur cette demande conformément à l'article 12 du Code frontières Schengen. Le Roi détermine le modèle de l'attestation qui est délivrée comme preuve du renversement de cette présomption.

§ 2. Dans des circonstances particulières, l'étranger dispensé de l'obligation de visa dans le cas visé à l'article 14, paragraphe 8, du Règlement (UE) 2017/2226 peut demander la création d'un dossier individuel dans l'EES et de la fiche d'entrée/de sortie. Cet étranger doit introduire la demande auprès de l'administration communale de son lieu de résidence avant l'échéance de la durée de validité de son titre de séjour. Le Ministre ou son délégué statue et agit conformément à l'article 14, paragraphe 8, du Règlement (UE) 2017/2226. Le Roi détermine le modèle de l'attestation qui est délivrée le cas échéant. ».

Art. 8. Dans la même loi, il est inséré un article 6/2, rédigé comme suit :

« Art. 6/2. L'étranger peut demander une prolongation de son court séjour conformément à l'article 20, paragraphes 2 à 2^{quater}, de la

Schengenovereenkomst of artikel 33 van de Visumcode. Onverminderd artikel 20, lid 2*bis*, van de Schengenovereenkomst wordt deze aanvraag ingediend bij het gemeentebestuur van de plaats waar hij verblijft en voor het einde van zijn toegelaten verblijfsduur.

De Minister of zijn gemachtigde kan het verblijf verlengen met een periode van maximaal negentig dagen. De Koning bepaalt de procedure en het model van het attest dat in voorkomend geval uitgereikt wordt als bewijs van de verlenging.”.

Art. 9. Artikel 41*bis* van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 juli 1996 en vervangen bij de wet van 25 april 2007, wordt vervangen als volgt:

“Art. 41*bis*. § 1. De burger van de Unie die naar België komt voor een verblijf van ten hoogste drie maanden en zijn familieleden die hem begeleiden of vervoegen, die niet logeren in een logementshuis dat onderworpen is aan de wetgeving betreffende de controle op de reizigers, moeten binnen de tien werkdagen na binnenkomst in het Rijk hun verblijfsadres melden, ofwel via elektronische weg aan de Dienst Vreemdelingenzaken, ofwel persoonlijk bij het gemeentebestuur van hun verblijfplaats. De Koning kan bepaalde categorieën van vreemdelingen vrijstellen van deze verplichting.

De Koning bepaalt de wijze van melding aan de Dienst Vreemdelingenzaken, evenals de wijze van melding bij het gemeentebestuur en het model van attest dat daarvan bewijs levert. Wanneer het gemeentebestuur een dergelijk attest ten bewijze van de melding aflevert aan de vreemdeling deelt het de hierin opgenomen persoonsgegevens mee aan de Dienst Vreemdelingenzaken.

§ 2. De Dienst Vreemdelingenzaken kan de persoonsgegevens die verkregen worden overeenkomstig § 1 verwerken voor de doeleinden vermeld in artikel 2/2, § 1, 2°, en in het

Convention de Schengen ou à l'article 33 du Code des visas. Sans préjudice de l'article 20, paragraphe 2*bis*, de la Convention de Schengen, cette demande est introduite auprès de l'administration communale du lieu où il séjourne avant l'échéance de la durée autorisée de son séjour.

Le Ministre ou son délégué peut prolonger le séjour pour une période de maximum nonante jours. Le Roi détermine la procédure et le modèle de l'attestation qui, le cas échéant, sera délivrée comme preuve de la prolongation. ».

Art. 9. L'article 41*bis* de la même loi, inséré par la loi du 15 juillet 1996 et remplacé par la loi du 25 avril 2007, est remplacé par ce qui suit :

« Art. 41*bis*. § 1^{er}. Le citoyen de l'Union qui vient en Belgique pour un séjour n'excédant pas trois mois et les membres de sa famille qui l'accompagnent ou le rejoignent, qui ne logent pas dans une maison d'hébergement soumise à la législation relative au contrôle des voyageurs, sont tenus de communiquer leur adresse de résidence dans les dix jours ouvrables de leur entrée dans le Royaume, soit par voie électronique à l'Office des étrangers, soit en personne à l'administration communale de leur lieu de résidence. Le Roi peut dispenser certaines catégories d'étrangers de cette obligation.

Le Roi détermine les modalités de notification à l'Office des Etrangers, ainsi que les modalités de notification à l'administration communale et le modèle de l'attestation faisant foi de celle-ci. Quand l'administration communale délivre à l'étranger une telle attestation comme preuve de la notification, elle communique les données à caractère personnel qui y sont contenues à l'Office des Etrangers.

§ 2. L'Office des Etrangers peut traiter les données à caractère personnel obtenues conformément au § 1^{er} pour les finalités mentionnées à l'article 2/2, § 1^{er}, 2°, et

bijzonder met het oog op de toepassing van artikelen 44ter en 44septies.

De administratieve bewaartermijn van deze gegevens bedraagt vijf jaar. Hun definitieve bestemming wordt bepaald overeenkomstig artikel 5 van de archiefwet van 24 juni 1955.”.

Art. 10. In artikel 42octies, §1, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 25 april 2007, worden de woorden “41bis, tweede lid,” opgeheven.

Art. 11. Artikel 74/2 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 14 juli 1987 en gewijzigd bij de wet van 8 maart 1995, wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:

“§ 4. De vervoerder is niet strafbaar in het geval bedoeld in artikel 13bis, lid 1, van de Verordening (EU) 2017/2226, voor zover de inbreuk tegen § 1 enkel vastgesteld kan worden via EES.”

Art. 12. In artikel 74/4bis, § 1, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 8 maart 1995 en gewijzigd bij de wetten van 15 juli 1996 en 19 maart 2014, wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

“De in het eerste lid bedoelde geldboetes worden niet opgelegd in het geval bedoeld in artikel 13bis, lid 1, van de Verordening (EU) 2017/2226, voor zover de inbreuk tegen het vorige lid enkel vastgesteld kan worden via het EES.”

Art. 13. Deze wet treedt in werking op de door de Europese Commissie vastgestelde datum overeenkomstig artikel 66, lid 1, van Verordening (EU) 2017/2226 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2017 tot instelling van een inreis-uitreisstelsel (EES) voor de registratie van inreis- en uitreisgegevens en van gegevens over weigering van toegang ten aanzien van onderdanen van derde landen die de buitengrenzen overschrijden en tot vaststelling van de voorwaarden voor toegang tot het EES voor rechtshandavingsdoeleinden en tot wijziging van

notamment en vue de l'application des articles 44ter et 44septies.

La durée de conservation administrative de ces données est de cinq ans. Leur destination finale est déterminée conformément à l'article 5 de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives. ».

Art. 10. A l'article 42octies, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 25 avril 2007, les mots « 41bis, alinéa 2, » sont supprimés.

Art. 11. L'article 74/2 de la même loi, inséré par la loi du 14 juillet 1987 et modifié par la loi du 8 mars 1995, est complété par un paragraphe 4, rédigé comme suit :

« § 4. Le transporteur n'est pas punissable dans le cas visé à l'article 13bis, paragraphe 1, du Règlement (UE) 2017/2226, dans la mesure où l'infraction au § 1^{er} ne peut être établie que via l'EES. »

Art. 12. Dans l'article 74/4bis, § 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 8 mars 1995 et modifié par les lois du 15 juillet 1996 et du 19 mars 2014, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2 :

« Les amendes visées à l'alinéa 1^{er} ne sont pas infligées dans le cas visé à l'article 13bis, paragraphe 1^{er}, du Règlement (UE) 2017/2226, dans la mesure où l'infraction à l'alinéa précédent ne peut être établie que via l'EES. »

Art. 13. Cette loi entre en vigueur le date fixée par la Commission européenne conformément à l'article 66, paragraphe 1^{er}, du Règlement (UE) 2017/2226 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2017 portant création d'un système d'entrée/de sortie (EES) pour enregistrer les données relatives aux entrées, aux sorties et aux refus d'entrée concernant les ressortissants de pays tiers qui franchissent les frontières extérieures des Etats membres et portant détermination des conditions d'accès à l'EES à des fins répressives, et modifiant la convention

de overeenkomst ter uitvoering van het te Schengen gesloten akkoord en Verordeningen (EG) nr. 767/2008 en (EU) nr. 1077/2011.

d'application de l'accord de Schengen et les Règlements (CE) n° 767/2008 et (UE) n° 1077/2011.

Gegeven te, ...

Donné à, le

Van Koningswege:

Par le Roi :

De Minister van Binnenlandse Zaken,

La Ministre de l'Intérieur,

Annelies VERLINDEN

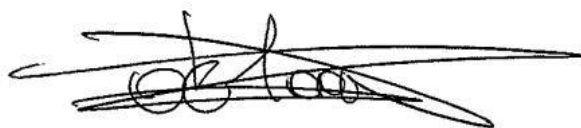
De Minister van Justitie,

Le Ministre de la Justice,

Vincent VAN QUICKENBORNE

De Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

La Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Nicole DE MOOR', with several long horizontal strokes crossing through it.

Nicole DE MOOR

KONINKRIJK BELGIE

--

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE
ZAKEN EN FEDERALE OVERHEIDSDIENST
JUSTITIE

VOORONTWERP VAN WET TOT WIJZIGING VAN DE
WET VAN 15 DECEMBER 1980 BETREFFENDE DE
TOEGANG TOT HET GRONDGEBIED, HET VERBLIJF,
DE VESTIGING EN DE VERWIJDERING VAN
VREEMDELINGEN, WAT BETREFT HET INREIS-
UITREISSYSTEEM

--

MEMORIE VAN TOELICHTING

--

Dames en Heren,

I. ALGEMENE UITEENZETTING

Huidig wetsontwerp maakt deel uit van een groter wetgevend pakket tot implementatie van een reeks Europese verordeningen die onder de verzamelnaam “smart borders” begrepen worden. In dit wetsontwerp wordt uitvoering gegeven aan het inreis-uitreisysteem, beter gekend onder de Engelse afkorting EES (verordening (EU) 2017/2226 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2017 tot instelling van een inreis-uitreisysteem (EES) voor de registratie van inreis- en uitreisgegevens en van gegevens over weigering van toegang ten aanzien van onderdanen van derde landen die de buitengrenzen overschrijden en tot vaststelling van de voorwaarden voor toegang tot het EES voor rechtshandavingsdoeleinden en tot wijziging van

ROYAUME DE BELGIQUE

--

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR ET SERVICE
PUBLIC FEDERAL JUSTICE

AVANT-PROJET DE LOI MODIFIANT LA LOI DU 15
DECEMBRE 1980 SUR L'ACCES AU TERRITOIRE, LE
SEJOUR, L'ETABLISSEMENT ET L'ELOIGNEMENT
DES ETRANGERS, EN CE QUI CONCERNE LE
SYSTEME D'ENTREE/DE SORTIE

--

EXPOSE DES MOTIFS

--

Mesdames, Messieurs

I. EXPOSE GENERAL

Le présent projet de loi fait partie d'un paquet législatif plus vaste visant à exécuter une série de Règlements européens regroupés sous l'appellation collective de « *Smart borders* ». Ce projet de loi met en œuvre le système d'entrée et de sortie, mieux connu sous l'abréviation anglaise EES (Règlement (UE) 2017/2226 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2017 portant création d'un système d'entrée/de sortie (EES) pour enregistrer les données relatives aux entrées, aux sorties et aux refus d'entrée concernant les ressortissants de pays tiers qui franchissent les frontières extérieures des Etats membres et portant détermination des conditions d'accès à l'EES à des fins répressives, et modifiant la convention d'application de l'accord de

de overeenkomst ter uitvoering van het te Schengen gesloten akkoord en Verordeningen (EG) nr. 767/2008 en (EU) nr. 1077/2011). Deze uitvoering gebeurt enkel in de vorm van wijzigingen aan de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet).

Via afzonderlijke wetsontwerpen wordt daarnaast ook nog uitvoering gegeven aan de vernieuwde SIS-reglementering (verordeningen 2018/1860, 2018/1861 en 2018/1862) en aan Etias (verordening 2018/1240). Deze wetsontwerpen, met hoofdzakelijk op zich staande bepalingen, bevatten eveneens wijzigingen aan de Vreemdelingenwet. Het heeft echter vanuit legistiek oogpunt de voorkeur om deze wijzigingen aan de Vreemdelingenwet thematisch op te splitsen over de drie verschillende wetten, ook omdat de datum van inwerkingtreding verschillend is voor deze drie databanken EES, SIS en Etias.

Het EES heeft in wezen als doel om een betrouwbare berekening te maken van de toegelaten verblijfsduur voor onderdanen van derde landen in het kader van kort verblijf (maximaal 90 op 180 dagen in het Schengengebied), en om een zicht te krijgen op de vreemdelingen die deze maximale verblijfsduur overschrijden. Daartoe wordt de in- en uitreis in kader van kort verblijf systematisch geregistreerd in een nieuwe Europese databank. De in- en uitreisstempels in het paspoort, die tot nu toe gebruikt werden voor deze berekening, worden afgeschaft. Ook personen van wie de binnenkomst geweigerd wordt, worden geregistreerd in deze databank.

Aangezien het hier een verordening betreft (rechtstreeks toepasselijk, geen omzetting als dusdanig vereist) die bovendien vrij weinig nationale marge geeft aan de lidstaten voor implementatie (weinig “may-clauses”), is de impact op de Vreemdelingenwet, of de nationale rechtsorde in het algemeen, eerder beperkt. De belangrijkste juridische implicatie is wellicht de

Schengen et les Règlements (CE) n° 767/2008 et (UE) n° 1077/2011). Cette mise en œuvre se fait uniquement sous la forme de modifications de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après : loi sur les étrangers).

Des projets de loi distincts mettront également en œuvre la réglementation SIS révisée (Règlements 2018/1860, 2018/1861 et 2018/1862) et ETIAS (Règlement 2018/1240). Ces projets de loi, comportant principalement des dispositions autonomes, prévoient également des modifications de la loi sur les étrangers. Toutefois, d'un point de vue légistique, il est préférable de répartir ces modifications de la loi sur les étrangers de manière thématique entre les trois différentes lois, notamment parce que la date d'entrée en vigueur est différente pour les trois bases de données EES, SIS et ETIAS.

L'EES vise essentiellement à calculer de manière fiable la durée de séjour autorisée pour les ressortissants de pays tiers dans le cadre d'un court séjour (maximum 90 jours sur 180 dans l'espace Schengen) et à identifier les étrangers qui dépassent cette durée maximale de séjour. A cette fin, les entrées et sorties effectuées dans le cadre de courts séjours sont systématiquement enregistrées dans une nouvelle base de données européenne. Les cachets d'entrée et de sortie apposés sur le passeport et qui étaient utilisés jusqu'à présent pour ce calcul sont supprimés. Les personnes dont l'entrée est refusée sont également enregistrées dans cette base de données.

Etant donné qu'il s'agit d'un Règlement (directement applicable, aucune transposition requise en tant que telle) qui, de surcroît, laisse peu de marge de manœuvre aux Etats membres pour sa mise en œuvre (peu de « *may-clauses* »), l'impact sur la loi sur les étrangers ou sur l'ordre juridique national en général, est plutôt limité. La principale implication juridique est probablement

herziening van de nationale procedure van de aankomstverklaring (ontwerpartikel 6), hetgeen in feite slechts een indirect gevolg van het EES is. Dit heeft immers eerder te maken met praktische bezwaren om zo'n document nog systematisch aan te vragen bij de gemeenten wanneer deze gemeenten zelf niet meer onmiddellijk de datum van binnenkomst kunnen vernemen door de afschaffing van de stempels. Als bijkomend gevolg, met name om omgekeerde discriminatie te vermijden, diende ook de melding van aanwezigheid voor burgers van de Unie aangepast te worden (ontwerpartikel 9), hoewel ook dit eigenlijk los staat van het EES op zich.

De EES-verordeningen bieden ten slotte weliswaar een aantal nationale mogelijkheden, die echter niet onmiddellijk toegepast zullen worden door België of die alleszins geen bijzondere wettelijke regeling vereisen. Bij wijze van voorbeeld, artikel 11, lid 1, van de Schengengrenscore (zoals gewijzigd door verordening 2017/2225) laat toe dat lidstaten paspoorten (blijven) afstempelen in kader van lang verblijf. Ze vallen immers alleszins buiten het toepassingsgebied van EES, maar het zou in principe nuttig kunnen zijn voor het recht op terugkeer (en de berekening van de duur van de afwezigheid) om in dit geval wel de stempels te behouden. Aangezien de kosten echter geenszins opwegen tegen de baten (die erg beperkt zijn, aangezien dit systeem toch nooit sluitend zal zijn indien niet alle lidstaten dit toepassen) zal België dit evenmin toepassen.

Indien de nationale juridische impact relatief beperkt is, kan dit niet gezegd worden van de operationele impact op het terrein. De praktische en technische gevolgen zullen vooral te voelen zijn bij de grenspolitie (zowel de Belgische als die van de andere lidstaten), die in hoofdorde zullen moeten instaan voor de registratie van al deze in- en uitreizen volgens de (soms complexe) regels van de verordening. Vervoerders wereldwijd zullen voortaan voorafgaand via EES dienen te controleren of ze (visumplichtige) vreemdelingen aan boord mogen nemen naar de Schengenruimte. Een en ander heeft er toe geleid

la révision de la procédure nationale pour la déclaration d'arrivée (article 6 en projet), qui n'est en fait qu'une conséquence indirecte de l'EES. Il s'agit en effet davantage d'objections pratiques à la demande systématique d'un tel document aux communes, alors que celles-ci ne peuvent plus connaître immédiatement la date d'entrée du fait de la suppression des cachets. Autre conséquence, notamment afin d'éviter l'émergence de discriminations à rebours, la déclaration de présence des citoyens de l'Union a également dû être adaptée (article 9 en projet), bien que cela soit également distinct de l'EES en tant que tel.

Enfin, s'il est vrai que les Règlements EES prévoient un certain nombre de possibilités au niveau national, celles-ci ne seront pas immédiatement appliquées par la Belgique ou, en tout cas, ne nécessitent pas de dispositions légales particulières. Par exemple, l'article 11, paragraphe 1, du code frontières Schengen (tel que modifié par le Règlement 2017/2225) permet aux Etats membres de (continuer à) apposer des cachets sur les passeports dans le cadre des longs séjours. En effet, ils ne relèvent en aucun cas du champ d'application de l'EES, mais il pourrait en principe être utile pour le droit de retour (et le calcul de la durée de l'absence) de conserver les cachets dans ce cas. Toutefois, comme les coûts ne dépassent pas les avantages (qui sont très limités, puisque ce système ne sera jamais abouti si tous les Etats membres ne l'appliquent pas), la Belgique ne l'appliquera pas non plus.

Si l'impact juridique national est relativement limité, il n'en va pas de même pour l'impact opérationnel sur le terrain. Les conséquences pratiques et techniques se feront surtout sentir au niveau de la police des frontières (tant belge que celle des autres Etats membres), qui, à titre principal, devra assurer l'enregistrement de toutes ces entrées et sorties conformément aux règles (parfois complexes) établies par le Règlement. Désormais, les transporteurs du monde entier devront vérifier préalablement via l'EES s'ils peuvent embarquer des étrangers (soumis à l'obligation de visa) à destination de l'espace

dat de datum voor inwerkingtreding van het EES op Europees niveau herhaaldelijk uitgesteld is, niet het minst omdat eu-LISA op centraal ICT-niveau ook de nodige problemen en vertragingen kende om deze nieuwe Europese databank uit te werken.

Voor deze inwerkingtreding van EES op Europees niveau is vereist dat alle lidstaten voorafgaandelijk notifiëren nationaal klaar te zijn, niet enkel technisch maar in voorkomend geval ook juridisch (art. 66, lid 1, verordening 2017/2226). Op technisch niveau doet België al het mogelijke om de Europese timing te respecteren. Om bijkomende vertraging van het EES te vermijden en om een vlotte nationale start te verzekeren is een spoedige goedkeuring van huidig wetsontwerp (op basis waarvan ook nog een koninklijk besluit zal moeten volgen) ten zeerste gewenst.

II. ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 1

Deze bepaling is van louter juridisch-technische aard. Ze vloeit voort uit artikel 83 van de Grondwet, volgens welk elk wetsvoorstel of wetsontwerp moet aangeven of het een materie regelt die bedoeld is in de artikelen 74, 77 of 78 van de Grondwet.

Artikel 2

Het Europese rechtskader van EES, waaraan deze wet gedeeltelijk uitvoering geeft, omvat verordeningen 2017/2225 (tot wijziging van de Schengengrenscodes) en 2017/2226 (de eigenlijke EES-verordening). Hierbij moet opgemerkt worden dat deze laatste verordening op zijn beurt inmiddels gewijzigd werd door verordening 2021/1152 (evenals door verordeningen 2018/1240, 2019/817 en 2021/1134, die echter pas later inwerking zullen treden).

Schengen. Cette situation a eu pour conséquence que la date d'entrée en vigueur de l'EES au niveau européen a été reportée à plusieurs reprises, d'autant plus que eu-LISA, au niveau informatique central, a également connu d'inévitables difficultés et retards dans la mise en place de cette nouvelle base de données européenne.

Cette entrée en vigueur de l'EES à l'échelle européenne requiert que tous les Etats membres fassent savoir au préalable qu'ils sont prêts au niveau national, tant sur le plan technique que sur le plan juridique le cas échéant (art. 66, paragraphe 1, du Règlement 2017/2226). Sur le plan technique, la Belgique met tout en œuvre pour respecter le calendrier européen. Afin d'éviter tout retard supplémentaire de l'EES et de garantir un démarrage national sans encombre, il est vivement recommandé d'adopter rapidement le présent projet de loi (sur la base duquel un arrêté royal devra également être pris).

II. COMMENTAIRE ARTICLE PAR ARTICLE

Article 1^{er}

Cette disposition est de type purement juridico-technique. Elle découle de l'article 83 de la Constitution selon lequel chaque proposition ou projet de loi doit indiquer s'il règle une matière visée aux articles 74, 77 ou 78 de la Constitution.

Article 2

Le cadre juridique européen de l'EES, que cette loi met partiellement en œuvre, comprend les Règlements 2017/2225 (modifiant le code frontières Schengen) et 2017/2226 (le Règlement EES proprement dit). Il convient de noter à cet égard que ce dernier Règlement a été modifié à son tour par le Règlement 2021/1152 (ainsi que par les Règlements 2018/1240, 2019/817 et 2021/1134, qui n'entreront toutefois en vigueur qu'à une date ultérieure).

Artikel 3

Er wordt een nieuwe definitie “EES” toegevoegd. In de nieuwe bepalingen die worden ingevoegd in de Vreemdelingenwet ter implementatie van verordening 2017/2226 wordt immers melding gemaakt van dit begrip.

Artikel 4

Dit artikel regelt in drie paragrafen de bescherming van persoonsgegevens inzake het EES, waarbij tegemoet gekomen wordt aan de adviezen van de GBA (122/2022, dd 1 juli 2022) en de COC (DA220019, dd 4 juli 2022).

In § 1 worden de autoriteiten die rechtstreekse toegang hebben tot het EES nader omschreven, evenals de finaliteiten van deze toegang per autoriteit. Met name de autoriteiten die via een rechtstreekse toegang gegevens in het EES kunnen invoeren, wijzigen en verwijderen worden exhaustief geregeld, cf. punt 13 advies GBA. De meeste invoeringen (creatie van inreis- en uitreisnotities) zullen door de grenspolitie (“de met de grenscontrole belaste overheden”) plaatsvinden. Dit volgt ook rechtstreeks uit de verordening, die deze taak oplegt aan de grensautoriteiten (zie bv art. 14 verordening 2017/2226). Ook de DVZ kan echter deze invoeringen doen, indien dergelijke notitie (relatief uitzonderlijk) op het grondgebied gecreëerd moet worden (zie ontwerpartikel 6/1, § 2 Vreemdelingenwet en art. 14(8) verordening). De vervroegde verwijdering van gegevens (art. 35(6) verordening) zal ook aan de DVZ toekomen, aangezien de kennis over de gevallen waarin dit zich voordoet (verkrijgen van en verblijfsvergunning,...) zich bij deze dienst situeert.

De belangrijkste hypothesen van rechtstreekse toegang om gegevens te raadplegen worden eveneens geregeld. In de verordening 2017/2226 wordt in dit verband gesproken over “grensautoriteiten”, “visumautoriteiten” en “immigratieautoriteiten”. Nationaal kunnen de DVZ, de consulaten en de grenspolitie (voor visa aangevraagd aan de grens) als visumautoriteit

Article 3

Une nouvelle définition « EES » est ajoutée. En effet, les nouvelles dispositions insérées dans la loi sur les étrangers pour mettre en œuvre le Règlement 2017/2226 fait référence à cette notion.

Article 4

Cet article régit en trois paragraphes la protection des données à caractère personnel concernant l'EES, tenant ainsi compte des avis de l'APD (122/2022, du 1^{er} juillet 2022) et du COC (DA220019, du 4 juillet 2022).

Le § 1^{er} décrit en détail les autorités qui ont un accès direct à l'EES, de même que les finalités de cet accès par autorité. Les autorités qui peuvent introduire, modifier et effacer des données dans l'EES au moyen d'un accès direct sont notamment régies de manière exhaustive, cf. point 13 avis APD. La plupart des enregistrements (création de fiches d'entrée et de sortie) seront effectués par la police des frontières (“les autorités chargées du contrôle aux frontières”). Ceci découle directement du Règlement qui impose cette tâche aux autorités frontalières (voir p.ex. art. 14 Règlement 2017/2226). L'OE peut toutefois effectuer ces enregistrements lui aussi, si une fiche de ce type doit être créée sur le territoire (ce qui est relativement exceptionnel) (voir projet d'article 6/1, § 2, loi sur les étrangers, et art. 14(8) Règlement). L'effacement anticipé de données (art. 35(6) Règlement) reviendra également à l'OE, étant donné qu'il dispose des connaissances relatives aux situations concernées par ce cas de figure (obtention d'un titre de séjour,...).

Les principales hypothèses de l'accès direct pour la consultation de données sont également réglées. Dans le Règlement 2017/2226, il est question à ce propos des “autorités frontalières”, des “autorités chargées des visas” et des “autorités chargées de l'immigration”. Au niveau national, l'OE, les consulats et la police des frontières (pour les visas demandés à la frontière) sont considérés comme

beschouwd. Onder immigratieautoriteit valt voorts niet enkel DVZ, maar ook de geïntegreerde politie (zie toelichting bij artikel 6).

Ook andere nationale autoriteiten kunnen hier onder vallen, zoals bv. gemeenten (*ibid.*). Om een omslachtige wetswijziging te vermijden telkens wanneer het opportuun wordt bevonden een toegang tot EES te verlenen aan een van deze andere autoriteiten, of telkens wanneer nationaal bevoegdheden inzake grenzen, visa, immigratie of misdaadbestrijding wijzigen, wordt hiervoor een machtiging aan de Koning voorzien (punt 21 advies COC).

In reactie op punt 22 van het advies van de COC wordt eraan herinnerd dat het inderdaad niet de bedoeling is dat iedere afzonderlijke medewerker van de vermelde autoriteit toegang heeft voor alle vermelde doeleinden. Dit blijkt ook uit artikel 9 verordening 2017/2226, dat spreekt over “naar behoren gemachtigde personeelsleden” van de betrokken nationale autoriteiten. De concrete toegangsrechten binnen iedere autoriteit zullen nog verder uitgewerkt moeten worden, maar dit kan onmogelijk bij wet geregeld worden, gelet op het informele en flexibele karakter van interne organogrammen. Enkel voor wat betreft de met de grenscontrole belaste overheden (die deel uitmaken van de geïntegreerde politie, zie artikel 8 van het KB van 14 november 2006) maakt deze paragraaf alvast een dergelijk begin van opsplitsing per autoriteit. Voor het overige verwijst de laatste alinea van § 1 naar de interne verantwoordelijkheid van iedere autoriteit in dit verband, steeds met respect van het principe “need to know”.

In § 2 wordt het centraal toegangspunt in het kader van rechtshandavingsdoeleinden aangeduid, tegemoetkomend aan punt 24 van het COC-advies. Net zoals bij het VIS (art. 3 besluit 2008/633; Belgische notificatie in PB C 236 dd 14/8/2013) is dit de geïntegreerde politie.

De § 3 ten slotte duidt de verwerkingsverantwoordelijken aan. Ondanks de

les autorités chargées des visas. Les autorités chargées de l'immigration incluent désormais non seulement l'OE mais aussi la police intégrée (voir commentaire de l'article 6).

D'autres autorités nationales peuvent également en faire partie, comme les communes (*ibid.*). Afin d'éviter une modification légale conséquente chaque fois qu'il est jugé opportun d'accorder à l'une de ces autres autorités un accès à l'EES ou à chaque modification au niveau national des compétences en matière de frontières, de visas, d'immigration ou de lutte contre le crime, il est prévu une délégation au Roi (point 21 avis COC).

En réaction au point 22 de l'avis du COC, il est rappelé que tous les collaborateurs de l'autorité mentionnée ne sont pas censés bénéficier de cet accès pour toutes les finalités mentionnées. C'est ce qui découle également de l'article 9 du Règlement 2017/2226, qui parle de “membres du personnel dûment autorisés” des autorités nationales concernées. Les droits d'accès concrets au sein de chaque autorité devront être encore être détaillés, mais il est impossible de les réglementer par le biais d'une loi étant donné le caractère informel et flexible des organigrammes internes. Ce n'est qu'en ce qui concerne les autorités chargées du contrôle aux frontières (qui font partie de la police intégrée, voir article 8 de l'AR du 14 novembre 2006) que ce paragraphe constitue un tel début de répartition par autorité. Par ailleurs, le dernier alinéa du § 1^{er} renvoie à la responsabilité interne de chaque autorité à cet égard, toujours dans le respect du principe “need to know”.

Au § 2, le point d'accès central à des fins répressives est identifié, tenant ainsi compte du point 24 de l'avis COC. Tout comme pour le VIS (art. 3 de la décision 2008/633 ; notification belge au JO PB C 236 du 14/8/2013), il s'agit de la police intégrée.

Enfin, le § 3 désigne les responsables du traitement. Malgré la remarque de l'APD (p.ex. au

opmerking van de GBA (in bv. punt 14 van hun advies) wordt ervoor geopteerd om dit ook voor andere dan politiediensten formeel vast te stellen op het niveau van de minister (resp. staatssecretaris). Met name voor de DVZ is dit immers in lijn met de logica van de wettelijke taakverdeling: in de vreemdelingenwet worden in wezen alle bevoegdheden toegekend aan de minister (die weliswaar in voorkomend geval bepaalde bevoegdheden delegeert aan ambtenaren van de DVZ, cf. “de minister of zijn gemachtigde”). Niettemin wordt rekening gehouden met de opmerking van de GBA om de verantwoordelijkheid concreet te leggen bij de autoriteit die in feite de doelstellingen van de verwerking nastreeft: de concrete contactgegevens van de verantwoordelijke zullen openbaar gemaakt worden (zoals ook reeds voorzien in artikel 65, leden 1 en 6, van verordening 2017/2226), niets belet dat daarbij de contactgegevens van (de directeur-generaal van) de administratie worden meegedeeld, die aldus de minister vertegenwoordigt als verwerkingsverantwoordelijke. Dit wordt dan de autoriteit tot wie de betrokkenen zich feitelijk (en ook juridisch) moeten richten om hun rechten uit te oefenen uit hoofde van de Algemene Verordening Gegevensbescherming.

Een specifieke machtiging aan de Koning wordt voorzien zodat deze informatie nationaal op de meest transparante manier kenbaar kan worden gemaakt, bovenop de verplichte publicatie in het Publicatieblad van de Europese Unie. Hiermee wordt ook tegemoetgekomen aan de wens van de GBA voor meer duidelijkheid, voorspelbaarheid en effectiviteit (punt 11 van hun advies).

In reactie op punten 37-40 van het COC-advies wordt de aandacht erop gewezen dat deze verantwoordelijken, ieder wat hun bevoegdheden betreft, beschouwd dienen te worden als “centrale” verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 39 van verordening 2017/2226. Dit artikel 39 legt geen verplichting op om binnen een lidstaat slechts een enkele autoriteit de status van centrale verantwoordelijke toe te kennen.

point 14 de son avis), il est décidé que cette identification s'effectue formellement pour d'autres services que la police au niveau du ministre (respectivement du secrétaire d'Etat). Pour l'OE en particulier, cela s'inscrit en effet dans la logique de la répartition des tâches au niveau légal : la loi sur les étrangers octroie essentiellement toutes les compétences au ministre (qui délègue, le cas échéant, certaines compétences aux fonctionnaires de l'OE, cf. “le ministre ou son délégué”). Il est toutefois tenu compte de la remarque de l'APD de confier concrètement la responsabilité à l'autorité qui poursuit effectivement les finalités du traitement : les coordonnées concrètes du responsable seront rendues publiques (comme c'est déjà prévu à l'article 65, points 1 et 6, du Règlement 2017/2226) ; rien n'empêche de communiquer également les coordonnées (du directeur général) de l'administration qui représente donc le ministre en tant que responsable du traitement. Il s'agit dans ce cas de l'autorité à laquelle les intéressés doivent s'adresser dans les faits (et sur le plan juridique) pour exercer leurs droits en vertu du Règlement général sur la protection des données.

Une délégation spécifique au Roi est prévue pour pouvoir publier ces informations au niveau national de la façon la plus transparente possible, en sus de la publication obligatoire au Journal officiel de l'Union européenne. L'on répond ainsi également au souhait de l'APD d'une clarté, d'une prévisibilité et d'une effectivité accrues (point 11 de son avis).

En réaction aux points 37-40 de l'avis COC, il est souligné que ces responsables doivent être considérés, chacun en ce qui concerne ses compétences, comme le responsable “central” du traitement au sens de l'article 39 du Règlement 2017/2226. Cet article 39 n'oblige pas à accorder le statut de responsable central à une seule autorité au sein d'un Etat membre.

Artikel 5

Artikel 3 van de Vreemdelingenwet bepaalt in welke gevallen de toegang tot het grondgebied geweigerd kan worden. Artikel 14, lid 1, van de Schengengrenscore vermeldt: *“Indien een onderdaan van een derde land niet aan alle in artikel 6, lid 1, vermelde toegangsvoorwaarden voldoet en niet tot de in artikel 6, lid 5, genoemde categorieën personen behoort, wordt hem de toegang tot het grondgebied van de lidstaten geweigerd.”*. Artikel 6, lid 1, van de Schengengrenscore wordt gewijzigd door verordening 2017/2225 in die zin dat er een toegangsvoorwaarde voor onderdanen van derde landen wordt toegevoegd, namelijk dat zij hun biometrische gegevens moeten verstrekken indien die nodig zijn voor het aanleggen van het persoonlijk dossier in het EES of voor het verrichten van grenscontroles. In artikel 3 van de Vreemdelingenwet wordt die nieuwe grond tot weigering van toegang tot het grondgebied toegevoegd.

Tot slot wordt er een nieuw lid ingevoegd in artikel 3 van de Vreemdelingenwet, in toepassing van artikel 18 van verordening 2017/2226. Hier wordt verduidelijkt dat wanneer beslist wordt (hetzij door DVZ, hetzij door de met grenscontrole belaste overheden zelf) om de toegang te weigeren aan een vreemdeling die onder het toepassingsgebied van het EES valt, het de met grenscontrole belaste overheden zullen zijn die in voorkomend geval een persoonlijk dossier en/of een notitie van weigering van toegang zullen aanmaken in het EES.

Artikel 6

Als gevolg van het EES en de afschaffing van de in- en uitreisstempels in het paspoort wordt de verplichte inschrijving bij de gemeente in kader van kort verblijf (de zogenaamde aankomstverklaring, bijlage 3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, hierna: Vreemdelingenbesluit) volledig herzien.

Article 5

L'article 3 de la loi sur les étrangers précise les cas dans lesquels l'accès au territoire peut être refusé. L'article 14, paragraphe 1, du code frontières Schengen prévoit que *« [l']entrée sur le territoire des États membres est refusée au ressortissant de pays tiers qui ne remplit pas l'ensemble des conditions d'entrée énoncées à l'article 6, paragraphe 1^{er}, et qui n'appartient pas à l'une des catégories de personnes visées à l'article 6, paragraphe 5. »* L'article 6, paragraphe 1^{er}, du code frontières Schengen est modifié par le Règlement 2017/2225 afin d'ajouter une condition d'entrée pour les ressortissants de pays tiers, à savoir qu'ils doivent fournir leurs données biométriques si elles sont nécessaires pour créer le dossier individuel dans l'EES ou pour procéder aux vérifications aux frontières. Ce nouveau motif de refus d'entrée sur le territoire est ajouté à l'article 3 de la loi sur les étrangers.

Enfin, un nouvel alinéa est inséré à l'article 3 de la loi sur les étrangers, en application de l'article 18 du Règlement 2017/2226. Il est précisé ici que lorsqu'il est décidé (soit par l'OE, soit par les autorités chargées du contrôle aux frontières elles-mêmes) de refuser l'entrée à un étranger qui relève du champ d'application de l'EES, ce sont les autorités chargées du contrôle aux frontières qui créeront, le cas échéant, un dossier individuel et/ou une notification de refus d'entrée dans l'EES.

Article 6

Suite à l'EES et à la suppression des cachets d'entrée et de sortie dans le passeport, l'inscription obligatoire auprès de la commune dans le cadre d'un court séjour (la déclaration dite d'arrivée, annexe 3 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, ci-après : arrêté sur les étrangers) est entièrement révisée.

Vooreerst wordt de terminologie aangepast: de aankomstverklaring betreft immers in feite geen “inschrijving bij de gemeente”, de betrokkene wordt immers niet ingeschreven in een van de bevolkingsregisters. Voortaan spreekt artikel 5 Vreemdelingenwet in dit verband over de melding van adres bij het gemeentebestuur, een terminologie die beter aansluit bij zowel artikel 22 van de Schengenovereenkomst (dat nog steeds de juridische basis vormt) als bij de realiteit.

Voor vreemdelingen die onder het toepassingsgebied van EES vallen heeft de systematische aankomstverklaring voortaan weinig nut. Kort gezegd, informatie over de toegelaten verblijfsduur kan betrouwbaar teruggevonden worden in het EES door de meest belanghebbende overheden (met name DVZ, politie) en ook door de vreemdeling zelf. Bovendien zou zo’n systematische aankomstverklaring (alleszins in een overgangsfase) botsen op praktische bezwaren, aangezien de gemeenten informatie uit het EES nodig hebben om aankomstverklaring op te stellen, terwijl de gemeenten deze toegang (nog) niet hebben op het moment van inwerkintreding van EES: dit kan omwille van de grote technische en privacy-gerelateerde uitdagingen hoe dan ook niet tijdig gerealiseerd worden voor de ruim 500 Belgische gemeenten.

De optie wordt echter opengehouden om op middellange termijn deze rechtstreekse gemeentelijke toegang te voorzien. Hiervoor bestaat Europeesrechtelijk de nodige marge: de Belgische gemeenten kunnen in principe als “immigratieautoriteit” beschouwd worden in de zin van artikelen 3, lid 1, punt 4, en 26 van verordening 2017/2226, gelet op de bevoegdheden die de Vreemdelingenwet hen toekent. Zoals toegelicht bij artikel 4 kan deze toegang dan nationaal bij KB geregeld worden (met bijbehorende notificatie aan de Europese Commissie en eu-LISA conform art. 65, lid 2, jo. art. 9, lid 2, van deze verordening).

Avant toute chose, la terminologie doit être adaptée : la déclaration d'arrivée n'est en effet pas une « inscription auprès de la commune », étant donné que l'intéressé n'est pas inscrit dans l'un des registres de la population. Désormais, l'article 5 de la Loi sur les étrangers parle à cet égard de la notification d'adresse à l'administration communale, une terminologie plus conforme à la fois à l'article 22 de la Convention de Schengen (qui reste la base juridique) et à la réalité.

Pour les étrangers relevant du champ d'application de l'EES, la déclaration d'arrivée systématique a désormais peu d'utilité. En résumé, les autorités les plus concernées (notamment l'OE et la police), mais également l'étranger lui-même, peuvent trouver des informations fiables sur la durée de séjour autorisée dans l'EES. En outre, une telle déclaration d'arrivée systématique (du moins dans une phase transitoire) se heurterait à des objections pratiques, dans la mesure où les communes ont besoin d'informations de l'EES pour établir la déclaration d'arrivée, alors que les communes ne disposent pas (encore) de cet accès au moment de l'entrée en vigueur de l'EES : cela ne pourra de toute façon pas être réalisé à temps pour les quelque 500 communes belges en raison des grands défis techniques et liés à la confidentialité.

Cependant, l'option de fournir cet accès direct à la commune à moyen terme est conservée. En droit européen, une marge est prévue à cet effet : en principe, les communes belges peuvent être considérées comme des « autorités chargées de l'immigration » au sens des articles 3, paragraphe 1, point 4, et 26 du Règlement 2017/2226, compte tenu des compétences que leur accorde la loi sur les étrangers. Comme précisé à l'article 4, cet accès peut être régi par AR au niveau national (avec une notification ad hoc à la Commission européenne et à l'eu-LISA conformément à l'art. 65, alinéa 2, lu en combinaison avec l'art. 9, alinéa 2, de ce Règlement).

Zelfs met een eventuele rechtstreekse gemeentelijke toegang is het echter verantwoord het regime van de aankomstverklaring grondig te wijzigen. De systematische aankomstverklaring zoals die tot nu toe bestond had een drievoudige doelstelling, maar ieder van deze doelstellingen kan, althans voor vreemdelingen die onder het toepassingsgebied van EES vallen, beter bereikt worden met het alternatieve systeem dat voorgesteld wordt via deze wijziging van artikel 5.

1° Informatie aan de vreemdeling zelf over wanneer zijn toegelaten verblijfsduur ten einde is. De aankomstverklaring vermeldt de laatste dag van toegelaten verblijf, te rekenen vanaf de datum van binnenkomst in het Schengengebied zoals vermeld op de inreisstempel in het paspoort. Deze informatie kan de vreemdeling voortaan ook raadplegen in zijn eigen EES-dossier, via de webdienst voorzien door artikel 13, lid 1, van verordening 2017/2226. Dit heeft bovendien het voordeel dat dit niet slechts een momentopname is, maar ook rekening houdt met eventuele latere uit- en inreizen in het Schengengebied, waardoor de einddatum van de toegelaten 90 verblijfsdagen op 180 immers opschuift.

2° Informatie aan andere overheden die het aanbelangt dat betrokkene in legaal kort verblijf is. Hierbij kunnen we een drietal (categorieën van) hypothesen onderscheiden, met elk een eigen oplossing als alternatief, nl. (a) eigen rechtstreekse toegang, (b) facultatieve aankomstverklaring en (c) ad hoc opzoeking door DVZ.

(a) politiediensten in het kader van een interceptie op het grondgebied (art. 21 en 34, § 3, Wet Politieambt en art. 74/7 Vw). Zij zullen rechtstreekse toegang krijgen tot het veel betrouwbaardere EES (art. 26 verordening 2017/2226, waarbij ze als “immigratieautoriteit” beschouwd worden). Mobiele apparatuur werd ontwikkeld om een controle ter plaatste mogelijk te maken.

(b) overige dan verblijfsrechtelijke domeinen waar de reglementering expliciet verwijst naar het

Toutefois, même avec un éventuel accès direct accordé à la commune, il est justifié de modifier en profondeur le régime de la déclaration d'arrivée. La déclaration d'arrivée systématique telle qu'elle existait jusqu'à présent visait un triple objectif, mais chacun de ces objectifs peut être mieux atteint, du moins pour les étrangers relevant du champ d'application de l'EES, grâce au système alternatif proposé par cette modification de l'article 5.

1° Information communiquée à l'étranger sur la date de fin de la période de séjour autorisée. La déclaration d'arrivée mentionne le dernier jour du séjour autorisé, à compter de la date d'entrée dans l'espace Schengen indiquée par le cachet d'entrée dans le passeport. Dorénavant, l'étranger peut également consulter cette information dans son dossier EES via le service Web prévu par l'article 13, paragraphe 1, du Règlement 2017/2226. Cette possibilité présente aussi l'avantage de ne pas constituer qu'un simple instantané ; elle prend également en compte toute sortie et entrée ultérieure dans l'espace Schengen, ce qui recule la date de fin des 90 jours de séjour autorisés sur une période de 180 jours.

2° Information fournie à d'autres autorités concernées par le fait que l'intéressé est en court séjour légal. On peut ici distinguer trois (catégories d') hypothèses, chacune proposant sa propre solution comme alternative, à savoir (a) accès direct propre, (b) déclaration d'arrivée facultative et (c) recherche *ad hoc* par l'OE.

(a) services de police dans le cadre d'une interception sur le territoire (art. 21 et 34, § 3, de la loi sur la fonction de police et art. 74/7 de la LLE). Ceux-ci auront un accès direct à l'EES, qui est beaucoup plus fiable (art. 26 du Règlement 2017/2226, dans lequel ils sont considérés comme « autorité chargée de l'immigration »). Des dispositifs mobiles ont été développés pour permettre des contrôles sur place.

(b) les domaines autres que celui du droit de séjour où la réglementation fait référence au critère du

criterium van legaal kort verblijf in het algemeen of de aankomstverklaring in het bijzonder. Dit is het geval wanneer voor het recht op tewerkstelling een bewijs van legaal verblijf voorgelegd moet worden, of in andere uitzonderlijke gevallen (bv. in regionale reglementering over volwassenonderwijs en huurwetgeving). Voor deze doelgroep blijft de mogelijkheid bestaan om de aankomstverklaring aan te vragen bij de gemeente, zoals momenteel. Zolang de gemeente zelf geen rechtstreekse toegang heeft tot EES zal de DVZ dan de opzoeking in EES doen en het resultaat (concreet met name de einddatum van zijn toegelaten kort verblijf) meedelen aan de gemeente. De betrokken vreemdeling kan deze aankomstverklaring vervolgens gebruiken voor alle gewenste doeleinden, voor wie het aanbelangt. Dit is tot op zekere hoogte gewoon een toepassing van het recht op toegang tot de eigen persoonsgegevens in EES, zoals voorzien in artikel 52 van verordening 2017/2226.

(c) gemeenten en OCMW's zullen in bepaalde gevallen ook (in hun eigen hoedanigheid) moeten weten of de betrokken vreemdeling die zich aanmeldt in legaal kort verblijf is. Dit is bv. het geval voor bepaalde aanvragen lang verblijf ingediend op het grondgebied: de gemeente dient een beslissing van niet-inoverwegingneming te nemen indien de persoon niet in legaal kort verblijf is op het moment van deze aanvraag (zie bv art. 25/2, § 2 en § 3, en art. 26, § 1, Vreemdelingenwet). De procedure kan dan op analoge wijze verlopen als bij de facultatieve aankomstverklaring, echter zonder dat effectief een aankomstverklaring wordt opgemaakt (indien de betrokkene hier niet om vraagt): EES-opzoeking door DVZ die de vereiste info (einddatum van kort verblijf, of eventueel zelfs enkel een "ok / niet ok" of betrokkene legaal is op de betrokken dag) meedeelt aan gemeente of OCMW.

3° Informatie aan de bevoegde overheden om na 90 dagen een controle op het meegedeelde verblijfsadres te (laten) uitvoeren, en in voorkomend geval een beslissing tot verwijdering

court séjour légal en général ou à la déclaration d'arrivée en particulier. C'est le cas lorsque la preuve de la légalité du séjour doit être présentée pour le droit à l'emploi, ou dans d'autres cas exceptionnels par exemple dans les réglementations régionales sur les formations pour adultes et sur les loyers). Ce groupe cible a toujours la possibilité de demander la déclaration d'arrivée à la commune, comme c'est le cas actuellement. Tant que la commune n'a pas elle-même un accès direct à l'EES, l'OE effectue ensuite la recherche dans l'EES et communique le résultat (plus précisément, la date de fin de son court séjour autorisé) à la commune. L'étranger concerné peut alors utiliser cette déclaration d'arrivée pour toutes les fins auxquelles elle est destinée. Jusque dans une certaine mesure, il s'agit simplement d'une application du droit d'accès à ses propres données à caractère personnel dans l'EES, tel que le prévoit l'article 52 du Règlement 2017/2226.

(c) dans certains cas, les communes et les CPAS devront également savoir (en leur qualité propre) si l'étranger concerné qui se présente est en situation légale de séjour de courte durée. C'est le cas, par exemple, pour certaines demandes de long séjour introduites sur le territoire : la commune doit prendre une décision de non-prise en considération si la personne n'est pas en court séjour légal au moment de cette demande (voir par ex. l'article 25/2, § 2 et § 3, et l'article 26, § 1^{er}, de la loi sur les étrangers). La procédure peut alors être comparable à celle de la déclaration d'arrivée facultative, sans toutefois qu'une déclaration d'arrivée ne soit effectivement établie (si l'intéressé n'en fait pas la demande) : recherche dans l'EES par l'OE qui fournit les informations requises (date de fin du court séjour, ou éventuellement un simple « OK / pas OK » indiquant si l'intéressé est en situation régulière le jour en question) à la commune ou au CPAS.

3° Information donnée aux autorités compétentes afin qu'elles procèdent (ou fassent procéder), après 90 jours, à un contrôle de l'adresse de résidence communiquée et, le cas échéant,

te (laten) afleveren wegens overschrijden van de toegelaten verblijfsduur. Ook dit zal minstens even goed gerealiseerd kunnen worden zonder systematische aankomstverklaring.

Overeenkomstig artikel 12, lid 3, van verordening 2017/2226 wordt immers een automatisch gegenereerde lijst van verblijfsduuroverschrijders ter beschikking gesteld van de bevoegde autoriteiten (DVZ), die bovendien “in een gestructureerd en bruikbaar formaat gepresenteerd” zal worden en die ook kan worden doorzocht (uitvoeringsbesluit (EU) 2018/1548 van de Commissie van 15 oktober 2018).

De enige informatie van de aankomstverklaring die ontbreekt is het verblijfsadres in België. Deze informatie zit niet in EES, maar in principe wel in VIS voor de visumplichtigen (artikel 9, lid 4, van verordening 767/2008), en facultatief in Etias voor de visumvrijgestelden (artikel 17, lid 2, punt j, van verordening 2018/1240). Het is echter technisch en vanuit privacy-oogpunt (nog?) niet duidelijk of een koppeling gemaakt zal kunnen worden met die adresinformatie, volgens eu-LISA zal dit ten vroegste mogelijk zijn na de inwerkingtreding van interoperabiliteit (momenteel gepland eind 2023). Bovendien is het mogelijk dat dit voorgenomen adres dat meegedeeld werd ten tijde van de aanvraag voor een visum of een reisautorisatie reeds gewijzigd is op het moment dat de vreemdeling effectief België binnenkomt, te meer omdat visa en reisautorisaties tot vijf resp. drie jaar geldig kunnen zijn voor verschillende binnenkomsten. Vandaar dat dit artikel 5 voorziet om steeds tenminste het adres mee te delen aan DVZ na binnenkomst. Dit is geen bijkomende administratieve belasting voor de vreemdeling, integendeel: deze personen die onder het toepassingsgebied van EES vallen hebben momenteel reeds de verplichting om een aankomstverklaring aan te vragen bij de gemeente. Zij zullen voortaan hun kunnen adres melden aan DVZ via elektronische kanalen. De precieze modaliteiten hiervan zullen bij KB uitgewerkt worden, maar de bedoeling zou zijn dat zij hiervan dan een ontvangstbevestiging

qu’elles octroient (ou fassent octroyer) une décision d’éloignement pour avoir dépassé la durée de séjour autorisée. Cela sera également tout aussi possible sans déclaration d'arrivée systématique.

En effet, conformément à l'article 12, paragraphe 3, du Règlement 2017/2226, une liste générée automatiquement des personnes ayant dépassé la durée du séjour autorisé est mise à disposition des autorités compétentes (OE), laquelle sera également « présentée dans un format structuré et exploitable » permettant des recherches (décision d'exécution (UE) 2018/1548 de la Commission du 15 octobre 2018).

La seule information de la déclaration d'arrivée qui manque est l'adresse de résidence en Belgique. Cette information ne figure pas dans l'EES, mais en principe, elle apparaît dans le VIS pour les personnes soumises à l'obligation de visa (article 9, paragraphe 4, du Règlement 767/2008), et de manière facultative dans ETIAS pour les personnes exemptées de l'obligation de visa (article 17, paragraphe 2, point j), du Règlement 2018/1240). Toutefois, d'un point de vue technique et sur le plan de la protection de la vie privée, on ne sait pas (encore ?) si un lien pourra être établi avec cette information sur l'adresse. Selon eu-LISA, cela ne sera possible qu'après l'entrée en vigueur de l'interopérabilité, au plus tôt (actuellement prévue pour fin 2023). Par ailleurs, il est possible que cette adresse envisagée, qui a été communiquée lors de la demande de visa ou d'autorisation de voyage, ait déjà changé au moment où l'étranger entre effectivement sur le territoire belge, a fortiori dans la mesure où les visas et autorisations de voyage peuvent rester valables respectivement jusque 5 et 3 ans pour plusieurs entrées. C'est pourquoi l'article 5 prévoit que l'adresse doit toujours être communiquée à l'OE après l'entrée. Il ne s'agit pas d'une charge administrative supplémentaire pour les étrangers, au contraire : ces personnes relevant du champ d'application de l'EES sont actuellement déjà obligées de demander une déclaration d'arrivée auprès de la commune. Désormais, elles pourront déclarer leur adresse à l'OE par voie électronique. Les modalités précises seront

krijgen, die echter niet de waarde zal hebben van bewijs van legaal kort verblijf zoals de aankomstverklaring. Indien de vreemdeling dit laatste wenst, zal hij dit apart dienen aan te vragen bij de gemeente. De melding bij de gemeente komt ook tegemoet aan eventuele vreemdelingen die geen toegang hebben tot internet en/of hiermee niet goed overweg kunnen.

Indien het adres voortaan via elektronische wijze (en volledig kosteloos) bezorgd kan worden zonder dat hiervoor een verplaatsing naar de gemeente vereist is, is de verwachting bovendien dat meer vreemdelingen deze verplichting zullen naleven dan momenteel het geval is. We kunnen immers vaststellen dat België jaarlijks ongeveer 190.000 C-visa aflevert (met als reisdoel in principe België), terwijl er jaarlijks slechts ongeveer 35.000 aankomstverklaringen worden afgeleverd (totaal voor zowel visumplichtigen als visumvrijgestelden).

Bij al het bovenstaande spraken we enkel over vreemdelingen die voortaan onder het toepassingsgebied van EES zouden vallen. Er zijn echter eveneens vreemdelingen die momenteel reeds een aankomstverklaring dienen aan te vragen, maar die niet onder EES zullen vallen, namelijk de houders van een verblijfstitel of visum lang verblijf afgeleverd door een andere lidstaat (artikel 2, lid 3, punten c, d en e, van verordening 2017/2226). Voor hen verandert er niets: ze overschrijden in principe geen Schengenbuitengrenzen, dus de startdatum van hun kort verblijf kan niet vernomen worden via stempels (noch via EES in de toekomst), maar enkel op verklaring van de vreemdeling. Voor hen blijft de systematische verplichte aankomstverklaring de beste oplossing om tegemoet te komen aan de drie hierboven vermelde doelstellingen.

We merken op dat de burgers van de Unie en hun familieleden (ongeacht of ze reeds een verblijfskaart bezitten) nog steeds buiten de

définies par AR, mais le but serait qu'elles reçoivent alors un accusé de réception, qui n'aura toutefois pas la valeur d'une preuve de court séjour légal au même titre que la déclaration d'arrivée. Si l'étranger opte pour cette dernière possibilité, il devra faire une demande séparée auprès de la commune. La notification à la commune répond également aux besoins des étrangers qui n'ont pas accès à l'internet et/ou ne savent pas l'utiliser correctement.

Si l'adresse peut désormais être transmise par voie électronique (et de manière totalement gratuite) sans qu'il soit nécessaire de se rendre à la commune, on peut espérer que davantage d'étrangers se conformeront à cette obligation que ce n'est le cas actuellement. On constate en effet que la Belgique délivre annuellement environ 190.000 visas C (avec, en principe, la Belgique comme destination), alors que seulement quelque 35.000 déclarations d'arrivée sont délivrées chaque année (total tant pour les personnes soumises à l'obligation de visa que pour celles qui en sont exemptées).

Tout ce qui précède concerne uniquement les étrangers qui relèveraient désormais du champ d'application de l'EES. Néanmoins, il existe également des étrangers qui, actuellement, doivent déjà demander une déclaration d'arrivée mais qui ne relèveront pas de l'EES, à savoir les détenteurs d'un titre de séjour ou d'un visa de long séjour délivré par un autre Etat membre (article 2, paragraphe 3, points c), d) et e), du Règlement 2017/2226). Pour ceux-ci, rien ne change : en principe, ils ne franchissent pas les frontières extérieures de Schengen, si bien que la date de début de leur court séjour ne peut être établie par des cachets (ni via l'EES à l'avenir), mais uniquement sur la base d'une déclaration de l'étranger. Pour eux, la déclaration d'arrivée obligatoire systématique reste la meilleure solution pour répondre aux trois objectifs mentionnés ci-dessus.

Nous notons que les citoyens de l'Union et les membres de leur famille (qu'ils soient ou non déjà titulaires d'une carte de séjour) ne relèvent

toepassing van dit artikel 5 van de Vreemdelingenwet vallen. Dit wordt voortaan duidelijker doordat het nieuwe artikel 5 spreekt over “onderdaan van een derde land” in plaats van “vreemdeling”. Net zoals vroeger wordt de situatie van EU burgers en hun familieleden geregeld door artikel 41*bis* van de Vreemdelingenwet (dat eveneens vervangen wordt, zie artikel 9 van dit ontwerp).

In § 2 worden, op verzoek van de GBA, enkele kwesties met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens geregeld. De eerste alinea vermeldt de doeleinden van de verwerking van de verkregen persoonsgegevens. Aangezien de melding beschouwd kan worden als een aanvulling op de EES-gegevens worden dezelfde doeleinden hernomen. Zoals hierboven (punt 3°) toegelicht zal het adres zal in de praktijk vooral (maar niet exclusief) nodig zijn voor de eventuele betekening van een bevel om het grondgebied te verlaten bij langer van verblijf dan 90 dagen, evenals de eventuele vasthouding (artikel 7, eerste lid, 2°, en derde lid, Vreemdelingenwet). Dit kan beschouwd worden als een toepassing van het doeleinde “nagaan of verifiëren of de betrokkene voldoet aan de voorwaarden voor toegang en verblijf op het grondgebied van de lidstaten” zoals voorzien in artikel 26 van de verordening 2017/2226. Dit is een legitiem doel, zoals ook erkend door de GBA (punt 23 advies).

In reactie op punten 24 en 25 van het advies wijzen we er op dat de voorgestelde werkwijze wel degelijk adequaat, noodzakelijk en proportioneel is om dit doel te bereiken. Zoals hierboven reeds aangetoond kan een (betrouwbaar, actueel) verblijfsadres in de huidige stand van de Europese reglementering op geen enkele andere manier verkregen worden. Het is slechts een kleine administratieve formaliteit met weinig gevoelige informatie die de vreemdeling dient te vervullen, om het (kostelijke) Europese EES-systeem optimaal te laten renderen. Een eventuele werkwijze om enkel bepaalde risico-profielen te onderwerpen aan de meldingsplicht lijkt niet zinvol: voor zover generieke risico-profielen inzake illegale migratie opgesteld kunnen worden

toujours pas du champ d'application de cet article 5 de la loi sur les étrangers. Le fait que le nouvel article 5 fasse référence au « ressortissant de pays tiers » plutôt qu'à l'« étranger » clarifie ce point. Comme auparavant, la situation des citoyens de l'UE et des membres de leur famille est uniquement réglée par l'article 41*bis* de la loi sur les étrangers (qui est également remplacé, voir l'article 9 du présent projet).

Le § 2 règle, à la demande de l'APD, quelques questions relatives à la protection des données à caractère personnel. Le premier alinéa mentionne les finalités du traitement des données à caractère personnel obtenues. Etant donné que la notification peut être considérée comme un complément aux données EES, les mêmes finalités sont reprises. Comme expliqué supra (point 3°), l'adresse sera principalement (mais pas exclusivement) nécessaire dans les faits pour l'éventuelle signification d'un ordre de quitter le territoire en cas de séjour de plus de 90 jours, ainsi que l'arrestation éventuelle (article 7, premier alinéa, 2°, et troisième alinéa, de la loi sur les étrangers). Ceci peut être considéré comme une application de la finalité consistant à “vérifier si les conditions d'entrée et de séjour sur le territoire des Etats membres sont remplies”, comme le prévoit l'article 26 du Règlement 2017/2226. Il s'agit d'un objectif légitime, tel que reconnu également par l'APD (point 23 avis).

En réaction aux points 24 et 25 de l'avis, nous précisons que la méthode proposée est adéquate, nécessaire et proportionnelle pour atteindre cet objectif. Comme déjà démontré supra, une adresse de résidence (fiable, actuelle) ne peut être obtenue d'aucune autre manière dans l'état actuel de la réglementation européenne. L'étranger ne doit remplir qu'une petite formalité administrative qui comporte peu d'informations sensibles pour un rendement optimal du (coûteux) système européen EES. Une éventuelle méthode permettant de soumettre uniquement certains profils de risque à l'obligation de notification ne semble pas judicieuse : pour autant que des profils de risque génériques en matière de migration illégale puissent être établis, les étrangers qui

zullen vreemdelingen die daaronder vallen vaak niet eens Schengen of België binnengeraken, aangezien het visum of de reisautorisatie dan geweigerd kan worden (cf. Europese risico-indicatoren opgesteld in kader van zowel VIS als Etias). Het gaat bij deze meldingsplicht op het grondgebied dus om personen die in principe geen risico-profiel hebben, maar waarvan niettemin een aanzienlijk deel toch de migratieregels overtreedt. Het gaat daarbij per definitie om gevallen die niet op voorhand te voorzien waren. De enige oplossing is dan inderdaad om zonder meer alle vreemdelingen principieel aan deze meldingsplicht te onderwerpen (met uitzondering van vreemdelingen op hotel, waarvan de praktijkervaring ook geleerd heeft dat ze geen immigratieprobleem vormen, of alleszins dat ze toch geen drie maanden op dat hoteladres blijven).

De tweede alinea van § 2 behandelt de bewaartermijn, gevolg gevend aan punten 37 tot 40 van het GBA-advies. In lijn met de bewaartermijnen die de Europese wetgever voorziet in kader van kort verblijf (zie bv art. 34, lid 3, EES-verordening 2017/2226, art. 23 VIS-verordening 767/2008, art. 54, lid 1, b, Etias-verordening 2018/1240) wordt een forfaitaire bewaartermijn van vijf jaar voorzien. Deze termijn wordt overigens ook als algemene regel voorzien in een voorontwerp van wet betreffende de verwerkingen van persoonsgegevens door de Algemene Directie Dienst Vreemdelingenzaken van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken, waarover de GBA ook reeds een advies heeft gegeven (advies nr. 166/2022 van 19 juli 2022, met name punten 55-61).

Ook in het specifieke kader van deze melding is een termijn van vijf jaar zeker verantwoord, te meer omdat deze termijn op grond van huidig ontwerp-artikel 5, § 2, zonder meer berekend wordt vanaf de datum van deze melding (en dus vanaf een later tijdstip zoals vertrek of overlijden, zoals voorzien in het vermelde voorontwerp dat het voorwerp uitmaakte van GBA-advies 166/2022). Het is niet wenselijk om de melding reeds te schrappen op het moment dat de

répondent à ces profils n'entreront souvent même pas dans l'espace Schengen ou en Belgique étant donné que le visa ou l'autorisation de voyage peut leur être refusé (cf. indicateurs de risque européens définis dans le cadre tant du VIS que de l'Etias). Cette obligation de notification sur le territoire concerne dès lors des personnes qui n'ont en principe pas de profil de risque, mais dont une proportion considérable enfreint pourtant les règles migratoires. Il s'agit par définition de cas qui n'étaient pas prévisibles. La seule solution est effectivement de soumettre par principe tous les étrangers à cette obligation de notification (à l'exception des étrangers en séjour dans un hôtel, au sujet desquels l'expérience pratique a montré qu'ils ne posent pas de problème d'immigration ou du moins qu'ils ne restent pas trois mois à l'adresse de l'hôtel).

Le deuxième alinéa du § 2 traite du délai de conservation, pour donner suite aux points 37 à 40 de l'avis de l'APD. Conformément aux délais de conservation que le législateur européen prévoit dans le cadre du court séjour (voir p.ex. art. 34, alinéa 3, du Règlement EES 2017/2226, art. 23 du Règlement VIS 767/2008, art. 54, alinéa 1^{er}, b, du Règlement Etias 2018/1240), un délai de conservation forfaitaire de cinq ans est envisagé. Ce délai est d'ailleurs également prévu en tant que règle générale dans un avant-projet de loi portant sur les traitements de données à caractère personnel par la Direction générale Office des Etrangers du Service public fédéral Intérieur, au sujet duquel l'APD a déjà rendu un avis (avis n° 166/2022 du 19 juillet 2022, à savoir les points 55-61).

Dans le cadre spécifique de cette notification, un délai de cinq ans est certainement justifié, a fortiori parce que ce délai est calculé, en vertu du présent projet d'article 5, § 2, à partir de la date de cette notification (et donc à compter d'un moment ultérieur, par exemple le départ ou le décès, comme le prévoit l'avant-projet mentionné qui a fait l'objet de l'avis APD 166/2022). Il n'est pas souhaitable de supprimer la notification dès le moment où l'étranger quitte le territoire (comme

vreemdeling het grondgebied verlaat (zoals de GBA voorstelt). Het is immers mogelijk dat een vreemdeling later terugkeert naar België en (opnieuw) in de illegaliteit onderduikt na 90 dagen: indien we de betrokkene dan niet aantreffen op zijn laatste doorgegeven adres (of indien hij in strijd met de verplichting geen adres heeft opgegeven) is het mogelijk dat we hem wel aantreffen op het adres van dit vorig bezoek aan België, of alleszins dat we daar een aanknopingspunt vinden om de betrokkene eventueel te interceperen: dit adres zal immers vaak familie of kennissen van de betrokkene betreffen. Voor houders van een verblijfsvergunning van een andere lidstaat is een schraping op moment van vertrek hoe dan ook niet mogelijk, aangezien ze niet in EES zitten en er dus geen systematische registratie is van hun uitreis (de termijn van 90 dagen en “uitreis” wordt voor hen berekend in functie van het Belgisch grondgebied, niet het Schengengrondgebied).

Wat betreft het voorstel in punten 35 en 36 van de GBA-advies om de gemeentebesturen te verplichten de (fysieke) meldingen te verwijderen uit hun eigen bestanden zodra ze dit hebben overgemaakt aan DVZ: dit kan niet gevolgd worden. De gemeente is de auteur van het document in kwestie en heeft dus een belang (of zelfs plicht) om dit ook zekere tijd te bewaren: dit bv met het oog op een aangifte van een verlies of diefstal en de eventuele aanmaak van een duplicaat. Wanneer de vreemdeling een aanvraag lang verblijf indient bij de gemeente (waarbij de gemeente zoals gezegd een beslissing tot niet-inoverwegingneming kan nemen) is het ook van belang dat de gemeente in haar eigen databank kan zien of ze reeds een aankomstverklaring heeft opgesteld (met een voorafgaande EES-opzoeking door DVZ): dit om te vermijden dat de gemeente een tweede keer de DVZ moet bevragen om opnieuw een EES-opzoeking te doen. Over de concrete bewaartermijn bij de gemeenten doet dit wetsontwerp verder geen uitspraak, er kan evenwel op gewezen worden dat de archiefselectielijst van het Algemeen Rijksarchief

le suggère l'APD). Il se peut en effet qu'un étranger revienne ultérieurement en Belgique et disparaisse (à nouveau) dans l'illégalité après 90 jours : si nous n'interceptons pas l'intéressé à la dernière adresse indiquée (ou s'il n'a pas fourni d'adresse en violation à l'obligation), il est possible que nous le trouvions à l'adresse de cette précédente visite en Belgique ou du moins que nous y trouvions un critère de rattachement pour éventuellement l'intercepter : cette adresse concernera souvent des membres de la famille ou des connaissances de l'intéressé. Pour les titulaires d'un titre de séjour d'un autre Etat membre, une suppression au moment du départ n'est de toute façon pas possible étant donné qu'ils ne sont pas dans l'EES et qu'il n'y a donc pas d'enregistrement systématique de leur sortie (le délai de 90 jours et la “sortie” sont calculés pour eux en fonction du territoire belge et non pas du territoire Schengen).

Pour ce qui concerne la proposition aux points 35 et 36 de l'avis APD obligeant les administrations communales à supprimer les notifications (physiques) de leurs fichiers une fois qu'elles les ont transmises à l'OE : cette proposition ne peut être suivie. La commune est l'auteur du document en question et elle a donc intérêt (voire le devoir) de le conserver un certain temps : p.ex. en vue de déclarer une perte ou un vol et de faire éventuellement un duplicata. Quand l'étranger introduit une demande de long séjour auprès de la commune (celle-ci pouvant, comme indiqué, prendre une décision de non-prise en considération), il importe aussi que la commune puisse vérifier dans sa banque de données si elle a déjà établi une déclaration d'arrivée (avec recherche EES préalable par l'OE) : ceci afin d'éviter que la commune doive demander une deuxième fois à l'OE d'effectuer une recherche EES. Concernant le délai de conservation concret pour les communes, ce projet de loi ne se prononce pas davantage ; il peut toutefois être précisé que le tableau de tri des Archives générales du Royaume prévoit pour les communes un délai de conservation de cinq ans en ce qui concerne les déclarations d'arrivée.

voor gemeenten een bewaartermijn van vijf jaar voorziet voor de aankomstverklaringen.

Artikel 7

Dit nieuwe artikel 6/1 regelt in twee paragrafen twee specifieke hypothesen waarbij de inreis-uitreisnotitie in het EES niet wordt aangemaakt aan de grens, maar op het grondgebied. Deze procedures worden aangevraagd bij het gemeentebestuur, en worden beslist door de Dienst Vreemdelingenzaken als gemachtigde van de Minister (ook omdat de gemeenten geen toegang hebben tot het EES om in voorkomend geval deze notitie aan te maken).

De eerste paragraaf betreft de nationale implementatie van het gewijzigde artikel 12 van de Schengengrenscode en artikel 20 van verordening 2017/2226. De situatie die beschreven wordt in deze § 1 kan zich bijvoorbeeld voordoen indien er iets is misgelopen aan de grens bij het (niet) registreren van betrokkene in het EES en er niet eerder een persoonlijk dossier en/of inreis-uitreisnotitie werd aangelegd in het EES. Deze procedure vertoont tot op zekere hoogte analogieën met wat vroeger reeds voorzien was bij het ontbreken van de inreisstempel (cf. omzendbrief van 7 april 2005 betreffende het vermoeden van illegaal verblijf bij afwezigheid van inreisstempel in het reisdocument van een niet-EU-onderdaan, B.S. 3 mei 2005).

Artikel 12 van de Schengengrenscode stelt dat dit het vermoeden van illegaal verblijf kan worden weerlegd wanneer de onderdaan van een derde land “op enigerlei wijze geloofwaardige bewijsmiddelen overlegt, zoals vervoerbewijzen of bewijzen van zijn aanwezigheid buiten het grondgebied van de lidstaten, waaruit blijkt dat hij de voorwaarden inzake de duur van een kort verblijf heeft nageleefd”. Wanneer iemand zich in deze situatie bevindt, is het in de eerste plaats aan de vreemdeling zelf om deze onregelmatigheid vast te stellen (bv consultatie van de reeds vermelde EES-webdienst van art. 13, lid 1, van verordening 2017/2226) en dit vermoeden te

Article 7

Ce nouvel article 6/1 règle en deux paragraphes deux hypothèses spécifiques dans lesquelles la fiche d'entrée / de sortie dans l'EES n'est pas établie à la frontière, mais sur le territoire. Ces procédures sont demandées à l'administration communale et sont déterminées par l'Office des étrangers en tant que délégué du ministre (également parce que les communes n'ont pas accès à l'EES pour créer cette fiche, le cas échéant).

Le premier paragraphe concerne la mise en œuvre nationale de l'article 12 modifié du code frontières Schengen et de l'article 20 du Règlement 2017/2226. La situation décrite dans ce premier paragraphe peut notamment se produire si un problème est survenu à la frontière lorsque l'intéressé est (ou n'est pas) enregistré dans l'EES et qu'un dossier individuel et/ou une fiche d'entrée / de sortie n'ont pas été préalablement établis dans l'EES. Cette procédure présente, dans une certaine mesure, des analogies avec ce qui était déjà prévu dans le passé en l'absence de cachet d'entrée (cf. la circulaire du 7 avril 2005 relative à la présomption de séjour illégal en cas d'absence de cachet d'entrée dans le document de voyage d'un ressortissant non UE, M.B. du 3 mai 2005).

L'article 12 du Code Schengen stipule que cette présomption de séjour illégal peut être renversée lorsque le ressortissant d'un pays tiers présente, “par tout moyen crédible, des éléments de preuve tels qu'un titre de transport ou des justificatifs de sa présence en dehors du territoire des États membres, démontrant qu'il a respecté les conditions relatives à la durée de court séjour”. Lorsqu'une personne se trouve dans cette situation, il appartient en premier lieu à l'étranger de constater lui-même cette irrégularité (ex. consultation du service web EES déjà mentionné de l'art. 13, § 1^{er}, du Règlement 2017/2226) et de renverser cette présomption afin d'éviter des

weerleggen, om problemen bij de eerstvolgende grensovergang te vermijden.

Indien het de overheid is die deze onregelmatigheid vaststelt en de vreemdeling het vermoeden betwist, biedt deze overheid de betrokkene de gelegenheid om eventuele bewijzen van het tegendeel voor te leggen alvorens een terugkeerbeslissing te nemen.

Een machtiging aan de Koning wordt verleend om een attest te voorzien ingeval van positieve beslissing. Dit is weliswaar niet vereist op grond van verordening 2017/2226 (aangepaste EES-notitie volstaat), maar het is opportuun om hiervan een bewijs te geven aan de vreemdeling.

De tweede paragraaf is de nationale implementatie van artikel 14, lid 8, van verordening 2017/2226. Dit betreft de situatie van een kort verblijf dat onmiddellijk aansluit op een lang verblijf. Dit zal enkel mogelijk zijn voor vreemdelingen die vrijgesteld zijn van de visumplicht (bijlage II van verordening 2018/1806). Visumplichtige vreemdelingen zullen immers een visum kort verblijf moeten aanvragen, dat per definitie niet op het Belgisch grondgebied zelf kan worden aangevraagd maar enkel in een consulaat in het buitenland (cf. artikel 6 en 7 Visumcode). De Europese reglementering is niet duidelijk over de inhoudelijke voorwaarden voor dergelijk aansluitend kort verblijf. Als regel blijft alleszins gelden dat na afloop van een beperkt lang verblijf een terugkeerbesluit volgt (zie bv. artikel 6, lid 6, Terugkeerrichtlijn 2008/115) en niet een bijkomende verblijfsperiode van drie maanden kort verblijf. Naar analogie van artikel 20, lid 2, punt a, van de Schengenovereenkomst is het aangewezen deze mogelijkheid voor te behouden in bijzondere omstandigheden.

Zoals ook erkend door de Raad van State in haar advies is deze voorwaarde van bijzondere omstandigheden gerechtvaardigd en in lijn met het EU-recht. De EES-verordening in het algemeen (zie haar onderwerp in artikel 1) en artikel 14, lid 8, in het bijzonder (dat gesitueerd is in een hoofdstuk II over invoer en gebruik van de

problèmes lors du prochain passage de la frontière.

Si c'est l'autorité qui constate cette irrégularité et que l'étranger conteste la présomption, cette autorité donne à l'intéressé la possibilité de présenter d'éventuelles preuves du contraire avant de prendre une décision de retour.

Une autorisation est accordée au Roi pour fournir une attestation en cas de décision positive. Bien que cela ne soit pas requis par le Règlement 2017/2226 (la fiche EES adaptée suffit), il est opportun d'en fournir la preuve à l'étranger.

Le deuxième paragraphe constitue la mise en œuvre nationale de l'article 14, paragraphe 8, du Règlement 2017/2226. Cette situation concerne le cas d'un court séjour qui suit immédiatement un long séjour. Cette possibilité ne sera accordée qu'aux étrangers exemptés de l'obligation de visa (annexe II du Règlement 2018/1806). En effet, les étrangers soumis à l'obligation de visa devront demander un visa de court séjour qui, par définition, ne peut être demandé sur le territoire belge mais uniquement auprès d'un consulat à l'étranger (cf. articles 6 et 7 du code des visas). La réglementation européenne n'est pas claire quant aux conditions de fond de ces courts séjours ultérieurs. En tout état de cause, la règle reste qu'à la fin d'un long séjour limité, une décision de retour suit (voir, par exemple, l'article 6, paragraphe 6, de la directive « Retour » 2008/115) et non une période supplémentaire de trois mois de court séjour. Par analogie avec l'article 20, paragraphe 2, point a), de la Convention de Schengen, il convient de limiter cette possibilité à des circonstances particulières.

Comme l'a également reconnu le Conseil d'État dans son avis, cette condition de circonstances particulières est justifiée et conforme au droit communautaire. Le Règlement EES en général (voir son objet à l'article 1^{er}) et l'article 14, paragraphe 8, en particulier (qui se trouve dans un chapitre II sur l'introduction et l'utilisation des

gegevens) hebben geenszins de bedoeling om inhoudelijke rechten te creëren over de overgang van lang naar kort verblijf als dusdanig. Ze regelen enkel de modaliteiten in EES indien een dergelijk kort verblijf aanvaard wordt. Aangezien geen enkele Europese regel de inhoudelijke criteria over kort verblijf na lang verblijf vermeldt is het inderdaad aangewezen om ons hiervoor te inspireren op art. 20 van de Schengenovereenkomst, ook om gelijke behandeling te verzekeren: dit artikel 20 handelt over personen die vrijgesteld zijn van een visum voor kort verblijf, hetgeen uiteindelijk ook het geval is voor houders van een visum lang verblijf of een verblijfstitel (art. 6(1)(b) Schengengrenscode en art. 21 Schengenovereenkomst).

Deze aanvraag moet per definitie ingediend worden voor afloop van de geldigheidsduur van de verblijfstitel, anders kan geen sprake meer zijn van een kort verblijf dat “onmiddellijk aansluit” op een lang verblijf in de zin van dit artikel 14, lid 8, van verordening 2017/2226. Voor het document dat afgeleverd wordt ingeval van positieve beslissing geldt hetzelfde als in § 1.

Artikel 8

De implementatie van de verordening 2017/2226 biedt een goede gelegenheid om een juridisch hiaat in de huidige Belgische reglementering te verhelpen, namelijk de (uitzonderlijke) verlenging van het kort verblijf die de vreemdeling toelaat meer dan 90 dagen te verblijven in een periode van 180 dagen in het Schengengebied.

Voor visumvrijgestelde vreemdelingen geldt artikel 20, leden 2 tot 2^{quater}, van de Schengenovereenkomst. Lid 2^{quater} legt op dat de vreemdeling geïnformeerd moet worden dat de verlenging in dit geval territoriaal beperkt is tot het grondgebied van België. Hiervoor is dus een specifiek attest aangewezen. De vroegere (*extra legem*) werkwijze, nl. via “verlenging” van de aankomstverklaring, is hoe dan ook niet meer wenselijk nu het regime rond de aankomstverklaring zelf volledig wordt aangepast.

données) ne visent en aucun cas à créer des droits substantiels sur la transition du long au court séjour en tant que telle. Ils ne font que réglementer les modalités de l'EES si un tel court séjour est accepté. Comme aucune règle européenne ne mentionne les critères de fond pour les courts séjours après les longs séjours, il est en effet indiqué de s'inspirer de l'article 20 de la Convention de Schengen, également pour assurer l'égalité de traitement : cet article 20 traite des personnes qui sont exemptées de visa de court séjour, ce qui est finalement aussi le cas des titulaires d'un visa de long séjour ou d'un titre de séjour (article 6, paragraphe 1, point b), du code frontières Schengen et article 21 de la Convention de Schengen).

Par définition, cette demande doit être introduite avant l'expiration de la validité du titre de séjour, sinon elle ne peut plus être considérée comme un court séjour qui « suit immédiatement » un long séjour au sens de cet article 14, paragraphe 8, du Règlement 2017/2226. Il en va de même que dans le § 1^{er} pour le document délivré en cas de décision positive.

Article 8

La mise en œuvre du Règlement 2017/2226 représente une bonne occasion de remédier à une lacune juridique de la réglementation belge actuelle, à savoir la prolongation (exceptionnelle) du court séjour, qui permet à l'étranger de séjourner plus de 90 jours sur une période de 180 jours dans l'espace Schengen.

L'article 20, paragraphes 2 à 2^{quater}, de la Convention de Schengen s'applique aux étrangers exemptés de l'obligation de visa. Le paragraphe 2^{quater} exige que l'étranger soit informé que dans ce cas, la prolongation est territorialement limitée au territoire de la Belgique. Une attestation spécifique est donc nécessaire à cet effet. La procédure antérieure (*extra legem*), à savoir la « prolongation » de la déclaration d'arrivée, n'est de toute façon plus souhaitable, dans la mesure où le régime de la déclaration d'arrivée est

De werkwijze in EES wordt geregeld in artikel 19, lid 2, verordening 2017/2226.

Voor visumplichtige vreemdelingen geldt artikel 33 van de Visumcode, zoals uitgelegd door het Visumcode Handboek (deel V, punt 1.6). De werkwijze in EES wordt geregeld in artikel 19, lid 3, verordening 2017/2226.

Deze aanvraag voor verlenging moet logischerwijs voor de afloop van zijn huidige toegelaten verblijfsduur in kader van kort verblijf aangevraagd worden. De vreemdeling kan deze toegelaten verblijfsduur vernemen hetzij via zijn EES-dossier (art. 13, lid 1, verordening 2017/2226) hetzij via zijn aankomstverklaring indien hij niet in EES is opgenomen. Bij eventuele laattijdige aanvragen dringt in principe een beslissing tot verwijdering zich op, waarvan evenwel de termijn verlengd kan worden of waarvan de tenuitvoerlegging uitgesteld kan worden overeenkomstig artikelen 74/14 en 74/17 van de Vreemdelingenwet (met name ook in de “onvoorzienbare, ernstige voorvallen” bedoeld in artikel 35, lid 5, verordening 2017/2226). Een uitzondering is voorzien in artikel 20, lid 2*bis*, van de Schengenovereenkomst, waarbij een laattijdige aanvraag ook mogelijk is, in geval van een bilateraal verdrag.

De maximale duur van de verlenging van kort verblijf kan logischerwijs zelf niet meer dan 90 dagen bedragen. Dit is overigens ook de maximale verblijfsduur van de bilaterale overeenkomsten die België afgesloten heeft, zoals bedoeld in artikel 20, lid 2, punt b, van de Schengenovereenkomst (zie Publicatieblad van de Europese Unie C 130 van 8 april 2019).

Artikel 9

Met dit artikel wordt het regime van melding van aanwezigheid voor burgers van de Unie en hun familieleden (omzetting van artikel 5, lid 5, Burgerschaprichtlijn) volledig gewijzigd. De verplichte melding van aanwezigheid bij de

completely modified. La procédure en vigueur dans l'EES est régie par l'article 19, paragraphe 2, du Règlement 2017/2226.

L'article 33 du code des visas s'applique aux étrangers soumis à l'obligation de visa, comme l'explique le manuel du code des visas (partie V, point 1.6). La procédure en vigueur dans l'EES est régie par l'article 19, paragraphe 3, du Règlement 2017/2226.

Cette demande de prolongation doit logiquement être introduite avant l'expiration de la période de séjour autorisée actuelle dans le cadre d'un court séjour. L'étranger peut connaître cette période de séjour autorisée par le biais de son dossier EES (article 13, paragraphe 1^{er}, du Règlement 2017/2226) ou via sa déclaration d'arrivée s'il n'est pas enregistré dans l'EES. En cas de demande tardive, une décision d'éloignement est en principe requise, mais le délai peut toutefois être prolongé ou l'exécution reportée, conformément aux articles 74/14 et 74/17 de la loi sur les étrangers (notamment aussi dans les « événements graves et imprévisibles » visés à l'article 35, paragraphe 5, du Règlement 2017/2226). Une exception est prévue à l'article 20, paragraphe 2*bis*, de la Convention de Schengen, une demande tardive étant ainsi également possible, en cas d'un traité bilatéral.

En toute logique, la durée maximale de la prolongation du court séjour ne peut excéder 90 jours. Il s'agit d'ailleurs aussi de la durée de séjour maximale des accords bilatéraux que la Belgique a conclus, tels que visés à l'article 20, paragraphe 2, point b, de la Convention de Schengen (voir Journal officiel de l'Union européenne C 130 du 8 avril 2019).

Article 9

Cet article modifie complètement le régime de déclaration de présence des citoyens de l'Union et des membres de leur famille (omzetting van artikel 5, lid 5, Burgerschaprichtlijn). La déclaration obligatoire de présence à la commune est

gemeente wordt afgeschaft en wordt vervangen door een elektronische melding van het verblijfsadres aan DVZ. Wie geen toegang heeft tot het online formulier, of wie een bewijs van legaal kort verblijf wenst, kan deze melding doen bij de gemeente. Dit is *mutatis mutandis* gelijklopend aan het regime voor onderdanen van derde landen (zie artikel 6). Het is immers in strijd met het verbod op discriminatie (zoals ook vermeld in artikelen 5, lid 5, en 24, van de Burgerschapsrichtlijn) indien enkel burgers van de Unie nog systematisch een administratieve formaliteit bij de gemeente (melding van aanwezigheid dan wel aankomstverklaring) zouden moeten vervullen in het kader van kort verblijf.

Door op zijn minst een elektronische melding van adres te vereisen blijft de administratie de belangrijkste info hebben met het oog op eventuele latere verblijfsrechtelijke (of andere administratiefrechtelijke) opvolging, nl. (verklaarde) datum van binnenkomst en verblijfsadres. Het Hof van Justitie heeft in een arrest van 22 juni 2021 (C-719/19, (ECLI:EU:C:2021:506) ook bevestigd dat bij niet-naleving van deze termijn van drie maanden kort verblijf een verwijderingsbesluit (bevel om het grondgebied te verlaten) zich in principe opdringt, en dat een meldingsplicht in toepassing van artikel 5, lid 5, van de Burgerschapsrichtlijn in dit verband ook nuttig kan zijn (zie punten 98 en 99 van dit arrest). Ook in het kader van het aanklappend terugkeerbeleid dat de regering nastreeft is behoud van de meldingsplicht (fysiek of elektronisch) ten zeerste aangewezen.

De administratiefrechtelijke sanctie die voorheen voorzien was (voor de melding van aanwezigheid) wordt best afgeschaft als gevolg van deze invoering van de elektronische melding. Deze sanctie werd toch al nooit opgelegd in de praktijk, omdat nauwelijks aangetoond kan worden dat de betrokkene al meer dan tien werkdagen verbleven had alvorens deze administratieve formaliteit te vervullen. Dit wordt des te moeilijker met de elektronische melding van adres, waarvan betrokkene geen officieel bewijs verkrijgt maar

supprimee et remplacée par une notification électronique de l'adresse de résidence à l'OE. Les personnes qui n'ont pas accès au formulaire en ligne ou celles qui souhaitent obtenir une preuve de court séjour légal, peuvent faire cette déclaration à la commune. Cela s'apparente, *mutatis mutandis*, au régime applicable aux ressortissants de pays tiers (voir article 6). Il serait en effet discriminatoire (dans le sens des articles 5, paragraphe 5 et 24 de la directive sur la citoyenneté) que seuls les citoyens de l'UE soient contraints d'accomplir systématiquement des formalités administratives auprès de la commune (déclaration de présence ou déclaration d'arrivée) dans le cadre d'un court séjour.

En exigeant au minimum une notification électronique de l'adresse, l'administration dispose toujours des informations les plus importantes en vue d'un éventuel suivi ultérieur en matière de droit de séjour (ou administratif), à savoir la date d'entrée (déclarée) et l'adresse de résidence. Dans un arrêt du 22 juin 2021 (C-719/19, (ECLI:EU:C:2021:506), la Cour de Justice a également confirmé qu'en cas de non-respect de ce délai de trois mois pour un court séjour, une décision d'éloignement (ordre de quitter le territoire) s'impose en principe et qu'une obligation de notification peut aussi être utile en application de l'article 5, point 5, de la Directive Citoyens (voir points 98 et 99 de cet arrêt). Dans le cadre de la politique de retour proactive appliquée par le gouvernement, le maintien de cette obligation de notification (physique ou électronique) est aussi fortement recommandé.

Il est préférable de supprimer la sanction administrative précédemment prévue (pour signaler la présence) du fait de l'instauration de la notification électronique. Cette sanction n'a de toute manière jamais été appliquée dans la pratique, du fait qu'il n'est guère possible de prouver que l'intéressé avait déjà séjourné plus de dix jours ouvrables avant d'accomplir cette formalité administrative. Cela devient encore plus difficile avec la notification électronique de l'adresse, pour laquelle l'intéressé ne reçoit

enkel een geautomatiseerde ontvangstbevestiging: er kan niet verwacht worden van de burger dat hij deze ontvangstbevestiging blijft bijhouden als bewijs dat hij deze formaliteit vervuld heeft, voor het geval dit betwist zou worden. Hoe dan ook heeft deze ontvangstbevestiging weinig bewijswaarde in dit verband, aangezien het gemakkelijk te vervalsen is. Voor onderdanen van derde landen was en is trouwens evenmin een boete voorzien voor hun aankomstverklaring resp. elektronische melding van adres.

Voor de volledigheid: Burgers van de Unie vallen buiten het toepassingsgebied van EES, maar bepaalde familieleden van burgers van de Unie worden wel in het EES opgenomen, namelijk dezen zonder verblijfskaart (art. 2, lid 4, verordening 2017/2226). Dit zal met name nuttig zijn voor de redactie van de facultatieve melding van aanwezigheid, indien volgens het EES de binnenkomst plaatsvond via een Belgische Schengenbuitengrens. Voor de exacte berekening en handhaving van de toegelaten verblijfsduur van drie maanden is het EES in dit geval echter niet onmiddellijk bruikbaar, aangezien de verblijfsduur berekend wordt per lidstaat, niet voor het gehele Schengengebied (zie opnieuw artikel 2, lid 4, verordening 2017/2226, evenals artikel 6, lid 2, Burgerschapsrichtlijn).

In § 2 worden, op verzoek van de GBA, enkele kwesties met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens geregeld. Voor de toelichting hierover kunnen we *mutatis mutandis* grotendeels verwijzen naar de toelichting bij artikel 6. Specifiek voor burgers van de Unie en hun familieleden kunnen we hieraan toevoegen dat de verwerkingsdoeleinden vermeld in de EES-verordening op zich hoe dan ook legitiem zijn, zelfs indien niet iedereen van de doelgroep van artikel 41bis Vreemdelingenwet ook effectief in EES wordt ingevoerd. Ook voor burgers van de Unie en hun familie zal de verwerking vooral nodig zijn voor de betekening van een bevel om het grondgebied te verlaten en de eventuele vasthouding (art. 44ter en 44septies

aucune preuve officielle mais seulement un accusé de réception automatisé : on ne peut attendre du citoyen qu'il conserve cet accusé de réception pour prouver qu'il a accompli cette formalité, en cas de contestation. Quoi qu'il en soit, la force probatoire de cet accusé de réception est faible dans ce contexte, car il est facile à falsifier. Aucune sanction n'était ou n'est d'ailleurs prévue pour les ressortissants de pays tiers pour leur déclaration d'arrivée ou la notification électronique de leur adresse.

Par souci d'exhaustivité : Les citoyens de l'Union ne relèvent pas du champ d'application de l'EES, mais certains membres de la famille de citoyens de l'Union sont bel et bien repris dans ce système., à savoir ceux qui ne disposent pas d'une carte de séjour (art. 2, paragraphe 4, du Règlement 2017/2226). Cela sera utile notamment pour la rédaction de la déclaration facultative de présence, en particulier si, selon l'EES, l'entrée a eu lieu via une frontière extérieure belge de Schengen. Toutefois, pour le calcul exact et le respect de la durée de séjour autorisée de trois mois, l'EES n'est pas immédiatement applicable dans ce cas, car la durée de séjour est calculée par Etat membre, et non pour l'ensemble de l'espace Schengen (voir à nouveau l'article 2, paragraphe 4, du Règlement 2017/2226, ainsi que l'article 6, paragraphe 2, de la directive sur la citoyenneté).

Le § 2 règle, à la demande de l'APD, quelques questions relatives à la protection des données à caractère personnel. Pour le commentaire à ce sujet, nous pouvons renvoyer *mutatis mutandis* en grande partie au commentaire de l'article 6. Spécifiquement en ce qui concerne les citoyens de l'Union et les membres de leur famille, nous pouvons ajouter que les finalités du traitement mentionnées dans le Règlement EES sont légitimes en soi, même si tous les membres du groupe cible de l'article 41bis de la loi sur les étrangers ne sont pas effectivement repris dans l'EES. Pour les citoyens de l'Union et leur famille également, le traitement sera principalement nécessaire en vue de la signification d'un ordre de quitter le territoire et de l'éventuelle arrestation (art. 44ter et

vreemdelingenwet). In reactie op punten 26 tot 28 van het GBA-advies: dit is dus zeker een legitiem doel, gelet ook op het hoger vermelde arrest C-719/19 van het Hof van Justitie en het aanklappend terugkeerbeleid van de regering. De GBA stelt niet geheel onterecht dat een volledig sluitende controle niet mogelijk is (met name door de afwezigheid van binnengrenscontrole), maar dit belet niet dat er ook in kader van dergelijke reizen intra-Schengen wel degelijk nationale (en Europese) verblijfsvoorwaarden kunnen opgelegd worden. Zoniet zou het hele voortbestaan van de ruimte zonder binnengrenzen (nog meer) op de helling komen te staan.

Voor burgers van de Unie, die niet in EES zitten en evenmin in VIS of Etias, is de melding des te meer noodzakelijke info, omdat het vaak het enige aanknopingspunt is voor de begindatum van het verblijf in België (en dus om überhaupt te weten of de termijn van drie maanden mogelijks overschreden is) en omdat we ook geen enkel aanknopingspunt van adres hebben in VIS of Etias. De verwerking is dus zeker adequaat, noodzakelijk en proportioneel (punten 29 en 30 GBA-advies).

Voor de bewaartermijn (tweede alinea van § 2) verwijzen we eveneens naar de toelichting bij artikel 6. We merken hierbij nog op dat burgers van de Unie niet in EES zitten, dus een bewaartermijn in functie van vertrek lijkt voor hen niet werkbaar: voor hen dringt een forfaitaire bewaartermijn zich zeker op. Alleen al om discriminatie van burgers van de Unie te vermijden is het aangewezen om ook voor hun familieleden (en voor “gewone” vreemdelingen) een forfaitaire bewaartermijn te voorzien en ze niet reeds te schrappen vanaf de datum van vertrek zoals die uit EES blijkt.

Artikel 10

Aangezien artikel 41*bis* wordt gewijzigd en er geen geldboete meer wordt voorzien in geval van niet of laattijdige melding van aanwezigheid, dient de

44septies de la loi sur les étrangers). En réaction aux points 26 à 28 de l'avis de l'APD : il s'agit donc certainement d'un objectif légitime, vu également l'arrêt C-719/19 précité de la Cour de Justice et la politique de retour proactive du gouvernement. L'APD précise, sans que cela soit dénué de tout fondement, qu'un contrôle totalement efficace n'est pas possible (notamment en raison de l'absence de contrôles aux frontières intérieures), mais que cela n'empêche pas d'imposer des conditions de séjour nationales (et européennes) dans le cadre de voyages intra-Schengen. A défaut, le maintien de cet espace dans son ensemble sans frontières intérieures risque (encore plus) d'être compromis.

Pour les citoyens de l'Union qui ne sont pas dans l'EES ni dans le VIS ou l'Etias, la notification est une information d'autant plus nécessaire qu'il s'agit souvent du seul critère de rattachement pour la date de début du séjour en Belgique (et donc pour savoir surtout si le délai de trois mois a éventuellement été dépassé) et que nous n'avons pas le moindre critère de rattachement pour l'adresse dans le VIS ou l'Etias. Le traitement est donc certainement adéquat, nécessaire et proportionnel (points 29 et 30 de l'avis de l'APD).

Pour le délai de conservation (alinéa 2 du § 2), nous renvoyons également au commentaire de l'article 6. Nous soulignons encore que les citoyens de l'Union ne figurent pas dans l'EES et qu'un délai de conservation en fonction du départ ne semble donc pas réalisable pour eux : c'est un délai de conservation forfaitaire qui s'impose en ce qui les concerne. Ne fût-ce que pour éviter la discrimination de citoyens de l'Union, il est indiqué de prévoir un délai de conservation forfaitaire pour les membres de leur famille également (et pour les étrangers “ordinaires”) et de ne pas les effacer immédiatement à la date de départ telle qu'elle apparaît dans l'EES.

Article 10

Dans la mesure où l'article 41*bis* est modifié et que plus aucune amende n'est prévue en cas de non-déclaration ou de déclaration tardive de présence,

verwijzing naar dit artikel geschrapt te worden in artikel 42*octies* van de Vreemdelingenwet.

Artikelen 11 en 12

Deze artikelen betreffen de nationale uitwerking van artikel 13*bis*, lid 1, van verordening 2017/2226 (zoals ingevoegd door verordening 2021/1152), dat luidt als volgt:

“1. Indien het door een storing in een onderdeel van het EES technisch onmogelijk is om de in artikel 13, lid 3, bedoelde verificatie te verrichten, worden de vervoerders vrijgesteld van de verplichting om na te gaan of de onderdaan van een derde land die houder is van een visum voor kort verblijf voor een of twee binnenkomsten al dan niet het aantal binnenkomsten waarop zijn visum recht geeft, heeft opgebruikt. (...)”

Zowel artikel 72/2 als artikel 74/4*bis* van de Vreemdelingenwet bepalen in welke gevallen er (respectievelijk strafrechtelijke of administratieve) geldboetes opgelegd kunnen worden aan vervoerders. Een visum met een bepaald aantal binnenkomsten (een of twee) die reeds opgebruikt zijn, kan niet meer beschouwd worden als een geldig visum in de zin van artikel 2 van de Vreemdelingenwet, en kan dus principieel aanleiding geven tot deze boetes. Op grond van artikel 13, lid 3, van verordening 2017/2226 verkrijgt de vervoerder normaal gezien informatie uit het EES over dit aantal binnenkomsten.

Indien de vervoerders echter door een technisch probleem vrijgesteld zijn van de verplichting het EES te controleren, kan vanzelfsprekend evenmin een boete opgelegd worden voor inbreuken tegen artikel 2 van de Vreemdelingenwet die enkel aan het licht zouden kunnen komen via dit EES.

Artikel 13

De wet dient in werking te treden op de datum waarop het EES in gebruik wordt genomen op Europees niveau. Aangezien deze datum nog niet gekend is ten tijde van de redactie van dit

la référence à cet article doit être supprimée de l'article 42*octies* de la loi sur les étrangers.

Articles 11 et 12

Ces articles concernent la mise en œuvre nationale de l'article 13*bis*, paragraphe 1, du Règlement 2017/2226 (tel qu'inséré par le Règlement 2021/1152), qui est libellé comme suit :

« 1. Lorsqu'il est techniquement impossible de procéder à la vérification visée à l'article 13, paragraphe 3, en raison d'un dysfonctionnement d'une partie quelconque de l'EES, les transporteurs sont exemptés de l'obligation de vérifier si les ressortissants de pays tiers titulaires d'un visa de court séjour délivré pour une ou deux entrées ont déjà utilisé le nombre d'entrées autorisées par leur visa. (...) »

L'article 72/2 ainsi que l'article 74/4*bis* de la loi sur les étrangers déterminent dans quels cas des amendes (respectivement pénales ou administratives) peuvent être infligées aux transporteurs. Un visa comportant un certain nombre d'entrées (une ou deux) déjà utilisées ne peut plus être considéré comme un visa valable au sens de l'article 2 de la loi sur les étrangers et peut donc en principe donner lieu à ces amendes. En vertu de l'article 13, paragraphe 3, du Règlement 2017/2226, le transporteur obtient normalement des informations via l'EES concernant ce nombre d'entrées.

Cependant, si les transporteurs sont dispensés de l'obligation de contrôler l'EES en raison d'un problème technique, une amende ne peut évidemment pas être infligée non plus pour des infractions à l'article 2 de la loi sur les étrangers qui ne pourraient être constatées que par le biais de l'EES.

Article 13

La loi doit entrer en vigueur à la date de mise en œuvre de l'EES au niveau européen. Etant donné que cette date n'est pas encore connue au moment de la rédaction du présent projet de loi, il

wetsontwerp wordt in algemene termen verwezen naar deze datum die vastgesteld zal worden overeenkomstig artikel 66, lid 1, van verordening 2017/2226.

est fait référence en termes généraux à cette date qui sera fixée conformément à l'article 66, § 1^{er}, du Règlement 2017/2226.

De Minister van Binnenlandse Zaken,

La Ministre de l'Intérieur,

Annelies VERLINDEN

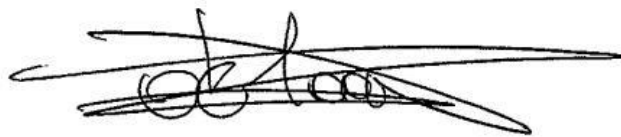
De Minister van Justitie,

Le Ministre de la Justice,

Vincent VAN QUICKENBORNE

De Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

La Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Nicole DE MOOR', with several horizontal strokes crossing through it.

Nicole DE MOOR