Besluit van de Vlaamse Regering houdende de intrekking van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 maart 2022 en houdende herneming van de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos'

DE VLAAMSE REGERING,

Rechtsgronden

Dit besluit is gebaseerd op:

- De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), zoals van kracht tot en met 30 april 2017, artikel 2.2.7, §7 en §10.
- Het decreet van 1 juli 2016 tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren door wijziging van diverse decreten, artikel 66, tweede lid.
- Het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, artikel 13, §§ 1 en 3, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002, artikel 17, §3, eerste lid, vervangen bij het decreet van 19 mei 2006, artikel 18, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 7 december 2007, artikel 25, §1, vervangen bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij de decreet van 7 december 2007, artikel 27, § 3, ingevoegd bij decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 25 mei 2007, artikel 28, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002 en artikel 36ter, §§1 en 2, ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 19 mei 2006.
- Het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, artikel 1.3.1.1, §1, eerste lid;
- Het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, artikel 6.5.1 en 6.5.3, tweede en derde lid.

Vormvereisten

Bij de definitieve vaststelling van 11 maart 2022 van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos' werd voldaan aan de volgende vormvereisten :

- Het Agentschap voor Natuur en Bos keurde op 18 mei 2018 de passende beoordeling goed.
- De dienst MER van het Departement Omgeving besliste op 30 oktober 2018 dat, op basis van de conclusies van het onderzoek tot milieueffectrapportage, er geen

planmilieueffectenrapport moet worden opgemaakt voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos'.

- De watertoets is opgenomen in de toelichtingsnota van het plan.
- De plenaire vergadering over het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos', is gehouden op 24 februari 2017. Van de plenaire vergadering is een verslag opgemaakt dat de adviezen van Herzele, Oosterzele, Sint-Lievens-Houtem, Wetteren, de provincie Oost-Vlaanderen, het Agentschap Onroerend Erfgoed, het Agentschap Wegen en Verkeer, het Departement Landbouw en Visserij, het Departement Mobiliteit en Openbare Werken, het team Externe Veiligheid en het team MER van het Departement Omgeving, Sport Vlaanderen, Toerisme Vlaanderen, de Vlaamse Milieumaatschappij en het Agentschap Wonen Vlaanderen bevat.
- Het Team Externe Veiligheid van het departement Omgeving adviseerde op 30 januari 2017 dat er voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos' geen ruimtelijk veiligheidsrapport moet worden opgemaakt.
- De strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed adviseerde op 26 april 2017 over het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos'.
- De Vlaamse Regering stelde het ontwerp GRUP 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos' voorlopig vast op 12 maart 2021.
- De Vlaamse Regering kondigde het openbaar onderzoek over het ontwerp van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan aan in het Belgisch Staatsblad en drie nationale kranten en met een radiobericht.
- Het openbaar onderzoek vond plaats van 20 april 2021 tot en met 18 juni 2021.
- Er werd een advies ontvangen van de provincie Oost-Vlaanderen, de gemeente Oosterzele, Sint-Lievens-Houtem, Herzele, Erpe-Mere. Daarnaast werden 75 individuele bezwaren en opmerkingen ontvangen.
- Op 26 november 2021 verlengde de Vlaamse Regering de termijn voor de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos'.
- Het advies 70.988/1 van de Raad van State werd gegeven op 9 maart 2022, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Bij de intrekking van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 maart 2022 en herneming van de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos' werd voldaan aan de volgende vormvereisten:

- Het advies [Nummer] van de Raad van State, werd gegeven op [datum], met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Motivering
Dit besluit is gebaseerd op de volgende motieven:

- De Vlaamse Regering stelde het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos' definitief vast met het besluit van 11 maart 2022.

- Het besluit van de Vlaamse Regering van 11 maart 2022 werd in naam van Inex-Group nv betwist bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met een verzoekschrift tot nietigverklaring dat werd ingediend op 8 juli 2022.

- Het besluit van de Vlaamse Regering van 11 maart 2022 werd in naam van Elia Asset nv betwist bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met een verzoekschrift tot nietigverklaring dat werd ingediend op 11 juli 2022.

- Naar aanleiding van de middelen opgeworpen in deze procedures bij de Raad van State is het aangewezen om enkele onregelmatigheden te herstellen in toepassing van artikel 2.2.7, §10, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals van kracht tot en met 30 april 2017.

- In het bindend deel van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen wordt het Vlaams Gewest opgedragen de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur als volgt af te bakenen in gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen: 750.000 ha agrarisch gebied ruimtelijk bestemd voor de beroepslandbouw, 10.000 ha bijkomend bosgebied of bosuitbreidingsgebied en 150.000 ha natuurverwevingsgebied (in overdruk). Het voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan geeft uitvoering aan deze bepalingen door de bestemming van agrarisch gebied en natuurgebied. Met het ruimtelijk uitvoeringsplan wordt 2.684 ha agrarisch gebied en 439 ha natuurgebied en 162 ha bosgebied bestemd. Het agrarisch gebied wordt gedifferentieerd door de afbakening van 396 ha agrarische gebieden met overdruk natuurverwevingsgebied in functie van het natuurverbindingsgebied of een speciale erfgoedoverdruk in functie van de aanwezige erfgoedwaarden.

- De Vlaamse Regering heeft op 7 december 2001 beslist de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur uit te voeren in twee fasen en voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan vormt een onderdeel van de tweede fase van deze afbakening.

- De Vlaamse Regering besliste op 7 mei 2010 over de verdere uitvoering van de tweede fase van het afbakeningsproces met een 'plan van aanpak voor de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur in uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen' en met een 'gebiedsgericht programma' met prioritair te starten acties, waarin het ontwerp gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos.

- Het voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd daarnaast opgesteld in uitvoering van de beslissing van de Vlaamse Regering van 28 november 2008 over de verdere uitvoering van de afbakening van de gebieden van de agrarische en de natuurlijke structuur in de buitengebiedregio Schelde-Dender. Met deze beslissing werd onder meer een gefaseerd operationeel uitvoeringsprogramma goedgekeurd voor wat betreft de acties categorie I en II. Het voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd opgesteld in uitvoering van actie 30 'Vallei van de Molenbeek,

Bavegemsebeek, Bijlokebeek, Letterbeek, Kottembeek en zijbeken en het mozaïeklandschap van Vlierzele-Strijmeers' in de deelruimte 'Land van Wetteren - Lede' van voornoemd operationeel uitvoeringsprogramma.

- Het voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd daarnaast opgesteld in uitvoering van de beslissing van de Vlaamse Regering van 8 mei 2009 over de verdere uitvoering van de afbakening van de gebieden van de agrarische en de natuurlijke structuur in de buitengebiedregio Vlaamse Ardennen. Met deze beslissing werd onder meer een gefaseerd operationeel uitvoeringsprogramma goedgekeurd voor wat betreft de acties categorie I en II. Het voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd opgesteld in uitvoering van actie 120 'Kouterkesbeek en Halvecentesbeek, Kottembeek-Espenhoek en Bos Godecharle' en actie 123 'Kottemboscomplex en Balleikouterbossen -Eeyveld, Kampen en Zolderhout' in de deelruimte 'Land van Zottegem' van voornoemd operationeel uitvoeringsprogramma.

- De neerslag van de ruimtelijke afweging is opgenomen in de toelichtingsnota bij het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. De ruimtelijke afweging is onder meer gebaseerd op de acties 30, 120 en 123 uit de voornoemde operationele uitvoeringsprogramma's.

- De definitief aangeduide ankerplaats 'Vallei van de Cotthembeek met omringende kouters' wordt met voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan ruimtelijk verankerd als erfgoedlandschap. Het GRUP bevat hiertoe verordenende stedenbouwkundige voorschriften. In functie van de bestaande erfgoedwaarden wordt in het plangebied 20 ha bestemd als gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde. Professionele landbouw blijft volgens de verordenende stedenbouwkundige voorschriften bij deze bestemmingswijziging mogelijk en wordt derhalve niet in get gedrang gebracht.

- Voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan geeft uitvoering aan de beslissing van de Vlaamse Regering van 2 december 2013 met betrekking tot de ruilverkaveling Sint-Lievens-Houtem.

- Over het voorgenomen plan werd een milieubeoordeling uitgevoerd in de vorm een plan-MER-screening. De resultaten van de plan-MER-screening werden verwerkt in het voorliggend GRUP. Het plan leidt globaal tot positieve effecten op het leefmilieu en houdt een verbetering in. In het plan-MER zijn geen milderende maatregelen opgenomen met een ruimtelijke weerslag die een omzetting vereisen in de verordenende grafische plannen en de stedenbouwkundige voorschriften. In de toelichtingsnota is informatie opgenomen over de resultaten van de milieubeoordeling en de milderende maatregelen. De toelichtingsnota bevat ook een milieuverklaring. Het plan-MER is opgenomen als bijlage.

- In de milieubeoordeling is een watertoets opgenomen. Hierover is toelichting opgenomen in de toelichtingsnota. Met het watersysteem is rekening gehouden bij de opmaak van het plan en de bijhorende stedenbouwkundige voorschriften. Uit één en ander kan besloten worden dat het plan, mits de in het plan opgelegde maatregelen worden nageleefd, geen betekenisvolle negatieve impact zal hebben op het watersysteem.

- Het gebied is gelegen binnen de speciale beschermingszone 'Habitatrichtlijngebied BE2300007 Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuidvlaamse bossen'. Uit de beoordeling van de milieu-effecten blijkt dat het plan omwille van de aard en de kenmerken van de beschermde gebieden geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de beschermde gebieden kan veroorzaken en niet onderworpen moet worden aan een passende beoordeling. Het agentschap voor Natuur en Bos verklaarde zich in haar advies van 18 mei 2018 akkoord met deze conclusie. Bij de opmaak van het plan is rekening gehouden met de mogelijke effecten op het milieu en met de resultaten van het milieueffectenonderzoek en beoordeling, zowel in het grafisch plan als bij de redactie van de stedenbouwkundige voorschriften.

- De Vlaamse Regering stelde het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos' definitief vast met het besluit van 11 maart 2022. Het besluit van 11 maart wordt betwist bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State enerzijds in een verzoekschrift van Inex-Group nv en anderzijds in een verzoekschrift van Elia Asset nv.

- In het verzoekschrift tot nietigverklaring van Inex nv wordt terecht aangegeven dat de ontwikkelingsmogelijkheden van de bedrijfsvestiging aan de Meulestraat in Sint-Lievens-Houtem, worden gehypothekeerd in strijd met het door de gemeenteraad van 29 juni 2017 afgeleverd planologisch attest aan het bedrijf Inex nv. Uit de planhistoriek blijkt volgens het verzoekschrift duidelijk dat bij de opmaak van het gewestelijk RUP rekening zou gehouden worden met het afgeleverde planologisch attest en het gemeentelijk RUP in opmaak. In het verzoekschrift wordt gewezen op het voorontwerp van RUP INEX, zoals goedgekeurd in het college van burgemeester en schepenen van 12 augustus 2021, waaruit blijkt dat het plangebied van het GRUP 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos' in beperkte mate overlapt met het voorontwerp van RUP INEX en het afgeleverde planologisch attest. Dit zou de uitvoering van het planologisch attest en de daarin opgenomen uitbreiding voor de waterzuiveringsinstallatie met toegangsweg onmogelijk maken. De uitbouw van de waterzuivering is noodzakelijk voor het bereiken van de opgelegde milieunormen voor afvalwater en voor de bestaande bedrijfsactiviteiten. Deze onregelmatigheid wordt, met toepassing van artikel 2.2.7, §10 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals van kracht tot en met 30 april 2017, rechtgezet door de intrekking van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 maart 2022 en de herneming van de principiële definitieve goedkeuring van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos'. Het grafisch plan van het GRUP wordt in omvang beperkt zodat het plangebied van het planologisch attest en het gemeentelijk RUP niet langer deel uitmaakt van het plan.

- In het verzoekschrift tot nietigverklaring van Elia Asset nv wordt aangegeven dat de bestaande hoogspanningspost in de Meulestraat in Bavegem door het plan wordt aangetast in zijn bestaanszekerheid en in zijn ontwikkelingsmogelijkheden omdat in de stedenbouwkundige voorschriften van artikel 8 een bouwverbod werd ingesteld na het openbaar onderzoek. Elia Asset nv geeft in het verzoekschrift tot nietigverklaring terecht aan dat hier sprake is van een verbod dat te ruim is omschreven vermits het enkel de bedoeling was om een bouwverbod in te stellen voor de gemeentelijke opslag naast de begraafplaats. Elia Asset nv geeft terecht aan dat het openbaar onderzoek geen basis biedt voor het instellen van een bouwverbod voor het geheel van alle

gebieden bestemd als zone voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nutsvoorzieningen. Deze onregelmatigheid wordt, met toepassing van artikel 2.2.7, §10 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals van kracht tot en met 30 april 2017, recht gezet door de intrekking van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 maart 2022 en de herneming van de principiële definitieve goedkeuring van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos'.

- In de hiernavolgende paragrafen wordt ingegaan op de adviezen, bezwaren en opmerkingen die werden ingediend tijdens het openbaar onderzoek. De adviezen en bezwaren zijn ten behoeve van de leesbaarheid omkaderd en worden gezamenlijk behandeld voor zover ze een gelijkaardige en gelijklopende inhoud hebben. Daarbij wordt eerst ingegaan op de adviezen, bezwaren en opmerkingen die aanleiding geven tot een aanpassing aan de verordende delen van het plan of de stedenbouwkundige voorschriften. Vervolgens wordt als tweede punt ingegaan op de adviezen, bezwaren en opmerkingen die aanleiding geven tot een aanpassing aan de toelichtingsnota. Vervolgens wordt als derde punt een overzicht gegeven van de adviezen, bezwaren en opmerkingen geven die geen aanleiding geven tot een aanpassing aan het plan. De behandeling moet in zijn samenhang worden gelezen.

<u>In de hiernavolgende paragrafen wordt aangegeven welke aanpassingen worden doorgevoerd in het grafisch plan en in de stedenbouwkundige voorschriften.</u>

In verschillende bezwaren en adviezen wordt gesteld dat het agrarisch gebied met overdruk natuurverweving wordt ingetekend tot tegen de landbouwbedrijfsgebouwen waardoor elke uitbreiding gehypothekeerd wordt. Dat is onder meer het geval voor de landbouwbedrijven gelegen ter hoogte van de Kampenstraat 42a (Herzele), Heistraat 62 (Oosterzele), Houtemstaat/Bruisbeke (Oosterzele), Roosbloemstraat (Oosterzele) en Leeg Bracht 29b (Oosterzele), de bebouwing gelegen ter hoogte van Morelgem 59 (Sint-Lievens-Houtem) en een biologische plukboerderij (Herzele).

In navolging van deze bezwaren en adviezen wordt de overdruk natuurverweving ter hoogte van de landbouwbedrijfsgebouwen beperkter ingetekend op die plaatsen waar het landbouwbedrijf gehypothekeerd zou kunnen worden in de ontwikkeling van bedrijfsgebouwen, vermits het tot de doelstellingen van het plan behoort om de agrarisch structuur te versterken. Tegelijk wordt daarbij rekening gehouden met de ligging en de aanwezigheid van kleine landschapselementen en andere bebouwing die een rol kan spelen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van de aanwezige landbouwbedrijven. Ter hoogte van de plukboerdering blijft de buffer naar het nabijgelegen natuurgebied behouden. Ter hoogte van de Bijlokebeek wordt de overdruk natuurverweving behouden voor onbebouwde delen nabij de beekvallei.

In een aantal bezwaren en adviezen wordt gesteld dat bestaande woningen en percelen die gelegen zijn in woongebied (met landelijk karakter) volgens het gewestplan of binnen een goedgekeurde en rechtsgeldige verkaveling en gesitueerd zijn aan de rand van het plangebied, in het GRUP werd opgenomen, als agrarisch gebied of natuurgebied. Er wordt ook gevraagd om de voorschriften voor een perceelsgedeelte dat wordt bestemd als agrarisch gebied met overdruk natuurverwerving aan te passen teneinde een schuilhok mogelijk te maken.

In navolging van deze bezwaren en het advies worden de bebouwde delen van deze percelen, uit het plan weggelaten. Een aanpassing van de stedenbouwkundige voorschriften voor een perceelsgedeelte dat wordt bestemd als agrarisch gebied met overdruk natuurverweving wordt evenwel niet doorgevoerd omdat het plaatsen van een schuilhok, zoals in het bezwaar wordt beoogd, kan worden toegelaten binnen de bestemming. In navolging van deze bezwaren en adviezen wordt in de toelichtingsnota verduidelijkt dat met het plan geen bestaande verkavelingen worden opgeheven.

In een aantal bezwaren en een advies worden opmerkingen gemaakt over de zone voor gemeenschapsvoorzieningen ter hoogte van de begraafplaats in Sint-Lievens-Houtem. De buurtbewoners vrezen een uitbreiding van de gemeentelijke begraafplaats waarbij hun uitzicht zal verstoord worden door bebouwing en verkeershinder. Anderzijds vraagt de gemeente om de bestaande gemeentelijke opslag eveneens te bestemmen als gebied voor gemeenschapsvoorzieningen, in overeenstemming met de feitelijke toestand.

In navolging van deze bezwaren en het advies wordt de gemeentelijke opslag opgenomen als zone voor gemeenschapsvoorzieningen. Deze bestemmingswijziging mag echter geen aanleiding geven tot grootschalige ontwikkelingen of bebouwing die niet gerelateerd is aan de begraafplaats. Om die reden worden de stedenbouwkundige voorschriften verder aangevuld met randvoorwaarden en beperkingen inzake bebouwing. Om een goede landschappelijke inpassing mogelijk te maken, worden voorschriften opgenomen inzake beplanting. In navolging van het verzoekschrift tot nietigverklaring, ingediend door Elia Asset nv op 11 juli 2022, bij de Raad van State wordt op het grafisch plan een overdruk (art. 8.3) aangebracht, zodat de bepalingen inzake bebouwing en landschappelijke inkleding enkel van toepassing zijn op de gemeentelijke opslagzone en niet op de overige gebieden bestemd als zone voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nutsvoorzieningen.

In een bezwaar wordt gesteld dat de Zwarte populier in Oosterzele staat en niet in Wetteren.

In navolging van dit bezwaar worden de stedenbouwkundige voorschriften en de toelichtingsnota gecorrigeerd.

In bezwaren en een advies wordt de vraag gesteld om de overdruk natuurverweving uit te breiden zodat het waardvol mozaïeklandschap van Kampen kan aangesloten worden op het zeer waardevolle natuurgebied op de Baleikouter. Op deze manier ontstaat er een aaneengesloten natuurlijke structuur, waarbinnen de natuur- en landschapselementen behouden en versterkt kunnen worden en die een buffer vormt tussen het natuurgebied en het woongebied.

Het betrokken gebied is een open en onbebouwd landbouwgebied met weinig kleine landschapselementen en landschappelijke waarde. Die elementen vormen een onvoldoende verantwoording voor de overdruk natuurverweving. De Vlaamse Regering opteert voor een aanduiding als bouwvrij agrarisch gebied, die het open karakter van het gebied garandeert.

In een aantal bezwaren en een advies wordt gesteld dat de omgeving van het gehucht Kottem traditioneel een kleinschalig landschap is. Een integrale bebossing zou afbreuk doen aan de erfgoedwaarde van dit landschap en strijdt met het kleinschalige

valleilandschap zoals aangegeven in het vastgestelde landschapsrelict 'vallei van de Cotthembeek met omliggende kouters'. De bezwaren wijzen ook op de ecologische waarde van het mozaïeklandschap met zijn vele waardevolle KLE's.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het gebied inderdaad een bijzonder waardevol landschapsrelict vormt, met afwisseling van open en beboste percelen, KLE en bebouwing. In navolging van deze bezwaren en het advies wordt gemengd openruimte gebied met cultuurhistorische waarde nabij Kottem ruimer ingetekend ten nadele van de bestemming bosgebied. Hierdoor wordt het open karakter, de cultuurhistorische en ecologische waarde van het gebied beschermd.

In een bezwaar wordt gesteld dat de percelen 199g, deel 198c en 199f ter hoogte van de Provincieweg 2 te Herzele deel zouden moeten uitmaken van het gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde. Zij behoren functioneel en visueel tot de tuin en zijn opgenomen binnen de architecturale plannen van de historische tuin.

In navolging van dit bezwaar wordt een deel van perceel 199g, de aanliggende dreef, opgenomen binnen het gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde. Het achterliggende beboste perceel (198c) maakt slechts voor een beperkt gedeelte deel uit van de effectieve tuinzone, zodat er geen aanpassing vereist is; de bestemming natuurgebied wordt voor dit perceel behouden. Perceel 199f maakt geen onderdeel uit van het historische tuinontwerp en heeft geen erfgoedwaarde, zodat ook hier geen aanpassing vereist. De aanpassing is derhalve beperkt tot een deel van perceel 199g.

In een bezwaar en een advies wordt voorgesteld om voor een bebost perceel aansluitend bij het Kottembos en bij het grootschalig open gebied ten zuiden van Sint-Lievens-Houtem, gelegen nabij de Oude Heerweg, de bestemming natuurgebied van het gewestplan te behouden en niet te herbestemmen als bouwvrij agrarisch gebied.

In navolging van dit advies wordt de gewestplanbestemming behouden. Het perceel is effectief bebost met haagbeuk en eik en heeft een hoge natuurwaarde volgens de biologische waarderingskaart. Op die manier blijft het bos en de natuurwaarde behouden.

In een advies wordt voorgesteld om voor de woning gelegen Wettersesteenweg 91 de mogelijkheden van zonevreemde woningen binnen het agrarisch gebied te laten behouden of het betrokken perceel te herbestemmen naar agrarisch gebied met overdruk natuurverweving.

In navolging van dit advies worden de betrokken percelen, die bestemd worden als natuurgebied, toegevoegd aan de lijst met woningen die hun zonevreemde basisrechten behouden na opname binnen natuurgebied.

In een advies wordt gesteld dat voorliggend ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan voor een deel overlapt met het sectoraal BPA ter hoogte van de site Cominbel

In navolging van dit advies wordt het overlappend deel uit het plangebied van het GRUP weggelaten zodat het sectoraal BPA ongewijzigd behouden blijft.

In een bezwaar wordt gesteld dat een aantal percelen ter hoogte van Scheurbroek (Oosterzele) in landbouwgebruik door een gemengd veeteeltbedrijf in het ontwerp-GRUP worden omgezet in natuurgebied. De bedrijfsvoering die afgestemd is op het beschikbare

areaal (mestafzetruimte, teeltrotaties, …) zou daardoor in het gedrang komen. De betrokken percelen zijn volgens het gewestplan aangeduid als 'ontginningsgebied met nabestemming groengebied'. De ontginning op deze percelen is stopgezet en de opvulling nagenoeg voltooid.

In navolging van dit bezwaar worden de percelen nu bestemd als 'gemengd openruimte gebied'. Deze bestemming sluit volledig aan bij de nabestemming 'groengebied' zoals voorzien was op het gewestplan. Deze bestemming laat toe het huidig landbouwgebruik te bestendigen.

In verschillende bezwaren en adviezen over de voormalige ontginning ter hoogte van Scheurbroek (Oosterzele) wordt gesteld dat de bestemmingswijziging naar natuurgebied onterecht is omdat er nog opvulling aan de gang is in uitvoering van een stedenbouwkundige vergunning die haar basis vindt in de gewestplanbestemming. Het bedrijf geeft aan de opvulling te willen verderzetten na 2023. Er wordt ook aangegeven dat de bestemmingswijziging het huidig landbouwgebruik bemoeilijkt.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van het volledige ontginningsgebied bestaat in de realisatie van een groene nabestemming, zoals ook voorzien in het gewestplan. In het ontwerp-plan werd het gebied deels herbestemd naar natuurgebied en deels naar parkgebied in functie van de realisatie van een speelbos en groengebied ten behoeve van de gemeente. Gelet op de vigerende vergunning en het actuele landbouwgebruik van de meest zuidelijk gelegen percelen wordt ervoor geopteerd om de bestemming van een deel van het gebied te wijzigen naar gemengd openruimte gebied i.p.v. natuurbestemming. Deze bestemming sluit volledig aan bij de nabestemming 'groengebied' zoals voorzien was op het gewestplan. De bestemmingswijzigingen hebben geen impact op de verdere uitvoering van de vergunning voor opvulling tot 27 februari 2023. Daar de exploitatie gebeurt in functie van de plaatselijke zandontginning en de terugstorting dient de exploitatie van de breekwerf- en betonnijverheid te eindigen eens de opvulling voltooid is, zoals bepaald is in de geldende stedenbouwkundige vergunning. De herbestemming naar parkgebied, natuurgebied en gemengd openruimtegebied laat toe om het gebied gefaseerd en gedifferentieerd te ontwikkelen, waarbij de opvulling in het GO-gebied verder kan lopen tot het verlopen van de vergunning i.c. 2023. De bezwaren en adviezen geven bijgevolg deels aanleiding tot aanpassing van het plan.

In een bezwaar wordt gesteld dat de aanduiding van het tracé van een aantal voetwegen (voetweg nr 32, 40, 35 en 36) als "te behouden landschappelijk waardevol talud" foutief is omdat langs deze tracés geen talud aanwezig is.

In navolging van dit bezwaar wordt de foutieve aanduiding "te behouden landschappelijk waardevol talud" gecorrigeerd tot "Te behouden cultuurhistorisch en/of landschappelijk waardevolle wegen".

In verschillende bezwaren en een advies wordt gesteld dat het GRUP enerzijds een gedeelte van de bestaande KMO-zone ter hoogte van Polbroek omzet naar agrarisch gebied en anderzijds dat de landbouwgrond achter de woningen gelegen Polbroek 77, 79, 81 en 83 omgezet wordt naar KMO-zone.

In navolging van deze bezwaren en het advies wordt de bestaande KMO-zone uit het GRUP gelaten. Het is niet de bedoeling geweest om deze bestemmingen te schrappen. De

aanduiding als agrarisch gebied in het ontwerp-plan was foutief opgenomen door afbakening op perceelsniveau. Door dit deel uit het plangebied te laten, blijft de bestemming KMO-zone zoals voorzien op het gewestplan behouden. De Vlaamse Regering antwoordt verder dat het GRUP op geen enkele manier landbouwgronden omzet in KMO-zone. De onderliggende bestemming (agrarisch gebied) blijkt ook hier behouden.

In een bezwaar en een advies over de woning ter hoogte van de Houtemstraat/Bruisbeke in Oosterzele wordt gepleit om de bestemming naar natuurgebied niet door te voeren.

In navolging van het bezwaar en advies worden het bebouwde perceel en de bijhorende tuin in het definitieve plan aangeduid als gemengd open ruimtegebied omdat het, zoals in het bezwaar wordt aangegeven, niet de doelstelling van het plan is om op deze plaats een natuurbestemming te realiseren.

In een bezwaar wordt gesteld dat een gemengd landbouwbedrijf ter hoogte van Hauwerzele in Sint-Lievens-Houtem ten onrechte werd opgenomen als bouwvrij agrarisch gebied.

In navolging van dit bezwaar wordt de grens van het bouwvrij agrarisch gebied aangepast door deze in westelijke richting op te schuiven tot tegen de grens van het erfgoedlandschap. De landbouwbedrijfsgebouwen behouden zo de bestemming agrarisch gebied, conform de plandoelstellingen om de bestaande landbouwstructuur te versterken en de ontwikkelingsmogelijkheden voor landbouwbedrijven te behouden.

<u>In de hiernavolgende paragrafen wordt aangegeven welke aanpassingen worden doorgevoerd in de toelichtingsnota.</u>

In een bezwaar wordt gesteld dat het jammer is dat de authentieke benaming van Cotthembos in de tekst gewijzigd is naar Kottem en dat de schrijfwijze niet consequent wordt toegepast.

In navolging van dit bezwaar wordt de toelichtingsnota aangepast en wordt, in overeenstemming met de geldende schrijfwijze voor plaatsnamen overal aangepast naar Kottem. In de toelichtingsnota wordt die correcte schrijfwijze ook verantwoord en wordt daarbij verwezen naar de authentieke historische benaming.

In een advies wordt gesteld dat waterloop OS162a waterloop van 3e cat is ipv 2e cat. Oosterzele is beheerder.

In navolging van dit bezwaar wordt de toelichtingsnota op dit punt gecorrigeerd.

In een advies wordt gesteld dat er een overlap is met het gemeentelijk rup 'omleidingsweg' in Sint-Lievens-Houtem, goedgekeurd op 28/1/2016.

In navolging van dit advies wordt dit grup bijkomend vermeld in de toelichtingsnota in het hoofdstuk juridische toestand.

In een advies wordt gesteld dat op de kaart met de "Bestaande feitelijke toestand" niet alle waterlopen zijn ingetekend de actuele toestand van de waterlopen in de meest recente van de Vlaamse Hydrografische atlas en geopunt.

In navolging van dit bezwaar wordt de toelichtingsnota op dit punt gecorrigeerd.

In een bezwaar wordt gesteld dat er in de toelichtingsnota niets terug te vinden is over de woning gelegen Provincieweg 2 te Herzele, die een bestemming als CH-gebied krijgt.

In navolging van dit bezwaar wordt de toelichtingsnota op dit punt aangevuld.

In een advies wordt gesteld dat de beleidsvisie uit het GRS van Oosterzele met betrekking tot landbouw onvoldoende wordt weergegeven waardoor verkeerdelijk de indruk wordt gewekt dat dit structuurplan enkel de nadruk legt op de versterking van groen en natuur.

In navolging van dit advies wordt de toelichtingsnota op dit punt aangevuld.

In een advies wordt gesteld dat de ruimtebalans in het ontwerp-GRUP sterk in het nadeel van de landbouw is en er fouten staan in het bestand met de percelen die van bestemming veranderen.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit advies door te verwijzen naar de afweging van de planopties zoals opgenomen in de toelichtingsnota en de vertaling van de opties uit de ruilverkaveling in dit plan, hetgeen uitvoering geeft aan het Ruimtelijke Structuurplan Vlaanderen. Voor het overige werd de ruimtebegroting, opgenomen in de toelichtingsnota naar aanleiding van de definitieve vaststelling, herberekend en gecorrigeerd.

<u>In de hiernavolgende paragrafen wordt bezwaren opmerkingen en adviezen besproken die geen aanleiding geven tot een aanpassing van het plan of de voorschriften.</u>

In een advies wordt gesteld dat de aanduiding van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur niet gelijktijdig en gelijkwaardig gebeurde. Er wordt vooral ingezet op de versterking van de natuurlijke structuur, hetgeen ook gepaard gaat met belangrijke innames en inperkingen van de agrarische structuur, zodat het vooropgestelde evenwicht en de gelijktijdige belangenafweging tussen beiden zonder meer verloren gaat. Bij de opmaak van het ontwerp-GRUP is een onvoldoende afweging gemaakt van de belangen (en de impact) op de landbouw.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze adviezen en bezwaren door te stellen dat voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan wordt opgemaakt in uitvoering van het Ruimtelijke Structuurplan Vlaanderen (RSV). Hierin werden doelstellingen met betrekking tot landbouw, natuur en bos opgenomen. Voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan is deels de ruimtelijke vertaling van de goedgekeurde ruilverkaveling 'Sint-Lievens-Houtem'. De doelstelling van deze ruilverkaveling was onder meer ook het verbeteren van de landbouwstructuur.

In bezwaren en adviezen wordt gesteld dat de opmerkingen in de mer-screeningsnota dat er uitbreidingsmogelijkheden zijn voorzien voor de landbouwbedrijven en er dus geen effect is op de landbouw pertinent foutief is. Er zou ook onvoldoende onderzoek zijn uitgevoerd.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit advies door te verwijzen naar de wijzigingen die werden doorgevoerd en waarbij ter hoogte van bestaande landbouwbedrijven de overdruk natuurverweving werd ingeperkt zodat deze bedrijven effectief beschikken over

uitbreidingsmogelijkheden die ruimer zijn dan in het ontwerp-GRUP. Op basis van de individueel ingediende bezwaren door landbouwers werden de uitbreidingsmogelijkheden uitgebreid. Daarnaast verwijst de Vlaams Regering naar de kwaliteitscontrole die de dienst MER van het Departement Omgeving uitvoerde naar aanleiding van haar beslissing van 30 oktober 2018 dat, op basis van de conclusies van het onderzoek tot milieueffectrapportage, er geen planmilieueffectenrapport moet worden opgemaakt voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos'. Naar aanleiding van de plenaire vergadering werd aan de gemeentebesturen een advies gevraagd met betrekking tot het onderzoek tot milieueffectenrapportage. De gemeente Oosterzele heeft in dit kader geen opmerkingen geformuleerd.

In een bezwaar wordt gesteld dat de aanduiding van gebied 61 als agrarisch gebied met overdruk natuurverweving niet conform het ruilverkavelingsproject en de ruimtelijke visie is.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat de ruimtelijke visie en het ruilverkavelingsproject voor deze omgeving voorzien in de bevestiging van het agrarisch grondgebruik. Door de overdruk natuurverweving wordt voorzien in mogelijkheden om stimulerende maatregelen te nemen om de continuïteit van de beekvallei te garanderen en de verbinding tussen natuurgebieden te versterken.

In een bezwaar wordt in het algemeen gesteld dat het GRUP onduidelijk is over het agrarisch gebruik van percelen in de toekomst, over eventuele voorwaarden en beperkingen en over de impact op de waarde van gronden.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat de vaststelling van een GRUP op zichzelf staat en geen voorafname inhoudt van welke regeling in de toekomst dan ook. In het bezwaar niet wordt gespecifieerd over welke percelen het gaat, wat de huidige bestemming is en welke bestemming de percelen in het GRUP krijgen. Het bezwaar bevat niet voldoende concrete elementen om tot een aanpassing van het plan te leiden.

In een advies wordt gesteld dat eventuele ontwikkelingen van actieve landbouwbedrijfszetels kan gecompenseerd worden door in het GRUP de functiewijzigingen van stopgezette landbouwbedrijven te beperken en onthardingen op die sites te stimuleren via de stedenbouwkundige voorschriften.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit advies door te stellen dat de stedenbouwkundige voorschriften functiewijzigingen en onthardingen toelaten. In het vergunningenbeleid kan op basis van concrete aanvragen de ontwikkelingen op een bepaalde locatie beoordeeld worden binnen het kader van de in GRUP vastgelegde stedenbouwkundige voorschriften.

In een advies wordt gesteld dat in de stedenbouwkundige voorschriften met betrekking tot het agrarisch gebied een verbod op een zonevreemde invulling, inclusief bebossing, moet worden ingeschreven, minstens in alle agrarische gebieden buiten het verwevingsgebied.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit advies door te stellen dat bebossing in het agrarisch gebied kan worden toegelaten en niet als een zonevreemde invulling wordt beschouwd. In het vergunningenbeleid kan op basis van concrete aanvragen de ontwikkelingen op een bepaalde locatie beoordeeld worden binnen het kader van de in GRUP vastgelegde stedenbouwkundige voorschriften.

In een bezwaar wordt gesteld dat er op een perceel, volgens het gewestplan gelegen binnen agrarisch gebied, een schuilhok staat. Dit schuilhok is heel belangrijk voor de eigenaars en hun dieren. In het GRUP wordt het perceel opgenomen als natuurgebied. Er wordt om die reden gevraagd de bestemming agrarisch gebied te behouden.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat de stedenbouwkundige voorschriften voor natuurgebied schuilhokken toelaten.

In een bezwaar worden opmerkingen geformuleerd tegen de bestemmingswijziging van landschappelijk waardevol agrarisch gebied naar natuurgebied. Deze bestemmingswijziging hypothekeert mogelijke toekomstige ontwikkelen.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat het perceel gelegen is achter een woonlint in de beekvallei. Er wordt geen melding gemaakt van bestaande landbouwactiviteiten. Het plaatsen van een schuilhok blijft zoals in het agrarisch gebied ook mogelijk in natuurgebied.

In een bezwaar wordt gesteld dat er niet akkoord kan worden gegaan met de overdruk natuurverweving op gronden gelegen achter een bestaand landbouwbedrijf. Zal er in de toekomst minder mogen bemest worden? Wat met de waardevermindering?

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat rond het betrokken landbouwbedrijf een ruime zone is aangeduid waar een uitbreiding met bedrijfsgebouwen mogelijk is. Een uitbreiding van een bedrijf in de achterliggende openruimte is ruimtelijk niet wenselijk. De aanduiding natuurverweving houdt geen beperkingen in met betrekking tot de mestwetgeving. De gebieden aangeduid met een overdruk natuurverweving moeten beschouwd worden als een natuurverwevingsgebied in de zin van het decreet Natuurbehoud en maken in die zin deel uit van het Integraal Verwevend en Ondersteunend Netwerk (IVON). In deze gebieden kunnen ten aanzien van de eigenaars en gebruikers slechts stimulerende maatregelen worden genomen ter bevordering van de natuurwaarden.

In een bezwaar wordt gesteld dat een perceel dat volgens het gewestplan deels bestemd is natuurgebied en deels als agrarisch gebied nu volledig aangeduid wordt als natuurgebied. Dit betekent een waardevermindering van het betrokken perceel.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat het perceel aansluit bij een groter natuurgebied. In voorliggend ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan worden de bestemmingen omwille van de rechtszekerheid waar mogelijk afgebakend op basis van de perceelgrenzen. Het perceel is volgens het gewestplan reeds grotendeels bestemd als natuurgebied. Een bestemmingswijzing van agrarisch gebied naar natuurgebied kan in een aantal gevallen aanleiding geven tot het toekennen van kapitaalsschade en/of gebruikersschade. In de bijlage IV is daarover de nodige informatie opgenomen.

In een bezwaar wordt gesteld dat een bestaand landbouwbedrijf omgeven wordt door bouwvrij agrarisch gebied. Hier mogen geen bijkomende beperkingen worden opgelegd. Er wordt gevraagd om de grens van het bouwvrij agrarisch gebied en het erfgoedlandschap op te schuiven tot aan het natuurgebied.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat één van de betrokken percelen volgens het gewestplan bestemd is als natuurgebied en bovendien gelegen is in

de speciale beschermingszone rond Kottembos. In dit gebied staat de verbinding tussen de verschillende bossen centraal en zijn er in het kader van Europese wetgeving doelstellingen geformuleerd met betrekking tot bosuitbreiding. In de onmiddellijke omgeving van het bedrijf zijn er voldoende uitbreidingsmogelijkheden. De aanduiding van een bouwvrij agrarisch gebied tussen het landbouwbedrijf en Kottembos is belangrijk vanuit landschappelijk oogpunt (aanduiding erfgoedlandschap) en vormt een buffer ten opzichte van het bos. Een aanduiding als zuiver agrarisch gebied is zowel vanuit ruimtelijk en landschappelijk (diep indringen in de open ruimte) als vanuit ecologisch standpunt niet te verantwoorden.

In een bezwaar wordt gevraagd wat de gevolgen van een overdruk natuurverweving zijn voor de landbouw.

De Vlaamse Regering verwijst naar de stedenbouwkundige voorschriften en de toelichtingsnota, waarin is opgenomen dat de gebieden aangeduid met een overdruk natuurverweving moeten beschouwd worden als een natuurverwevingsgebied in de zin van het decreet Natuurbehoud en maakt in die zin deel uit van het Integraal Verwevend en Ondersteunend Netwerk (IVON). In deze gebieden kunnen ten aanzien van de eigenaars en gebruikers slechts stimulerende maatregelen worden genomen ter bevordering van de natuurwaarden.

In een bezwaar wordt gesteld dat een aantal percelen, die van belang zijn voor de landbouwbedrijfsvoering, aangeduid worden als bosgebied terwijl deze volgens het gewestplan bestemd zijn als agrarisch gebied.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat de betrokken percelen gelegen zijn in het habitatrichtlijngebied ter hoogte van Kottembos. De instandhoudingsdoelstellingen voorzien in deze zone in een bosuitbreiding. De percelen vormen een verbinding tussen een aantal beboste percelen. Binnen de randvoorwaarden die er gelden vanuit de stedenbouwkundige voorschriften of vanuit het natuur- en mestdecreet kan de landbouwbedrijfsvoering verdergezet worden in gebieden die bestemd worden als bosgebied. Er geldt geen verplichting of maatregel om het landbouwgebruik van een perceel stop te zetten en het perceel te bebossen. Via stimulerende maatregelen (bv. subsidies) of een eigen aankoopbeleid of inrichtingsprojecten (landinrichting, ruilverkaveling,…) kan de overheid wel initiatieven nemen om de bebossing te realiseren.

In verschillende bezwaren wordt gepleit om de omzetting van agrarisch gebied naar bosgebied niet door te voeren voor percelen aansluitend bij het Kottembos.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze bezwaren door te verwijzen naar de gewenste visie voor het gebied, de instandhoudingsdoelstellingen voor het habitatrichtlijngebied Kottembos en de ligging van deze percelen aansluitend bij de bestaande boskern en tussen beboste percelen. Door de aanduiding van deze percelen ontstaat dus een groter aaneensluitend bos en verbinding met bestaand bos. Voor deze percelen wordt de voorgestelde bestemming bosgebied aangehouden om effectieve realisatie van bos op termijn te voorzien.

In verschillende bezwaren wordt gesteld dat landbouwbedrijven beperkt worden in toekomstmogelijkheden door de opname in bouwvrij agrarisch gebied. Er worden suggesties gedaan om de stedenbouwkundige voorschriften zo aan te passen dat

bestaande landbouwbedrijven bedrijfsgebouwen zouden kunnen oprichten in het bouwvrij agrarisch gebied.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze bezwaren door te stellen dat het betrokken bedrijf volgens de landbouwgegevens niet beschouwd kan worden als een landbouwbedrijf. Dit bedrijf wordt beschouwd als een zonevreemd bedrijf waarvoor de basisrechten voor zonevreemde bebouwing binnen het agrarisch gebied gelden.

In een bezwaar wordt gesteld dat het goed zou zijn om binnen bepaalde gebieden afspraken te maken voor de verdere ontwikkeling van KLE's of te zorgen voor een zekere uniforme kwaliteit van de schuilhokken voor vee.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat de gehanteerde stedenbouwkundige voorschriften hierover algemene bepalingen omvat die een voldoende vertaling omvat van het ruilverkavelingsproject en dat het mogelijk blijft om hiervoor bijvoorbeeld een gemeentelijke verordening of een inrichtingsproject uit te werken.

In een bezwaar wordt gesteld dat een aantal percelen met een agrarische bestemming binnen het ruimtelijk uitvoeringsplan met een overdruk natuurverweving wordt aangeduid. Er wordt gevreesd dat de actuele landbouwbedrijfsvoering hierdoor in het gevaar komt.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat de overdruk natuurverweving geen invloed heeft op de landbouwactiviteiten op de betrokken percelen met betrekking tot bijvoorbeeld de mestwetgeving. De overdruk natuurverweving houdt wel een bouwverbod in. De betrokken percelen zijn gelegen in de open ruimte, achter een woonlint en aansluitend bij natuurgebied. De landbouwbedrijfszetel is niet in de onmiddellijke nabijheid van deze percelen gelegen. Het bebouwen van deze percelen is om bovenvermelde redenen ruimtelijk niet te verantwoorden.

In een bezwaar wordt gesteld dat een aantal percelen welke op het gewestplan deels als agrarisch gebied en deels als natuurgebied zijn opgenomen, in voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan volledig aangeduid worden als natuurgebied. Er wordt gevreesd dat de actuele landbouwbedrijfsvoering hierdoor in gevaar in gevaar komt.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat in voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan de verschillende bestemmingen waar mogelijk op perceelsniveau worden aangeduid. Dit verhoogt de rechtszekerheid. De betrokken percelen in dit geval maken onderdeel uit van een groter natuurgebied. De aanduiding van natuurgebied houdt een bemestingsverbod in. In bepaalde gevallen kan een afwijking van het bemestingsverbod bekomen worden. De aanduiding als natuurgebied kan aanleiding geven tot het toekennen van kapitaalsschade en/of gebruikersschade.

In een bezwaar wordt gesteld dat een aantal percelen die agrarisch gebied waren nu zouden overgaan naar natuur/bosgebied.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat de betrokken percelen op het gewestplan reeds aangeduid zijn als natuurgebied en in voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan worden opgenomen als bosgebied. Binnen de randvoorwaarden die er gelden vanuit de stedenbouwkundige voorschriften of vanuit het natuur- en mestdecreet kan de landbouwbedrijfsvoering verdergezet worden in deze gebieden.

In een bezwaar wordt gesteld dat in het verordenende stedenbouwkundig voorschrift bij de overdruk natuurverweving 'nevengeschikt' een incorrecte woordkeuze is. De grondbestemming blijft agrarisch gebied. Er wordt gevreesd dat deze overdruk op termijn zal aanleiding geven tot verstrengingen ten opzichte van het landbouwgebruik.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen gebruik gemaakt wordt van de typevoorschriften. De overdruk natuurverweving houdt een bouwverbod in maar houdt verder geen beperkingen in naar de landbouwactiviteiten binnen het gebied. Er gelden vanuit het natuurdecreet geen extra gebods- of verbodsbepalingen die beperkingen opleggen aan het landbouwgebruik in deze gebieden. Een overdruk natuurverweving op een agrarisch gebied houdt in dat de overheid er een stimulerend beleid voert om de natuurwaarde van deze gebieden te verhogen, bijvoorbeeld via het afsluiten van beheersovereenkomsten of via inrichtingsprojecten.

In een bezwaar wordt erop aangedrongen om het landbouwgebied niet te herbestemmen naar gemengd openruimtegebied.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat landbouw een nevengeschikte functie is binnen het gemengd openruimtegebied en de landbouwbedrijfsvoering dus niet onder druk zet. De bestemming legt geen beperkingen op aan de landbouw of gebruik van de gronden.

In een bezwaar wordt gesteld dat er geen actieve landbouwbedrijfszetels mogen worden opgenomen in gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat er in voorliggende ruimtelijk uitvoeringsplan geen bedrijfszetels werden opgenomen binnen het gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde. Deze afweging werd gemaakt op basis van de landbouwgebruiksgegevens.

In een bezwaar wordt aangedrongen op het uitvoeren van een landbouweffectenrapport (LER).

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat er geen wettelijke verplichting bestaat voor de opmaak van een LER en dat er bij de opmaak van voorliggend GRUP zorgvuldig is omgegaan met de mogelijke impact op de landbouw. Het GRUP heeft onder meer tot doel de planologische verankering van de ruilverkaveling 'Sint-Lievens-Houtem'. Voor deze ruilverkaveling werd de bestaande landbouwstructuur grondig onderzocht. In het GRUP wordt het agrarisch gebied gedifferentieerd en worden naast agrarisch gebied ook bouwvrij agrarisch gebied en agrarisch gebied met natuurverweving aangeduid. Dit komt de landbouwstructuur op lange termijn ten goede. Die opties zijn toegelicht in de toelichtingsnota en werden uitgewerkt op basis van analyse van de bestaande structuur op het vlak van landbouw, natuur en landschap. Daarnaast komen de effecten op de landbouw en landbouwbedrijven ook aan bod in de milieubeoordeling. Daaruit komen geen significant negatieve effecten op de landbouw tot uiting. Een LER zou mogelijk bijkomende informatie kunnen opleveren op het niveau van individuele bedrijven en de landbouwbedrijfsvoering. Het behoort tot de doelstellingen van voorliggend GRUP om de landbouwstructuur te versterken voor alle landbouwbedrijven, het behoort echter niet tot de doelstellingen om maatregelen te nemen in functie van de landbouwbedrijfsvoering van individuele bedrijven.

In een bezwaar wordt aandacht gevraagd voor een degelijk flankerend beleid met fasering en rechtszekerheid.

De Vlaamse Regering verwijst naar de geldende regelgeving die voldoende en geschikte mogelijkheden bevat voor het voeren van een flankerend beleid.

In een bezwaar wordt gesteld dat een perceel waarop een woning en stallen/bijgebouwen staan, werd opgenomen binnen het bouwvrij agrarisch gebied. Het is niet duidelijk welke mogelijkheden deze gebouwen behouden. Verschillende bezwaren bevatten opmerkingen in dezelfde zin.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze bezwaren door te verwijzen naar de voorschriften en naar de toelichtingsnota, waarin is aangegeven dat zonevreemde woningen hun rechten behouden zoals deze voorzien zijn in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

In een bezwaar wordt gesteld dat een jong landbouwersgezin eigenaar en/of gebruiker is van percelen die worden omgezet naar bosgebied. Deze percelen vormen een essentieel onderdeel van hun akkerbouwbedrijf.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze bezwaren door te stellen dat de betrokken percelen gelegen zijn binnen het habitatrichtlijngebied rond het Kottembos. Voor dit Habitatgebied werden doelstellingen in functie van bosuitbreiding geformuleerd. Binnen de randvoorwaarden die er gelden vanuit de stedenbouwkundige voorschriften of vanuit het natuur- en mestdecreet kan de landbouwbedrijfsvoering verder gezet worden in gebieden die herbestemd worden naar bosgebied. Niemand kan verplicht worden het landbouwgebruik van een perceel stop te zetten en het perceel te bebossen. Via stimulerende maatregelen (bijvoorbeeld subsidies) of een eigen aankoopbeleid of inrichtingsprojecten (landinrichting, ruilverkaveling, …) kan de overheid wel initiatieven nemen om de bebossing te realiseren.

In een bezwaar wordt gesteld dat de omzetting naar bouwvrij agrarisch gebied te ingrijpend is. Er moet mogelijkheid zijn voor bebouwing, niet alleen een schuilhok maar ook voor de opslag van hooi- en machines.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze adviezen en bezwaren door te stellen dat het betrokken perceel gelegen binnen het erfgoedlandschap waar het behoud van het onbebouwde karakter van belang is en er geopteerd wordt voor een bestemming ‘bouwvrij agrarisch gebied’. De nood aan schuilhokken en opslag van materiaal wordt best beantwoord in of aansluitend bij andere landbouwbedrijfszetels die in de nabijheid van dit gebied voorkomen, hetzij in bestaande, hetzij in nieuwe gebouwen.

In een bezwaar wordt gesteld dat een aantal percelen geen overdruk natuurverweving mogen krijgen omdat op deze percelen geen bemesting meer wordt toegelaten, wat financiële gevolgen met zich meebrengt.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat binnen het agrarisch gebied met overdruk natuurverweving de algemene bemestingsnormen uit het Mestdecreet gelden. Er gelden vanuit het natuurdecreet geen extra gebods- of verbodsbepalingen die beperkingen opleggen aan het landbouwgebruik in deze gebieden. Een overdruk natuurverweving op een agrarisch gebied houdt in dat de overheid er een

stimulerend beleid voert om de natuurwaarde van deze gebieden te verhogen, bijvoorbeeld via het afsluiten van beheersovereenkomsten of via inrichtingsprojecten.

In een bezwaar wordt gesteld dat twee percelen landschappelijk waardevol agrarisch gebied worden aangeduid als natuurgebied.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat de betrokken percelen zijn gelegen in een beekvallei en een belangrijke verbindende factor vormen voor de aanwezige ecologische waarden in deze vallei. De aanduiding van natuurgebied in deze beekvallei kadert binnen de ruimtelijke vertaling van het goedgekeurde ruilverkavelingsplan. De planbaten en planschaderegeling wordt geregeld in artikel 2.6.1 tot en met 2.6.3 van de VCRO. Niet alle bestemmingswijzigingen geven aanleiding tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing, een kapitaalschadecompensatie of een gebruikerscompensatie. Het aanleggen van een veedrinkpoel is vergunbaar in natuurgebied.

In een advies wordt gesteld dat de mogelijkheden uit de VCRO met betrekking tot het oprichten van een stal voor weidedieren die geen betrekking hebben op beroepslandbouw in agrarisch gebied ook binnen het agrarisch gebied, aangeduid in voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan, moet blijven gelden en vraagt de stedenbouwkundige voorschriften in die zin aan te passen.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit advies door te stellen dat de bepalingen uit de VCRO ook van toepassing zijn binnen het agrarisch gebied uit voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan. De voorschriften moeten derhalve niet aangepast worden.

In een advies wordt gesteld dat het bouwvrij maken van de agrarische gebieden een grote beperking vormt voor toekomstige ontwikkelingen.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit advies door te stellen dat bouwvrij agrarisch gebied of agrarisch gebied met overdruk natuurverweving werd aangeduid op die percelen waar het om landschappelijke, ecologische of ruimtelijke redenen niet te verantwoorden is dat nieuwe landbouwbedrijven zich zouden vestigen. Binnen deze gebieden zijn geen actieve landbouwbedrijfszetels opgenomen.

In een advies wordt gesteld dat er in het ontwerp niets gezegd wordt over de werkelijke gevolgen voor de betrokken landbouwers die wel degelijk zullen geconfronteerd worden met strengere wetgeving. Dit niet alleen voor de gronden die effectief worden omgezet naar natuurgebied, maar ook voor de landbouwgronden die hierdoor op korte afstand van een natuurgebied komen te liggen.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit advies door te stellen dat bij het opmaken van het verordenend plan er rekening wordt gehouden met de ligging van landbouwzetels ten opzichte van natuurgebieden. In de mate van het mogelijke zijn er buffers voorzien in de vorm van agrarisch gebied (met overdruk natuurverweving) of bouwvrij agrarisch gebied.

In een bezwaar wordt gesteld dat er onvoldoende aandacht is voor de landbouwstructuren, de continuïteit ervan en ontwikkelingsmogelijkheden. Deze grief is dermate belangrijk nu bijna het totale teeltareaal van de bezwaarindiener binnen de afbakening van het GRUP ligt.

De Vlaamse Regering stelt op basis van de in het bezwaar verstrekte gegevens vast dat zo goed als alle betrokken percelen in het ruimtelijk uitvoeringsplan opgenomen zijn als agrarisch gebied, deels binnen het agrarisch gebied en deels binnen bouwvrij agrarisch gebied. De percelen die binnen het bouwvrij agrarisch gebied werden opgenomen zijn effectief onbebouwd. Het is vanuit ruimtelijk en landschappelijk standpunt niet te verantwoorden om binnen deze gebieden bebouwing toe te laten. Er liggen ook geen uitgeruste wegen binnen dit gebied. Deze percelen zijn volgens het gewestplan aangeduid als landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Twee percelen werden opgenomen als natuurgebied. Ze liggen in een beekvallei en vormen een verbinding tussen verschillende beboste percelen in de beekvallei.

In een bezwaar wordt gesteld dat het GRUP te veel nadruk legt op de versterking van natuur en groen en te weinig op landbouw.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze adviezen en bezwaren door te stellen dat voorliggende ruimtelijk uitvoeringsplan wordt opgemaakt in uitvoering van het RSV en volgens het op 7 mei 2010 door de Vlaamse regering besliste 'plan van aanpak voor de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur in uitvoering van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen' en met een 'gebiedsgericht programma' met prioritair op te starten acties, waarin het ontwerp gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos' is opgenomen. Bovendien worden in dit ruimtelijk uitvoeringsplan de opties verankerd zoals uitgewerkt in de ruilverkaveling en die de landbouwstructuur versterken.

In een bezwaar wordt gesteld dat de creatie van groengebieden een enorme impact heeft op verplichtingen inzake de milieuwetgeving/vergunningenbeleid van een landbouwbedrijf en er wordt verwezen naar PAS.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze adviezen en bezwaren door te stellen dat de bestaande PAS-wetgeving betrekking heeft op de afstand ten opzichte van de habitatrichtlijngebieden. Een ruimtelijk uitvoeringsplan heeft geen invloed op contour van de habitatrichtlijngebieden. De impact van de bestemmingswijzigingen werd onderzocht in het onderzoek tot milieueffectenrapportage.

In een bezwaar wordt gesteld dat de afbakening van de natuurlijke en agrarische structuur niet op een gelijkwaardige manier is gebeurd. Er gaat veel landbouwgrond verloren voor de landbouw. Vooral in het meest zuidelijke deel van het plangebied, dat buiten de ruilverkaveling gelegen is, heeft het GRUP een grote impact op de grondgebonden bedrijfsvoering.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat het voorliggende ruimtelijk uitvoeringsplan wordt opgemaakt in uitvoering van het RSV en volgens het op 7 mei 2010 door de Vlaamse regering besliste 'plan van aanpak voor de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur in uitvoering van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen' en met een 'gebiedsgericht programma' met prioritair op te starten acties, waarin het ontwerp gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos' is opgenomen.

Er wordt bezwaar ingediend tegen de omzetting van landschappelijk waardevol agrarisch gebied naar bosgebied van volgende percelen Herzele, 2e afdeling, Hillegem, sectie B

nummers 10, 11, 12a en 13a en Zottegem, 2e afdeling, Elene, sectie B nrs 902 en 905a. Door de voorgestelde bebossing zullen de eigenaar en pachter inkomensverlies lijden.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat - binnen de randvoorwaarden die gelden vanuit de stedenbouwkundige voorschriften of vanuit het natuur- en mestdecreet - de landbouwbedrijfsvoering kan verder gezet worden in gebieden die herbestemd worden naar bosgebied. Niemand kan verplicht worden het landbouwgebruik van het perceel stop te zetten en het perceel te bebossen. Via stimulerende maatregelen (vb. subsidies) of een eigen aankoopbeleid of inrichtingsprojecten (landinrichting, ruilverkaveling, …) kan de overheid wel initiatieven nemen om de bebossing trachten te realiseren. De percelen 10, 11, 12a en 13a maken deel uit van het habitatgebied ter hoogte van Kottembos. De percelen 902 en 905a sluiten hierbij aan.

In een bezwaar wordt gesteld dat er geen bebossing tot aan de perceelsrand met hoogstammige bomen mag gebeuren.

De Vlaamse Regering beantwoordt dat het niet aangewezen is om in een GRUP specifieke bepalingen op te nemen inzake plantafstanden. De plantafstand voor hoogstammige bomen in agrarisch gebied is geregeld in sectorregeling en blijft onverminderd van toepassing.

In een bezwaar wordt gesteld dat een perceel landbouwgrond, landschappelijk waardevol agrarisch gebied, gelegen te Herzele, 2e afdeling, sectie B, nr 84 niet mag opgenomen worden als agrarisch gebied met overdruk natuurverweving maar wel als bouwvrij agrarisch gebied.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat in het bezwaar geen concrete of feitelijke argumentatie wordt gegeven waarom het perceel niet in aanmerking zou komen voor een overdruk natuurverweving. Het perceel sluit aan bij het natuurgebied Kottembos. De percelen met een overdruk natuurverweving vormen een buffer rond Kottembos. Vanuit het natuurdecreet gelden geen extra gebods- of verbodsbepalingen die beperkingen opleggen aan het gebruik in deze gebieden. Een overdruk natuurverweving op een agrarisch gebied houdt in dat de overheid er een stimulerend beleid voert om de natuurwaarde van deze gebieden te verhogen (bv via het afsluiten van beheersovereenkomsten, via inrichtingsprojecten, …).

In bezwaren en adviezen wordt de vraag gesteld in hoeverre het onderzoek tot milieueffectenrapportage nog betrouwbaar is en of er geen actualisatie moet gebeuren.

De Vlaamse Regering verwijst naar de beslissing van 30 oktober 2018 van de dienst MER van het Departement Omgeving, waaruit blijkt dat, op basis van de conclusies van het onderzoek tot milieueffectenrapportage, er geen planmilieueffectenrapport moet worden opgemaakt voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos'. De beoordeling is uitgevoerd en goedgekeurd naar aanleiding van de opmaak van het ontwerp-GRUP. Bij de opmaak van het definitieve plan is uitgegaan van de feitelijke situatie in 2021/2022 waaruit niet is gebleken dat de uitgevoerde beoordeling achterhaald zou zijn, noch uit de ingediende bezwaren en adviezen, noch uit de feitelijke situatie op het terrein. Bovendien werd nagegaan of de aanpassingen die doorgevoerd werden in het definitieve plan aanpassingen aan de milieu-beoordeling zouden vereisen.

Ook dat is niet het geval. De milieu-beoordeling kan derhalve als voldoende actueel worden beschouwd.

In een bezwaar wordt gesteld dat een aantal percelen niet mogen opgenomen worden binnen de contour van het erfgoedlandschap en niet mogen aangeduid worden als bouwvrij agrarisch gebied: Herzele, 2e afdeling, sectie B nrs 94b2, 94w2, 94x2, 94p2, 94y2, 94b3, 94c3, 94h3, 124k, 23c, 23b, 23a, 122d en 121a. De eigenaars van perceel 94h3, 94s2 en 124k zouden hierdoor de voorziene volwaardige landbouwzetel niet meer kunnen uitbouwen.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat de contour van het erfgoedlandschap in overeenstemming is met de contour van de definitief aangeduide ankerplaats "Vallei van de Cotthembeek met omringende kouters" (MB 20 december 2012). De aanduiding als erfgoedlandschap heeft voor gevolg dat het Onroerenderfgoeddecreet van toepassing wordt. Daardoor kunnen maatregelen op het vlak van erfgoed ondersteuning krijgen. De erfgoedmaatregelen houden geen beperkingen in van het grondgebruik. Dat aspect wordt bepaald door de bestemming van de grondkleur. Het gebied ten zuiden van de Kottembeek werd opgenomen binnen de ankerplaats omwille van het openfieldlandschap, zijnde een van oudsher onbebouwd akkergebied met grote percelen en nagenoeg geen opgaand groen en vergezichten. Om deze redenen werden de betrokken percelen opgenomen als "bouwvrij agrarisch gebied".

In een bezwaar wordt gevraagd om een perceel uit erfgoedlandschap en bouwvrij agrarisch gebied te schrappen om aldus de mogelijkheden voor toekomstige ontwikkelingen open te houden.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat er in de huidige situatie geen landbouwbedrijfszetel aanwezig is in deze zone. Het oprichten van een nieuw landbouwbedrijf is hier ruimtelijk en landschappelijk niet te verantwoorden tussen natuurgebied en woongebied. Het behoort tot de doelstellingen van het GRUP om de grotere onbebouwde delen van het agrarisch gebied verder te vrijwaren van nieuwe gebouwen. De omgeving van bestaande landbouwbedrijfszetels biedt de nodige ruimte voor uitbreiding van bestaande zetels.

In een bezwaar wordt gesteld dat het begrip erfgoedlandschap niet duidelijk is en dat de grens van het erfgoedlandschap veel percelen doorsnijdt. In het bezwaar wordt de aanduiding gezien als voorbode van evoluties van de N42.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen de ankerplaats 'Vallei van de Cotthembeek met omringende kouters' bij ministerieel besluit van 20 december 2012 definitief werd aangeduid. Delen van deze ankerplaats worden in het ruimtelijk uitvoeringsplan opgenomen met de overdruk 'erfgoedlandschap'. Door de aanduiding als erfgoedlandschap treedt voor de betrokken percelen het Onroerenderfgoeddecreet in werking. Dit houdt in dat voor bepaalde handelingen subsidies kunnen worden aangevraagd. De aanduiding erfgoedlandschap houdt geen verplichtingen in voor de burger. De grens van het erfgoedlandschap in de omgeving van de N42 is, zoals voorzien in de regelgeving, gelijk aan de grens van de ankerplaats uit het aanduidingsdossier. Uit het bovenstaande blijkt ook dat deze aanduiding niet is ingegeven vanuit de voorziene werken aan de N42 die geregeld worden in het daartoe vastgestelde GRUP N42.

Een bezwaar heeft betrekking op de notariswoning Provincieweg 2 die verandert van natuurgebied in CH-gebied. Dit is terecht wat de tuin betreft maar niet voor de woning die nu teveel mogelijkheden krijgt zonder planbaten te betalen. De tuin en de woning vormen een geheel. Het ontwerp van de tuin gebeurde in functie van de woning. De woning kan, omwille van de erfgoedwaarde, niet van de tuin gescheiden worden.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te verwijzen naar de toelichtingsnota waarin is verduidelijkt dat voor gebouwen en ensembles met erfgoedwaarden geopteerd wordt voor de specifieke bestemming die inspeelt op de erfgoedwaarden van het geheel. Om die reden is het aangewezen het ensemble als CH-gebied op te nemen.

In een bezwaar wordt gesteld dat de mogelijkheden voor de woning gelegen Provincieweg 2 te Herzele beperkt moeten blijven tot het behoud van de woonfunctie met volledig respect voor de huidige natuurwaarden.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze adviezen en bezwaren door te stellen dat in het gemengd openruimte gebied met cultuurhistorische waarde natuur een nevenfunctie is. De mogelijkheden voor de bebouwing binnen het gebied moeten afgewogen worden tegenover de cultuurhistorische waarde. Het komt de vergunningverlener toe te oordelen over de ontwikkelingsmogelijkheden binnen de bepalingen opgenomen binnen de verordenende stedenbouwkundige voorschriften.

In een bezwaar wordt gesteld dat de uitbreidingsmogelijkheden in gemengd openruimtegebied te ruim zijn.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat de mogelijkheden voor de bebouwing binnen het gebied werden afgewogen tegenover de cultuurhistorische waarde. Het komt de vergunningverlener toe te oordelen over de ontwikkelingsmogelijkheden binnen de bepalingen opgenomen binnen de verordenende stedenbouwkundige voorschriften.

In een bezwaar wordt gesteld dat de bepalingen en doelstellingen uit het vaststellingsbesluit van de ankerplaats 'Vallei van de Cotthembeek met omringende kouters' moeten vertaald worden in de stedenbouwkundige voorschriften.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat door voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan de ankerplaats een erfgoedlandschap wordt en het erfgoeddecreet voor dit gebied in werking treedt. De bepalingen en doelstellingen uit het vaststellingsbesluit vinden hun vertaling in allerlei overdrukken en bijvoorbeeld de aanduiding van bouwvrij agrarisch gebied.

In een bezwaar wordt gevraagd om plangebied 71 te bestemmen als natuurgebied. Op die manier worden twee natuurgebieden met elkaar verbonden om zo te komen tot een groter aaneensluitend natuurgebied in de vallei van deze beek.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat de aanduiding als agrarisch gebied met overdruk natuurverweving overeenstemt met de opties in de ruilverkaveling. De bossen vormen stapstenen tussen de natuurgebieden en passen binnen het agrarisch gebied.

In een advies wordt gesteld dat in het voorschrift voor agrarisch gebied met overdruk natuurverweving de natuurwaarden explicieter omschreven dienen te worden om op die manier de doelstellingen helder te formuleren: in eerste instantie betreft het de graslanden dewelke behouden dienen te blijven (niet scheuren, geen omzetting naar akkerland) als ook het behoud van de nog aanwezige kleine landschapselementen.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit advies door te stellen dat gebruikt wordt gemaakt van de typevoorschriften en dat deze voorschriften, die een algemeen gebruik kennen in de praktijk voldoende concreet blijken te zijn voor een adequaat vergunningenbeleid. De gebieden aangeduid met een overdruk natuurverweving moeten beschouwd worden als een natuurverwevingsgebied in de zin van het decreet Natuurbehoud en maakt in die zin deel uit van het Integraal Verwevend en Ondersteunend Netwerk (IVON). In deze gebieden kunnen ten aanzien van de eigenaars en gebruikers slechts stimulerende maatregelen worden genomen ter bevordering van de natuurwaarden. De overdruk natuurverweving houdt een bouwverbod in.

In een advies wordt gevraagd om het gemengd openruimtegebied ten zuiden van Sint-Lievens-Houtem tussen Diepestraat en Balei te herstemmen naar natuurgebied.

De Vlaamse Regering verwijst naar de toelichtingsnota en antwoordt dat de plandoelstelling voor dit gebied bestaat uit het bestendigen van de huidige menging van agrarisch landgebruik en verspreid voorkomende bosjes en groenelementen. De bestemming gemengd open ruimtegebied is door de meest geschikte bestemming voor. Een bestemmingswijziging naar natuur is niet aangewezen omdat dit de typische en gewenste structuur als gemengd openruimte gebied ondergraaft.

In een bezwaar en een advies wordt gevraagd om het bouwvrij agrarisch gebied ten zuidoosten van Kottembos aan te duiden als agrarisch gebied met overdruk natuurverweving.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de aanduiding als bouwvrij agrarisch gebied tegemoet komt aan de ruimtelijke visie om dit open gebied te vrijwaren van bebouwing. Op deze manier ontstaat een verbinding tussen het zeer waardevolle kerngebied van Kottembos en het meer zuidelijk gelegen natuurgebied. Het betrokken gebied is in de huidige situatie een open en onbebouwd landbouwgebied met weinig kleine landschapselementen. Deze bestemming belet op geen enkele manier dat delen van dit gebied worden bebost of dat KLE worden aangeplant.

In een bezwaar wordt gesteld dat er een inhoudelijke opwaardering van de ‘beleidscategorie natuur en reservaat’ nodig is.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen er geen reservaatgebieden aangeduid worden in dit plan. In het RSV wordt geen onderscheid gemaakt tussen natuurgebied en natuurreservaat. Er wordt wel in een hiërarchie van de natuurgebieden voorzien door de aanduiding van grote eenheden natuur.

In een bezwaar wordt gesteld dat de percelen tussen het Pastorijbos en Kottembos best met elkaar verbonden worden via een ecologische link, bijvoorbeeld agrarische gebied met overdruk natuurverweving in plaats van bouwvrij agrarisch gebied.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat de betrokken percelen een open akkerbouwgebied zijn, gelegen binnen het erfgoedlandschap. De percelen vormen historisch de windvang bij de windmolen. Bouwvrij agrarisch gebied is hier de best passende bestemming.

In een bezwaar wordt gesteld dat in het stedenbouwkundig voorschrift bij de overdruk natuurverweving de natuurwaarden explicieter moeten omschreven worden om op die manier de doelstellingen helder te formuleren.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat in voorliggende ruimtelijk uitvoeringsplan wordt gebruik gemaakt van de typevoorschriften. De overdruk natuurverweving houdt geen verbod in op het scheuren van grasland of het verwijderen van kleine landschapselementen. Er gelden vanuit het natuurdecreet geen extra gebods- of verbodsbepalingen. De overdruk natuurverweving houdt in dat de overheid er een stimulerend beleid voert om de natuurwaarden van deze gebieden te verhogen.

In een advies wordt gevraagd om een aantal percelen aansluitend bij het Kottembos op te nemen als agrarisch gebied met overdruk natuurverweving in plaats van bouwvrij agrarisch gebied.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit advies door te stellen dat het betrokken gebied een open akkergebied is en de aanduiding als bouwvrij agrarisch gebied voor het behoud van deze openheid zorgt. Deze bestemming belet op geen enkele manier dat delen van dit gebied worden bebost of dat KLE worden aangeplant.

In een advies wordt voorgesteld om het stedenbouwkundig voorschrift van artikel 14 met betrekking tot de beplanting rond waardevolle beken als volgt aan te vullen: 'noodzakelijke vervangingen door velling of rooiing houden rekening met de kaprijpheid, leeftijdsopbouw, soortkeuze en comptabiliteit met het machinaal onderhoud van de waterloop'.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit advies door te stellen de wetgeving rond het onderhoud van waterlopen hiertoe de nodige bepalingen bevat en van toepassing blijft.

In een advies wordt gesteld dat de rechten van zonevreemde woningen behouden moeten blijven.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit advies door te verwijzen naar de toelichtende kolom bij de stedenbouwkundige voorschriften. Met betrekking tot de rechten voor zonevreemde woningen wordt in de toelichtingsnota voldoende verwezen naar de VCRO. De rechten voor zonevreemde woningen blijven conform de geldende wetgeving behouden tenzij dit expliciet in de verordenende voorschriften wordt opgenomen. Voor een beperkt aantal zonevreemde woningen zijn in de stedenbouwkundige voorschriften bovendien specifieke regels opgenomen.

In een bezwaar wordt de vraag gesteld of voor een zonevreemd bedrijf de zonevreemde basisrechten binnen het agrarisch gebied behouden blijven.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen de rechten voor zonevreemde woningen en bedrijven uit de VCRO behouden blijven tenzij in de stedenbouwkundige voorschriften specifieke bepalingen daarvoor opgenomen zijn.

In een advies wordt gesteld dat in het ontwerp-GRUP een woning wordt opgenomen in natuurgebied. Hierdoor verliest deze zijn basisrechten in agrarisch gebied.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit advies door te stellen dat voor de woning waarvan sprake in het advies in de stedenbouwkundige voorschriften bij natuurgebied specifieke voorwaarden zijn ingeschreven, waardoor de woning dezelfde rechten als een zonevreemde woning binnen agrarisch gebied behoudt.

In een advies wordt de vraag gesteld of zone-eigen constructies verbouwd en herbouwd mogen worden indien het bouwvolume ongewijzigd blijft in bouwvrij agrarisch gebied en agrarisch gebied met overdruk natuurverweving.

De Vlaamse Regering antwoordt dat binnen de bestemmingen agrarisch gebied met overdruk natuurverweving en bouwvrij agrarisch gebied geen zone-eigen constructies zijn opgenomen.

In een bezwaar wordt gesteld dat heel wat woningen bestemd blijven als agrarisch gebied. Dit geeft een vertekend beeld van het bestemde landbouwareaal en het effectieve areaal in landbouwgebruik. Er zouden op zijn minst aanbevelingen aan het beleid geschreven moeten worden dat er vanuit deze zonevreemde woningen geen klachten ingediend kunnen worden tegen landbouwactiviteiten.

De Vlaamse Regering neemt akte van dit bezwaar dat een algemene vaststelling inhoudt die de draagwijdte van voorliggend GRUP overstijgt, die anderzijds ook geen directe impact heeft op het bereiken van de doelstellingen die aan de basis liggen van het voorliggend GRUP en waaraan binnen de huidige vaststellingsprocedure niet kan worden verholpen.

In een bezwaar wordt gesteld dat het goed is dat het woonuitbreidingsgebied in Vlierzele als agrarisch gebied afgebakend werd en niet als natuurgebied.

De Vlaamse Regering neemt akte van deze reactie.

In een advies wordt gesteld dat de gemeente een planningsinitiatief wenst op te starten voor de sportsite Livinus. De gemeente vraagt om de betrokken percelen uit het GRUP te laten om een herbestemming naar 'zachte' recreatie een kans op slagen te geven.

De Vlaamse Regering stelt vast dat niet formeel gestart is met een planningsinitiatief en dat een aantal van de betrokken percelen zijn gelegen binnen het erfgoedlandschap zodat het voorbarig zou zijn rekening te houden met de eventuele opties in een gemeentelijk plan.

In verschillende bezwaren en adviezen worden vragen gesteld bij de ontwikkelingsmogelijkheden voor windturbines. Er wordt gesteld dat er zich vragen stellen bij dit ontwerp-GRUP en de verplichtingen tot het opmaken van een plan-MER aangezien in het ontwerp een duidelijke vergunningsgrond wordt ingeschreven voor windturbines. Deze vergunningsgrond wordt immers niet alleen in agrarisch gebied maar ook in het bouwvrij agrarisch gebied ingeschreven. Er wordt verder gesteld dat aan de agrarische sector veel beperkingen worden opgelegd maar dat windturbineparken wel mogelijk zijn. Ze hebben een veel grotere landschappelijke impact. Er wordt gepleit voor een algemeen verbod voor het plaatsen van windmolens.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze adviezen en bezwaren door te stellen dat in voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan geen onderzoek werd gedaan naar mogelijke locaties voor het plaatsen van windmolens. Er worden geen specifieke bepalingen uitgewerkt voor het plaatsen van windmolens. De Vlaamse Regering verwijst naar de generieke regelgeving en het beleidskader inzake de inplanting van windturbines in Vlaanderen. Het plaatsen van windmolens is mogelijk na het doorlopen van de omgevingsvergunningsprocedure die locatiecriteria omvat, onder meer op het vlak van omgevingskwaliteit en landschap.

In verschillende bezwaren worden bedenkingen of vragen geuit met betrekking tot de herbestemming van het voetbalveld SK Vlierzele en de recent aangekochte grond van feestzaal het Zavelhof.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat de betrokken percelen niet opgenomen werden binnen het plangebied voor voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan. De huidige gewestplanbestemming blijft dus behouden voor deze percelen.

In een bezwaar wordt gevraagd om een aantal percelen op te nemen in de bouwzone.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan is opgemaakt in het kader van de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en de agrarische structuur en niet als doelstelling heeft om bijkomend harde bestemmingen zoals woongebied aan te duiden. Deze percelen maken bovendien deel uit van de open ruimte en zijn volgens het gewestplan bestemd als agrarisch gebied, waardoor ze niet geschikt geacht worden om te bebouwen.

In verschillende bezwaren en adviezen wordt gepleit om bijkomende gebieden op te nemen binnen het GRUP en de bestemming te wijzigen. Het gaat onder meer om de ontginningszone aan de wijk Kampen-Gentsestraat Burst, de Kousmakerbeekvallei en het woonuitbreidingsgebied in Bavegem en een bestaande KMO-zone.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze bezwaren door te stellen in deze fase van de procedure een uitbreiding van het plangebied niet mogelijk is. De elementen die worden aangereikt sluiten in een aantal gevallen niet of onvoldoende aan bij de plandoelstellingen zodat het niet aangewezen is op basis van die elementen te opteren voor een nieuwe voorlopige vaststelling van het GRUP.

In een aantal bezwaren wordt de vraag gesteld wat de toekomst is van de onverharde wegen in de regio van het GRUP. Mogen deze nog bereden worden met off-road motoren en dergelijke?

De Vlaamse Regering beantwoordt deze adviezen en bezwaren door te stellen dat de gemeenten bevoegd zijn voor de gemeente wegen. Voor wat betreft de natuur- en bosgebieden geldt de sectorale regelgeving en specifieke toegankelijkheidsregelingen die de beheerders kunnen opstellen. Het GRUP kan de toegankelijkheid van wegen voor gemotoriseerd verkeer niet regelen. Het gebruik van wegen is ook geen vergunningsplichtige handeling.

In een advies wordt gesteld dat er een interferentie bestaat met een aantal (lokale) fietsroutes. De bepalingen van het GRUP mogen de realiseerbaarheid van deze fietsroutes niet in gevaar brengen.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit advies door te stellen dat de aanleg en het onderhoud van fietspaden niet verboden is in de stedenbouwkundige voorschriften.

In een bezwaar wordt gevraagd om een smalle doorgang tussen de school 'Klavertje Vier' en de kerk van Oombergen aan te duiden als zone voor onteigening ter bevordering van de doorgang tussen deze locaties.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat het nemen van maatregelen voor een lokale doorgang best op gemeentelijk niveau wordt onderzocht. Bovendien hypothekeert het voorliggend plan de realisatie van de beoogde doorgang niet.

In een bezwaar wordt gesteld dat de opname van voetweg nr 31 als 'te behouden cultuurhistorisch en/of landschappelijk waardevolle wegen' moet stoppen aan de oostelijke hoek van perceel 905a. Voetweg nr 31 is verdwenen.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze adviezen en bezwaren door te stellen dat voetweg nr 31 is opgenomen in de 'Atlas der buurtwegen' en niet werd opgeheven. 'Te behouden cultuurhistorisch en/of landschappelijk waardevolle wegen' legt de nadruk op het historische wegtracé van deze voetwegen.

Verschillende bezwaren en opmerkingen hebben betrekking op de gevolgde procedure tijdens het openbaar onderzoek. Zo wordt gesteld dat de communicatie vanuit de Vlaamse Overheid naar aanleiding van het openbaar onderzoek te beperkt was. Concreet zou het openbaar onderzoek onvoldoende zijn aangekondigd. Of dat voorliggende ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan op verschillende punten verduidelijkt en aangepast moet worden en dat er een nieuw openbaar onderzoek moeten worden georganiseerd (post corona). Er wordt ook gepleit voor een info-avond, hetgeen verduidelijking had kunnen bieden. Er wordt betreurd dat milieu- en natuurverenigingen niet eerder bij het planningsproces betrokken zijn. Er worden suggesties gedaan over de gehanteerde kaartschalen. Door de verschillen wordt de vergelijking moeilijk, hetgeen door een hoorzitting of info-avond verduidelijkt zou kunnen worden.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat de doorlopen procedure in overeenstemming is met de bepalingen in artikel 2.2.7. van de VCRO, zoals ze van toepassing waren op het ogenblik van de plenaire vergadering en het openbaar onderzoek. De aankondiging is, zoals decretaal voorzien, tijdig gebeurd in het Belgisch Staatblad, in drie kranten, met een radiobericht en met een affiche bij de gemeenten. Het ontwerp-GRUP werd ter inzage gelegd bij de gemeenten, op wiens grondgebied het GRUP betrekking heeft. Er zijn dus geen tekortkomingen op het vlak van bekendmaking. De Vlaamse Regering neemt akte van de suggesties en verwijst naar de toelichtingsnota die beantwoordt aan de vereisten zoals opgenomen in de VCRO, ook wat betreft het kaartmateriaal. Daarnaast vereist de VCRO in de fase van het openbaar onderzoek geen toelichting. Gezien de covid-maatregelen wordt terughoudend omgegaan met publieke evenementen. Bovendien wordt geoordeeld dat de beschikbare informatie en het kaartmateriaal zoals opgenomen in de toelichtingsnota voldoende informatie bevatten om alle betrokkenen te informeren over de planopties. Uit de ingediende bezwaren en

opmerkingen blijkt in het algemeen ook dat voor vele betrokkenen er geen onduidelijkheid bestaat over die planopties. In het algemeen wordt de duidelijkheid en leesbaarheid van het kaartmateriaal meegenomen als aandachtspunt zodat in de toekomst daaraan verbeteringen kunnen worden aangebracht. De Vlaamse Regering neemt verder akte van de bemerkingen inzake een info-avond en overleg met actoren.

In een bezwaar wordt gesteld dat kapitaalschade en gebruikersschade moet aangevraagd worden bij de VLM binnen het jaar na het in werking treden van het plan, terwijl bij planbaten de eigenaar van het perceel meteen een aanslagbiljet van de Vlaamse Belastingsdienst ontvangt.

De Vlaamse Regering neemt akte van deze bezwaren die een algemene kritiek inhoudt op geldende regelgeving, hetgeen de draagwijdte van voorliggend GRUP overstijgt en waaraan binnen de huidige vaststellingsprocedure niet kan worden verholpen.

In een bezwaar wordt gesteld dat sommige herbestemmingen niet terug te vinden zijn in het register met betrekking tot de planbatenregeling.

De Vlaamse Regering beantwoordt dit bezwaar door te stellen dat de regelgeving met betrekking tot de planbaten en planschaderegeling vastlegt welke bestemmingswijzigingen aanleiding kunnen geven tot planbaten of planschade. Niet alle bestemmingswijzigingen geven aanleiding tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing, een kapitaalschadecompensatie of een gebruikerscompensatie.

In adviezen en bezwaarschriften wordt gevraagd om de ingediende bezwaren van landbouwers, van eigenaars met betrekking tot de bestemmingsgrens voor de woongebieden, eigenaars met betrekking tot recreatieve voorzieningen en van bedrijfseigenaars grondig te evalueren.

De Vlaamse Regering verduidelijkt dat de behandeling van adviezen, bezwaren en opmerkingen deel uitmaakt van de decretaal voorziene procedure en dat in het voorliggende goedkeuringsbesluit de elementen zijn opgenomen die een antwoord vormen op de ingediende bezwaren, met inbegrip van de bezwaren van landbouwers.

Juridisch kader

Dit besluit sluit aan bij de volgende regelgeving:

- Het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gewijzigd bij decreet van 19 juli 2013, artikel 8, § 1, eerste lid.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV), bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft, en op de besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003 en 17 december 2010 houdende de definitieve vaststelling van een herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij de decreten van 19 maart 2004 respectievelijk 25 februari 2011 wat de bindende bepalingen betreft.

- Het koninklijk besluit van 14 september 1977 houdende de vaststelling van het gewestplan Gentse en Kanaalzone en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 30 mei 1978 houdende de vaststelling van het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem, en latere wijzigingen.
- Het aanwijzingsbesluit van de Vlaamse Regering van 24 mei 2001 inzake de speciale beschermingszones habitatrichtlijngebied 'BE2300007 Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuid-Vlaamse bossen'.
- Het besluit van de gemeenteraad van Sint-Lievens-Houtem van 28 januari 2016 houdende de definitieve vaststelling van het gemeentelijk RUP 'Omleidingsweg'.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 22 januari 2021 houdende de definitieve vaststelling van het GRUP 'Ombouw N42 tot primaire weg - wegvak Wetteren-Oombergen'.
- De minister bevoegd voor Onroerend Erfgoed heeft de 'Vallei van de Cotthembeek met omringende kouters' op 20 december 2012 aangeduid als ankerplaats.

Initiatiefnemer

Dit besluit wordt voorgesteld door de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme.

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

Artikel 1. Het besluit van de Vlaamse Regering van 11 maart 2022 houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos' wordt ingetrokken.

Artikel 2. Het bij dit besluit gevoegde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Sint-Lievens-Houtem en Kottembos' wordt definitief vastgesteld.

De normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als:

1. bijlage I, het grafisch plan;
2. bijlage II, de stedenbouwkundige voorschriften bij het grafisch plan.

De niet-normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als:

1. bijlage IIIa, de toelichtingsnota met een weergave van de feitelijke en juridische toestand, meer bepaald de tekstuele toelichting, de relatie met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, een lijst van de voorschriften die strijdig zijn met het voormelde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en die worden opgeheven, de screening van de milieueffecten en de watertoets;

2. bijlage IIIb, de toelichtingsnota met een weergave van de feitelijke en juridische toestand, meer bepaald de kaarten;
3. bijlage IV, het register met de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing, een kapitaalschadecompensatie of een gebruikerscompensatie.

Artikel 3. De Vlaamse minister, bevoegd voor omgeving, te gelasten over voornoemd ontwerpbesluit het advies in te winnen van de Raad van State, met verzoek het advies mee te delen binnen een termijn van dertig dagen zoals bepaald in artikel 84 § eerste lid, 2° van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Jan JAMBON

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme,

Getekend door:Zuhal Demir (Signature)
Getekend op:2022-09-29 15:54:33 +02:0
Reden:Ik keur dit document goed

Zuhal Demir

Zuhal DEMIR